

# J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. szeptember 24-én** megtartott **rendes** üléséről.

## **Jelen vannak:**

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő,
- Szomráky Pál képviselő.

## **Meghívottként vannak jelen:**

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető,
- Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Beszámol, hogy eredetileg 16 napirendi pontjuk van.

*Ismerteti a napirenddel kapcsolatos módosító indítványait:*

- 2. napirendi pont: *Kiemelt rendezvények értékelése,*
- 3. napirendi pont: *A közterületek használatáról szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása (piaci helypénz módosítása), és a piac házirendjének kiegészítése,*
- 4. napirendi pont: *Murányi Zoltán előterjesztése: Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatala (16 óráig a döntést továbbítani kell, ennek érdekében előre hozták a Képviselő-testület ülését 15 órára),*
- 5. napirendi pont: *1857/2 hrsz. alatti (Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló) önkormányzati ingatlan bérlőjének a bérleti szerződéssel kapcsolatos kérelméről döntés,*
- 6. napirendi pont: *Nagymarosi Motorcsónak SE tájékoztatója az egyesületben történt változásokról (szóbeli),*
- 7. napirendi pont: *Beszámoló a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása,*
- 8. napirendi pont: *Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról, helyi adórendelet módosítása,*
- *Döbrössy Mihályné beszámolója lekerül a napirendről, mivel nem tud megjelenni az ülésen,*
- *Egyebek napirendi pont alatt tárgyalják az útépitési rendelkezések módosítását,*
- *a többi napirendi pont pedig változatlanul maradna.*

Felteszi, hogy van-e javaslat *Egyebek napirendi pontra* vonatkozóan.

**Burgermeister László** és **Szomráky Pál** képviselő jelzi felszólalásra vonatkozó igényét.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett indítványokkal módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**158/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Kiemelt rendezvények értékelése
3. A közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása (piaci helypénz módosítása), és a piac házirendjének kiegészítése
4. Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatala
5. 1857/2 hrsz. alatti (Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló) önkormányzati ingatlan bérlőjének a bérleti szerződéssel kapcsolatos kérelméről döntés
6. Nagymarosi Motorcsónak SE tájékoztatója az egyesületben történt változásokról (szóbeli)
7. Beszámoló a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása
8. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról, helyi adórendelet módosítása
9. Az általános iskola működtetése államtól való átvállalásáról szóló szándéknyilatkozat megtétele
10. Tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet elfogadása
11. A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételének tárgyalása (rendeletalkotás társadalmi részvétel)
12. Sürgősségi orvosi ügyeleti ellátást biztosító gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó megállapodás jóváhagyása
13. Egyebek
  - a) Külterületi utak építése tárgyban hozott határozat módosítása
  - b) képviselői kérdések
14. Gondozási Központ felvételi kérelmek tárgyalása
15. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)
16. Helyi adó fizetési kötelezettséget érintő késedelmi pótlék elengedésével kapcsolatos döntés meghozatala (zárt ülés)

**Petrovics László** polgármester napirend előtt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a piac a jövőben is működni fog. Mivel az Agri Kultú Polgári Jogi Társaság a megállapodást felmondta, így az önkormányzat megbízásából más lesz az üzemeltető. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy zavartalan legyen a váltás. Az árusokat is informálni fogják, illetve valamennyi lehetséges fórumon meg fog jelenni az értesítés.

Köszönetét fejezi ki a társaság tagjai felé, amiért lehetővé tették, hogy megvalósulhasson Nagymaroson ez a régen áhított piac.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** polgármester konstatálja, hogy mindenki megkapta a tájékoztató táblázatot. Felteszi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

**Grécs László** képviselő érdeklődik a helyi védettség alatt álló ingatlanok bejegyzésével kapcsolatban, ugyanis az állásfoglalás megtörtént, csak nem ismert a forrás, amiből azt majd fedezik.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy a bevételek nem jól alakulnak, így az idei költségvetésből nem fogják tudni megvalósítani, viszont a következő évi költségvetésbe mindenképpen be kell tervezni.

**Grécs László** képviselő tudakozódik a szálloda éttermi részének bérbevételét illetően.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület kérelmet nyújtott be Képviselő-testülethez, hogy az önkormányzat rendezvények szervezése céljából adja használtba a helyiséget, amit a testület pozitívan bírált el.

**Szomráky Pál** képviselő beszámol, hogy a segítséget ígérő személyek meghátráltak, de nem mondtak le az elképzelésről. Novemberig szól a megállapodás. Amennyiben meg tudják hosszabbítani a bérleti szerződést, akkor tavasszal van remény a megvalósításra.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy a terület átadása megtörtént, amiről döntött a Képviselő-testület, megvalósult. Nyilván az, hogy a működés miképpen teljesül, már az egyesület dolga.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
159/2012. (IX. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

## **2. Kiemelt rendezvények értékelése**

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy a 2012. év folyamán nagyon szűkre szabott költségvetéssel nagyon színvonalas rendezvényeket szerveztek.

Különösen örül, hogy idén is sor kerülhetett a tűzijátékra, amelyen évről évre többen vesznek részt (2-3 000 ember is jelen van, ha Visegrádot is beleveszik, akkor 4-5 000 ember), ez a legnagyobb esemény. Kéri, hogy ameddig van rá lehetőség, addig támogassák a megrendezését, hiszen óriási érdeklődésre tart számot.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

3

2012. szeptember 24.

Rendes ülés

A többi rendezvényt illetően is elégedettségét fejezi ki. A lakossági visszajelzések is azt mutatják, hogy rendben zajlottak a programok.

**Burgermeister László** képviselő köszönetét fejezi ki a rendezvényszervezők irányába. Megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő 20-25 %-os áremelkedés mire vonatkozik.

**Jórász-Nagy Eszter** stratégiai referens reflektál, hogy a szolgáltatókra, fellépőkre.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy azokat, akik 20-25 %-ot emelnek, nem kell hívni a rendezvényekre.

**Petrovics László** polgármester hozzáfűzi, hogy sajnos mindenki emel.

**Grécs László** képviselő tudatja, hogy Sopronban tartózkodott 2012. augusztus 20. napján, és állítja, hogy a soproni rendezvényszervezők tanulhatnának a nagymarosiaktól, hogy miképpen kell egy ilyen rendezvényt megszervezni.

**Petrovics László** polgármester meglátása, hogy rendben mentek a dolgok, annak ellenére, hogy még közvetlenül a rendezvény megszervezése előtt is komoly nehézségek merültek fel. Szerencsére sikerült mindent megoldani.

Kiemeli, hogy büszkék lehetnek erre a rendezvénysorozatra.

**Szomráky Pál** képviselő is megköszöni a rendezvényszervezők munkáját, ha már előtte mindenki megtette.

Idéz az előterjesztésből: „Rendezvényeink megszervezése ekkora összegekből nem kevés kreativitást igényel tőlünk, mely hosszú távon nem tartható.” Kéri, hogy szedjék össze magukat, mert ha nem, akkor utódok után kell nézniük.

Álláspontja, hogy meg kellene pályáztatni civil szervezetek között a rendezvényi keretet. Elképzelhető, hogy az egyesületek sokkal olcsóbban és nagyobb társadalmi összefogással szerveznének meg szórakoztatóbb rendezvényeket.

**Petrovics László** polgármester ezzel nem ért egyet.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony kijelenti, hogy nem áll szándékukban visszavonulni.

Ami a kreativitást illeti, köszönetét fejezi ki Jórász-Nagy Eszter felé, aki úgy alkudik, ami fiatal kora ellenére dicsérendő. A kreativitás köszönhető még óvónőknek, és mindenkinek, aki segítette a munkájukat akár a keze munkájával, akár virágdísszel, vagy bármivel.

Megjegyzzi, hogy civil szervezet sem tudná a tűzijátékot szerényebb keretből megszervezni, továbbá olcsóbb szolgáltatókat és olyan fellépőket találni, akik vonzzák a közönséget.

Felveti, hogy gondjuk van az október 23-i szónok személyével kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester kéri, hogy ezen gondolkodjanak el, de végszükség esetén ő is ott van talonban. Szeretné azonban, ha más vállalná fel ezt a feladatot, és elsősorban a képviselőkre gondol.

**Jórász-Nagy Eszter** stratégiai referens informálja a jelenlévőket, hogy nagyon sok váratlan költségük merült fel az idei évben a rendezvényekkel kapcsolatban. Elfogytak az érmék, az emléklapettek, amelyek eddig nem jelentettek kiadást, hiszen rendelkezésre álltak a korábbi évek felhalmozásaiból kifolyólag.

Ugyanolyan színvonalú rendezvényeket kellett megszervezni sokkal visszafogottabb keretből. Évek óta olyan szempontok alapján keresik és választják ki a fellépőket, mint hogy ki jön el ingyen vagy olcsón, ki tud segítséget nyújtani.

A civil szervezetek munkájáért nagyon hálás. A Kittenberger Kálmán napokat legalább 60 %-ban ők szervezik, de hozzárakják a magukét például az óvónők és a különböző cégek is.

Az új BM rendelet olyan biztonsági követelményeket ír elő, ami nem megvalósítható költségek nélkül. Mindent megtesznek időt és energiát nem spórolva, de valamire képtelenek a rendelkezésre álló keretből.

**Szomráky Pál** képviselő szerint nem lesz több pénz, az már most látszik. Nem érti, hogy az miért meglepetés kiadás, hogy elfogy az emlékplakett.

Elismeri, hogy nagyon jól végzik a munkájukat, viszont hosszú távon is elvárják tőlük a kreativitást.

**Petrovics László** polgármester kifejti, hogy sajnos szigorodnak az előírások, amiknek meg kell felelni, hiszen ellenőrzésnek vannak kitéve. Így egyre nehezebb lesz olcsón rendezvényt szervezni, de a kolleganők, ahogyan eddig is, ezután is igyekezni fognak.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony felhívja a figyelmet, hogy történt egy nagy felajánlás egy zászlóra vonatkozóan Varga Zoltán úr részéről (aki a jutalmát ajánlotta fel – Tiszta udvar, rendes ház).

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
160/2012. (IX. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2012. évi kiemelt rendezvények értékeléséről szóló beszámolót elfogadja.

**3. A közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása (piaci helypénz módosítása), és a piac házirendjének kiegészítése**

**Petrovics László** polgármester ismételtén megerősíti, hogy a piac tovább fog működni. Azt gondolja, hogy ez a napirend nem aktuális. Kéri, hogy először találják meg a piac üzemeltetőjének a személyét és napolják el a döntést a 2013. év tavaszára.

**Szomráky Pál** képviselő kijelenti, hogy változatlan feltételekkel fog továbbműködni a piac, csak az üzemeltető személye változik.

**Fekete Zsolt** képviselő nézete, hogy el kellene indítani a folyamatot, melynek eredményeként a város átveszi az üzemeltetést, és amire vonatkozóan szükséges lenne egy határozatot hozni.

Ha elfogadásra kerül, akkor ki kell jelölni 2-3 embert, akik tudnak a piaccal foglalkozni addig, amíg nincsen megbízva valaki.

Szomráky Pál képviselő felajánlotta a Kerekegylet Közhasznú Egyesület segítségét. Ő és Szimon Attila képviselő is vállalja a közreműködést, Szimon Attilának megvan a lelkesedése, neki pedig a rálátása, hiszen az első pillanattól kezdve részese a piacnak és érintettje is. Rudolf Józsefné alpolgármester asszony szintén szívesen támogatja munkájával a rendezvényt.

Át kell venni az adminisztrációt, a helypénzzel kapcsolatos ügyeket, ami 3-4 embernek biztosan önkéntes munkát ad. Ami a hétfőn és a mai napon folyt a városban bizonyos emberek részéről az kritikán aluli, azt híresztelik, hogy Veress Lászlókat Szimon Attila és ő fúrta meg, nekik köszönhető az, hogy a piac tönkre fog menni.

Szorgalmazza, hogy a honlapra kerüljön fel, hogy az önkormányzat átveszi a piac üzemeltetését. Természetesen felkérték az Agri Kulti Polgári Jogi Társaságot, hogy a levelük szerepelhessen az újságban, amiben leírják, hogy ez a társaság döntése volt, ami őket is meglepetésszerűen érte.

**Petrovics László** polgármester indítványozza, hogy hozzanak döntést azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat működtesse tovább a piacot, illetve, hogy alakuljon egy grémium, amely kijelöli, hogy kik legyenek azok a személyek, aki részt vesznek a piac üzemeltetésében a díjszedés, regisztráció tekintetében.

Miután Rudolf Józsefné, Szomráky Pál, Fekete Zsolt és Szimon Attila felajánlották a közreműködésüket vele együtt, így kéri, hogy ők alkossák a grémiumot.

**Szomráky Pál** képviselő elmondja, hogy a Kerekegylet Közhasznú Egyesület azt tartaná szerencsésnek, ha minden zökkenőmentesen menne tovább, és nem lenne átmeneti időszak, rendkívüli testület.

Az első, már nem az Agri Kulti Polgári Jogi Társaság által szervezett piacot ők szeretnék rendezni az egyesületen belül. Később már nem veszik át, mert attól félnek, hogy ha lesz egy bizonytalanság, akkor az olyan lejtőn indítja el a piacot, amiből nem fogják tudni felhozni.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy akik felajánlották a segítségüket, egyezzenek meg egymás között, hogy mi a legjobb megoldás. Ezt az elkövetkezendő 1-2 napban el tudják intézni. A mostani hétfőjét még nem befolyásolja.

**Burgermeister László** képviselő kéri, hogy az újságban jelenjen meg egy köszönetnyilvánítás az Agri Kulti Polgári Jogi Társaság részére a végzett tevékenységükért.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy ezt azért egy kicsit többel kell megköszönni, már más egyéb lehetőség is felmerült.

**Dr. Horváth Béla** jegyző jelzi, hogy döntést kell hozni. Két lehetőség van, vagy kiadja a Képviselő-testület egy üzemeltetőnek (például Kerekegylet Közhasznú Egyesület) a piac működtetését, vagy az önkormányzat üzemelteti tovább. Engedélyeztetés tekintetében két külön dologról van szó.

Ha amellet döntenek, hogy az önkormányzat működteti tovább, akkor holnap el kell indítani egy eljárást ahhoz, hogy jövő hét hétfőjére megszülethessen a nyilvántartásba vétel, ebben az esetben nincsen idő, ma dönteni kell.

Ha a Kerekegylet Közhasznú Egyesület általi üzemeltetést választják, akkor még van idő, mert azt a helyi jegyző tudja nyilvántartásba venni, így gyorsabban megoldható.

Ha viszont az önkormányzat a működtető, akkor ki kell jelölni más hatóságot, amely nyilvántartásba veszi az önkormányzati piacot.

A személyi kérdések meghatározása természetesen még ráér, mert az külön is lehetséges.

**Petrovics László** polgármester javaslata, hogy az önkormányzat legyen a működtető, és a személyek legyenek kijelölve.

**Fekete Zsolt** képviselő meggyőződése, hogy hosszú távon mindenképpen az önkormányzatnak kellene üzemeltetnie a piacot, mert az idő ezt igazolja. Szomráky Pál is elmondta, hogy csak részleges időre vennék át a működtetést, aminek sok értelme nincsen.

**Petrovics László** polgármester szerint az önkormányzat részéről a grémium kijelölheti a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület tagjait is résztvevőknek, de ez egy komolyabb átgondolást igényel.

Szorgalmazza, hogy az önkormányzat működtesse a piacot, de hogy a grémium miképpen dönt, az már egy másik kérdés.

**Szomráky Pál** képviselő állásfoglalása is az, hogy az önkormányzat üzemeltesse a piacot. A lebonyolítással azután bárkit megbízhat, a Kerekegyelet Közhasznú Egyesületet is, nemcsak a tagjait.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy:

- az önkormányzat legyen a piac üzemeltetője;

- Rudolf Józsefné, Szomráky Pál, Fekete Zsolt, Szimon Attila és Petrovics László legyenek a grémium tagjai (akik döntenek arról, hogy ki és milyen módon működtettesse a piacot);

- a bizottsági ülésen elhangzott rendelkezéseket elnapolják,

és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**161/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymarosi helyi termelői piac jelenlegi üzemeltetője, az Agri Kulti PJT üzemeltetési megállapodás felmondására tekintettel úgy dönt, hogy a piac üzemeltetését október 1-től az önkormányzat látja el.

Megbízta a polgármestert, az alpolgármestert, Fekete Zsolt, Szimon Attila és Szomráky Pál képviselőket, hogy az üzemeltetés feltételeit és dokumentumait dolgozzák ki, szükség esetén tegyenek javaslatot az üzemeltetésben résztvevő személyek megbízására.

**Határidő:** 2012. október 1.

**Felelős:** nevezettek

Ezt követően egyezség születik arra vonatkozóan, hogy a holnapi napon reggel 8 órakor ülést tart a grémium.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a rendelet ne kerüljön módosításra, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
162/2012. (IX. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendeletet – helyi termelői piac helypénz emelése – jelen ülésén nem kívánja módosítani.

#### **4. Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatala**

**Petrovics László** polgármester felkéri Murányi Zoltánt, hogy röviden ismertesse az előterjesztése tartalmát.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a városközpont projektnek 2 része van, a közterületi részére vonatkozóan a szerződés megkötetett, annak az építés-kivitelezése zajlik. A magasépítési rész tavaly év végén szintén kiírásra került, annak az eljárása eredménytelenül zárult tavasszal. Ez ennek az újabb köre. A második kört átgondolták, a műszaki megoldásokon apróbb javítások történtek, illetve a közreműködő szervezettel egyeztettek átcsoportosításról. A közbeszerzés újra kiírásra került 2012. augusztus 20. napján. Az eljárás az új hatályos közbeszerzési törvény szerint zajlott, ez egy kétfordulós eljárás, aminek most a részvételi szakaszáról kell dönteni. Akiket a Képviselő-testület alkalmasnak talál, azok az ajánlattételi szakaszba lépnek. Erről szól az előterjesztés.

A 9 résztvevő közül az egyik beadványa szabálytalan volt, az ő jelentkezését érvénytelennek nyilvánította a bíráló bizottság, amelynek szakmai javaslatát tartalmazza az előterjesztés. Ez alapján folytatódhatna a közbeszerzés.

Várhatóan a következő szakaszban 8 ajánlattevőjük lehet. 1-1,5 héten belül az ajánlattételi szakasz is lezárul, és meg lehet hozni azt illetően is a döntést. Előreláthatólag a 2012. október 23-i hetet követően szerződést lehet kötni, és onnantól kezdve az építési-kivitelezési munka is megkezdődhet.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy mely épületekről van szó.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy a könyvtárról, a Váci út 21. szám alatti ingatlanról, és a volt Mátyás étteremről.

**Burgermeister László** képviselő tájékozódik, hogy egy cég fogja-e végezni a kivitelezést.



**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy fontos szempont volt, hogy az ajánlatkérés ne részajánlat tétellel történhessen, hanem egyben, a 3 épületre egy közös ajánlatot fognak benyújtani, nem lesz megbontva. Törekedetek rá, hogy egy kézben maradjon. Megjegyzi, hogy a közbeszerzési törvény változása miatt név szerinti szavazást kell tartani.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ezt megerősíti, majd további kérdés nem lévén egyenként *szólítja a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadására vonatkozóan:*

**Burgermeister László** képviselő **igennel** szavaz,

**Fekete Zsolt** képviselő **igennel** szavaz,

**Grécs László** képviselő **igennel** szavaz

**Petrovics László** polgármester **igennel** szavaz,

**Szimon Attila** képviselő **igennel** szavaz,

**Rudolf Józsefné** alpolgármester **igennel** szavaz,

**Szomráky Pál** képviselő **igennel** szavaz.

**Petrovics László** polgármester megállapítja, hogy *a javaslat* elfogadásáról a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
163/2012. (IX. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezet-rendezésének folytatása - magasépítés” tárgyban, megjelent hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a jelen közbeszerzési eljárást **eredményessé** nyilvánítja;
- a **Cserkúti Generál Kft.** (1097 Budapest, Mester u. 38. 1. em. 2.), **ÉPKOMPLEX Kft.** (2100 Gödöllő, Rét utca 37.), **Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.** (1193 Budapest, Derkovits Gyula utca 82.), **Mirror Clean Kft.** (3928 Tiszatardos, Kossuth utca 61.), **Kristály-Vár Kft.** (1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2.), **Silvo-Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi S. u. 70.), **Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.** (2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.), **Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.** (1139 Budapest, Hajdú u. 46.) részvételi jelentkezését **alkalmasnak és egyben érvényesnek** nyilvánítja,
- a **Halastó Camping Kft.** (2085 Pilisvörösvár, Deák F. 27.) jelentkezését **egyéb okból érvénytelennek** nyilvánítja;
- a **Cserkúti Generál Kft.** (1097 Budapest, Mester u. 38. 1. em. 2.), **ÉPKOMPLEX Kft.** (2100 Gödöllő, Rét utca 37.), **Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.** (1193 Budapest, Derkovits Gyula utca 82.), **Mirror Clean Kft.** (3928 Tiszatardos, Kossuth utca 61.), **Kristály-Vár Kft.** (1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2.), **Silvo-Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi S. u. 70.), **Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.** (2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.), **Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.** (1139 Budapest, Hajdú u. 46.) jelentkezőket **az ajánlattételre felhívja.**

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. szeptember 24.

**Felelős:** polgármester - Városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy Staud Katalin intézményvezető asszony felszólalhasson, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

**Staud Katalin** intézményvezető asszony informálja a jelenlévőket, hogy az ingatlanuk területén 2012. augusztus 1. napján volt egy csőtörés, aminek az eredménye, hogy a mellékhelyiségben a mai napig nincsen víz, valamint találtak egy üreget az iskola udvarán, ami el van kerítve, és a gyerekek szempontjából nem biztonságos.

Jegyző úrral többször beszélt erről a problémáról, Bedő Ádám is járt a helyszínen, intézkedések történtek a megoldás érdekében.

Beszámol, hogy a kéményseprők a múlt héten életveszélyesnek nyilvánították a fűtést, azaz tilos fűteni az épületben. A kémény ebben a formában használhatatlan (szűk, rosszul lett bekötve, átázott). Ez ügyben is történtek lépések, szóba került, hogy átépítik. Évek óta napirenden van, hogy a fűtést korszerűsíteni kellene, eljött az ideje, hogy ezt fontolóra vegyék. A gyerekek folyamatos füstben ülnek. Amikor elkezdődik a fűtési szezon, onnantól kezdve nem lehet majd az épületben tartózkodni.

Megjegyzi, hogy a most megjelent és életbe lépett törvény értelmében van egy olyan kötelezettsége a fenntartónak, hogy az Oktatási Hivatal felé jeleznie kell, ha az intézmény nem tudja elkezdni a működést.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ugyan a költségvetésben nincsen erre elkülönítve keret, de azonnali intézkedésre van szükség, le kell bontani a kéményt, és újra kell építeni, a kályhát pedig szét kell szedetni, és újra kell rakatni, annak érdekében, hogy biztonságosan tudjon működni.

Kéri a Képviselő-testület jóváhagyását, hogy ebben az intézkedés megtörténhessen. Természetesen a lehető legolcsóbb módon fogják megoldani a problémát.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészítéssel él, miszerint az üreg valószínűleg egy ciszterna lehetett. Abban maradtak Murányi Zoltánnal, hogy bejelentik, mint vis maior kárt, kérnek hozzá támogatást, hogy ne teljes mértékben önerőből kelljen a problémát orvosolni.

A szakszerű tömedékelés biztonságosabb megoldást jelent, miután iskolaudvarról van szó, és a vis maior keretében tudnak próbafúrásokat is végezni, ami alapján kiderül, hogy van-e még további üreg, vagy nincsen.

Ettől függetlenül a vizet be kell köttetni, arra más lehetőség nincsen.

A kályhát megnézi a cserépkályhás, a kéményt pedig át kell rakni. A kátrányosodás valószínűleg azért van, mert szigetetlen a kémény és lecsapódik benne a pára. Le kell szigetelni legkésőbb október közepéig, ezt szintén megbeszélték Murányi Zoltánnal. Meg kell vizsgálni, hogy intézményi előirányzatból finanszírozható-e, ha nem, akkor önkormányzatiból kell átcsoportosítani.

**Burgermeister László** képviselő érdekesnek találja, hogy tavaly a kéményseprő megvizsgálta a kéményt, és megfelelőnek találta, egy év alatt pedig így leromlott az állaga.

**Grécs László** képviselő felveti, hogy meg lehetne vizsgálni a fűtés korszerűsítésének lehetőségét, miután az épületet hosszú távon fogják használni.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy a fűtés korszerűsítését pályázat keretében kellene megvalósítani.

**Polyák Zsuzsanna** könyvvizsgáló asszony hozzáteszi, hogy a fedezeti oldalt is meg kell nevezni.

**Petrovics László** polgármester kéri, hogy most vizsgálják meg, hogy honnan lehetne átcsoportosítani, és Egyebek napirendi pont alatt, vagy a zárt ülés végén meghozzák ebben a kérdésben a döntést.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök tudatja, hogy szóba került a bizottsági ülésen, hogy egy alkalmazottat átadnak az adócsoportnak, aminek eredményeképpen számíthatnak annyi adóbevételre, amiből a fedezet előteremthető.

**Petrovics László** polgármester ezt aggályosnak tartja, miután a munkának 2 héten belül el kell készülnie, és a felderítések ennél jóval hosszabb időt vesznek igénybe.

**Melisek Szilvia** gazdálkodási csoportvezető felhívja a figyelmet, hogy mínusszal fogadták el a költségvetést, és ha át is csoportosítanak, az hitelből van.

**Petrovics László** polgármester konstatálja, hogy hozhatnak olyan döntést, hogy a hitelkeret terhére valósítják meg a fűtési rendszer javítását.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy a javítás költségeit a hitelkeret terhére vállalja fel az önkormányzat*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
164/2012. (IX. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület szükségesnek tartja a Pedagógiai Szakszolgálat intézményi épületében felmerült fűtési rendszer – kémény, cserépkályha – kéményseprők által észrevételezett hibái soron kívüli javításának elvégzését.

A javítási munka fedezetül a folyószámla hitelt jelöli meg.

**Határidő:** 2012. október 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

## **5. 1857/2 hrsz. alatti (Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló) önkormányzati ingatlan bérlőjének a bérleti szerződéssel kapcsolatos kérelméről döntés**

**Petrovics László** polgármester közli, hogy ezt a napirendet tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 51/2012. (IX. 20.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű, 300 m<sup>2</sup> területű ingatlan bérlője, Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3 / 4.) kérelmére a 124/2012. (V. 29.) számú határozatban a 2012. november 1. napjától kezdődő bérleti szerződés megállapított feltételeinek a bérlő által kért módosítását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni, így vis maior esemény (különösen árvíz) esetén 5 napot meghaladó zárva tartás időtartamára a bérlő mentesül a bérleti díj fizetés alól, továbbá vis maior esemény esetén a bérleti díjba beszámítható helyreállítási költség legmagasabb összege 500 000 Ft-ban állapítható meg. Indítványozza felkérni a jegyzőt a bérleti szerződés tervezete döntésnek megfelelő módosítására, és egyúttal felhatalmazni a polgármestert a további feltétel teljesülése esetén annak aláírására.”

Kifejtette a bérlő, hogy két alkalommal adódott problémája a csatornarendszerből kifolyólag, ami százazrekbe került. Emellett üzemelteti a mellékhelyiséget saját költségén, fizeti a vízdíjat, a takarítást, a fenntartást, a javításokat.

**Petrovics László** polgármester is méltányolhatónak tartja a kérelmet.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

### ***Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2012. (IX. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű, 300 m<sup>2</sup> területű ingatlan bérlője, Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3/4.) kérelmére a 124/2012. (V. 29.) számú határozatban a 2012. november 1. napjától kezdődő bérleti szerződés megállapított feltételeinek a bérlő által kért módosítását elfogadja, így vis maior esemény (így különösen árvíz) esetén 5 napot meghaladó zárva tartás időtartamára a bérlő mentesül a bérleti díj fizetés alól, továbbá vis maior esemény esetén a bérleti díjba beszámítható helyreállítási költség legmagasabb összegét 500 000 Ft-ban állapítja meg.

Felkéri a jegyzőt a bérleti szerződés tervezete döntésnek megfelelő módosítására, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a további feltétel teljesülése esetén annak aláírására.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős:** polgármester, jegyző

## **6. Nagymarosi Motorcsónak SE tájékoztatója az egyesületben történt változásokról (szóbeli)**

**Petrovics László** polgármester konstatálja, hogy az egyesület képviselőjében nincsen jelen az ülésen senki, viszont miután ez egy szóbeli tájékoztatás lett volna, így nem kerül tárgyalásra a napirend.

## **7. Beszámoló a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, a beszámolót és a rendelet módosítását (változatlan formában) is javasolta elfogadni.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**166/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetése I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Szavazásra bocsátotta a *rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 15/2012. számú**, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

## **8. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról, helyi adórendelet módosítása**

### **A helyi adóbevételek alakulása**

**Petrovics László** polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti, hogy felvetődött, hogy egy fél főt, vagy egy főt át lehetne helyezni az adócsoportba a hatékonyabb munkavégzés érdekében.

A beszámoló és a rendelet módosítása is elfogadásra került.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

13

2012. szeptember 24.

Rendes ülés

**Dr. Horváth Béla** jegyző nyilatkozik, hogy részben változások lesznek a járási feladatok átvétele tekintetében is. Van olyan kollega, aki nem szeretne az adott feltételek mellett átkerülni járási hivatalhoz, és mellesleg pénzügyi végzettségű. Év végéig osztott munkakörrel be tud segíteni az adócsoportban. Amennyiben nem lehetséges, illetve előbb lesz szükséges, akkor előterjesztést fognak készíteni a költségvetés módosítására vonatkozóan (létszám előirányzat). De mivel nem akarnak külsős embert alkalmazni, meglévő emberrel szeretnék ellátni a feladatot, így jelen pillanatban változtatást ez nem jelent.

2013. január hónaptól részben kerülnek át kollegák önkormányzati hivatalból járási hivatalba, vagy kormányablakba, de ez még bizonytalan kérdés.

Előzetesen szeretnék belső feladatátcsoportosítással rendezni a helyzetet, és kéri a Képviselő-testület támogatását abban, hogy szükség esetén 2013. februárjában a költségvetés elfogadásánál a létszám eldöntésekor vegye figyelembe ezt a javaslatot, amit a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is támogatott.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök rákérdez, hogy mikortól lenne ez esedékes.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy 2012. október 1. napjától, mégpedig osztott munkakörben egy jelenleg okmányirodai dolgozóval.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök kezdeményezi aljegyző asszonytól, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésére készüljön egy tájékoztató anyag ezzel kapcsolatban.

**Gyurcsok Anita** aljegyző asszony reagál, hogy természetesen.

### **A helyi adórendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság indítványozta az adórendelet tervezetnek megfelelő módosítását. Törvényt módosítás miatti technikai változtatásról van szó.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy azért fontos ebben a Képviselő-testületnek dönteni, mert ha nem kerülne rá sor, akkor 2012. január 1. napjától kezdődő hatállyal visszamenőlegesen minden nagymarosi ingatlan tulajdonos, kivéve a külterületi szántók és a beépítésre nem alkalmas ingatlanok tulajdonosait, a meglévő építményadó mellett telekadót is köteles lenne fizetni.

Ez abból következik, hogy 2012. január 1. napjától úgy módosult a helyi adókról szóló törvény, hogy az épület által nem fedett telekrész is telekadó kötelessé válik. Az önkormányzatnak kötelessége végrehajtani a törvényt, amennyiben nem állapít meg további mentességet, amelyre feljogosítja a törvény.

Nyilvánvalóan nem szeretnék a lakosságot tovább terhelni még egy ilyen adónemmel, ezért javasolták, hogy mentességként kerüljön bele, hogy az építmény által elfoglalt területen felüli telekrész is mentes legyen a telekadó fizetési kötelezettség alól.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy ezekből folyik-e be pénz, gondol itt a Vízműre.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy a DMRV Zrt. jogkövetően járt el, automatikusan a megváltozott jogszabályokat alkalmazta. A bevallás egy kicsit később érkezett be, de a fizetés azt megelőzte, határidőben befizette az esedékes telekadót, ami 8 millió Ft-ot meghaladó tételt

jelentett. A bevallásokat a MÁV is megtette, amely szintén jelentős területtel rendelkezik, adófizetési kötelezettség terheli, fizetnie kell.

Grécs László képviselő tudakozódik az ingatlanadóval kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy jelenleg van Magyarországon ingatlanadó, mert a telek- és az építményadó is annak minősül. Az egységes ingatlanadó hangoztatásával kapcsolatban nem érti, hogy mire gondolnak, akik azt emlegetik.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 16/2012. számú**, a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
167/2012. (IX. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület a helyi adóbevételek 2012. I. félévi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

Fekete Zsolt képviselő köszönetét fejezi ki az adócsoport munkatársai felé az elvégzett munkájukért.

### **9. Az általános iskola működtetése államtól való átvállalásáról szóló szándéknyilatkozat megtétele**

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a 3 000 fő feletti és az 5 000 fő alatti településeken az állam átveszi az iskola működtetését, legalábbis a pedagógus béreket illetően. Számára nehezen átlátható, hogy miképpen fog megoszlanı a működési költség, ha pedig nem fog megoszlanı, akkor kérdéses, hogy hagynak-e elegendő pénzt az önkormányzatoknál ahhoz, hogy a működtetés lehetséges legyen. Bízık benne, hogy hamarosan kapnak tájékoztatást erre vonatkozóan.

Az iskolaátvétellel kapcsolatban nem nagyon fognak tudni másképpen dönteni, hiszen az önkormányzat egyedül a saját bevételeiből a béreket is és a működtetést is nem tudja fedezni, így el kell fogadni azt, ami a határozati javaslatban szerepel.

Burgermeister László képviselő idéz az előterjesztésből: „a működtetéssel kapcsolatos közterhek, költségek, díjak viselése, az ingatlan vagyónvédelméről gondoskodás”. Informálódik, hogy azokat is az állam finanszírozza-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy nem, hanem az önkormányzat.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy az állam nem vállal át mást, csak a bérjellegű kiadásokat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészíti, hogy azt sem teljes körűen.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy csak a pedagógusok bérét finanszírozza az állam, az egyéb személyzet illetménye marad az önkormányzat költsége. Reméli, hogy az adónemek elvonása nem lesz olyan mértékű, hogy a működési jellegű kiadásokat ne tudná az önkormányzat kitermelni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző utalt rá az előterjesztésben, hogy jelentősen változott a szabályozás. Úgy szövegezte eredetileg, hogy teljes egészében az állam veszi át a feladatot, az új önkormányzati törvénybe se került be önkormányzati feladatként az általános iskolai oktatás. Egy módosító törvénnyel azonban majdhogynem az ellenkezője valósult meg, hiszen korábban dönthetett volna az önkormányzat az intézmény átvételéről, amennyiben bevételekkel rendelkezik. Ehhez képest 3 000 fő feletti lakosságszám esetén köteles átvenni az intézmény működtetését, amennyiben nem teszi meg, és nem tudja alátámasztani pénzügyi-gazdasági adatokkal, akkor külön hozzájárulás fizetésére kötelezi az állam az önkormányzatot.

Ennél nyilván jobb megoldás a működtetést átvállalni, de ettől függetlenül a szakmai munkába nem lesz beleszólása 2013. január 1. napjától az önkormányzatnak, az intézményvezető kinevezésébe sem. Az alkalmazottak köréből kizárólag a nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak bérét kell az önkormányzatnak fedeznie, de jogosultsága is csak az ő munkájukkal kapcsolatban lesz.

Az tény, hogy az iskola esetében a legnagyobb tétel a bér és a járulékok voltak, amik éves szintén kb. 130 millió Ft-ot tettek ki, de nem kis tételt jelentenek a rezszi költségek sem. Eredetileg nem ez volt az elképzelés az állami fenntartásba vételről. Elég széles körben az önkormányzat költségeként jelenik meg az eszközbeszerzés, áruk megrendelése, átadás-átvétele, technikai berendezések működtetése, bár van utalás rá, hogy az állam biztosítja a beszerzésekre vonatkozó fedezetet, viszont bizonytalan, hogy miképpen fog ez működni a gyakorlatban.

A döntést mindenképpen meg kell hozni, a működtető az önkormányzat lesz 2013. január 1. napjától, elkülönül majd a fenntartás és a működtetés. Az önkormányzat eddig fenntartó volt, annak pedig egy része a működtetés. A jövő évtől azonban csak a működtetés lesz az, ami az önkormányzat feladata marad. Természetesen a forrás oldalát még nem ismerik.

**Fekete Zsolt** képviselő nehezményezi, hogy úgy kell döntést hozniuk, hogy kényszerpályára vannak állítva.

**Petrovics László** polgármester szerint ez a lehető legkisebb rizikóval járó döntés, amit meghozhatnak. Több alkalommal elhangzott, hogy gyökeres változásoktól, személycseréktől nem kell tartani, minden ugyanúgy megy tovább, csak állami üzemeltetéssel. Az igaz, hogy az önkormányzatnak nem lesz döntési jogköre az iskolaigazgató tekintetében, de hacsak szakmai kifogás nem merül fel, akkor nem lesz változás.

**Fekete Zsolt** képviselő tájékozódik, hogy véleményezési jogköre lesz-e a Képviselő-testületnek.



**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nem. A parlamenti képviselőjükön keresztül tudatniuk kell az Országgyűléssel, hogy azok az önkormányzatok, amelyek eddig iskolát üzemeltettek szeretnének beleszólni abba, hogy az iskola milyen irányultságú legyen, ami az önkormányzat és az iskolaigazgató döntése kellene, hogy legyen. Szeretnének kérni legalább javaslattételi lehetőséget.

**Grécs László** képviselő egyetértését fejezi ki a határozati javaslattal.

**Petrovics László** polgármester is ebben látja a legkisebb rizikót. Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***168/2012. (IX. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 97. § (24) bekezdése alapján kinyilvánítja azon szándékát, hogy amennyiben megismeri az átengedett bevételek mértékét, abban az esetben azok, és a feltétlenül szükséges mértékben a saját bevételei terhére vállalja a jelenleg fenntartásában álló Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola működtetését a következő naptári évben kezdődő tanévtől.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az állami intézményfenntartó központot értesítse.

**Határidő:** 2012. szeptember 28.

**Felelős:** polgármester

## **10. Tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet elfogadása**

**Petrovics László** polgármester felkéri Rudolf Józsefné alpolgármester asszonyt, hogy pár perc erejéig vegye át tőle a Képviselő-testület elnöki tisztét, mert távoznia kell a teremből.

A teremből történő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy 2012. április 15. napjától lépett hatályba az új szabálysértési törvény, ami már nem tartalmazza azt a törvényi felhatalmazást, ami az önkormányzat számára helyi rendeletben lehetővé tette a szabálysértési tényállások meghatározását, valamely cselekmény szabálysértéssé minősítését. Ezzel párhuzamosan az önkormányzati törvénybe felhatalmazó rendelkezésként bekerült, hogy az önkormányzat meghatározhatja a tiltott, közösségellenes magatartásokat, amelyeket 150 000 Ft erejéig terjedő közigazgatási bírsággal lehet sújtani, és amelyekből befolyó bevétel teljes egészében az önkormányzat bevételeit képezik.

Meghatároztak egy határidőt, ameddig hatályon kívül kellett helyezni a szabálysértési rendelkezéseket, amire sor került. Azoknál a rendeleteknél, amelyeknél feltétlenül szükséges és volt szabálysértési rendelkezés, például a szemétszállítási rendelet, avar-, kerti hulladékégetésről szóló rendelet, a zajrendelet esetében indokolt volt az ilyen tényállások megállapítása. Emellett az állattartással, a köztisztasággal, a közterületek használatával kapcsolatos tényállások megállapítására tett javaslatot. Természetesen ez a kör a jövőben tovább bővíthet.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony felteszi, hogy van-e kérdés.

**Szomráky Pál** képviselő észrevételezi, hogy az utca- és házszám tábla elhelyezés esetében az 5. § (2) bekezdés elrugaskodott a valóságtól.

A 6. § c) pontjában nem érti, hogy miért kell kiemelni az árkot.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy az 5. § (2) bekezdésben a házszám esetében javaslatot tett, a Képviselő-testület dönt róla, hogy mit hagy benne, és mit nem. Ha magától nem teszi meg ezt egy bizonyos kör a településen, akkor valamennyire rá kell szorítani. Lehet először felszólítással élni, és csak azt követően bírságot. Ha van rendes házszámozás, akkor az alapján könnyebben megtalálható egy nem nagymarosi lakos, mentő, vagy tűzoltó által is egy ingatlan. Nem gondolja, hogy elfogadható magatartás az, hogy valaki nem tesz ki házszámot. Ezt komolyan kellene venni, de természetesen a Képviselő-testület joga azt eldönteni, hogy megteszi-e vagy sem.

A 6. § c) pontját illetően közli, hogy ha ároknak, vagy vízmosásnak van nyilvánítva egy önkormányzati ingatlan, ami nem közterület, akkor azt azért kell kiemelni, mert nemcsak közterületen, például úton, hanem egyéb önkormányzati ingatlanon is tilos elhelyezni hulladékot. Az árkot ki lehet javítani vízmosásra is. Azért kell nyomatékosítani, mert jellemzően azok a külterületi ingatlanok, ahol megjelennek a hulladékok, akár építési törmelék formájában is, az árkok.

**Petrovics László** polgármester terembe történő visszatéréseivel a Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy nincsen egységes házszám tábla, ezt valamiképpen szabályozni kellene.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy bármilyen formában ki lehet tenni a házszámot, csak legyen kint.

**Burgermeister László** képviselő kihangsúlyozza, hogy a későbbiek folyamán ezt jó lenne egységesíteni valamiképpen.

**Petrovics László** polgármester nagyon fontosnak tartja, hogy az utcanévtábla az utca elején és végén található ingatlanok esetében a ház falán vagy a kerítésen el legyen helyezve. Ezt kötelezővé kell tenni.

**Burgermeister László** képviselő idézi a 3. § (3) bekezdést: „A jogkövetkezmények alkalmazása során figyelemmel kell lenni az elkövető személyi körülményeire, az elkövetett cselekmény súlyára és arra, hogy az alkalmazott jogkövetkezménytől mennyiben várható visszatartó erő.” Meggyőződése, hogy mindenkitől meg kell követelni, hogy visszatartó erő legyen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző állítja, hogy aki folyamatosan olyan magatartást tanúsít, annak nyilván nem 5 000 Ft-os bírság lesz a visszatartó erő, hanem például a 150 000 Ft-os bírság. A személyi körülmény pedig a szociális helyzetre utal, de egy folyamatos szabályszegés esetén azt már annyira nem lehet értékelni.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy kitől kell engedélyt kérni, ha például egy focimeccsen fel akarja mutatni a Nagymaros táblát, vagy zászlót.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy a jelképekről szóló rendelet határozza meg, hogy mihez kell engedélyt kérni. Például ahhoz, hogy megjelenjen kiadványon, ajándéktárgyakon a nagymarosi címer.

**Grécs László** képviselő szorgalmazza, hogy tegyék kötelezővé a házszám táblák kihelyezését, hiszen nagyon nehezen lehet megtalálni ingatlanokat, nem beszélve az orvosokról, mentősökről, tűzoltókról, rendőrökről. A városkép szempontjából viszont rendkívül fontos, hogy egységes utcanév táblák legyenek kitéve, de nem várható el az adott utca lakóitól, hogy ők csináltassák meg, azokról az önkormányzatnak kell gondoskodnia. Hozzáfűzi, hogy jó lenne pótolni az országút mentén hiányzó táblákat is.

A helyrajzi számok kihelyezését zárt kerti területen is ellenőrizni kellene, mivel kötelező, és nem sok ember tud azon a területen tájékozódni.

A helyi környezetvédelemmel, állattartással kapcsolatban leírt dolgok elnyerték a tetszését, mivel rengetegen elhanyagolják, nem foglalkoznak a környezetükkel.

Érdeklődik, hogy ki az a személy, aki járni fogja a települést, és felszólítja a lakost, hogy például, a gazt távolítsa el. Fontosnak tartja, hogy legyen megnevezve konkrét személy, akinek ez a feladata. Kéri, hogy bizottsági, Képviselő-testületi ülésen kapjanak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a lakosság hozzáállása milyen volt.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy a mezőőr az, aki ezt megteheti, de tulajdonképpen bárki, akit a jegyző megbíz. Egyetért azzal, hogy ha már a HÉSZ-ben szerepel, hogy a helyrajzi számot, házszámot ki kell tenni jól látható helyen, akkor meg is kell követelni. Az utcanévtábla egységesítésével egyetért, de az egységes házszám táblával már nem.

**Szimon Attila** képviselő a 9. § a) pontban szereplő az állatok tartásának szabályairól szóló 29/2004. (X. 27.) önkormányzati rendeletre utalva arra gondol, hogy ez arról szól, hogy például, a kutyát pórázon kell vezetni, zárva kell tartani.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy amennyiben nincsen kellőképpen ellenőrizve az állattartás és nincsen következménye annak, hogy az állatok az utcán kóborolnak, akkor nem sokat fognak érni ezzel a rendelettel. Ezzel komolyan kellene foglalkozni. A reggeli órákban különösen, de az éjszakai órákban is lehet látni kóbor állatokat.

**Burgermeister László** képviselő kezdeményezi, hogy a honlapon egy-két fontosabb rendelet legyen kiemelt helyen feltüntetve.

**Petrovics László** polgármester egyetért azzal, hogy időnként az újságban jelenjen meg az aktuális ügyekről (tűzgyújtás, hulladék szállítás) egy cikk, amely felhívja a rendeltre a figyelmet, és amit nyilván meg kell jeleníteni a honlapon is.

Jó lenne a rendeletekből egy kivonatot készíteni, amiben kéri képviselő úr segítségét is.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kihangsúlyozza, hogy a rendelet nagyon jó, és hathatós is lehetne, csak nincsen, aki betartassa és betartsa. Tudakozódik, hogy rendeletsértéssel kapcsolatban 3 000 Ft-os illetékbélyeggel lehet-e bejelentést tenni (például nem megfelelő állattartás). Azt szeretné tudni, hogy miképpen kívánják érvényesíteni a leírtakat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy több lehetőség van. Ha valaki olyan magatartást tanúsít, amely szabálysértési tényállást valósít meg, akkor lehet rendőrséget hívni, és a rendőrnek kell hivatalból feljelentést tenni, ha valóban megvalósult például csendháborítás, vagy szabálysértési feljelentést lehet tenni közvetlenül, a szabálysértési hatóság 2012. április 15. napjától már a Pest Megyei Kormányhivatal.

A szabálysértési törvényben megtalálható, hogy az adott magatartást szabályozza-e a törvény, és az interneten is elérhető a hatályos jogszabálytárban.

Ha a szomszéddal van olyan jellegű probléma, ami az ingatlan használatát akadályozza, akkor birtokvédelmi eljárás megindítása kérhető, birtokháborítás megállapítására van lehetőség, ami 3 000 Ft-os illetékbélyeghez kötött, mivel hatósági eljárás, ezt nem az önkormányzat írja elő, hanem az illetéktörvény, az önkormányzatnak mérlegelési lehetősége nincsen.

Ha egy általános jellegű panasz, vagy bejelentés érkezik, akkor ugyanúgy kell illetéket fizetni. Közérdekű bejelentés, vagy panasz az, ami illetékmentes, ha nem egy embert, hanem például egy egész utca lakóit, vagy településrészt érint az ügy.

A tiltott, közösségellenes magatartások esetében alapvetően nem feljelentésre indul egy eljárás, hanem hivatalból, amit a hatóság észlel, az alapján folytat le eljárást, hivatalból hoz meg egy döntést, ebben az esetben a helyszíni bírság az, ami alkalmazható.

Részben van erre most is kapacitás, az elhanyagolt ingatlanokat, ingatlanok előtti közterületeket folyamatosan ellenőrizni fogják. Két munkatársuk fogja közösen ellátni ezt a feladatot, az egyik a települést fogja járni, megírni, majd leadni a jelentést, a másik kollega pedig a felszólításokat fogja kiküldeni, és adott esetben a bírságolás is meg fog történni. Viszont a jövőre nézve mindenképpen szükséges lesz a közterület felügyelet erősítésére. Vagy közterület felügyelőt kell alkalmazni, vagy más településsel kell egy közös fenntartású intézményt létrehozni, hiszen két ember két településen hatékonyabban el tudja majd látni ezeket a feladatokat. Erre vonatkozóan a tárgyalásokat követően javaslatot fognak tenni a jövő évi költségvetésnél. Rendkívül fontos az újonnan elkészült közterületek védelme érdekében is, hogy ez folyamatosan működjön.

A bírságok majd ahhoz is alapot teremtenek, hogy a közösségellenes magatartást tanúsító állampolgárok hozzájáruljanak a költségek viseléséhez.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén összegzi, hogy *egy javaslat vetődött fel, miszerint kerüljön ki a rendelet-tervezetből az 5. § (2) bekezdése: „Az a tulajdonos, aki a házzámtábla elhelyezését, karbantartását, pótlását elmulasztja, vagy a házzámtáblát nem az épület utca felőli homlokzatán, annak a bejárat felőli részén helyezi el, tiltott, közösségellenes magatartást követ el.”*

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 6 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta *a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 17/2012. számú**, a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendeletét.

#### **11. A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételének tárgyalása (rendeletalkotás társadalmi részvétel)**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy arra vonatkozik az előterjesztés, hogy a rendeletet meg kell alkotni.

Informálódik, hogy milyen határidővel kell ezt megtenni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy mivel készített egy rendelet-tervezetet (a váci példát is alapul vette, és a kollegával is egyeztetett), így akár most is lehetséges.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta *a rendelet megalkotására vonatkozó javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
169/2012. (IX. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Pest Megyei Kormány megbízott XIV-B-030-/01355-1/2012. számú, az önkormányzati rendeletalkotásban az előkészítés során alkalmazandó társadalmi részvétel szabályait tartalmazó rendelet megalkotásának elmulasztása tárgyban kelt törvényességi felhívását tudomásul veszi, és meg kívánja alkotni e tárgyban rendeletét.

**Szomráky Pál** képviselő kiemeli, hogy a rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdésben ő nem szükítené le azt a kört, amivel kapcsolatban véleményt lehet nyilvánítani. Kíváncsi az emberek véleményére, demokratikus lenne, ha figyelembe vennék az álláspontjukat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy a jogszabályok, a társadalmi véleményezéséről szóló törvény is kivételként említi a költségvetést, és az adókról szóló előterjesztéseket, azokat nem lehet véleményezni. Ezt a logikát követte a javaslat, és úgy működik Vácon is. Jelen pillanatban is áll a lehetőség, hiszen az előterjesztések felkerülnek a honlapra, az ülések nyilvánosak, bárkinek módjában áll most is kifejteni a véleményét. A költségvetés elég nagy terjedelmű anyag ahhoz, hogy külön véleményezésre a dokumentumait közzé tegyék, és elég szüköksek a határidők is.

**Petrovics László** polgármester egyetértését fejezi ki azzal, hogy a költségvetést nem bocsátaná véleményeztetésre, elegendő, hogy azok döntsenek, akiknek rálátásuk van az intézmények és az önkormányzat működtetésére.

A helyi adókról szóló rendelettel kapcsolatban bármikor lehet véleményt nyilvánítani, azt nem kell külön vitára bocsátani, a döntést minden év novemberében meghozza a Képviselő-testület, az is nyilvános.

De mivel az embereknek kevés a rálátásuk a rendeletekre, ezért könnyen lehet, hogy az indítványt nem fogják figyelembe venni, mert irreális, de ettől függetlenül még tárgyalnak róla, meghallgatják, és esetleg dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy érvényesíti a rendeletalkotásban.

Egyetért azzal, ami a 2. §-ban szerepel, mert van lehetőség jelenleg is vitát kezdeményezni a rendeletekben foglaltakról, illetve javaslatot lehet tenni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

**Szomráky Pál** képviselő *javaslata, hogy a 2. § (2) a) - f) ponttal bezárólag valamennyit társadalmi véleményeztetésre lehessen bocsátani.*

**Petrovics László** polgármester további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 6 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a *rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 18/2012. számú**, az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályairól szóló önkormányzati rendeletét.

## **12. Sürgősségi orvosi ügyeleti ellátást biztosító gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó megállapodás jóváhagyása**

**Petrovics László** polgármester közli, hogy már több körben volt Képviselő-testület előtt ez a kérdés. A felajánlást (orvosi ügyeletet ellátó gépjármű teljes felszereléssel az önkormányzat rendelkezésére bocsátása) a Képviselő-testület elfogadta. Akkor az volt a kérés, hogy készüljön egy megállapodás tervezet, ami a gépjármű üzemeltetésére vonatkozik. Előttük van ez a megállapodás tervezet.

Sajnos a két doktornővel első körben lefolytatott tárgyalást követően a második kör már nem volt sikeres. Rendessy Annamária doktornőt sikerült elérni, de Zombory Klára doktornőt nem, így az utolsó egyeztetés elmaradt. Viszont az előzetes megbeszélés alapján az ő véleményük is beépült a tervezetbe.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

**Szomráky Pál** képviselő köszönetét fejezi ki Grécs László képviselő felé a közreműködéséért.

**Petrovics László** polgármester is csatlakozik.

**Burgermeister László** képviselő is megköszöni a segítségét.

Tájékoztodik, hogy amiatt, hogy az orvosok saját autójával nem tudnak mindenhol eljutni, állandó ügyeletet kell-e biztosítani.

**Grécs László** képviselő reflektál, hogy a felajánlás péntek este 6 órától hétfő reggel 8 óráig, illetve hétfőn este 6 órától kedd reggelig szól, mert akkor vannak külsős orvosok ügyeletben. A hétközi napokon, abban állapodtak meg a doktornőkkel, hogy a saját autójukkal,

felszerelésükkel kimennek a helyszínre, hiszen ellenkező esetben ugyanúgy fizetni kellene a sofört (amit szintén a felajánló fedez), mint a hétvégi ügyelet esetében.

A gépkocsi és a felszerelés 5,2 millió Ft-ba került, amely a jelenlegi jogszabálynak teljesen megfelel, ÁNTSZ engedéllyel rendelkezik, egyfajta minőségi szolgáltatás.

Azt viszont ő maga vállalta fel, hogy amennyiben hétköznapokon a doktornőknek ki kell menniük olyan helyre, ahova csak kísérettel ajánlott, vagy éjjel olyan helyzetbe kerülnek, hogy nem találnak meg egy házat, akkor őt nyugodtan riaszthatják, mert elviszi őket, ahová szükséges.

**Petrovics László** polgármester szerint az ilyen egyedi esetek nem gyakoriak.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke rákérdez, hogy miért nem felel meg a doktornőknek, ha hétközi napokon szállítják őket.

**Burgermeister László** képviselő válasza, hogy azért mert saját autóval kimenni a helyszínre kényelmesebb számukra.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke érdeklődik, hogy kapnak-e benzinköltséget az önkormányzattól.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy igen. Van egy megállapodásuk az önkormányzattal, amely alapján havidíjat kapnak, ami magába foglalja a teljes költséget.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke meggyőződése, hogy amennyiben igénybe vennék a szolgáltatást, akkor az önkormányzatnak kevesebb lenne a kiadása.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy az önkormányzati autó csak akkor áll rendelkezésre, amikor a saját autójukat nem kívánják használni, hétvégén, illetve olyan esetekben, amikor nem ők vannak ügyeletben, hanem külsős orvosok.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke tudakozódik, hogy ha már rendelkezésre áll egy ilyen autó, akkor nem lehetne-e kötelezni őket, hogy szükség esetén üljenek bele.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy nem érdemes kötelezni őket a használatára, egyrészt kevésbé gazdaságos, másrészt pedig nem ebben állapodtak meg. Pontosan azért ültek le velük tárgyalni, hogy az ő igényeiket is figyelembe tudják venni a megállapodásnál. Kényelmesebb számukra ez a megoldás.

**Fekete Zsolt** képviselő idézi az együttműködési megállapodás tervezet 4. pontjában „A felek jogai és kötelezettségei” szereplő 4.11. alpontot: „Önkormányzat biztosítja az ügyeleti ellátáshoz szükséges alapvető gyógyszereket, és egyszer használatos orvosi eszközöket és azok pótlását.”

Informálódik, hogy ez eddig is így volt-e.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy igen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy azért sem tudnák kötelezni a doktornőket a szolgáltatás igénybevételére, mert az csak saját forrásból működhetne. A teljes ellátást (30 nap)

nyilvánvalón ebből a támogatásból nem tudják fedezni, maximum 1-2 hónapra, ami nem oldja meg a problémát, mivel hosszú távú fenntartásról kell beszélni. Amíg vállalják a jelen feltételekkel az ügyeleti ellátásban való részvételt, úgy, hogy a díjukba be van építve a saját gépkocsi használat (ami napi díjként van számolva), addig egyszerűbb ez a megoldás. Nem jelent olyan nagy költséget, az esetszám sem magas, és a távolságok sem nagyok. Fontos szempont számukra a kényelem, hogy otthonról tudnak indulni. Leegyeztették, és ezért maradt így a javaslat.

2013. január 1. napjától változás lesz, Dr. Rendessy Annamária jelezte, hogy jóval kevesebb ügyeletet fog tudni vállalni, így további külsős orvos bevonására lesz szükség.

**Grécs László** képviselő hozzáteszi, hogy amennyiben meg tudják azt szervezni, hogy ápoló végzettségű legyen a sofőr, akkor nagyobb biztonságot fog nyújtani a település lakói számára, mivel az orvos mellett egy ápoló is rendelkezésre fog állni.

Dr. Rendessy Annamária kezdeményezte, hogy az orvosi ügyelet kérdését vegyék napirendre. A későbbiekben óriási gondjaik lesznek, mert az OEP finanszírozása 5 000 főre nem elegendő. A támogatás pedig, amit kaptak annyiban jelent segítséget, hogy a technikai feltételek javulnak.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy biztosan nem lesz könnyű, de központi orvosi ügyeleti megoldásban kell majd gondolkozniuk. Törekedni fognak rá, hogy a lakosság számára a legjobb megoldást megtalálják.

**Dr. Horváth Béla** jegyző még egy dolgot szeretne tisztázni, miszerint meg kell határozni, hogy mely időponttól kezdik meg a szolgáltatás nyújtását, illetve dönteni kell Grécs László képviselő szavazásból történő kizárásáról érintettség okán.

**Grécs László** képviselő közli, hogy a szerződés aláírását követően a hétféjétől kezdődhet meg a szolgáltatás nyújtása.

Tájékozódik, hogy miért úgy szerepel a megállapodás tervezetben, hogy szombat reggel 8 órától van biztosítva a gépkocsi, hogy a pénteki nap függőben van-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy a péntek éjszaka még hétköznapi.

**Grécs László** képviselő kijelenti, hogy holnap aláírják a megállapodást.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *Grécs László képviselő szavazásból történő kizárását érintettség okán*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
170/2012. (IX. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület Grécs László képviselőt a 12. napirendi pont – Sürgősségi orvosi ügyeleti ellátást biztosító gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó megállapodás jóváhagyása – döntéshozatalából személyes érintettsége okán kizárja.



Szavazásra bocsátotta a megállapodás tervezetét azzal a kiegészítéssel, hogy 2012. szeptember 29. napján reggel 8 órától indul a szolgáltatás (beosztástól is függ, ha külsős orvos van szolgálatban), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**171/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület a sürgősségi orvosi ügyeleti ellátást végző gépkocsi – Szent Olga Alapítvány támogatása révén – térítésmentes működtetéséről szóló, a Hungary Ambulance Közhasznú Nonprofit Kft.-vel (Nagymaros, Tégla u. 19.) kötendő megállapodást a tervezet szerint elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2012. szeptember 28.

**Felelős:** polgármester

### 13. Egyebek

#### **Külterületi utak építése tárgyban hozott határozat módosítása**

**Petrovics László** polgármester szerint olyan módosításra lenne szükség, amely lehetővé tenné, hogy az útépitésre szánt keretet aszfaltozásra is fel lehessen használni.

Informálja a jelenlévőket, hogy egy újabb kérelem érkezett be a Jánoshegyi lakosok részéről, hogy amennyiben az önkormányzat a fennmaradó 150 0000 Ft-ot és a költségvetésből 200 000 Ft-ot biztosít számukra, akkor annak fejében megvalósítanak egy 2 millió Ft-os beruházást. Ennek az írásbeli dokumentumai még nem állnak rendelkezésre.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megkérdezi, hogy teljes aszfaltozásról van-e szó, azt is vegyék-e bele. A bizottsági ülésen nem azokról az utakról volt szó, ahol még soha nem volt aszfaltborítás.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy igen. Vannak olyan nagyon meredek utcák, ahol a zúzottkövezés, vagy a mart aszfalt elhelyezése nem, csak az aszfaltozás a megoldás. Kéri, hogy az aszfaltborítás lehetőségét hagyják benne.

**Szomráky Pál** képviselő véleménye, hogy ha nem úgy hirdették meg a pályázatot, akkor módosíthatják ugyan, de egyből ne bólintsanak rá azokra az ajánlatokra, amelyek beérkeztek. Előfordulhat, hogy vannak olyan üdülőegyesületek, vagy magánszemélyek, amelyek aszfaltozásra szívesen felhasználták volna azt a pénzt, de kőszórásra nem, és így most elvesztenék ezt a lehetőséget. Ha mégis van ilyen, akkor annak még legyen lehetősége benyújtani a pályázatát.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy mindenki, aki utat akart javítani, azt a feltételt, hogy a másik felét hozzáteszi, tudta, és akarta teljesíteni. Mindenki beadta a kérelmét. Pontosan ők azok, akik azt mondják, hogy rendben van a zúzott kő is, de sokkal

jobb lenne, ha ugyanazt a pénzt aszfaltozásra tudnák fordítani, és akkor nem lenne hosszabb távon gondjuk. Azok, akik akartak valamit tenni, megjelentek. Ha mégis van más, akkor majd jövőre jelentkeznek.

**Fekete Zsolt** képviselő közli, hogy akikkel egyeztetett (külterületi lakók), azoknak ugyanez a véleménye. Mindenki úgy gondolkodott, hogy benne van az aszfaltozás is. Itt szembesültek vele, és senki sem visszakozott. Ha még eltolják az útépitést, akkor az időjárás lesz az akadály.

**Grécs László** képviselő két területre hívja fel a figyelmet. Az egyik a Kisújhegyi rész, ahol 4-5 olyan lyuk van, ami pár tízezer forintos tétel. A másik a temetőtől a Kapuhegyi részig terjedő terület, legalább a piros jelzésű útig, ami nagyon rossz állapotban van, és igaz, hogy az ott lakók nem nyújtottak be pályázatot, de akkor is meg kellene oldani a problémát.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy valamennyi hideg aszfaltot be tudnak még szerezni, és orvosolni fogják a problémát. Fényképekkel illusztrálva kapott erre vonatkozóan is kérelmet, amelyet továbbított a városüzemeltetésnek.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke tudomása szerint két héttel ezelőtt a Barackvirág utca lakói is beadtak egy útfelújítási kérelmet. Érdeklődik, hogy az bekerült-e.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy per pillanat nincsen bent, de ott elég a zúzott köves, illetve a daralékos megoldás. Az építkezéseken rengeteg betondaralék keletkezett, és azt fogják kivinni. Erről nem kell külön döntést hozni, mert az nem kerül pénzbe.

**Burgermeister László** képviselő meglátása, hogy az is fontos szempont, hogy a javításokat a belterülethez közelebb eső területeken hajtsák végre, és ne a végeken, ahol már elég kevés autó megy át, amellet, hogy az állapottól is függővé kellene tenni a választást.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy most azokról döntenek, akik az önkormányzat feltételeinek megfeleltek. Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátott *a javaslatot, hogy aszfaltozásra is lehessen fordítani a keretösszeget* (Szamaras út - 200 000 Ft a felső határ, Hatlópataki út - 150 000 Ft, maradék - 150 000 Ft), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy az összes fennmaradó keretet* (maradék 150 000 Ft és a költségvetésből, a hivatali egyéb keretből 200 000 Ft) *fel lehessen használni a Jánoshegyi kérelem teljesítésére* (amelynek fejében egy 2 millió Ft-os beruházást megvalósítanak a lakosok), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**172/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület a külterületi földutak javítására a 2012. évi költségvetési rendeletben rendelkezésre álló 700 000 Ft előirányzatból 500 000 Ft célzott felhasználásáról hozott 123/2012. (V. 29.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

1. Engedélyezi az előirányzat külterületi utak esetében aszfaltozásra történő felhasználását is.
2. A János-hegyi kérelmező esetében a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé benyújtott kérelmek és a bizottság döntése alapján fennmaradó 150 000 Ft szabad keretet a nem tervezett, rendkívüli események következtében előálló károk javítására fenntartott 200 000 Ft-tal kiegészíti, és a javításra együttesen 350 000 Ft támogatást biztosít, amennyiben a kérelmező a vállalt önrészt biztosítja az út javításához.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Burgermeister László** képviselő egy lakossági bejelentés kapcsán jelezte kb. fél évvel ezelőtt Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezetőnek, hogy a kínai boltnál fennáll a veszély, hogy a kerítés kidől. Annyit tud, hogy jelezték a Szegeden lakó tulajdonosnak, de nem áll rendelkezésére információ arra vonatkozóan, hogy hol tart az ügy.

**Petrovics László** polgármester a holnapi folyamán megkérdezi ezt Murányi Zoltántól. Ha nem intézkedett a tulajdonos, akkor bontásra fogják kötelezni.

**Szomráky Pál** képviselő tájékoztatásul elmondja, hogy a nyár folyamán a pisztrángosnak több problémája is akadt az építéshatósággal. Szeretné köszönetét kifejezni Szilágyi Ágnes és Simon R. Ferenc irányába, hogy gyorsan és hatékonyan közreműködtek az ügyben.

Beszámol, hogy szombaton a Visegrádi Önkormányzat szervezésében nagyon színvonalas program valósult meg, amelynek kapcsán köszönetét fejezi ki Mikesi Tamásnak (Művelődési Ház igazgatója) a koordinációért, továbbá Félegyházi András polgármester úrnak a szép beszédéért, valamint Petrovics László polgármester úrnak is a jelenlétéért és felszólalásáért. Az önkormányzatnak pedig az áram, a szórólapok fénymásolása, valamint helyszín biztosítása köszönhető. Bíz benne, hogy ez jövőre is folytatódik.

**Petrovics László** polgármester is köszönetét fejezi ki Szomráky Pál képviselő és a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület részére, akik részt vettek a bonyolításban. A visegrádi és a nagymarosi rendezvény is nagyon színvonalas volt. Maga a kezdeményezés nagyon jó. Biztatja őket a folytatásra.

**Szomráky Pál** képviselő jelzi, hogy problémát jelent a Fő téri kertrendezés.

Tudakozódik, hogy a locsolócsöveket fel lehet-e szedni, vagy sem.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy nem. Abban maradtak a bizottsági ülésen, hogy a javítás irányába mennek el. Felmérik, hogy mennyibe kerülne a rendszer felújítása, és amennyiben meg tudják oldani, akkor megjavíttatják. Ha ez nem lehetséges, akkor még mindig lehet dönteni a szakszerű felszedéséről, hogy majd a későbbiekben vissza lehessen telepíteni valamilyen formában.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke informálódik, hogy mit locsol a locsoló, ugyanis nincsen ott semmi.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy mivel nem működött a locsoló, így minden kiszáradt.

**Fekete Zsolt** képviselő hozzáfűzi, hogy tavasszal költöttek adományokból és saját forrásból is a virágosításra, és nem lenne túl nagy kérés, hogy egy közmunkás reggel vagy délután locsoljon a Fő téren és a Duna parton.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ez ki is lett adva, csak a megvalósítási résszel voltak problémák. Kevés a közmunkás (6-7 ember) és nagyon sok helyet kellett rendezni. Kellene legalább 30-40 ember ahhoz, hogy a város teljes közterületi rendezését meg tudják valósítani rendszeresen és megfelelően.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy rendszeresen tapasztalta, hogy a közmunkások csak a Fő téren ücsörögnek, amikor lenne lehetőség például a locsolásra.

**Petrovics László** polgármester elismeri, hogy van 1-2 ilyen ember is, akik már pontosan ezért nem dolgoznak a közmunka program keretében. Igyekeznek a közmunkások szervezését korrekt módon rendezni, de mindenki mellé nem lehet kihelyezni egy felügyelőt.

**Szimon Attila** képviselőhöz egy lakossági bejelentés érkezett Tóth Pál részéről, miszerint kb. 2 héttel ezelőtt a házukat eláztatták, főntről valaki medencét üríthetett. Utána kellene járni, hogy ki tette ezt. A jövőre való tekintettel fel lehetne hívni a fent lakók figyelmét arra, hogy a medence leengedését ne ilyen formában oldják meg.

**Petrovics László** polgármester jogosnak találja a kérést, csak fontosnak tartja, hogy azonnal tegyenek bejelentést a lakosok az önkormányzatnál annak érdekében, hogy kiküldhessék a megfelelő embert.

### **A Német utca 28. szám alatti ingatlan padlásterének használta tárgyában döntés**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülése előtt leültek a Német utca 28. szám alatti ingatlant (biciklisműhely) érintő, éppen aktuális ügyeket átbeszélni. A padláson még az egykori műhelyvezető kerékpár alkatrészei vannak elhelyezve, amire engedélyt adtak. A jelenlegi bérlők 2012. december 31. napjáig elfogadják ezt az állapotot, de utána szeretnék raktár céljára hasznosítani a padlásteret, így a Képviselő-testület hozott egy döntést arra vonatkozóan, hogy 2012. december 31. napjáig el kell távolítani onnan az alkatrészeket.

Leült a teljes Képviselő-testület tárgyalni Zoller Andor úrral, és abban maradtak, hogy 2012. december 31. napjáig eleget tesznek a kérésnek, és méltányosságból a padlás használatáért

nem számolnak fel bérleti díjat. Ebben a tekintetben szerződést kell módosítaniuk, amiről most döntést kell hozni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző pontosít, hogy a korábbi határozatot kell módosítani, ami alapján szerződést lehet kötni.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a júliusi döntés arra vonatkozott, hogy bérleti díjat kérnek, most pedig módosítják, hogy *nem kérnek bérleti díjat 2012. december 31. napjáig a padlás használatáért.*

Felkéri jegyző urat, hogy a szerződést készítse elő, ő pedig felhatalmazást kér, hogy azt aláírhasssa.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**173/2012. (IX. 24.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymaros, Német utca 28. szám alatt található „kivett gazdasági épület, udvar” megnevezésű, 547 m<sup>2</sup> területű ingatlan padlásteré használatára tárgyában hozott 149/2012. (VII. 16.) számú határozatát módosítva a használat időtartamára 2012. december 31. napjáig használati díjat nem kér.

Felkéri a jegyzőt a használati megállapodás elkészítésére, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.


**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** polgármester, jegyző

Megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

  
**Petrovics László**  
polgármester



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző