

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. június 18-án** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő,
- Szomráky Pál képviselő.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, érdeklődőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes. Fekete Zsolt képviselő jelezte, hogy nem tud jelen lenni az ülésen.

Ismerteti, hogy eredetileg 10 napirendi pontjuk van.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Burgermeister László képviselő kéri, hogy csak olyan pontokat vegyenek fel rendkívüli ülés napirendjére, ami halaszthatatlannak bizonyul, ugyanis most szerepel olyan köztük, ami nem számít annak.

Javasolja, hogy *a 9. pontot* – Sürgősségi ügyeleti ellátást végző gépkocsi vásárlására és üzemeltetésére vonatkozó adomány tárgyában állásfoglalás – *vegyék le a napirendről*, és tűzzék napirendre a szeptemberi rendes ülésen, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak is legyen alkalma tárgyalni a kérdést.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

Szimon Attila képviselő napirend előtt szeretne felszólalni.

Petrovics László polgármester további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta *a napirendi javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **3 igen és 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendi javaslatot nem fogadta el, de a meghívóban szereplő napirendi pontokat és előterjesztéseket tárgyalja.

Napirend előtti felszólalás:

Szimon Attila képviselő meglepetéssel olvasta 2012. január 16. napján a Magyar Nemzet újságban megjelent Szimat című cikket.

Rákérdez polgármester úrtól, hogy van-e tudomása arról, hogy a cikk megjelent, illetve, hogy azt tartalmazza-e, amit nyilatkozott.

Petrovics László polgármester válasza, hogy tud róla, bár nem így beszéltek meg. Járt a hivatalban az újságíró, érdeklődött az álláspontja felől, amit ismertetett. Azt ígérte, hogy annak megfelelően fog megjelenni a cikk. Nagyjából megfelel annak, amit elmondott, de nyilván van benne megfelelő beállítás is.

Szimon Attila képviselő érdeklődik az Érpatakkal kapcsolatos kijelentésével kapcsolatban, miszerint Nagymarosból nem lesz Érpatak, nem fogják bevezetni a szabolcsi településen elhíresült szigorú rendészeti módszert.

Tudni szeretné, hogy amennyiben ez a kérdés egyszer napirendre kerül, és a Képviselő-testület másképpen dönt, akkor mi fog történni.

Petrovics László polgármester felel, hogy az ő véleményét kérdezte az újságíró. Kifejtette, hogy nem lesz érpataki polgármester, nem tűzte zászlajára 2006-ban ugyanezt a programot, hogy tűzzel-vassal olyan rendet fog fenntartani, amelyet csak lehet. A célja az volt, hogy a közrend érdekében sokat tegyen, ami meg is valósult. Úgy gondolja, hogy a rendőrségi beszámoló alkalmával felvázolt irány megfelelő, azt szeretné továbbra is tartani.

Az ő meglátása volt az interjú tárgya, ha a Képviselő-testület másképpen dönt majd, akkor ahhoz nyilván tartani fogja magát.

Szimon Attila képviselő meggyőződése, hogy amióta a rendőrőrsöt elhelyezték a városból, a rendőrség tevékenysége kb. 70 %-ban a közlekedésellenőrzésben, illetve a stoptábláknál történő intézkedésekben merül ki. Ezt nem tartja jónak, továbbra is fontosnak találja, hogy egy körzeti megbízotti csoport létesüljön, amelynek tagjai itt lalnának, érzékelnék, hogy mi történik a városban.

Sajnálataát fejezi ki azt illetően, hogy Révész Krisztián soha nem jelenik meg az üléseken. Nem tart kapcsolatot a bűnöző családokkal, pedig nem azt jelenti a kapcsolattartás, hogy neki el kell ismerni, hogy ők bűnözzenek, hanem meg kell azt akadályozni, miután ezen terület kisebbségi részének ő a vezetője. Érthetetlen számára a hivatkozás, hogy a kapcsolat hiánya okán nem tud a problémákról.

Megjegyzi, hogy ha már a város közbiztonságával kapcsolatos cikk készült, illet volna azt a tudtára adni, miután meg van bízva a közbiztonsággal kapcsolatos feladatok felügyeletével.

Kiemeli, hogy a város területén 203 bűncselekmény történt a 2011. évben, így nem érti a kapitányságvezető optimista nézetét.

Petrovics László polgármester reagál, hogy valóban optimista hozzáállást tanúsított, de az irányvonal, és a megtett intézkedések megfelelőek.

Tudatja, hogy az újságíró váratlanul kereste fel. Informálta, hogy Szimon Attila a közrenddel kapcsolatos feladatokkal megbízott képviselő. Az, hogy a cikk készítője megkeresi-e, vagy sem, nyilván nem az ő dolga, a saját véleményét ismertette, ami megjelent a lapban. Az újságon keresztül fel tudja keresni, ha óhajtja.

Szimon Attila képviselő szorgalmazza, hogy az egyik Képviselő-testületi ülésre hívják meg.

Petrovics László polgármester szerint ezt megtehetik.

Szomráky Pál képviselő indítványozza, hogy a jövőben jobban figyeljenek oda, hogy mit közöl a Nagymaros újság a közelmúltban történt tévedés miatt.

Burgermeister László képviselő kihangsúlyozza, hogy Érpatakon csak a jelen jogszabályokat tartják be, de azt következetesen. Ha valaki azt állítja, hogy nem azt a módszert alkalmazzák, akkor az azt jelenti, hogy nem minden törvényt tartanak be. Az a baj, hogy Nagymarosról egy ilyen negatív cikk jelent meg.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy csak a negatív hír a hír manapság.

Kéri, hogy csak azokat kommunikálja, amik direkt elhangzottak a szájából. Olyat ne is állítson, hogy ő indirekt azt közölte, hogy törvénytelen ségek vannak Érpatakon. Az hangzott el, hogy ott mindenkit le kellett váltani, mert feljelentés volt folyamatban ellenük, de Simon és Nagy urak a megfelelő irányt képviselik, így nem akar szembe szállni velük.

Szimon Attila a közrend védelmével megbízott képviselő, így megteheti ugyanazokat a dolgokat, amiket tőle elvár.

Szimon Attila képviselő átnyújtja polgármester úrnak a megyei főkapitánytól kapott levelet, és hozzáteszi, hogy hiába írt neki, ez nem válasz. Ezek után az országos főkapitánynak fog írni.

Petrovics László polgármester jobbnak látná inkább a belügyminiszternek levelet küldeni.

Szimon Attila képviselő kijelenti, hogy betartja a szolgálati utat.

1. Folyamatban lévő pályázatok ÁFA változásból eredő önrész módosításáról döntés

Petrovics László polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a fehérhegyi vízelevezetés a tárgyalás témája. Felmerült egy ÁFA kompenzáció, közel 120 000 Ft-os önerőváltozás.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető a korábbi ülésen elmondta, hogy erre lehet számítani. Az állásfoglalás szerint közös teherviselés van, a pályázati támogatás intenzitásának megfelelően az ÁFA növekményből az önkormányzatnak, a támogatottnak is részt kell vállalnia, annak megfelelően kell az önrészt megemelni. Egyelőre erről az egyről döntenének, 113 859 Ft a többlet.

Ez az eredeti költségvetésre vonatkozik, nem biztos, hogy ezzel fog ez zárulni. A megkötött vállalkozási szerződések aktualizálása még nem történt meg. Pillanatnyilag az építési szerződésből eredően van megtakarításuk. Elképzelhető, hogy ha a projekt végét nézik, akkor többletük nem lesz, hanem valamivel kevesebb lesz az önrész is.

Burgermeister László képviselő tudakozódik a többi pályázattal kapcsolatban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy mindegyik pályázat esetében van ÁFA növekmény.

Az árvízvédelem tekintetében 100 %-os a támogatottság, így nem az önkormányzatnak kell viselnie annak komoly anyagi terhét, de arról is kell majd biztosan döntést hozni.

A Magyar utca esetében szintén látják már az összeget, de 5 Ft-on vitatkoznak, viszont ahhoz pillanatnyilag nem kértek Képviselő-testületi határozatot.
Az „Egy mosoly a gyermekekért” pályázatnál egyelőre hiánypótlást sem kaptak, még nem fogadták el a költségeket, amiket leírtak.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy a támogatás is növekszik-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy igen, arányosan a támogatás is emelkedik.

Burgermeister László képviselő tájékozódik, hogy a műszaki tartalom nem szenved-e csorbát.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy nem.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, Fehérhegy, vízelvezetés tárgyában KMOP-3.3.1/B-10-2010-0009 szám alatt zajló pályázati projekt önrészét az ÁFA mértékének változása miatt az alábbiak szerint módosítja:

Eredeti költségvetés		
Teljes projektköltségvetés (Ft)	Igényelt támogatás (Ft)	Önerő (Ft)
76 461 956	68 815 760	7 646 196

ÁFA kompenzációt követő költségvetés		
Teljes projektköltségvetés (Ft)	Igényelt támogatás (Ft)	Önerő (Ft)
77 600 547	69 840 492	7 760 055

A **113 859 Ft többlet** önrészt a talajterhelési díj bevételéből kívánja fedezni.

Határidő: 2012. június 25.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

2. A Társadalmi Megújulás Operatív Program Óvodafejlesztés című pályázati felhívására (TÁMOP – 3.1.11-12/1) pályázat benyújtásáról döntés

Petrovics László polgármester beszámol, hogy ebben a tekintetben a döntés az volt, hogy kérjenek be még ajánlatot, és utána hozzák meg a végleges határozatot, hogy kire bízzák ezt, és hogyan fog működni. Reggel hívta Varga Máté kollegája, hogy lesz az óvodában egy megbeszélés.

Megkérdezi intézményvezető asszonytól, hogy mi volt a tárgyalás eredménye.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reflektál, hogy született egy elvi döntés arra vonatkozóan, hogy indulnak a pályázaton, így a kiírásnak megfelelően megpróbáltak egy szakmai anyagot kidolgozni (a 3 helyettes és ő), amit be tudnak nyújtani segítségnyújtásul az önkormányzathoz, ha a Képviselő-testület ténylegesen úgy dönt, hogy pályázik. Ezt az anyagot ma el is hozta. Előtte konzultált erről jegyző úrral. A tényleges kidolgozás természetesen a pályázatíró feladata lesz.

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy van 2 ajánlatuk. Mind a kettő ajánlattevő az állítja, hogy több minden beépíthető a pályázatba.

Az Ifjúsági Közélet Fejlesztéséért Alapítvány pályázatírói azt nyilatkozták, hogy 295 000 Ft+ÁFA díjért készítik el a pályázatot, az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. pályázatírói pedig 20 000 Ft+ÁFA díjért.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy mi Murányi Zoltán véleménye.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy ez egy szakmai jellegű pályázat, így ebbe ő nem tud belefolylni. Az építési részébe, ha lesz olyan, akkor abba természetesen igen.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony kifejti, hogy az Ifjúsági Közélet Fejlesztéséért Alapítvány pályázatírójával nyerték meg a TÁMOP-os pályázatot, amely révén 2 óvodapedagógusnak nyílt lehetősége tanulmányokat folytatni. Korrekt módon végigvezette a pályázatot, nekik az adatszolgáltatáson és egyeztetésen kívül más feladatuk nem volt. Teljes mértékben megbízik a pályázatíróban, nem dolgozik drágán az alapítvány, így nem érti, hogy hogyan lehet ekkora különbség a 2 ajánlat között. Ha be lehetne építeni a pályázatba a díjat, akkor megtette volna. Nagyon megbízható és precíz módon dolgozik, így az Ifjúsági Közélet Fejlesztéséért Alapítvány ajánlatát javasolja elfogadni.

Szomráky Pál képviselő tudakozódik, hogy milyen plusz költséget jelent a projekt menedzser foglalkoztatása.

Petrovics László polgármester felel, hogy semmilyen, az a pályázatban elszámolható költség, de mivel ez egy 100 %-os támogatottságú pályázat, így az önrészt sem befolyásolja. Legutóbb úgy döntöttek, hogy kérnek be még ajánlatot, és a jobbat fogadják el. Az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. képviselőivel beszélt. Régóta foglalkoznak pályázatírással, szakmailag teljesen átlátják a dolgokat. Sok ilyen jellegű pályázatot adnak be, és rengeteget nyertek meg, így nem látja akadályát annak, hogy a jobb ajánlatot fogadják el.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hozzáteszi, hogy említette már, hogy mindenképpen szükséges egy személy az önkormányzat részéről is, aki a külső menedzsment esetén belülről segíti ezt a munkát. A szerződésben ki kell kötni a pályázat utókezelését is, hogy 5 év múlva legyen, aki azzal foglalkozik.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén javasolja, hogy *a kedvezőbb árú ajánlatot (ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.) fogadják el.*

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
133/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el Társadalmi Megújulás Operatív Program Óvodafejlesztés című pályázati felhívására (TÁMOP – 3.1.11-12/1).

A pályázatírással és a projektmenedzsment feladatok ellátásával az Aditus Zrt-t (1054 Budapest, Báthori u. 3. I. em.) bízta meg.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: polgármester

Dr. Horváth Béla jegyző megerősíti, hogy mindenképpen szükség van egy belső emberre, aki a projektmenedzseri feladatokat ellátja, de az később is kijelölhető. Szakmai vezető és pénzügyi vezető személyesen feltétele a pályázat megírásának. Pénzügyi vezetőt célszerű, ha a gazdálkodási csoportból jelölnek ki. A szakmai vezető a kérdés, aki intézményi alkalmazott kell, hogy legyen.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony informálódik, hogy van-e az önkormányzatnak olyan alkalmazottja, aki pedagógiai végzettséggel rendelkezik (projektmenedzseri feltétel).

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy az a szakmai vezető esetében előírás, akit az intézményből kellene kijelölni.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony szerint a pályázati kiírásban úgy szerepel, hogy az önkormányzattól szükséges egy ilyen ember. Tájékoztodik, hogy lehet-e óvónő.

Petrovics László polgármester válasza, hogy lehet, és támogatja is.

3. Napközi Otthonos Óvodában 2013. évi nyugdíjazás miatti felmentési idő alatti párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulásról döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy másodszor tárgyalja a Képviselő-testület ezt a pontot.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony ismerteti, hogy az érintett közalkalmazott jelezte, hogy a 40 év szolgálati idő letöltését követően szeretne nyugdíjba vonulni, de a jubileumi jutalomra igényt tart. 2013. szeptember 1. napján szerzi meg a 35. szolgálati évét, és a törvény alapján, ha 35 év szolgálati idővel rendelkezik, akkor nyugdíjaztatás esetén jár a 40 után járó jubileumi jutalom. Teljesen érthető, hogy abban részesülni szeretne. Megkereste őt, hogy miképpen lehetne ezt megoldani. Az, az ötlete támadt, hogy most végez Schindler Mónika a főiskolán, akit az érintett közalkalmazott helyére pályázat kiírása nélkül lehetne alkalmazni, gyakorlatát itt töltötte, START kártyával rendelkezik, pályakezdő (kevesebb a bére).

A nyugdíjba vonuló kolleganőnek 35 év munkaviszony után 8 hónap a felmentési ideje. A 2013. évben már nem nagyon szeretne csoportot indítani. 4 hónapra kötelezően fel kell menteni a munkavégzési kötelezettség alól, és a szabadságát ki kell adni (31 nap). Sokat volt betegállományban, nehezen bírja végigdolgozni a hetet, így Schindler Mónika már 2013. januárjában kezdené dolgozni. Szeretné, ha foglalkoztatnák, mert német nemzetiségi végzettségű, fiatal, lelkes, a Dunakanyar Fűvös Együttes tagja, egy értékes ember.

Úgy gondolta, hogy felmentené a kolleganőt a maradék 2,5 hónapos munkavégzés alól is. Jegyző úr közölte vele, hogy ezt a kérdést mindenképpen Képviselő-testület elé kell vinnie, hiszen plusz költséggel (2,5 hónap bér) járna. A pozitívumok alapján ez mindenképpen jó megoldás lenne. Első alkalommal valóban nem készült megfelelő előterjesztés, de kérte Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető segítségét. Nem kerülne olyan sokba az önkormányzatnak, és mindkét fél megelégedésére szolgálna ennek az elképzelésnek a megvalósítása.

Szerepelt a Képviselő-testületi határozatban és törvényi előírás is, hogy írásban kell kérnie az érintett kolleganőnek a nyugdíjazását (mikortól és hogyan). Azért 2013. szeptember 9. napja az utolsó munkában töltött nap (szeptember 10. napjától nyugdíjas lesz), mert biztos szeretne abban lenni, hogy a jubileumi jutalomhoz elegendő lesz a közszolgálati ideje.

Petrovics László polgármester, ha jól értelmezi, akkor 4 hónapra kötelesek mentesíteni a munkavégzési kötelezettség alól és 1,5 hónap a kiadandó szabadság.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony kimondja, hogy arra az időszakra mindenképpen dupla bért kell terveznie, de amennyiben a Képviselő-testület hozzájárul, akkor a további 2,5 hónapra is. A teljes 8 hónapra fel lehetne menteni, és Schindler Mónika 2013. január hónapjától kezdené dolgozni.

Megjegyzi, hogy a kedvezmény a 8 hónap eltelte után is jár a START kártyával rendelkező munkavállaló után (1. évben 17 %, a második évben 7%), érdemes lenne azt kihasználni.

Petrovics László polgármester megkérdezi, hogy a párhuzamos foglalkoztatás (2,5 hónap) mekkora plusz költséggel járna. Megtalálja a feleletet az előterjesztésben, hogy Start kártyával 4 hónapra 661 760 Ft-ot jelent.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony állítja, hogy nagyon nehéz helyzetben lenne az óvoda, ha a szabadság időtartamára (szorgalmi időszak) nem lenne dolgozójuk.

A 2,5 hónap, ami eldöntendő, mert a helyettesítést mindenképpen meg kell oldani. Hangsúlyozza, hogy nem mindegy, hogy egy START kártyával rendelkező kezdőt alkalmaznak-e, vagy pályázatot írnak ki.

Petrovics László polgármesternek a párhuzamos foglalkoztatással van problémája.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony ismételten kijelenti, hogy a 8 hónap eltelte után is jár a START kártyával a kedvezmény.

Petrovics László polgármester közli, hogy amennyiben fenntartói szemmel nézik a kérdést, akkor azt látják, hogy lesz minimum 2,5 hónap párhuzamos foglalkoztatás. Más intézmények esetében is mindig ügyeltek arra, hogy olyan embert alkalmazzanak, akinek az esetében bérmegetakarítást érnek el. Itt hosszú távon valóban lesz bérmegetakarítás.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony kéri, hogy támogassák a kérelmet.

Szomráky Pál képviselő érdeklődik, hogy az előterjesztésben szereplő 2 hónap 27 nap elírás-e, mert ő úgy számolta, hogy az csak 2 hónap 17 nap.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy valószínűleg elírás.

Szomráky Pál képviselő tudakozódik a szabadsággal kapcsolatban.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy 4 hónapra fel kell menteni a munkavégzési kötelezettség alól, 4 hónapra pedig munkavégzésre kötelezi, amely idő alatt adja ki a szabadságát.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony szerint a kérdés az, hogy januártól, vagy márciustól áll-e munkába a plusz ember.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony arról még nem beszélt Schindler Mónikával, hogy megvárja-e a 2,5 hónapot. Mindenképpen szeretné, ha az intézményben dolgozna.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy nem arról az oldalról közelítette meg a kérdést, hogy mennyibe kerül a párhuzamos foglalkoztatás esetén kizárólag az adott személy bére. Azt kell vizsgálni, hogy az önkormányzatnak a 4 hónapos időtartamra a feladatellátás mennyibe kerül. Annak ellenére, hogy nem kötelező törvényi előírás, ha a felmentett közalkalmazottat a munkavégzés alól mentesítik, akkor a bérét ugyanúgy ki kell fizetni, és mellette a helyettes bérét is. Nem költségvetésben jelentkezik ez pluszként a 8 hónap béren felül, hanem egy adott feladat ellátása, amennyiben a jövőbeli feladatfinanszírozás oldaláról nézik, akkor a duplájába fog kerülni.

Az alaphelyzet az, hogy 4 hónapra biztosítják a helyettes, illetve a párhuzamos foglalkoztatást, az a törvényi előírás. Ha plusz 4 hónapra fel kívánják menteni a kolleganőt, akkor annak a fedezetét saját forrásból biztosítani kell, és pluszban hozzá kell tenni a helyettes bérét is.

Ha a költségvetési oldaláról közelítik meg a kérdést, akkor a 2,5 hónapra nem mentheti fel az intézmény, mert nincsen rá fedezet. Meg kell vizsgálni, hogy a szabadság időtartama alatt a helyettesítése megoldható-e más forrásból, intézményi létszámból, túlórákkal. 2 másik óvodai telephelyen a 2 óvónő + 1 dajka felett további 1-1 státusz van, meg kell vizsgálni akár

intézmény, akár fenntartó kérésére, hogy az átcsoportosítható-e a 31 napra az adott feladatra, ellátható-e az ilyen módon.

Vannak lehetőségek, amelyeket meg lehet vizsgálni. A jövő évi költségvetést nem lehet forráshiánnyal elfogadni. Az előzetesek szerint kb. 100 millió Ft-tal lesz kevesebb a bevétel az adók átrendezésével. Úgy kell tervezni, hogy a feladatokat majd el is lehessen látni. Nem tudják, hogy lesz-e elegendő forrásuk ennek a finanszírozására.

Petrovics László polgármester biztos benne, hogy a szabadság alatti helyettesítést általában berkeken belül szokta megoldani az intézmény. Azért lenne jó, ha Schindler Mónika munkába állna, mert akkor betanulhatna, csak párhuzamos foglalkoztatást eredményezne, ami nem feltétlenül szükséges.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy több dolgot kell figyelembe venni, egyrészt, hogy mennyire fontos a nyugdíjba vonuló kolleganő, másrészt mennyire fontos az új dolgozó. Úgy gondolja, hogy a 2 érdekeinek együttes szem előtt tartása nem működhet, ezek a jelen gazdasági körülmények között együtt nem megoldhatóak és méltányolhatóak. A Képviselő-testületnek kényelmetlen döntést is kell hoznia, mert mindent megadni nem lehet.

Hozzáteszi, hogy a helyettes munkakört, amennyiben nem határozott időről van szó, pályáztatni kell a Kjt. szabályai szerint.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony közli, hogy nem kell pályáztatni, amennyiben már alkalmazásban állt az intézménynél egy bizonyos időtartamban a munkavállaló, de ennek utána fog nézni.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy a törvényben nem szerepel.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy párhuzamos foglalkoztatásról van-e szó, vagy párhuzamos bérkifizetésről.

Petrovics László polgármester felel, hogy az ugyanaz.

Burgermeister László képviselő úgy értette, hogy a nyugdíjba vonuló kolleganő nem jár be dolgozni.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy nincsen munkavégzési kötelezettsége.

Petrovics László polgármester elmagyarázza, hogy 4 hónapig a törvény erejénél fogva nem dolgozik, kapja a bért, de már nem kell bejárnia. 1,5 hónap a szabadság időtartama, ami alatt egyéb házon belüli helyettesítéssel elméletileg meg lehetne oldani a munkavégzést.

A 2,5 hónapra pedig vagy fel tudják menteni, vagy nem (gesztusértékű). Nehéz döntést hozni, mivel nem tudják, hogy a jövő évi költségvetés hogyan fog összeállni.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony ismerteti, hogy a törvény lehetővé teszi, hogy a munkáltató egyoldalú döntés alapján a teljes felmentési időre (ez esetben 8 hónapra) mentesítse a munkavégzési kötelezettség alól a dolgozót, de ő nem teszi, mert akkor nem tudná kiadni a szabadságát, ezért mentené fel csak a 4+2,5 hónapra.

Burgermeister László képviselő meggyőződése, hogy ez precedens értékű lenne.

Szomráky Pál képviselő meglátása, hogy a gyerekek szempontjából mindegy, hogy január 9. napjától, vagy március 26. napjától kezd az új óvodapedagógus. Valószínűsíti, hogy meg fogja várni a 2,5 hónapot Schindler Mónika. Költségvetési szempontból is az a jó, ha nincsen párhuzamos bérfizetés.

Indítványozza, hogy a kevesebb költséggel járó megoldást válasszák, azaz a 2,5 hónapra ne mentsék fel a nyugdíjba vonuló kolleganőt, és március 26. napjától alkalmazzák a START kártyával rendelkező jelöltet.

Petrovics László polgármester hozzáfűzi, hogy mindenki a törvény adta minimumot kapja.

Grécs László képviselő felveti, hogy amennyiben a jövő évi költségvetés terhére gondolkodnak, akkor jó lenne látni azt, hogy hol tartanak. Kétségbe van esve, nem tud ebben dönteni.

Petrovics László polgármester is aggódik a jövő évi költségvetés miatt.

Grécs László képviselő szeretne úgy dönteni, hogy azt teljesíteni is tudják.

Petrovics László polgármester tájékozik intézményvezető asszonytól, hogy mi történne abban az esetben, ha most nem hoznának döntést.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reflektál, hogy legalább 2013. március 26. napjától, a szabadság és a kötelező felmentés időtartamára biztosítsák a párhuzamos foglalkoztatást, és akkor a 2,5 hónaptól tekintsenek el. Az érintettekkel majd megbeszéli. Felesleges tovább húzni, halasztani a döntést.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy 2013. március 26. napjától alkalmazzák az új munkavállalót, a nyugdíjba vonuló közalkalmazott pedig attól a naptól kezdve töltse szabadságát és felmentési idejét, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen szavazattal és 2 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
134/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kérelmére nem engedélyezi 2013. január 9-től nyugdíjazás miatt felmentési idejét töltő óvónő felmentési ideje teljes időtartamára helyettes óvónő alkalmazását, azt a felmentési idő munkavégzés alóli mentesítés kötelező időtartamán (4 hónap) felül a közalkalmazott 2013. évi időarányos szabadsága idejére, az előterjesztés szerinti felmentési időpont tartása esetén 2013. március 26-tól engedélyezi.

A helyettes fenti időtartamra felmerülő bérköltségét a 2013. évi költségvetésben kéri tervezni.

Határidő: 2013. január 1.

Felelős: intézményvezető, gazdasági vezető

4. Regejáró Misztrál Fesztivál 2012. évi támogatásáról döntés

Petrovics László polgármester fontosnak tartja, hogy tárgyalják a napirendet. Tudatja, hogy az elmúlt 4-5 évben folyamatosan csökkent az önkormányzat támogatási lehetősége. Minden évben meg tudtak egyezni, de mindig kevesebbet kaptak.

A szerződésre való hivatkozással kérik, hogy az önkormányzat oldja meg az energiaellátást. A 2006. évben kelt az együttműködési megállapodás 15 évre, ami azt írja, hogy az önkormányzat kötelessége az energiaellátás biztosítása. Ezt minden évben teljesítették is, azonban az nem szerepel benne, hogy a bekötési költségek is hozzá taroznak, maga az áramhasználat az, ami beletartozna.

A tavalyi évben több mint 200 000 Ft volt az áram bekötése, használhatóvá tétele, amit akkor sem tudtak vállalni. Idei évre viszont az alapítvány igényelte ennek biztosítását.

Hangsúlyozza, hogy nincsen tervezve.

Burgermeister László képviselő javasolja, hogy amennyiben fel kell szerelni transzformátort, azt ne vállalják fel.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy azt tartalmazza a szerződés, hogy az elektromos energiát biztosítja az önkormányzat. Viszont az is szerepel benne, hogy ez a mindenkori költségvetési lehetőségektől függően módosulhat.

Szeretné, ha a Képviselő-testület hozna ebben egy döntést. Úgy gondolja, hogy a kérésnek jelenleg nem tudnak eleget tenni. Az elektromos áram biztosítása sem jelent kevés költséget (50-100 000 Ft), amellet használatba adják a Művelődési Házat, a tornatermet, a felső iskolát, a közterületeket, elszállítják a hulladékot. Ezt nem lehet felvállalni úgy, hogy nincsen mögötte fedezet.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy fix kapacitásbővítést nem lehetne-e végezni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy van mobil mérőszekrény.

Burgermeister László képviselő szorgalmazza, hogy vegyenek meg egy fixet, beszáll az alapítvány is, és akkor lesz 100 amper a Fő téren.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, hogy 32 amper fölött 4-5 000 Ft-ot kell fizetni. Az, ha lekötik, akkor folyamatosan rendelkezésre állhat. Csak ahhoz az óriási igényhez olyan szekrényt kell kiépíteni, ami nem 2 Ft-ba kerül. Ez egyedi eset, máskor az év folyamán nem használnák ki ezt a teljesítményt, csak koncertek alkalmával.

Petrovics László polgármester úgy emlékszik, hogy a kiépítés egy ilyen fix szekrény esetében 1,5-2 millió Ft-os nagyságrendet képvisel, és hozzáadódik a lekötött teljesítménydíj, amit fizetni kell függetlenül attól, hogy használják-e, vagy sem. Kérdés, hogy érdemes-e ekkora költséget befektetni évi egyszeri használatért. Ha lesz olyan pályázat, amibe a kiépítést be tudják építeni, akkor érdemes megvalósítani.

Felhívja a figyelmet, hogy jegyző úr készített egy együttműködési megállapodást.

Szomráky Pál képviselő úgy véli, hogy ami pozitívumként fog jelentkezni, az a parkolásból származó díjbevétel, amit fel lehetne ajánlani az alapítvány részére.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy a fesztivál hétvégéjére eső parkolásból származó díjbevételnek megfelelő összeget utólag támogatásként odaadhatnak.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető meggyőződése, hogy túl nagy többlet ebből nem fog keletkezni, mivel az alsó terület le lesz zárva, még akkor sem, ha a felső részen többen is lesznek.

Petrovics László polgármester érdeklődik, hogy a rendelet ezt lehetővé teszi-e.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy a bevételről rendelkezhet a Képviselő-testület.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy akkor azt a konkrét bevételt odaadják támogatásként elektromos áramra.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint a szerződés értelmében elektromos áramot kell biztosítani, ha nem elegendő, akkor az alapítványnak kell teljesítménybővítést kérnie.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy csak a 32 amperes mérőik használatát vállalják fel, a meglévő kapacitást, és a fesztivál hétvégéjére eső parkolásból származó díjbevételnek megfelelő összeget utólag támogatásként biztosítják.
Ennek megfelelően kérik szépen a szerződést módosítani.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
135/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2012. évi Regejáró Misztrál Fesztivál támogatását az előterjesztés mellékletét képező, a Misztrál Fesztivál Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás elfogadásával a következő kiegészítésekkel hagyja jóvá:

Az elektromos áramot a meglévő kapacitás mértékéig (3 x 32 A) biztosítja az önkormányzat.

Az Alapítvány részére rendezvényi támogatásként felajánlja a rendezvény időtartama alatt a parkolási díjból befolyt tényleges bevétel utólagosan kifizetését.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: polgármester

5. Parkolási rendelet módosítási javaslatáról döntés

Petrovics László polgármester emlékeztetőül elmondja, hogy a korábbi tárgyalások során felmerült, hogy biztosítsanak éves bérlet megváltási lehetőséget nagymarosi lakcímkártyával rendelkező lakosok részére. Teljesen jogosan felmerül a kérdés, hogy miért bánnak el azokkal a Fő téri lakosokkal, akik nem tudnak beállni a gépkocsival az udvarba. Ezt negatív megkülönböztetésnek érzik. Mátrai Tamás nem tud beállni, aki éves szinten több százezer forinttal támogatja a futballklubot, a kajakegyesületet, segíti a várost.

Ebben a tekintetben az, az elképzelése, hogy aki tudja igazolni, hogy Fő téri lakos (lakcímkártyával), és nem tud beállni az udvarába (lehet, hogy ő lesz az egyetlen), annak legyen lehetősége kedvezményre, vagy mentességre.

A vállalkozók érdekeit is tekintetbe véve indítványozza, hogy legyen lehetőségük éves bérlet megváltására (3-5 000 Ft-ért) azoknak is, akik hitelt érdemlően bizonyítják, hogy a Fő téren dolguk van.

Burgermeister László képviselő meggyőződése, hogy nem működik megfelelően a parkolási rendszer. A Kittenberger Kálmán napok alkalmával történt egy ismerősével, hogy 20 percig várta a parkoló őrt, majd otthagya a kocsit a rév parkolójában, és végül megbüntették őt.

Kéri, hogy tegyék tisztába a dolgokat, például, hogy milyen napokon díjfizetős a parkolás (hétvégén és a munkaszüneti napokon). Ha korrektül van beszedve a pénz, akkor nincsen semmi baj, de erre a nagy területre 2 ember kevés, úgy, hogy se mellény (összement a mosásban), se jelzés nincsen a parkoló őrkön. Ez így méltánytalan azokkal szemben, akik idejönnek.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy 10 percen belül oda kell érniük a parkoló autóhoz. Azt szeretné, hogy csak az ellenőrzés lenne a parkoló őrk feladata.

Szomráky Pál képviselő a legutóbbi alkalommal is javasolta, hogy az egyik parkoló őr legyen egy fix helyen, akihez oda lehet menni.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy nem volt parkoló őr feliratú öltözék a parkoló őrkön az eset alkalmával.

Burgermeister László képviselő kiegészíti, miszerint azt mondta, hogy összement a mosásban és nincsen pénz másakra.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy most jelezték ezt a problémát. A sárga feliratos pólókat rögtön megrendelték, be lesz szerezve. Az ő hibájuk, hogy ezt nem jelezték időben. Az sem helyes, hogy nem az egyenruhát hordják, de kitűzővel rendelkeznek, meg lehet különböztetni őket.

A munkaszüneti nappal kapcsolatban a rendelet tartalmaz egy értelmező rendelkezést, hogy mi minősül munkaszüneti napnak, nem a tábla az irányadó, hanem a rendelet. Ha valakinek kétségei vannak, akkor meg kell nézni az önkormányzati rendeletet.

Petrovics László polgármester ígéri, hogy utána néznek, hogy miképpen lehetne a legrövidebben feltüntetni a táblán, hogy mely napokon díjfizetős a parkolás.

Grécs László képviselő állítja, hogy előlről nem lehet megkülönböztetni a parkoló őrköt, mert csak a póló hátoldalán olvasható felirat. Azzal egyetért, hogy aki Nagymarosra fizeti a

gépjárműadót, annak nyilván legyen kedvezményes éves bérlet megváltási lehetősége. Aki nem ide fizeti az adót, az nyugodtan megveheti akár a duplájáért (10 000 Ft) is. Örül, hogy már a hajóállomásnál is szednek parkolójegyet.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy egészítsék ki a rendelet-tervezetet azzal, hogy a Nagymarosra bejelentett ...

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy az benne van. Esetleg annyival lehet kiegészíteni, hogy „székhellyel”, mert akkor cégekre is vonatkozik.

Szimon Attila képviselő nézete a konkrét esettel kapcsolatban, amit Burgermeister László képviselő felvetett, hogy meg kell vizsgálni, hogy a kérdéses időszakban hány parkolási jegyet adtak ki, és azáltal ellenőrizhető, hogy munkavégzéssel töltötték-e az idejüket a parkoló örök. Ha kiderül, hogy nem a munkájukat végezték, akkor meg kell tenni a szükséges lépéseket.

Szomráky Pál képviselő tudakozódik, hogy nem lehetne-e a vendéglátóhelyeken parkolójegyet árusítani.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy ezt a lehetőséget azért vetették el annak idején, mert azt írják rá, amit akarnak. Inkább a parkoló ór tegye azt meg, írja alá, legyen lepecsételve, annak érdekében, hogy autentikus legyen az információ, és egyformán kezeljék.

Szomráky Pál képviselő szerint vizsgálni kellene, hogy hajlandóak-e erre.

Petrovics László polgármester közli, hogy nyilván akkor a bevételből bizonyos százalékra tartanak majd igényt.

Szomráky Pál képviselő nem biztos benne, mivel valószínűnek tartja, hogy a forgalmuk is növekedne. Álláspontja, hogy meg kell őket kérdezni.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy a jelen rendelet-módosítást ez nem érinti. Csak akkor módosíthatnak, ha beleegyeznek a vendéglátóhelyek tulajdonosai.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy biztosítsanak éves bérlet megváltási lehetőséget, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal döntött.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony kiemeli, hogy a parkolási rendelet méltányossági alapon nem tesz kivételt. El kell azon gondolkodni, hogy rendezvények esetében akarnak-e méltányosságot gyakorolni. Itt is lehetne alkalmazni bilétát (polgármester saját hatáskörben adja ki), mint a piac esetében.

Burgermeister László képviselő meglátása, hogy 4-5 darab elegendő lenne.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint az ötlet jó, csak a rendeletben nincsen ilyen mentesség, ezért nem lehet ezt így kezelni. Csak úgy lehet, ha a rendeletben meghatároznak olyan mentességi köröket, amelyek esetében lehetőség nyílik a parkolási díj fizetési kötelezettség alól felmentést adni. Ezt nem lehet egyedileg kezelni.

Burgermeister László képviselő nem tartaná méltányosnak, hogy a rendezőnek, szervezőnek parkolási díjat kelljen fizetni.

Petrovics László polgármester ezt jogosnak tartja. Szorgalmazza, hogy ez kerüljön bele módosításként.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy be kell tenni a piacot is.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony is 5 darab bilétát indítványoz felajánlani.

Petrovics László polgármester egyetértését fejezi ki.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy 3 000 Ft legyen az éves bérlet megváltási díja*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról 2 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással döntött.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy 5 000 Ft legyen az éves bérlet megváltási díja*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 4 igen, 2 nem szavazattal döntött.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy csak naptári évre tudják biztosítani a megváltást, mivel csak korlátozott időszakban, áprilistól októberig van fizetési kötelezettség.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy a rendelet tegye lehetővé féléves díj fizetését.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy mivel csak 2,5 hónap ment le a 6-ból, így túl nagy veszteség még nincsen. A jelenlegi rendelet szerint 5 napi parkolási díjnak megfelelő összeget tesz ki a bérlet.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony kimondja, hogy még mindig olcsóbb, mintha egyáltalán nem lenne kedvezmény.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy akkor legyen éves megváltás, és 5 000 Ft a díj.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy nagymarosi rendszámhoz legyen kötve az éves bérlet megváltásának lehetősége*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal döntött.

Indítványozza, hogy vegyék végig a javaslatokat.

Van egy érvényben lévő megállapodásuk, miszerint *az egyesület emblémájával ellátott gépjárművek mentességet élveznek a piac nyitvatartási időszakában*, ami a szerződésben szerepel, de a rendeletben nem.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy a mentesség továbbra is éljen*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal döntött.

Egyedi mentességet (5 darab évente: rendező, díszvendég, stb.) ő nyújthatna. Nem rendszámra szóló, VIP mentes kártyaként kezelnék, amit mindig visszkapna.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal döntött.

Kéri jegyző urat, hogy rendeleti szövegekörnyezetbe ültesse ezt át.

Szimon Attila képviselő felveti, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy: „Az Ildikó Ingatlan Iroda írásban kérte 2 autóra az ingyenes parkolási lehetőséget”. Informálódik, hogy ezt a saját autóira kérte-e.

Petrovics László polgármester válasza, hogy valószínűleg a saját és a vendég autójára.

Szimon Attila képviselő reagál, hogy a sajátjára kapjon, de a vendégére nem.

Petrovics László polgármester egyetért. Nyilván nem kaphat mentességet, csak az éves bérlet megváltásának lehetőségével élhet. Nem ilyen esetekben fog mentes kártyát biztosítani.

Elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés az 5 napirendi pont - **Parkolási rendelet módosítási javaslatáról döntés** – tárgyalásának folytatásával.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a rendelet-tervezet a következőképpen módosulna: Úgy szól a rendelet-tervezet 1. §-a, hogy „A Rendelet 2. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

Mentes a parkolási díj fizetése alól

- a) a rendelet 1. mellékletében megjelölt korlátozott várakozási övezetben fekvő ingatlan tulajdonosa az általa üzemeltetett egy gépjármű esetében,*
- b) a Nagymarosi Piac időtartama alatt a piacon áruló árus a szervezők és az önkormányzat által biztosított parkolásra jogosító engedély birtokában,*
- c) az önkormányzat által biztosított parkolási engedéllyel rendelkező gépjármű üzemeltető az általa szervezett önkormányzati civil szervezeti rendezvény időtartama alatt.”*

Burgermeister László képviselő ezt nem korlátozná civil szervezetekre, mert az vonatkozhatna a polgármester úr vendégére is. Nem kötné semmihez.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy „az önkormányzat által egy adott időtartamra biztosított eseti parkolási engedéllyel rendelkező gépjármű üzemeltető.”

Petrovics László polgármester hozzáfűzi, hogy egyidejűleg 5 darab legyen kiadható.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy azt a rendeletbe nem kell belefoglalni.

Folytatja, hogy a melléklet egészülne ki: „Éves parkolási bérlet nagymarosi lakóhellyel, székhellyel rendelkező gépjármű üzemeltető egy gépjárműve esetében 5000 Ft.”
Annyit lehet még a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésébe, ahol a parkolási bérlet van beszúrni, hogy „rendsámra szóló éves parkolási bérlet”.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony tájékozódik, hogy mindkét tételt tartalmazza-e (5 000 – 10 000 Ft).

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy nem, csak az 5 000 Ft-ról született döntés.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy arról volt szó, hogy *10 000 Ft-ért legyen lehetősége az éves parkolási bérletet nem nagymarosi lakóhellyel rendelkező gépjármű tulajdonosnak is megváltani.* Javasolja ezt is beépíteni.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal döntött.

Dr. Horváth Béla jegyző idéz, hogy *„Éves parkolási bérletet nem nagymarosi lakóhellyel, székhellyel rendelkező gépjármű üzemeltető egy gépjárműve esetében pedig 10 000 Ft díjért lehet megvásárolni.”*

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a rendelet-tervezetet a módosító indítványokkal*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
136/2012. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a következő módosító indítványokkal fogadja el:

1. A módosító rendelet tervezetben a Rendelet 2. § (2) bekezdésére vonatkozó módosítás a következők szerint fogadja el:

„(2) Mentés a parkolási díj fizetése alól

- a) a rendelet 1. mellékletében megjelölt korlátozott várakozási övezetben fekvő ingatlan tulajdonosa az általa üzemeltetett egy gépjármű esetében,
- b) a Nagymarosi Piac időtartama alatt a piacon áruló árus a szervezők és az önkormányzat által biztosított parkolásra jogosító engedély birtokában,
- c) az önkormányzat által egy adott időtartamra biztosított eseti parkolási engedéllyel rendelkező gépjármű üzemeltető.”

2. Az éves bérlet rendszámhoz kötött legyen.

Éves parkolási bérletet nagymarosi lakóhellyel, székhellyel rendelkező gépjármű üzemeltető egy gépjárműve esetében 5000 Ft díjért, nem nagymarosi lakóhellyel, székhellyel rendelkező gépjármű üzemeltető egy gépjárműve esetében pedig 10 000 Ft díjért lehet megvásárolni.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 14/2012. számú, a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

6. Tiszta udvar, rendes ház cím adományozásáról döntés

Petrovics László polgármester beszámol, hogy idén is meghirdették a programot. 4 jelölés érkezett be. A Szakmai Bíráló Bizottság megtekintette az ingatlanokat. A határozati

javaslatban megtalálhatják a felállított sorrendet és a jutalmakat, amiket szorgalmaz a bizottság elfogadásra.

Ismerteti, hogy: „A Szakmai Bíráló Bizottság javaslata alapján 2012-ben „Tiszta udvar, rendes ház” címet és táblát adományoz Gaál Rafael, Varga Zoltán, Zoltai Zsoltné és Maurer János jelölteknek.

Továbbá 20 000 Ft pénzzutalomban részesíti 1. helyezett, 15 000 Ft pénzzutalomban 2. helyezett, 10 000 Ft pénzzutalomban 3. és 4. helyezett pályázót.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László képviselő örülne, ha többen példát vennének Varga Zoltánról, aki még külön gondozza a közterületet is.

Rákérdez, hogy a tábla kikerül-e.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy igen.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
137/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester „Tiszta udvar, rendes ház” program végrehajtásáról szóló tájékoztatóját megismerte és elfogadja.

A Szakmai Bíráló Bizottság javaslata alapján 2012-ben „Tiszta udvar, rendes ház” címet és táblát adományoz Gaál Rafael, Varga Zoltán, Zoltai Zsoltné és Maurer János jelölteknek.

Továbbá 20 000 Ft pénzzutalomban részesíti az 1. helyezett, 15 000 Ft pénzzutalomban a 2. helyezett, 10 000 Ft pénzzutalomban a 3. és a 4. helyezett pályázót.

Felkéri a polgármestert a díjak átadására a 2012. augusztus 20-i ünnepség keretében.

Határidő: 2012. augusztus 20.

Felelős: polgármester

7. Nagymaros SE (Kajak-kenu) támogatásáról elvi döntés

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy a támogatás a költségvetést érinti. A 2008. évtől minden évben megszavazta a Képviselő-testület a Nieberl Károly díjazására szóló kiegészítő támogatást, ami a korábbi években 80 000 Ft+járuléki összeget tett ki. Azóta ez kb. 1 200 000 Ft-ot jelentett a költségvetésből. Kimagasló munkát végez az egyesület, és a város jó hírét emeli. A 2011. évben 868 000 Ft került kifizetésre. Miután

Hajdú László a tervezésben már nem vett részt, Melisek Szilvia pedig nem tudta, hogy korábban ez a támogatás létezett, így kimaradt a költségvetésből.

Szeretne elvi döntést kérni arra vonatkozóan, hogy ezt a fajta hozzájárulást az egyesület részére továbbra is biztosítsák. A tavalyi évben támogatásként ment ki, azért mert az egyesület úgy rugalmasabban fel tudta használni, de nyilván az Nieberl Károly bértkiegészítésére fordítódik.

A 2010. és 2011. évben 1 millió Ft-os támogatás volt beépítve a költségvetésbe, amit most is indítványoz megtenni. Nyilván forrást pillanatnyilag nem fog tudni megjelölni. Jelentős megtakarítások (szállodai rendelkezésre állási költség 600 000 Ft-tal kevesebb éves szinten, iskola fűtése) tapasztalhatóak a korábbi évekhez képest, amelyek terhére vállalhatják fel a támogatást.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy a támogatást nem lehetne-e a Motorcsónak Sportegyesülettől befolyó bérleti díjbevételeiből finanszírozni. Így jó szívvel emelnék a bérleti díjat, mert tudnák, hogy megfelelő helyre megy. Az egyesület is szívesen kifizetné, ha tudnák, hogy a kajakosokat támogatják.

Petrovics László polgármester válasza, hogy azt, hogy mi a forrás, lehet címkézni.

Szavazásra bocsátotta *a támogatás elvi hozzájárulására vonatkozó döntési javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szomráky Pál képviselő indítványozza, hogy ne az egyesülethez, hanem a területből származó bevételhez legyen kötve a forrás.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy a Nagymaros Sportegyesülettől a Panoráma ABC-ig terjedő területből származó bérleti díj bevételt jelöljék meg a támogatás forrásaként*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
138/2012. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület elvi egyetértését fejezi ki a Nagymaros SE (kajak-kenu) utánpótlás-nevelési tevékenysége korábbi éveknek megfelelő nagyságrendű – 1 200 000 Ft – támogatásának biztosításáról.

Ennek fedezetéül elsődlegesen a Duna-parti, a nagymarosi 1879/5 hrsz-en felvett, strandfürdő megjelölésű, 2541 m² alapterületű ingatlan bérbeadásából származó bérleti díj bevételt jelöli meg.

8. Szálloda utcai lakás bérbeadásáról döntés

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy az árvízi védvonal kiépítéséhez a Magyar Vízépítő Zrt.-nek szüksége van olyan lakásokra, amiket többféle célra tudnak használni. Azt nyilatkozta, hogy a Szálloda úti lakások számára alkalmasak és a bérleti díjban is meg tudtak egyezni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kiegészítéssel él, miszerint itt kifejezetten munkások szállásáról van szó. A negyedik ikerházat tekintették meg, amit nem kell kiüríteni, oda be is lehet költözni. Tudatta, hogy mi az, ami van, és mi az, ami nincsen. Vízre, meleg vízre, elektromos hálózatra szükség van, valamint hogy a fogyasztások mérhetőek legyenek. A lakások (2) vízmérője külön volt, az egyértelműen mérhető. Az elektromosra mindenképpen kell mérőórát is beépíteni, külön mért fogyasztás nem volt betervezve. A fűtésre pillanatnyilag nincsen igény. Vannak működőképes bojlerok, azt kell megnézni, hogy hogyan lehet átépíteni. A 300 000 Ft költségben ez is benne szerepel, és a villanyóra is. Amit nem írt bele az előterjesztésbe, hogy a rezszi költséget a bérleti díj mellett fizetné a Magyar Vízépítő Zrt., illetve még nem bólintott rá, hogy ezt elfogadja. Nagyjából közölte, hogy milyen nagyságrendre lehet számítani. Még nem érkezett visszaigazolás, de véleménye szerint ez elfogadható lesz általa is.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy az 51 280 Ft/hó bérleti díj a 2 lakásra együttesen vonatkozik-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy lakásonként tesz ki akkora összeget.

Szimon Attila képviselő tájékozódik, hogy ugyanazok a személyek tartózkodnak-e majd végig a lakásokban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy nem tudja, de úgy gondolja, hogy a brigádok cserélődni fognak a szakipari munkáknak megfelelően, viszont lesznek állandó emberek is, például építésvezető, művezető.

Szimon Attila képviselő szeretné, ha nyomon követhető lenne, hogy x naptól x napig ki lakott az adott lakásban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető úgy véli, hogy valamilyen módon ezt számon lehet kérni. A cég részéről van egy helyszíni felelős, aki felel a környezetért, ahol laknak. Lehet nevesíteni a megállapodásban, hogy erre a feladatra legyen egy kijelölt személy.

Petrovics László polgármester kéri jegyző úrtól, hogy ezt foglalja bele a szerződésbe.

Burgermeister László képviselő felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatból hiányzik a bérleti díj esetében, hogy lakásonként.

Dr. Horváth Béla jegyző javasolja, hogy úgy szerepeljen a határozati javaslatban, hogy a Képviselő-testület az ingatlant dupla díj ellenében bérbe adja, nem 51 280 Ft/hó bérleti díjért, hanem 102 560 Ft/hó bérleti díjért.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy tegyék bele a határozati javaslatba a „lakásonként” szót, és akkor egyértelmű.

Grécs László képviselő megkérdezi, hogy határozatlan időről van-e szó.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy az építési szerződés időtartamáról. Azt, hogy ők milyen időtávra akarják igénybe venni, nem tudják. Az építési szerződés 2014. január hónapig szól pillanatnyilag. Annyi kiegészítéssel még lehetne élni, hogy a mindenkori vállalkozási szerződés határidejéig köthető legfeljebb a bérleti szerződés. Közli, hogy arra vonatkozóan még nincsen döntés, hogy befektetnek-e pénzt.

Burgermeister László képviselő indítványozza, hogy fektessenek be. Meglátása, hogy úgy kellene rendbe hozni, hogy utána is ki tudják adni a lakásokat, hiszen igénylő van rájuk.

Petrovics László polgármester egyetértését fejezi ki.

Összegezi, hogy elhangzottak javaslatok, amiket kértek, hogy jegyző úr építsen be a szerződésbe. A mindenkori vállalkozási szerződés lejártáig élne a megállapodás.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy legalább addig éljen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető álláspontja, hogy amennyiben úgy döntenek, hogy költenek rá, akkor 3 hónap alatt megtérül (300 000 Ft).

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy amit kértek beépül a szerződésbe, *a határozati javaslat pedig kiegészül a „lakásonként” szóval.*

Dr. Horváth Béla jegyző felveti, hogy az a kérdés, hogy ők végzik-e a munkálatokat vagy sem.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető beszámol, hogy *kértek költségbecslést szerelőktől, az alapján írta be a 300 000 Ft-ot.*

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy helyi vállalkozóval végeztessék el a munkálatokat,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hozzáteszi, hogy még egy kiegészítés kell a bérleti szerződésbe, miszerint legalább arra az időtartamra szóljon, hogy a költségek megtérüljenek.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy minimum 4 hónapig, de legfeljebb a mindenkori vállalkozási szerződés lejártáig szóljon a bérleti szerződés,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a kiegészített határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
139/2012. (VI. 18.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Szálloda út 8. szám és 2602/2 hrsz. alatti ingatlant a Nagymaros, árvízi védvonal építési beruházásának lebonyolításához, munkásszállás céljára a nyertes kivitelező Magyar Vízépítő Zrt. részére, lakásonként 51 280 Ft/hó bérleti díj ellenében az építési szerződés időtartamára bérbe adja.

Az ingatlanban a használhatósághoz szükséges víz- és elektromos hálózati munkálatokat az önkormányzat költségére és megrendelésére kéri elvégeztetni, melyhez az előzetes költségbecslés alapján legfeljebb 300 e Ft összeget biztosít a befolyó bérleti díj bevétel terhére.

Erre tekintettel a bérlet legrövidebb időtartamát 4 hónapban állapítja meg.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés összeállítására és aláírására.

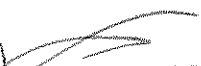
Határidő: 2012. június 25.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

Megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző