

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. május 29-én** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető,
- Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető,
- Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fővel** határozatképes.

Beszámol, hogy eredetileg 17 napirendi pontjuk van.

Ismerteti, hogy *Egyebek napirendi pont alatt tárgyalná a „Szálloda épület használaton kívüli konyha részének ingyenes használatba adása a Kerekegylet részére” című sürgősségi indítványt.*

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
111/2012. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Váci Rendőrkapitányság és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrs beszámolója
3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója
4. A Napközi Otthonos Óvodában 2013. januárjától nyugdíjazás miatti felmentési időre párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulásról döntés
5. Pedagógiai Szakszolgálat Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyásáról döntés
6. Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzata, szakmai programja jóváhagyásáról döntés

7. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a Nevelési Program, Szervezeti és Működési Szabályzat, alapító okirat módosítása folyamata jelenlegi állásáról
8. A közterületek használatáról szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása
9. Önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről döntés
10. Rákóczi út 58. szám alatti ingatlan helyi védettségének megszüntetésére irányuló kérelemről döntés
11. Külterületi utak építésére tervezett előirányzat célzott felhasználására javaslat
12. 1857/2 hrsz. alatti (Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló) önkormányzati ingatlan további bérletére vonatkozó kérelemről döntés
13. Egyebek (pl. képviselői kérdések)
 - a) Szálloda épületrészének használatba adásáról döntés
14. Városi kitüntetések adományozásáról döntés (zárt ülés)
15. Pest Megyei kitüntetésekre javaslattétel (zárt ülés)
16. Gazdálkodási csoport korábbi munkavégzéséről készült vizsgálati jelentés tárgyalása (zárt ülés)
17. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)

Felteszi, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni, és megállapítja, hogy igen.

Napirend előtti felszólalás:

Burgermeister László képviselő lakossági panaszt szeretne közvetíteni, miszerint sok esetben az utcán tárolnak hónapokig különböző anyagokat (például fa, sóder, stb.).

Petrovics László polgármester reagál, hogy minden évben kétszer körbemennek a városban, és a mezőőr fel szokta szólítani az érintetteket a szükséges lépések megtételére. Ígéri, hogy ezt most is meg fogják tenni.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László polgármester felkéri Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezetőt, hogy a jelenleg folyamatban lévő projektekről tartson egy rövid tájékoztatót.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy jelentős változások történtek. Részletesen nyilatkozik az 5 nagyobb projekttel kapcsolatban.

Árvízi védvonal kiépítése:

Jogorvoslatot kezdeményezett az egyik ajánlattevő, amit időközben visszavont. A vállalkozási szerződés megkötésére sor került a múlt hét csütörtökön. Az építési munka megkezdhető. A munkaterület átadása a hét folyamán meg fog történni. Az első hetek a felvonulással fognak eltelni, ezt követően pedig az érdemi munka is elindulhat.

Az első szakaszon fog kezdődni az építés, a Dám feletti részen. Az ütemtervek aktualizálása folyamatban van, mind a pénzügyi, mind a műszaki ütemtervek. Nem tudja, hogy napra pontosan hol, és mi fog történni. Egy tárolóépület (a Maros Kft. telephelyén) is része ennek a beruházásnak, erre vonatkozóan a szerződés még nem került aláírásra, a nyertes ajánlattevő a Hód Kft. volt. Az ajánlati bankgaranciával, illetve a teljesítési bankgaranciával kapcsolatban van problémájuk, amit várhatóan a héten rendeznek, és aláírásra kerülhet a szerződés.

A lakossággal a kivitelező, az önkormányzat által megbízott cégek, és az önkormányzat is fog kommunikálni. A holnapi nap folyamán lesz egy közös kooperáció, amelyen a Magyar utca és az árvízi védvonal projekt nyertes kivitelezője is részt vesz, és próbálnak úgy ütemezni, hogy mindkét cég a szerződéses határidőbe beleférjen, illetve, hogy amelynek meg kell előznie az egyiket, az előzze is meg. Ez nem lesz egy egyszerű feladat.

A legforgalmasabb közterület a Duna part Magyar utca és Fő tér közötti része. Ott először az árvízi védvonal alapjait kellene letenni, azt követően kerülne sor a burkolásra. A holnapi napon megpróbálnak a 2 kivitelezővel és a műszaki ellenőrökkel egy normális ütemezést kidolgozni. Ebből eredően biztos, hogy lesz probléma, amit próbálnak kezelni.

Az árvízi védvonallal kapcsolatban fontos még megemlíteni, hogy a vállalkozási szerződés szerinti megvalósítási határidő 2014. január hónapjára esik, akkora várható a teljesítés, ami időbeni csúszást jelent.

Városközpont – Magyar utca és környezete:

Az egyik ajánlattevő jogorvoslati kérelmet nyújtott be, de ebben az esetben is visszavonásra került, viszont sajnos egy hónap eltelt vele. A szerződés aláírása megtörtént. A munkaterület átadására a héten le fog zajlani. A kapcsolódó beruházások ütemezése a legfontosabb.

Sok érintett dolog van az árvízi védvonalon túl, például a MÁV beruházása (ami a Magyar utca és Fő tér közötti peronszakaszra vonatkozik, a MÁV szerződést kötött ennek a beruházásnak az elvégzésre, a felújításra sor fog kerülni, illetve az ott lévő támfal részt letakarítják, rendbe hozzák), a kábel TV építési munka, és az ivóvíz hálózat rekonstrukciója is folyamatban van. Itt 4-5 munkát kell összeszervezni, ami nem lesz egyszerű, mert elég rövid a beruházás határideje.

A közterület építésnek van egy magasépítési része is. A 3 magasépítési munka a Váci út 11., a Váci út 21., illetve a Magyar utca 24. szám alatti épület. Ezeknek egy érvénytelen közbeszerzése lefutott, a műszaki tervek átdolgozása megtörtént, a költségek csökkentésére sor került, a közbeszerzés újra kiírható és várhatóan a június elején meginduló közbeszerzési eljárások így eredményesen le fognak tudni zajlani. Körülbelül 2 hónap múlva, augusztus elejére számíthatnak a vállalkozási szerződés megkötésére és az építkezés megkezdésére.

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy a MÁV-val nem lehetne-e egyezkedni a terület lefedését illetően, azon a részen is kialakításra kerülhetne egy piacszakasz. Csöveket tennének be és ideiglenesen árnyékvető-, vagy esővető tető épülhetne.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy a 2004-2005. év környékén készültek erre vonatkozóan diplomamunkák a Műszaki Egyetem hallgatói által. Az egyik tanulmányterv a területet boncolgatta, és olyan javaslatot tett, hogy a vasúti konzolról feszítsenek ki ponyvákat és árnyékolják le a közterületet. Ez nem egy elvetett ötlet, érdemes vele foglalkozni, persze más kérdés, hogy van sok műszaki hátulütője is (konzol teherbírása, stb.).

Egy a MÁV-val közös bejárás során ennek lehetőségét felvették, és nem zárkoznak el, rugalmasak. Ezt is járható útnak tartja. Meglátása, hogy először készüljön el a közterület, azután majd meglátják.

Grécs László képviselő érdeklődik a makett-, látványtervvel kapcsolatban, hogy azok az önkormányzat birtokában vannak-e, vagy elvitelre kerültek.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy a maketteket végigfotózta, a látványtervek pedig a tervtárban vannak. Lehet belőlük ötletet meríteni.

A MÁV ígéretet tett, hogy a támfalat letakarítja. Tervezték, hogy az aluljárókat, ahol vasfelületek vannak, kifestենék, amihez szintén készek a hozzájárulásukat adni.

Petrovics László polgármester jelzi, hogy **Szomráky Pál** képviselő megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 6 főre bővült.**

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető folytatja beszámolóját.

Fehérhegy - csapadékvíz elvezetés:

A kivitelezés megkezdődött, a vállalkozási szerződés aláírására sor került. Egyelőre a bontási munkák történtek meg. Heti kooperációkat tartanak, a kivitelezővel, alvállalkozóval, műszaki ellenőrrel és minden érintett képvisellel egyeztetnek.

A május-június hónapok a hirtelen esők ideje, a felbontott útburkolat helyén van egy olyan állapotú földút, ami lassan átvált kövessé. A kivitelező figyelmét felhívták rá, hogy legyen készenlétben vasárnap is, hogy amennyiben olyan eső jön, ami ezt az utat megbontja, akkor hétfő reggel is lehessen rajta közlekedni akár babakocsival is.

Szimon Attila képviselő informálja a jelenlévőket, hogy sok lakos fordult hozzá azzal a kérdéssel, hogy mi fog történni, amire közölte velük, hogy csapadékvíz elvezetés. Tudakozódik, hogy miképpen fog ez végbemenni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy alapvetően a műszaki megoldás nem változik. Az első szakaszon, a Rákóczi út és a kereszt között a bakhátas út és a meglévő csapadékvíz elvezető rendszer megmarad, csak a befogadó lesz egy kicsit átépítve. A víznyelő rácsok mellett surrantok lesznek, amik hordalékot is képesek felvenni, illetve bevezetni a gyűjtőcsatornába.

A kereszt felett vágás aszfaltút fog épülni energiatörő kereszt rácscokkal. Azon a részen nincsen csapadékvíz elvezető rendszer, a vágás út fogja a vizet levezetni egészen a befogadóig, a kereszt alatti hordalékfogós akna fogja befogadni két oldalról, és onnan fog a zárt rendszerbe csorogni a víz.

Minden becsatlakozásnál befogadók lesznek, amik a zárt rendszerbe beviszik egyrészt a hordalékot, másrészt a csapadékvizet, és amiket minden csapadék után ki kell tisztítani, karban kell tartani.

Szimon Attila képviselő beszámol, hogy a lakosok türelemmel viselik az építkezést, csak időnként morognak, de igyekeznek őket nyugtatni, viszont van, amit tekintve igazuk van. Reggel 8 órakor érkeznek meg 10-12 ember, akikből 4 dolgozik, a többi pedig csak ácsorog annak ellenére, hogy a hétvégén egyáltalán nem dolgoznak.

Figyelembe kellene venni, hogy igen nagy jármű forgalma van a hegynek. Kifogásolták a lakók, hogy miért nem kezdték el bontani a felső részt, és csak utána az alsót. Ebbe nyilván nem tudnak beleszólni, ezt szakemberek döntötték el.

Azt viszont nem érti, hogy amennyiben ilyen komoly munka van, azt miért nem lehet folyamatosan végezni, hiszen látványos a támaszkodás, ülés, ami irritálja az embereket.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető ezt nem tapasztalata. Van műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, akikhez a kéréseket továbbítják, a múlt szerdai kooperáció alkalmával ez meg is történt. Az volt a téma, hogy az ütemtervben egyeztetett munkálatok nem úgy haladnak, ahogyan az önkormányzat elképzelte. A holnapi kooperáció során újra jegyzőkönyvbe vetetik, hogy tegyenek eleget a folyamatos munkavégzésnek.

Szimon Attila képviselő informálódik, hogy mikorra várható az út átadása.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy reálisan nézve erre júliusban kerülhet sor.

Burgermeister László képviselő tájékozik a munka ellenőrzésével kapcsolatban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy amennyiben olyan munkarészhez érnek, ami eltart, akkor a kivitelezőnek kötelessége külön a műszaki ellenőr felé azt jelezni. Heti rendszerességgel tartanak kooperációt, és a minőség ellenőrzési jegyzőkönyvben dokumentálva van, hogy kinek mi a feladata, hogyan kell értesíteni a beruházót, a műszaki ellenőrt. Azon minden egyes kooperáció alkalmával végigmennek, nyomom követhető.

Szimon Attila képviselő rákérdez, hogy a macskakő visszakerül-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy igen. Az alsó szakaszon a kockakő visszaépítésre kerül, valószínűleg pótolni is kell. Folytatja tájékoztatóját.

„Egy mosoly a gyermekekért” – DURISZ felújítása:

Lefutott egy érvénytelen közbeszerzés, amelynek az újbóli kiírására a héten fog sor kerülni, és várhatóan eredményes lesz. A támogatási szerződés módosítását kellett kérni, mivel az időből elég szépen kifutottak. Ha a határidő módosításra kerül, akkor várhatóan 2013. március hónapjára készülhet el az épület.

Az ÁFA növekedés miatt a költségek növekedésével is számolni kell. Ezzel kapcsolatban ÁFA kompenzációra kérelmet nyújtottak be minden egyes közreműködő szervezethez. Ezeket minden projekt esetében ki kell mutatni. A pályázati önrész arányában az ÁFA növekményt az önkormányzatnak kell átvállalnia, de nem egy nagy összeg. Képviselő-testületi döntésekre is szükség lesz.

Dézsma utca:

Az ajánlatkérők kimentek, ha jól emlékszik, akkor 1-jei határidőt adtak az ajánlattevőknek (4 nagymarosi vállalkozó). Ez egy szabadkezes beszerzés volt. A Képviselő-testület szorgalmazta, hogy nagymarosi cégek legyenek előnyben részesítve. Bízunk benne, hogy szeptemberre ez a beruházás is megvalósulhat.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy nyertek 2 Leader pályázaton:

- A Kajakegyesület részére a második pályázaton is sikerült nyerni 6 millió Ft-ot. A kivitelezőktől az ajánlatok bekérése folyamatban van. Ha sikeres lesz, akkor remélhetőleg még idén őszig megvalósul a beruházás, ami tetőfelújítást és nyílászárók cseréjét, valamint egyéb szerkezeti javításokat foglal magában összességében 9 millió Ft értékben.

- A cserkészek nyertek elsősegély tanfolyamra 665 000 Ft-ot.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

5

2012. május 29.

Rendes ülés

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
112/2012. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolója

Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolója

Petrovics László polgármester átadja a szót Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnoknak.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok üdvözli a jelenlévőket.

Nyilatkozik, hogy a Duna 50 folyam kilométeres szakaszát felügyelik, Sződligettől Tátig, a bal parton Szobig, az államhatárig az ő területük, illetve a két vízparton is járőröznek. A beszámolóban szereplő adatok az őrs tevékenységére vonatkoznak az egész területre kiterjedően. A Dunakanyar, a Nagymaros-Visegrád térség, az egyik legkiemelkedőbb része főleg turisztikai szempontból az őrs területének. Az intézkedések szép száma innen származik. Beszámolóját részekre bontva fejt ki:

Bűnügy:

Az őrs területén összesen 7 bűncselekmény történt az elmúlt évben:

5 esetben vízi jármű, illetve tartozékának a vonatkozásában valósult meg lopás, 1 esetben úszóműrongálásra került sor Esztergomnál, valamint 1 esetben ittas járművezetés miatt büntetőeljárás lett lefolytatva.

6 hajózási baleset történt (melyből 5 teherszállító nagyhajót érintett) általában hajózó út elhagyása, fennakadás miatt, személyi sérülés, komolyabb anyagi kár nem keletkezett.

5 esetben fogtak ki holttestet a teljes szakaszon, 4 esetben öngyilkossági szándék merült fel, 1 esetben az indok ismeretlen, azonban a bizottság az idegenkezűséget kizárta. Nem történt halálos fürdőbaleset a területen, ami érinti Nagymarost is, hiszen annak ellenére, hogy tilos, elég sokan fürdenek, így szép számmal voltak intézkedések, előfordult, hogy feljelentést kellett kezdeményezni, de túlnyomórészt helyszíni bírságot szabtak ki.

Közbiztonság:

A személyes szabadságot korlátozó intézkedések viszonylag csekély számban fordulnak elő, a tavalyi évben 4 alkalommal volt szükség foganatosítására.

Közbiztonsági tevékenységet szabálysértési eljárások, hajózási szabályok megsértésével kapcsolatban kezdeményeztek 120 esetben, amik többnyire a nyári főszezonra korlátozódtak. Horgászokkal, halászokkal való együttműködés keretében halvédelmi bírság kiszabására került sor kb. 30 esetben.

Közúti területi szervekkel, többek között a Váci Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályával együttműködve is látnak el szolgálatot havi 2-3 alkalommal. 15 esetben kezdeményeztek KRESZ feljelentést, és kb. 95 esetben szabtak ki helyszíni bírságot.

A fürdőrendészeti szabályok tekintetében 1 esetben kellett feljelentést tenni és 15 esetben alkalmaztak helyszíni bírságot tiltott fürdőzés miatt.

A járőrszolgálat ellátása nagyrészt hajóval történik, ami főként a nyári szezonra koncentrálódik. Az üzemanyag ellátottság javult, aminek következtében a forgalmasabb hétfélig napokon tudtak vízi járőrszolgálatot biztosítani, egyéb esetekben, a téli időszakban pedig gépjárművel történt a szolgálat ellátása. A járőrszolgálatot nehezíti a létszámhiány, bár a 16-ból 14 hely be van töltve, de 4 fő tanuló, akik területre nem küldhetőek, és foglalkozást igényelnek.

Technika:

Az őrs épülete a Molnár u. 1. szám alatt található, az állapota elég kritikus. Nem a teljes épületet birtokolják. Amely helyiségeket használják, azok megfelelőek, önerőből kerültek felújításra, kifestésre.

Terepjáró gépjárművel rendelkeznek, de a korszerűségét kétségbe lehet vonni, a meghibásodás gyakori, akárcsak a szolgálati hajók esetében, hiszen az életkoruk meghaladja a 15 évet. A BRFK-nak most volt lehetősége a szolgálati hajókban motort cserélni.

Szolgálati kerékpár is van a tulajdonukban, és a tavalyi évben kaptak adományok révén önkormányzatoktól 2 segéd motorkerékpárt, amiket használnak is rendszeresen, mivel könnyebbé teszik a vízpartok ellenőrzését, és nem keltenek feltűnést.

Petrovics László polgármester érdeklődik, hogy amikor nyáron komoly forgalom van a kompnál, volna-e arra lehetőség, hogy a szárazföldi rendőrségnek besegítve a forgalom irányításában is részt vegyenek.

Dr. Hangvási Sándor őrsparancsnok válasza, hogy forgalomirányításban nem, de amikor arra járőröznek az emberei, akkor mindig figyelemmel kísérik mind a nagymarosi, mind a visegrádi oldalon a kompátkelést. Komoly probléma a parkolóhelyek csekély száma a Magyar utcában. A révtől felfelé vezető szakaszon megállni tilos jelzőtábla van kihelyezve, ahol rendszeresen intézkednek a parkoló autósokkal szemben.

A másik oldalon a szabályozás egy kicsit nehezebb, ugyanis megállni tilos kivéve révre várakozóknak tábla van kitéve. A Magyar utca főút felőli szakaszán szép számmal szoktak parkolni, és azért nem lehet elférni a révnél. Azon a területen rendőri intézkedést elég nehéz fogantatni.

Amikor nagyobb forgalom van nyáron a révnél, akkor amennyiben arra járnak az emberei, akkor intézkedni fognak. Folyamatában nincsen lehetősége arra, hogy mindig embert biztosítson a területre.

Petrovics László polgármester arra gondolt, hogy amennyiben a szárazföldi rendőrök éppen terepen vannak, és csak 1,5-2 óra elteltével tudnak kivonulni, akkor felhívnák a vízirendőrség ügyeleti telefonszámát, hogy amennyiben van szabad ember, akkor küldjék ki a helyszínre.

Szimon Attila képviselőnek 2 észrevétele van:

- A Magyar utcában forgalomakadályozás tapasztalható, ami miatt nemcsak a felfelé menetelnél, hanem a lefelé menetelnél is van megállni tilos kivéve révre várakozók kiegészítő tábla kihelyezve. Sok esetben 3-4 órán keresztül parkolnak a területen autók, nemcsak a nagy

forgalomban, hanem amikor a révforgalom megáll, akkor is ott várakoznak. Úgy véli, hogy ezt figyelemmel lehetne kísérni.

- A Dám mögötti részre nagyon sokszor felmennek gépkocsival általában az esti órákban, amely terület ellenőrzésében szeretne segítséget kérni, hiszen nem gondolja, hogy az használ a gátnak, mindamelllett, hogy behajtani tilos.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok reagál, hogy ezt ő még nem tapasztalata, de ha észlelik, akkor természetesen el fognak járni. Éjszakai szolgálat ellátás nagyon kivételes esetben (havi 2-3 alkalommal) fordul elő, akkor is hajóval, motorcsónakkal orv halászok ellen szerveznek akciókat, éjszakai gépkocsival történő járőrözés nincsen. Ebben nem tud segítséget nyújtani.

Szimon Attila képviselő tudakozódik, hogy mi indokolja azt, hogy egy Duna parti kisvárosban tiltva van a fürdés a Dunában.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok felel, hogy az a terület ahol fürdeni szoktak, a révnek az úszóművétől egészen a sportegyesületek úszóművéig, nem egy hosszú terület, 4-500 méter. Fennáll annak a lehetősége, hogy beljebb sodródhatnak, lesodródhatnak, becsúsznak az úszóművek alá, igen könnyen baleset történhet. Ezt a szabályozást helyesnek tartja.

Szimon Attila képviselő kihangsúlyozza, hogy Nagymaros szinte rendőr nélkül van. Azt azért el tudná képzelni, mint volt vízirendőr, hogy alkalmanként (1 hónapban 3-4 alkalommal) a város területén és a Dunához közeli részeken jelen lennének az őrs emberei, ami már a megelőzést szolgálná.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok közli, hogy a rendőri jelenlét mindenképpen megvan, hiszen ha nem is itt látnak el szolgálatot, akkor is innen indulnak el és ide térnek vissza. Sok esetben komppal kelnek át a másik oldalra. A jelenlét segít valamelyest a Duna part rendőri szempontból történő biztosításában.

Szimon Attila képviselő elmondja, hogy vízirendőr korában ők is összesen 11-en voltak parancsnokkal együtt, és nagyon sokat voltak kint Nagymaroson területén szolgálatban, a parancsnok által voltak kivezényelve közrendvédelmi feladatok ellátására. Ezt össze lehetne hangolni a vízirendészeti konkrét feladatokkal. A járműellátásuk 2 bicikli, 1 motorkerékpár, valamint 3 hajó volt, és nagyon sokszor gyalog járták be a területet.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok szerint a gyalogos szolgálat, mint lehetőség fennáll, de a szakasz hossza miatt, amikor teheti, akkor járművel küldi ki az embereket.

Szimon Attila képviselő hozzáteszi, hogy a gyalogos szolgálat kiterjedt a hajók kísérésre, a hétvégi házak ellenőrzésére Nagymaros és Kismaros között.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok állítja, hogy a parti területeket, üdülővezeteket gyalog ellenőrzik, és az ott tartózkodó gyanús személyek ellen fellépnek. Voltak rendőri intézkedések tavaly is szép számmal, és most is vannak. A gépkocsival történő szolgálat ellátás révén azonban nemcsak Nagymaros és Kismaros, hanem Verőce, Vác és a másik oldal partszakaszát is tudják ellenőrizni.

Grécs László képviselő informálódik, hogy honnan tudják, hogy a belterület mettől meddig tart. Azért kérdezi, mer a Homokszigeten lehet fürdeni, mivel a jogszabály csak belterületen tiltja azt.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok reflektál, hogy így van, városok belterületén.

Grécs László képviselő kiemeli, hogy a Homokszigeten is be lehet sodródni. Nagy ellentmondás számára ez a jogszabály.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok közli, hogy a közigazgatási határokat szokták figyelembe venni, amelyeket GPS-szel, térképpel, műholddal mérnek be. Nagymaros vonatkozásában a legkiemeltebb terület a rév és a sportegyesület közötti rész. Azon kívül nem nagyon szoktak intézkedéseket fogantatosítani. Olyan esetben figyelmeztetnek a kollegák, ha valaki túlságosan beúszik.

Ahol kétséges, hogy belterületről vagy külterületről van szó, ott az intézkedés is más. Számukra nem az a fontos, hogy bírságot adjanak, vagy más intézkedést kezdeményezzenek, hanem az, hogy senki ne fulladjon bele a Dunába, ne történjen fürdőbaleset.

Grécs László képviselő beszámol, hogy 60 évre visszamenőleg a visegrádi oldalon 3x több volt a fürdőbaleset, mert veszélyesebb a szakasz. A közigazgatási határ Zebegény határától Kismaros határáig tart, ebből következően a Homokzátony sem igazán alkalmas fürdésre. Nagymaros a Duna mellett fekszik, így nem lehet elkerülni, hogy bemenjenek a Dunába a lakosok. Azzal egyetért, hogy a felső területeken, különösen, ahol úszóművek vannak, veszélyes a fürdőzés, főképpen az idegenek számára. Tájékoztodik, hogy a Vízi Polgárőr Egyesülettel milyen a kapcsolatuk.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok válasza, hogy tudomása szerint jelenleg nincsen vízi polgárőrség a városban, a jogszabályi lehetőség nem adott. Ha megalakulnak, akkor fogják kezdeményezni az együttműködési szerződés megkötését.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy a révnél megállni tilos tábla kivéve révre várakozóknak van kihelyezve.

Rákérdez, hogy van-e arra jogszabályi lehetőség, hogy olyan kiegészítést tegyenek, hogy „érvényes révmenetjeggyel a szélvédő mögé elhelyezve 1 órán keresztül”.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok felel, hogy nem tudja, hogy lehet-e ilyen intézkedést tenni, kiegészítő táblát kihelyeztetni, de úgy gondolja, hogy nem. A közös területbejárást kellene valahogyan megoldani. El kellene szeparálni a révre várakozó sávot, hogy onnan a kihajtás már ne legyen lehetséges, nem csak egy záróvonallal, hanem betontüskékkel, hogy amennyiben beáll valaki, akkor már csak a révre tudjon felhajtani.

Petrovics László polgármester azért nem tartja azt szerencsésnek, mert ha valaki meggondolja magát, akkor már nem tud kiállni a sorból. Erre kérnek majd megoldási javaslatot a rendőrség további képviselőitől.

Szomráky Pál képviselő érdeklődik, hogy tudnának-e partnerek lenni abban, hogy ezt a jelenleg illegális fürdőhelyet legálissá tegyék. Úgy tudja, hogy az ÁNTSZ-nél kell ezt kezdeményezni, és nézete szerint a rendőrség is be van ebbe a folyamatba kapcsolva.

Dr. Hangyási Sándor őrsparancsnok reflektál, hogy a vízi rendőrség szakhatóságként működik közre. Tud ebben segítséget nyújtani, de az idei évre ez már nehezen lesz megvalósítható. A fürdőhely kijelöléshez jó pár hónapos megelőző tevékenységre van szükség. Biztonsági távolságot kell tartani, maximum 50-100 méteres terület lenne az, amit

jogszabály szerint ki lehetne jelölni. Nem tudja, hogy a nagymarosi önkormányzatnak ez mennyire érdeke.

Szomráky Pál képviselő tudakozódik, hogy átmeneti időre hogyan lehetne azt megoldani, hogy biztonságos legyen a fürdőzés, és ne bírságozzanak, anélkül, hogy ki lenne jelölve hivatalos fürdőhely.

Dr. Hangvási Sándor örsparancsnok válasza, hogy jogszabályilag nem tudják ezt megoldani. Az intézkedések során a kollegák először figyelmeztettek és csak azt követően bírságoztak.

Dr. Horváth Béla jegyző jelzi, hogy nem a rendőrség feladata eldönteni, az önkormányzatnak kell a feladatot felvállalnia, ha szándékában áll fürdőhelyet kialakítani, de a lehetőség valóban korlátozott. A jogszabály megadja, hogy mik azok a minimális távolságok, amelyeket el kell hagyni, és úgy kell megvalósítani, és elég jelentős költséggel jár, például nem gondolja, hogy májustól szeptemberig önkéntesen a vízi mentést bárki bevállalja. Vannak olyan előírások a bójázástól az állandó vízi mentő- és egészségügyi személyzetig, amit nem biztos, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségei mellett biztosítani tud. Ennek nagyon szigorú feltételei vannak, amelyeket be kell tartani.

Megjegyzi, hogy az egész Duna partszakasz a Duna meder része az alsó ingatlanok telekhatáráig, a Duna vizsont külterületen nyilvántartott ingatlan, tehát kérdés hogy a város belterülete kitétel tiltott fürdőzésnél megvalósul-e. A Hunyadi sétánynak az a része ahol a legtöbb ember fürdik, külterület, a Duna meder része.

Dr. Hangvási Sándor örsparancsnok reagál, hogy a jogszabálynak ilyen értelmezése még nem merült fel.

Dr. Horváth Béla jegyző azért vetette fel, mert nemcsak a Duna, hanem az egész terület a Duna meder része, külterületi ingatlan. Nyilván ez jogértelmezési kérdés, ami egy szabálysértési eljárás bíróságra vitele esetén dőlhetne el.

Meggyőződése, hogy ez a jogszabály alapvetően nagyvárosokra íródott, ott is a teljesen beépített részekre, mesterséges partokra, az nem teljesen reális Nagymaros esetében. Szomráky Pál képviselő úr felvetése olyan szempontból jogos, hogy nem egyértelmű a jogszabály, a megelőzésre és a figyelmeztetésre kellene helyezni a hangsúlyt, arra, hogy ne a kikötő tövében fürödjének.

Petrovics László polgármester szerint ez egy komoly és izgalmas felvetés. Érdemes lenne ezt majd kiértékelni. Javasolja, hogy ennél mélyebben ebbe ne menjenek bele, próbálják meg közösen megvizsgálni.

Dr. Hangvási Sándor örsparancsnok kéri, hogy forduljanak a minisztériumhoz, kérjenek egy értelmezést, és akkor egyszerűbb a munkájuk.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
113/2012. (V. 29.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Budapesti Rendőr-főkapitányság Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre éves beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kapitányság vezetőjét értesítse.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: polgármester

Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre beszámolója

Petrovics László polgármester átadja a szót Dr. Nagy László kapitányságvezetőnek.

Dr. Nagy László kapitányságvezető tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Bemutatja Simon Tamás főtörzsőrmester urat, a második körzeti megbízottját. A harmadik körzeti megbízott személyével kapcsolatban csak annyit tud mondani, hogy rajtuk nem fog múlni, Letkés és Acsa vonatkozásában van egy felterjesztés az Országos Rendőr-főkapitányságon, ami jelenleg aláírás alatt áll, viszont gazdasági vonalon ez elég nehezen akar előre haladni.

Amennyiben Letkésen is létrehozásra fog kerülni a rendőri alegység, akkor onnan a harmadik körzeti megbízottat Nagymarosnak ki fogja függetleníteni. Ha ez nem történik meg, akkor van egy B terv is.

A rendőrségnél bérgazdálkodás folyik, ami azt jelenti, hogy a többletkiadást az ORFK-nál meg kell futtatni. Mindenféle státuszok visszaminősítésével és felminősítésével lehet játszani. Nem rajtuk fog múlni. Beszámolóját részekre bontva fejti ki:

Közbiztonság:

Nagyjából egy hónappal ezelőtt létrehozásra került egy 10 fős alegység, akiket egyben tartott Kövesdi Gyula parancsnokága alatt. Azért tette, mert vannak az illetékességi területnek olyan pontjai, amelyek igénylik a folyamatos visszatérő rendőri jelenlétet, például Vác, Nagymaros külterületén a hévégi házas övezetek.

Külön intézkedéseket tett még, beiskoláztatott néhány kollegát kutya kiképző iskolában, mert a kutyás járőrszolgálatot hatékonyabbnak tartja, mintha egyedül látja el a körzeti megbízott a szolgálatát. Két kutyás járőr, két kollega két kutyával a verőcei rendőrőrsre is jutott, akik Nagymaroson is fognak szolgálatot teljesíteni.

Polgárőrség:

Az együttműködési megállapodás kidolgozása az ORFK előtt van. A polgárőrségről szóló törvény az idei évben módosításra került, így az együttműködési megállapodásokat is át kellett dolgozni. Amint az ORFK átküldi a szerződés-tervezetet, akkor a legális, bejegyzett, jogszabályi feltételeknek eleget tevő polgárőrségektől nem fognak elzárkózni, és együttműködési megállapodásokat fognak velük aláírni. Mindenben segíteni fogják a tevékenységüket, és viszont is ezt kérik.

Verőcei Rendőrőrs:

A tavalyi évben történt létszámbővítés, összesen 5 fővel gyarapodtak, csak az a probléma, hogy ők még egyelőre nem intézkedő képes rendőrök, mivel iskolából kerültek ki, viszont egyenruhában, rendőri jelenléteket jelentenek a területen.

Tudja, hogy a városnak szívfájdalma, hogy a rendőrőrs elkerült, de a főkapitányság vezetőinek döntésén múlik, hogy az vissza fog-e kerülni.

A regisztrált bűncselekmények számát tekintve egészen apró csökkenés mutatható ki. Az összes nagymarosi bűncselekmény 80-85 %-a külterületen került elkövetésre, ami azt jelenti, hogy belterületen havonta durván 2 bűncselekmény történik. A város nincsen annyira rossz helyzetben, a verőcei rendőrőrs közelsége mindenképpen biztonságérzetet is jelent. Meggyőződése, hogy a közbiztonságot kezelhető a területen.

Bűncselekmények elkövetői:

Vegyes a kép, vannak helyi és átutazó bűnelkövetők. Elfogásokra, előzetes letartóztatásokra sor került. Érték tetten betörőcsapatot, tisztában vannak vele, hogy kik a helyi elkövetők, de ez önmagában kevés ahhoz, hogy bíróság elé állítsák őket. A létszám függvényében tudnak prevenciót képezni. A kutyás rendőr nagyobb visszatartó erőt jelent és hatékonyabb a bűncselekmény helyszínén, mint a hagyományos járőrpáros.

Kéri a beszámoló szíves elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel.

Kiss Sándor őrsparancsnok beszámol, hogy a 2011. évben némi csökkenés tapasztalható a Nagymaroson regisztrált bűncselekmények tekintetében. 192 bűncselekményt regisztráltak a 2010. évben, 180-at a 2011. évben. A tavalyi év december 1. napján megbízással vette át az őrs vezetését, előtte helyettesként látta el a feladatát. Tekintve, hogy május van, így mondana 1-2 aktuális dolgot erre az évre vonatkozóan is.

A személy, aki szolgálati kutyával rendelkezik, az eddigi körzeti megbízott, Horváth Miklós úr. A másik kutyás rendőr a verőcei rendőrsön teljesít majd szolgálatot a jövő hónaptól. Őket kimondottan a helyi jellegű elkövetőkkel szembeni fellépés, illetve megelőzés területén tartja hasznosnak. Ezen felül megpróbálja a dunakeszi kutyakiképző központ kutyás rendőreit is nagyobb számban a város területére vezényelni. Számukra, Horváth Miklós úrnak és a helyi Kmb-s részére a kutyás szolgálati feladatot a közvetlen belvárosra, a Fehérhegyre, Pállya Celesztin utca, Elsővölgy részre határozta meg és fogja is meghatározni, ami a helyi elkövetőkkel szembeni fellépést segítené elő.

Tavaly ősszel indult meg egy komoly betöréssorozat a vikend területen, személy szerint ki tudták deríteni az elkövetők személyazonosságát helyi lakosokról lévén szó. Idén februárban elkövettek egy súlyosabb bűncselekményt, rablást a belvárosban. A 3 elkövető közül az egyiket pár óra múlva elfogták, és előzetes letartóztatásba került, tagadta, de bizonyított a szerepe. A rablás másik elkövetőjét május 16. napján az új körzeti megbízott állította elő lakásában, illetve 2 nap múlva a harmadikat is. Ők sem ismerték el a büntettet, hanem bizonyítékok alapján a bíróság előzetes letartóztatásba helyezte őket. A 3 letartóztatott személy és a 2 szabadlábon lévő társuk számlájára elég sok betöréses lopás írható. Bizonyítékokra van szükség, de annyival előrébb vannak, hogy az a legjobb megelőzés, ha ezek az emberek be vannak csukva. Tapasztalatból mondja, hogy vannak elkövetők, akiket ha kiengednek, már aznap mennek betörni.

Márciusban a nagymarosi víkendterületen elkaptak 2 tettest, akik nappal jártak betörni, éjjel vitték el a zsákmányt. és szintén helyi lakosok. Mindkét személy ellen már akkor büntető eljárás folyt betöréses lopás miatt. A kollegák őrizetbe vették a 2 elkövetőt, ami 72 órát tartott, és azt követően a bíróság helyezné őket előzetes letartóztatásba, de szabadlábon védekezhetnek.

Horváth Miklós körzeti megbízott visszaköltözne a városba, ha sikerülne szolgálati lakást biztosítani számára. Tisztában vannak vele, hogy mennyivel többet jelentene, ha itt tartózkodna a kutyával, mintha csak szolgálatba járna ide.
Ha kérdés merül fel, akkor szívesen válaszol.

Dr. Nagy László kapitányságvezető pontosít, hogy az előzetes letartóztatás egy jól körülhatárolt jogintézmény, és nem azért van, hogy a bűnmegelőzést szolgálja, de természetesen szakmai szempontból a következtetés helytálló.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki a kutyás rendőrök idevezényléséért. Heti rendszerességgel jönnek, sőt van, hogy kétszer is. Azt gondolja, hogy ennek elég komoly visszatartó ereje lehet, különösen az adott területeken.

Szimon Attila képviselőt elszomorította, hogy Nagymarosra vonatkozóan csak annyi információt talált a beszámolóban, hogy 203 bűncselekmény történt a 2011. évben. Megjegyzi, hogy a többi település esetében részletesebb a leírás.

Tájékoztatásul elmondja, hogy polgármester úrral volt egy közös látogatásuk a megyei főkapitány úrnál annak érdekében, hogy minél előbb kerüljön Nagymarosra körzeti megbízotti csoport, amely elméletileg 24 órában tudná ellátni a szolgálatot.

Olvasta, hogy elég kevés a lakosságtól származó információ a munka segítésére. Kijelenti, hogy az emberek nem érzik magukat biztonságban, ami azt jelenti, hogy nincsen biztonság. Úgy érzi, hogy a helyzeten sürgősen változtatni kellene, mielőtt súlyosabb események következnek be. A megelőzés 3 fő eleme a jelenlét, a személy- és helyismeret. Tapasztalata szerint ez a munka 50 %-át ki tudja tenni.

Azt is tartalmazza a beszámoló, hogy nyugdíjasklubban, iskolában tartanak tájékoztatót a területileg illetékes rendőrök.

A lakosság részéről érkezett hozzá panasz, hogy tettek bejelentést betörésről, amire az volt a reakció, hogy amíg nem a tulajdonos jelenti be, addig nem tudnak mit tenni. Úgy tudta, hogy amennyiben a rendőrség tudomására jut szabálysértés vagy bűncselekmény, akkor köteles intézkedni.

Dr. Nagy László kapitányságvezető állítja, hogy ez egy általános beszámoló a Váci Rendőrkapitányság működéséről. Azért vannak itt a kollegájával, hogy azt szóban kiegészítsék.

Rajtuk nem múlik, hogy rendőri jelenlétet biztosítsanak, de annak esetenként vannak objektív akadályai. A 3 körzeti megbízott nem elegendő a 24 órás szolgálat biztosításához (betegség, elvezénylés, továbbképzés).

A lakossági panaszt illetően kéri, hogy hozza elé azt a személyt, aki bejelentést tett, mivel nem tartja igazán elképzelhetőnek, hogy a kollegák úgy reagáltak le az adott szituációt. Kötelező és megköveteli akár a bünygyi, akár a közrendvédelmi kollegáktól, hogy adatgyűjtést hajtsanak végre a bűncselekmény elkövetésének helyszínén. Nagy valószínűséggel a szomszéd elmondja, hogy látta, hogy betörtek, de nem fogja bejelenteni, mert akkor járhat a bíróságra, tanúként kihallgatják, és ha tudomást szerez róla az elkövető, akkor legközelebb majd az ő lakásába törnek be. Ha ilyen a hozzáállás, és ennyire nem

foglalkoznak az emberek egymással, állampolgári közöny tapasztalható, akkor lehet csodákat várni a rendőrségtől, de nincsenek annyian, hogy minden utcasarkon jelen lehessenek. Azt azért vitatja, hogy az emberek nincsenek biztonságban, hiszen ki lehet menni az utcára anélkül, hogy atrocitás érné őket. Természetesen rengeteg hétvégi ház van őrizetlenül, nem laknak benne a tulajdonosok, és szabad prédát jelentenek a bűnelkövetőknek. Számtalanszor adtak ki közleményeket, hogy ne hagyjanak kint értékeket, ennek ellenére még most is tapasztalják, hogy bemegy a sértett és közli, hogy elvitték például a műszaki cikkeket. Azt tudni, hogy kell, hogy ha a rendőrség meg is próbálja előzni a bűncselekményeket, teljes 100 %-os hatékonysággal nem tudja megoldani a vagyonsvédelmet sok helyen. Az értékekre úgy lehet a legjobban vigyázni, ha az őrizetlen helyeken nem hagyják azokat kint. Nem ez a legjobb megoldás, de ezzel lehet minimalizálni a kárt leginkább. Kéri képviselő urat, hogy ne essen túlzásba a közbiztonság terén, mert Nagymaros annyira rossz helyzetben nincsen. Ha leülnek együtt gondolkodni, akkor bizonyára találnak olyan megoldást, amellyel tudják a helyzetet kezelni.

Szimon Attila képviselő egyetért, de nincsen olyan nap, hogy a Fehérhegyen, ahol lakik, ne érné atrocitás csak azért, mert tisztában vannak vele, hogy megpróbál valamit tenni. Sok idős emberrel történik ez meg, és nem tesznek bejelentést, mert félnek.

Dr. Nagy László kapitányságvezető kijelenti, hogy így azonban ennek soha nem lesz vége. Bizonyítás nélkül nem tudják az eljárást lefolytatni. Ha mindenki magába folytja a sérelmeit, az nem fog jóra vezetni. Másképpen kellene kezelni a helyzetet, bátrabban kellene hozzáállni. Ez valahol a társadalom felelőssége is, és nemcsak a rendőrségé. Az emberek fejébe is rendet kellene tenni.

Szimon Attila képviselő felhívja a figyelmet az elhagyott épületekre (léüzem, a volt Műszaki Egyetem épülete, a vasút melletti bakterház), hogy érdekes dolgokat lehet tapasztalni a környékükön. A Kmb-s csoporttal fog ezzel kapcsolatban egyeztetni. A közlekedést is meg kell említeni, mivel amikor rendőrautó nincsen a közelben, a kötelező haladási iránnyal szemben közlekednek az autósok (Magyar utca, Fő tér). Problémát jelent még a sebességtúllépés is (például az iskolánál). Többször kérte az előző kapitány urat, hogy legalább 1-2 alkalommal szeptember hónapban traffipax legyen elhelyezve a Fő téren. Ki van téve a 30 km-es tábla mindkét irányba, mégsem annak megfelelően közlekednek.

Dr. Nagy László kapitányságvezető közli, hogy polgármester úrral már beszélt erről, ígéretet tettek egymásnak, hogy le fognak ülni a közeljövőben megbeszélni, hogy mit tudnak ezekkel kapcsolatban tenni, és képviselő urat is várják.

Fekete Zsolt képviselő az új és régi Kmb-st meghívna a külterületi egyesületek vezetőivel tartandó egyeztetésre annak érdekében, hogy jobban működjenek a dolgok. Látott a tegnapi nap és a múlt hét folyamán is egy kisbuszt elég sok rendőrrel. Informálódik, hogy tanulókról van-e szó, akik nem intézkedhetnek.

Dr. Nagy László kapitányságvezető felel, hogy igen, a vezetőjük Kövesdi Gyula főhadnagy úr rendelkezik intézkedési jogkörrel. A többiek valamennyien tanulók, viszont az intézkedés lefolytatásában részt vehetnek, az egyenruhás kollegák visszatartják a szabálysértés, vagy bűncselekmény elkövetőjét.

Fekete Zsolt képviselő felveti, hogy amikor az iskolánál gránátot találtak, akkor Vácon gyorsajtáson kapták, és 3 autó állt ott 6 rendőrrel. Nem érti, hogy miért van erre szükség.

Ugyanez a gondja a kisbuszos rendőrökkel kapcsolatban is, hogy amennyiben egy ilyen rendőri létszám felvonulna Nagymaroson, és nem az lenne a fő feladatuk, hogy a közúton az autósokat ellenőrizzék, akkor valószínűleg lenne sikerélménye a rendőrségnek is, dicséretet biztos kapnának. Amennyiben bel-és külterületen jelen lennének, akkor annak sokkal nagyobb visszatartó ereje lenne, mint bárminek.

Dr. Nagy László kapitányságvezető tudomása szerint meg is jelennek a külterületen, ugyanez megtörtént például Vác külterületén, Nagymaroson, a Fehérhegyen, gyalogos szolgálatot hajtott végre az egység. Azt tudni kell, hogy a Váci Rendőrkapitányság Forgalmibiztonság és Forgalomellenőr Alosztályához tartoznak, vannak közlekedésbiztonsági feladataik is, azon a téren is kell gyakorlatot folytatniuk.

Fekete Zsolt képviselő bejelenti igényét az elérhetőségre.

Petrovics László polgármester tájékozik Kövesdi Gyula személyével kapcsolatban.

Dr. Nagy László kapitányságvezető reflektál, hogy a Közlekedésrendészeti Osztályon az egyik alosztályvezető. A 10 fős fiatal csapatot parancsnokolja és járja a Váci Rendőrkapitányság illetékességi területének településeit.

Petrovics László polgármester is szeretné kérni az elérhetőségét.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy a Német utca főútnál lévő szakaszán, ahogyan kihajtanak a híd alól, egy rejtett stoptábla van kihelyezve, amit nem lehet látni, jóval beljebb van, mint az útnak a szegélye. Több embert megbüntettek ott a rendőrök, amiért nem álltak meg a stoptáblánál. Képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy amennyiben nincsen felfestve a vonal, akkor nem is kell megállni, csak az útnak a kereszteződésénél. Megkérdezi, hogy hogyan működik ez.

Kiss Sándor őrsparancsnok válasza, hogy ahol a vonal nincsen felfestve, ott a stoptábla vonalánál meg kell állni.

Burgermeister László képviselő kéri, hogy a stoptáblát helyezték kijebbe annak érdekében, hogy látni lehessen.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy ezt már írásban kérték a Magyar Közútkezelő Zrt.-től.

Kiss Sándor őrsparancsnok szerint önkormányzati kezelésben van az a rész.

Petrovics László polgármester állítja, hogy részben igen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, hogy kérték a Magyar Közútkezelő Zrt. állásfoglalását, és azt az információt kapták, hogy ha nincsen felfestve a vonal, akkor a kereszteződésig a KRESZ ilyen és ilyen paragrafus alapján ki lehet gurulni.

Burgermeister László képviselő kérése, hogy ne ilyen esetben büntessenek, hanem gyorshajtáskor, hiszen mindenki óvatos.

Dr. Nagy László kapitányságvezető kihangsúlyozza, ha a kollega jogszerűen intézkedik, akkor sem a főkapitány úr, sem ő, sem az őrsparancsnok úr nem adhat másra utasítást.

Burgermeister László képviselő kijelenti, hogy nem jogszerűen intézkedett.

Dr. Nagy László kapitányságvezető reagál, hogy mindenképpen egyeztetni fognak ezt illetően, ő is úgy tudja, hogy a stoptábla vonalában kell megállni.

Grécs László képviselő kimondja, hogy Szimon Attila képviselővel ellentétben nem fél és a környezete sem. Nem tapasztal akkora mértékű problémát a lakosság körében, de megéri képviselő urat. Nagyon sokat tartózkodik kint az üdülőövezetben, az üdülőegyesületek nehezen akarnak összefogni, de ha több probléma merül fel a területen, akkor kénytelenek lesznek, mert az összefogásnak van a legnagyobb ereje. Szorgalmazza a velük való kapcsolattartást. Kiemeli, hogy az üdülőterületen élők ismerik egymást, így nekik jobban feltűnik, ha egy vadidegen mozog a területen.

A kompnál nem az a problémája, hogy a lemenő útnál ki van téve a megállni tilos tábla, hanem az alatta lévő szakaszon ünnepnapok alkalmával megállni tilos a kompforgalom miatt, és amióta a táblát kihelyezték, teljesen tele van reggel 8-tól este 6-ig, nem tapasztalta, hogy lett volna egy hézag is. Tálcán kínáltatott a bevétel, mert akik ott megállnak, azok megállni tilosban várakoznak. Indítványozza, hogy vagy vegyék el onnan a táblát ...

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy elvették.

Grécs László képviselő kéri, hogy akkor parkolójegyet szedjenek.

Szomráky Pál képviselő kijelenti, hogy a Fő tér Váci út és Duna part közé eső részének középső sávjában tilos a parkolás, ennek ellenére nem büntetik meg az ott várakozókat, hanem még parkolójegyet is szednek tőlük az önkormányzat emberei, a tilosban való állásért, amit viccesnek tart. Meg kellene büntetni őket, és akkor szabad lenne a terület, az út két szélén pedig fizessenek a parkolásért.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a pókert is engedélyhez kötött szerencsejátékká minősítették, ami meghatározott feltételekkel és helyszínen folytatható. Érdeklődik, hogy van-e tudomásuk arról, hogy Nagymaroson ilyen tevékenység működik, mivel hallomásból úgy tudják, hogy igen.

Dr. Nagy László kapitányságvezető felel, hogy utána fog járni, hogy befutott-e ilyen információ, de hasonló jelzést ez ideig nem kapott.

Dr. Horváth Béla jegyző hallomásból úgy tudja, hogy már több éve folytatnak ilyen jellegű tevékenységet egy bizonyos nagymarosi ingatlanban, ha szükséges, akkor az őrsparancsnok úrnak tudják jelezni, hogy miről van szó. Meggyőződése, hogy ezt célszerű ellenőrizni.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki az elmúlt időszak szimpatikus és előremutató intézkedéseiért. Örülnek a második körzeti megbízottnak, és várják a lehetőséget a harmadikra.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
114/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Váci Rendőrkapitányság vezetője verőcei rendőrőrsre is kiterjedő éves beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kapitányság vezetőjét értesítse.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: polgármester

Elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója

Petrovics László polgármester szerint az előterjesztést megkapták, a közhasznúsági jelentés 2. oldala pótlásra került.

Ritzl Ferenc kuratóriumi elnök beszámol, hogy az alapítvány 2011. augusztus 10. napján kapta meg a megbízatását, és nagy örömmel mondhatja, hogy a folyamatosság érdekében az alapítvány korábbi tagjai közül 3 jelenleg is tag. Ezek a személyek jelentős mértékben hozzájárultak a zökkenőmentes munkához.

A 2011. év vége az adminisztrációs feladatok ellátásával, az alapító okirat elkészítésével, elfogadásával, bankváltással és a munka elindításával telt el. 9 főről 5 főre csökkent a taglétszám, ami által könnyebb összehívni a társulatot. Eddig 5 alkalommal üléseztek, legtöbbször teljes létszámban.

A munkaterv elfogadása, és az éves feladat meghatározása után első jelentős tevékenységük a Maibaum finanszírozási tevékenysége volt, amihez jelentős segítséget kaptak Grécs László képviselőtől, és Gaszner József bizottsági tagtól. A megrendelőket, számlákat, teljesítésigazolásokat a pénzügyi szabályoknak megfelelően adták át számukra. A kivitelezés szakmai számlái kifizetésre kerültek, összegük 2 704 650 Ft.

Annak érdekében, hogy az alapító okiratban megfogalmazott célok megvalósuljanak, eredményesen működjenek, szeretnének széles körből javaslatokat kapni, ezért a tisztelt Képviselő-testülettől, valamint a bizottság tagjaitól kérnek javaslatokat, feladat meghatározásokat. Az együttműködés részükről a továbbiakban is biztosítva lesz.

Kéri a beszámoló szíves elfogadását.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki. Az elmúlt időszakban gyümölcsöző volt az alapítvány működése.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László képviselő kihangsúlyozza, hogy példaértékű volt az együttműködés, főképpen a Maibaum esetében. Örömmel vette, hogy megújult az alapítvány kuratóriuma.

Petrovics László polgármester eredménynek tartja, hogy nagymarosi szervezetek végre kommunikálnak egymással, segítik egymás tevékenységét.

Dr. Horváth Béla jegyző tudakozódik, hogy a Maibaumra vonatkozó támogatás nem a 2011. évben érkezett-e az E.ON Hungária Zrt.-től.

Ritzl Ferenc kuratóriumi elnök reflektál, hogy de igen.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy abban az esetben a közhasznúsági jelentés szöveges részét ki kell egészíteni, mert azt a 7. pontban - A közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámoló - nem talált arra vonatkozó adatot.

Ritzl Ferenc kuratóriumi elnök helyesbít, hogy a 2010. évben érkezett a támogatás. Annak a részbeni felhasználása mutatkozik meg a 2011. évben, és további felhasználása áthúzódik a 2012. évre.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
115/2012. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány 2011. évi beszámolóját megismerte és elfogadja.

4. A Napközi Otthonos Óvodában 2013. januárjától nyugdíjazás miatti felmentési időre párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulásról döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti, hogy a 6.3. határozati javaslatot szorgalmazta elfogadásra a bizottság.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony elnézést kér, de sajnos családi okok miatt nem tudott részt venni a bizottsági ülésen.

Szeretné tudni, hogy mit takar az a határozat, amit elfogadott a bizottság.

Petrovics László polgármester felolvassa a 6.3. határozati javaslatot: „A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kérelmére úgy dönt, hogy az 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdés a) pontja alapján nyugdíjjogosultságát 2012-ben már megszerzett közalkalmazott felmentését az 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés f) pontja alapján mielőbb tegye meg annak érdekében, hogy a 2013. évi költségvetést a felmentési idő miatt párhuzamos foglalkoztatás minél rövidebb ideig terhelje.

A felmentési időre 2012. szeptember 1-től engedélyezi az előterjesztésben említett START kártyás óvónő alkalmazását, melynek költségével az intézmény bérelőirányzatát módosítani kell a költségvetési rendelet soron következő módosítása során.”

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony problémája, hogy a közalkalmazott nem fogja kérni írásban a nyugdíjaztatását, mivel 2013. szeptember 1. napján szerzi meg a 35. szolgálati évét, és a törvény alapján, ha 35 év szolgálati idővel rendelkezik, akkor nyugdíjaztatás esetén jár a 40 után járó jubileumi jutalom. Addig ő nem nyugdíjaztathatja, ameddig nem kéri azt írásban, és nem fogja kérni, ami úgy gondolja, hogy jogos is.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy úgy kezdődik az előterjesztés, hogy nyugdíjba kíván vonulni.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony közli, hogy beszéltek róla, hogy amennyiben ezt így lehetővé teszik számára, akkor fogja kérni a nyugdíjaztatását, ha nem teszik lehetővé, akkor nem. 279 800 Ft-ról van szó, ugyanis a mostani törvények szerint 4 hónapra mindenképpen fel kellene menteni, valamint a 2013. szeptember 1. napjáig járó szabadságot ki kellene adni. Visszaszámolta munkanapokban és 2013. március 20. napjától már nem dolgozna. 2,5 hónap béréről lenne szó, ami párhuzamosan menne, és a költségvetést terhelné, plusz a jubileumi jutalom.

Petrovics László polgármester azt olvasta az előterjesztésben, hogy egészségi állapota miatt kérte a nyugdíjazását, eszébe nem jutott, hogy nem kérte azt írásban.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony állítja, hogy arra vár, hogy mi lesz a döntés, hogy engedélyezik-e ebben a formában, vagy sem.

Jegyző úrral már beszélt róla, hogy Schindler Mónikát szeretné a helyére alkalmazni. Már dolgozott, mint TÁMOP-os helyettes pedagógus utolsó éves főiskolásként, megvan a német nyelvvizsgálója, START kártyás, stabil tagja a Dunakanyar Fúvóegyüttesnek. Egy olyan emberről van szó, akit mindenképpen szeretnének a városban tartani. Most nyáron fog végezni, félévet kívárna, ha alkalmazni tudnák 2013. januárjától.

Mivel a nyugdíjba vonuló kollega 2013. januárjától már nem dolgozna, pótlékok is felszabadulnának, így 279 800 Ft lenne az új alkalmazott munkabére 2,5 hónapra, plusz az 1 millió Ft jubileumi jutalom terhelné a költségvetést.

Ha most ehhez nem járulnak hozzá, akkor kívárja a szükséges időt, és csak úgy adja be a nyugdíjazási kérelmét. Amennyiben marad ez a törvény, akkor jövőre meg kell adniuk a jutalmat.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy a bizottság feladata az, hogy a költségeket kordában tartsa. A párhuzamos foglalkoztatás nem megtakarítás, hiába rendelkezik START kártyával, és kevesebb a bére. El kellene döntenie, hogy mikor kíván nyugdíjba vonulni az érintett közalkalmazott.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reagál, hogy 40 év szolgálati idővel szeretne nyugdíjba vonulni.

Petrovics László polgármester így feleslegesnek tartja, hogy eljűk került a kérelem.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony közli, hogy a nyugdíjaztatását úgy fogja kérni, hogy betöltse a 35 év szolgálati időt annak érdekében, hogy részesülhessen a jubileumi jutalomban. Amit el szeretett volna érni ezzel az előterjesztéssel, hogy Schindler Mónikát ne veszítsék el.

Petrovics László polgármester informálódik, hogy ez belefér-e az óvoda jelenlegi költségvetési keretébe.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy a jelenlegi költségvetési keretet nem érintené, csak 2013. január 1. napjától.

Petrovics László polgármester állítja, hogy arról februárban fognak tudni döntést hozni.

Fekete Zsolt képviselő tájékozódik, hogy szóbeli egyeztetés volt-e arra vonatkozóan, hogy nyugdíjba vonul-e, vagy sem.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony felel, hogy nem. Arról volt szó, hogy mindenképpen szeretné Schindler Mónikát alkalmazni.

Fekete Zsolt képviselő kijelenti, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy nyugdíjba szeretne vonulni, rossz az egészségi állapota. Rákérdez, hogy ezt írásban közölte-e.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reflektál, hogy nem.

Fekete Zsolt képviselő ebben az esetben nem érti, hogy miért foglalkoznak ezzel úgy, mintha tény lenne.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony szeretné tudni, hogy megvalósulhat-e az, az elképzelés, hogy Schindler Mónikát itt tudja tartani. Tárgyalt erről jegyző úrral, 5 hónapra mindenképpen fel kell menteni a nyugdíjba vonuló közalkalmazottat, amely időszakra fel kell venni valakit. Így olyan végzettségű szakembert kapnának, akire tudnak támaszkodni, nem kellene kiírni pályázatot, nem egy teljesen ismeretlen embert vennének fel. Fontos, hogy kik azok, akik a gyerekeikkel foglalkoznak.

279 800 Ft-ról van szó számításai szerint, miután járulékot nem kell fizetni. Kéri, hogy gondolják át. Minden szempontból megfelelné az intézmények is, a fenntartónak is, és a gyerekeknek is ez a megoldás.

Petrovics László polgármester érdeklődik, hogy maximális létszámmal (óvodapedagógusok) működik-e az óvoda.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy igen. Megérti, hogy a nyugdíjba vonuló kollega nem akarja elveszíteni a jubileumi jutalmat, ami a nyugdíjánál is számítana.

Dr. Horváth Béla jegyző tudakozódik, hogy szakmailag mennyire jó, ha januárban teljesen új óvónőt kap a csoport, ami fenntartóként nem mellékes, hiszen az önkormányzatnál csapódnak le a negatív vélemények.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony felel, hogy csak egy csoportnak változna a pedagógusa. Kiemeli, hogy nem mindegy, hogy kit vesznek fel, és 2,5 hónap fizetéséről van szó.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy ha az érintett közalkalmazott felmentésére valóban nincsen lehetőség, mert nem fogja kezdeményezni, akkor az önkormányzat szempontjából az, az ideális megoldás, ha a jövő évben úgy indítják a felmentési idejét, hogy a szorgalmi időszak végéig kifusson. Adott esetben, ami nyilván gazdasági kérdés is, nem mentik fel a teljes 8 hónapra, hanem csak a kötelező 4 hónapra, úgy hogy annak a második fele nagyjából nyárra essen.

Az időpontot nem ő határozza meg, csak azt, hogy kéri-e a nyugdíjaztatását, vagy nem. Kölcsönös együttműködési kötelezettség van munkáltató és munkavállaló között a Munka Törvénykönyve alapján. Ha szeretne nyugdíjba vonulni az adott évben, és szeptember 1. napját megjelöli, akkor a munkáltatónak fel kell mentenie, de az nem azt jelenti, hogy szeptember 1. napjával kell megtenni. Úgy kell felmenteni, hogy gazdasági szempontból neki is érdekében álljon.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony szerint amennyiben gazdasági szempontokat tartanak szem előtt, akkor el kell gondolkodni azon, hogy durván 280 000 Ft fejében egy START kártyás embert tudnak foglalkoztatni, akire egész évben járulégmentességet élvez a fenntartó.

Petrovics László polgármester indítványozza, hogy ne döntsenek, halasszák azt el egy későbbi időpontra, és kérjenek egy pontos előterjesztést, hogy mekkora lenne a költség a START kártyás jelölt esetében, és mennyi idő alatt térülne meg a bére.

Kérnek egy nyilatkozatot is tőle, hogy amennyiben elfogadják az ő személyét, akkor 1 évig garantáltan az önkormányzatnál fog dolgozni, mert abban az esetben keletkezik megtakarítás. Kéri intézményvezető asszonyt, hogy a következő alkalomra a szükséges adatokat, nyilatkozatot kérje be, és vitassa meg jegyző úrral a kérdést, hogy az előterjesztés azt tartalmazza, ami a lényeg.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke informálódik, hogy jól érti-e, hogy 2013. március hónapjától már nem dolgozna a nyugdíjba vonuló kolleganő.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reflektál, hogy szeptember 1. napjával szerzi meg a 35. év szolgálati időt.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke tájékozódik, hogy most dolgozik-e, nincsen-e betegállományban.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy dolgozik.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy a Képviselő-testület célja, hogy gazdasági szempontból is megfontolt legyen a döntés. Javasolja, hogy az érintett kolleganő ne kérje még a nyugdíjaztatását, így majd később kell dönteni pontos adatok alapján.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony problémája, hogy Schindler Mónika most végez. Ha azt mondja neki, hogy nem döntött a Képviselő-testület, akkor el fog helyezkedni.

Petrovics László polgármester kéri, hogy értse meg, hogy azon kell gondolkodniuk, hogy tudnak-e biztosítani 6-8 000 Ft-os étkezési utalványt a közalkalmazottak részére, vagy sem. Azért odaadni valakinek egy 300 000 Ft-os tételt, mert számítanának rá hosszú távon, párhuzamos foglalkoztatni, akkor, amikor még egy jubileumi jutalmat is ki kell fizetni a következő évben (plusz egy 1 millió Ft-os tétel), az nem egy jó gazdálkodói szemlélet. Kérnek jövő hónapra egy előterjesztést, ami bemutatja, hogy mennyiben éri ez meg az önkormányzatnak, és akkor tudnak döntést hozni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy napolják el a döntést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
116/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kérelmére 2013. januárjától nyugdíjazás miatti felmentési időre párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulásról döntést hozni jelen ülésén – mivel minden szükséges információ nem áll rendelkezésre – nem tud, azt következő ülésére napolja.

Felkéri az óvodavezetőt, hogy a következő ülésre úgy terjessze elő a javaslatot, hogy az valamennyi előzetes feltételt (így az érintett nyilatkozatát is), tisztázandó kérdést és pontos számítást a felmerülő kiadásról tartalmazzon.

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: intézményvezető

5. Pedagógiai Szakszolgálat Szervezeti és Működési Szabályzata jóváhagyásáról döntés

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Staud Katalin intézményvezető asszony ismerteti, hogy jogszabályváltozás miatt volt szükség a módosításra.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy technikai döntésről volt szó.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy az Alapító Okirat 1. pontjában – A költségvetési szerv megnevezése, székhelye – Nagymaros Város Önkormányzata Pedagógiai Szakszolgálat szerepel, hiányzik a megnevezésből az „Egységes” kifejezés.

Staud Katalin intézményvezető asszony reagál, hogy életbe lépett az új közművelődési törvény, amely szeptember 1. napjától lesz hatályos, és abban az egységes szó nem szerepel.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy amikor megkapta a tervezeteket az intézményvezető asszonytól, akkor jelezte a problémát, miszerint az új jogszabály másképpen tartalmazza az intézmény elnevezéseket.

Az alapító okirat kötelező tartalma szintén megváltozott, azért is írta át elég alaposan azt, és kihagyta az „Egységes” szót. Az SZMSZ-ben benne maradt, nem akarta átírni, de ha az alapító okiratban így marad, akkor *szorgalmazza az SZMSZ-ből is kivenni az „Egységes” szót*, hiszen változni fog a jogszabály. Ezt a részt tekintve hatályba lép már szeptember 1. napjától, teljes egészében 2013. január 1. napjától a nemzeti köznevelési törvény. Szerencsésebb, ha már nem szerepel benne az „Egységes” szó, akkor összhangban van a 2 okirat is, és csak emiatt nem kell az SZMSZ-t külön módosítani. Kedvezőbb a helyzet, ha mind a kettőből kimarad.

Burgermeister László képviselő idéz a 18. oldalról: „A Szervezeti és Működési Szabályzatot az intézmény igazgatója készíti el, a szakszolgálatot ellátó dolgozók fogadják el egyéni szavazással, minimum kétharmados részvétellel.”

Megkérdezi, hogy miért nem szerepel, hogy milyen többséggel.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy szerinte *indokolt a „kétharmados részvétel” részt, „kétharmados szavazati aránnyal” részre módosítani.*

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *6.1. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
117/2012. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító Okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: jegyző

Végrehajtja: Titkárság

Szavazásra bocsátotta a *módosított 6.2. határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
118/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Pedagógiai Szakszolgálat Nevelőtestülete által elfogadott, az előterjesztés mellékeltét képező egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot a következő módosításokkal jóváhagyja:

1. Az intézmény nevét az Alapító Okirattal egyezően Nagymaros Város Önkormányzat Pedagógiai Szakszolgálatára névre kell javítani.
2. A szabályzat 18. oldalán az utolsó előtti bekezdésben az igazgató szót intézményvezetőre, továbbá az „egyéni szavazással, minimum kétharmados részvétellel” szövegrészt „nyílt szavazással, legalább kétharmados szavazati aránnyal” szövegre kell módosítani.

6. Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzata, szakmai programja jóváhagyásáról döntés

Petrovics László polgármester átadja a szót intézményvezető asszonynak.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető asszony nyilatkozik, hogy formai, technikai jellegű módosításról van szó. A bankszámla- és adószám megjelenése módosult. Annyit szeretne kérni, hogy ne csak a szakmai programot, hanem *a házirendet is fogadják el*, mert a szociális törvény azt mondja ki, hogy a fenntartó a szakmai program alatt jóváhagyja az intézmény házirendjét is, amit a melléklet tartalmaz.

Petrovics László polgármester hozzáfűzi, hogy a határozati javaslat is.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető asszony pontosít, hogy csak a felvezető szövegből hiányzott.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Burgermeister László képviselő kéri, hogy legközelebb a módosításokat emeljék ki.

Petrovics László polgármester kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
119/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ által beterjesztett, egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot, Szakmai Programokat és Házirendeket jóváhagyja.

7. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a nevelési program, Szervezeti és Működési Szabályzat, alapító okirat módosítása folyamata jelenlegi állásáról

Petrovics László polgármester emlékeztetőül elmondja, hogy márciusban hoztak egy döntést, amiben azt kérték az intézményvezető asszonytól, hogy kapjanak egy beszámolót arra vonatkozóan, hogy miképpen állnak a módosítási folyamatok. Június 30. napja a program Képviselő-testület elé történő beadási határideje. Érdeklődik, hogy miképpen állnak a munkálatok.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reflektál, hogy sor került a nevelőtestületi, illetve szülői egyeztetésekre is. A húsvét utáni kedden a szakértőt felkérték, hogy segítsen a nevelési program módosításában, ami egy egész napos értekezlet folyamán meg is történt. Kaptak egy e-mailt, hogy mely időpontig mit módosítsanak és küldjenek el. Május 17. napján elkészült az általuk véglegesnek elfogadott nevelési program, várja a szakértői véleményt, hogy kell-e még módosítani, vagy elfogadható így.

Petrovics László polgármester tudakozódik, hogy van-e arra esély, hogy hosszabbítani kell a határidőt.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy nincsen.

Dr. Horváth Béla jegyző felveti, hogy a beszámolóban egy sor szerepel arra vonatkozóan, hogy visszaáll a homogén csoport a Dózsa György úti óvoda épületében. Informálódik, hogy lehet-e ennek a háttéréről tudni.

Tavaly negatív fényben tűnt fel a Képviselő-testület, és személy szerint ő is, hogy utólag, megkésve akarták visszaállítani a homogén csoportot.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony felel, hogy márciusban volt a Képviselő-testületi ülés, és megkapták a határozatot. Utána megtartották a nevelőtestületi értekezletet, amelyen az óvónők elmondhatták a tapasztalataikat, illetve megbeszéltek, hogy mi az, ami hátráltatta a munkájukat, és mi az, ami segítette. Akkor az a döntés született, hogy álljon vissza a homogén csoportszerkezet.

Azt követően rögtön szülői értekezletet tartottak, tudomásul vették, hogy marad a jól megszokott homogén csoportszerkezet.

Az ő szakmai véleménye egészen más, a gyerekek szempontjából sokkal előnyösebbnek tartja a vegyes csoport. Továbbképzéseken fognak részt venni a kollegák, ahol fogják látni a vegyes csoport előnyeit.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén a tájékoztató tudomásul veszi a Képviselő-testület.

8. A közterületek használatáról szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a bizottság tárgyalta a napirendet.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén több észrevétel elhangzott, javaslat született a rendelet módosításának szövegszerű meghatározására is.

- A módosító rendelet-tervezet 1. § (1) bekezdés: A rendelet 4. § (3) bekezdés e) pontjában a „közparkok zöldfelületei” helyett „zöldfelületi közterületek” meghatározás szerepeljen.
- Továbbá, miután felmerült az útbaigazító tábla kérdése is, ezért annyiban javasolja módosítani a pontot, hogy nem adható közterület-használati engedély zöldfelületi közterületekre, az önkormányzati rendezvények során történt közterület-foglalás, valamint a főépítész előzetes szakmai véleménye alapján elkészített útbaigazító táblák kivételével.
- 1 § (2) bekezdés: A rendelet 5. § (3) bekezdés c) pontjában a „települési, tájképi szempontból” részt „település-, tájképi szempontból” részre javasolja módosítani.

Burgermeister László képviselő tájékozik, hogy ki dönti el, hogy kedvezőtlen-e az elhelyezkedés település-, tájképi szempontból.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy erről szól, az 1. § (2) bekezdés: „meghatározott feltételről az önkormányzat főépítésze ad szakmai véleményt”, most egészítenék ki.

Szomráky Pál képviselő úgy gondolja, hogy az „Üzlethelyiségen kívüli árusítás, szolgáltatás” esetében az 5000 Ft / m² / hónap díj feltűnően magas. Érdemes átgondolni, hogy talán többen fizetnének be kevesebb összeget, elképzelhető, hogy több bevétele lenne az önkormányzatnak, ha ezt a tételt kisebb mértékben határoznák meg. Idáig 500 Ft / m² / hónap díj volt érvényben, most pedig 5000 Ft / m² / hónap díjra akarják visszamódosítani, ezt az elírást most akarják korigálni. Ha kevesebbet kérnének, akkor talán többen vállalkoznának.

Petrovics László polgármester úgy emlékszik, hogy ez egy hibás kihirdetés. Ha azt nézik, hogy a korábbi közterület-foglalási díj ugyanennyi volt, és mindenki ahhoz szokott hozzá, akkor egy kihirdetési probléma miatt nem kellene ezen mészni. Attól függetlenül, hogy annyi volt a díja, voltak jelentkezők, nála egy olyan sem járt, aki azért mondta vissza a kérelmét, mert túlságosan drága volt a díj. Jobb lett volna, ha ezt a kérdést a bizottság tárgyalta volna.

Fekete Zsolt képviselő teljesen elfogadhatónak találja ezt az összeget.

Dr. Horváth Béla jegyző javasolja, hogy a túlzott csökkentést fontolja meg a Képviselő-testület, mivel abban az esetben, ha alacsonyabb díjért lehet közterületen árusítani, mint egy üzletben, amit adott esetben bérelnék, akkor az üzlethelyiséggel rendelkező helyi vállalkozók üzleti hátrányba kerülnek. Ezt is mérlegelni kell valamilyen szinten, hiszen túlzott versenyhátrányt sem lehet okozni.

Kéri, hogy döntsenek azt illetően, hogy „Üzlethelyiségen kívüli árusítás, szolgáltatás” esetében 5 000 Ft / m² / hónap, vagy 200 Ft / m² / nap legyen-e a díj.

Petrovics László polgármester jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.**

Szavazásra bocsátotta a jegyző úr által ismertetett módosításokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
120/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban felmerült alábbi módosító indítványokat elfogadja:

1. A 4. § (3) bekezdés új e) pontját a következő szöveggel fogadja el: „e) zöldfelületi közterületekre az önkormányzati rendezvények során történő közterület-foglalás, valamint a főépítész előzetes szakmai véleménye alapján elkészített útbaigazító táblák kivételével”.
2. Az 5. § (3) bekezdés c) pontjában a „települési, tájképi szempontból” szövegrész helyébe a „település-, tájképi szempontból” szöveget lépteti.
3. A 3. § (3) és (4) bekezdésében megállapított 12. és 16. pontban a díjtétel alapjánál a vagy szót törli.

Fekete Zsolt képviselő nem érti, hogy miért nem maradhat így a díjtétel. Nézete szerint mind a kettő elfogadható.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy így ki lehet választani a legmegfelelőbbet.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy ha teljes hónapról van szó, akkor az egyértelműen 5 000 Ft.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy aki 23 napnál kevesebbet akar közterületet foglalni, annak a 200 Ft éri meg, egész hónapra pedig az 5 000 Ft-tal járnak jobban.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy a „vagy” szót törölni kell, 2 díjtétel fog szerepelni 2 külön sorban.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy a „Film és televízió felvétel amennyiben közterület lezárásával nem jár” estében is van egy vagylagosság, aminek szintén van értelme. Itt is kivennék a „vagy” szót.

Összegzi, hogy *mindkét esetben kiveszik a „vagy” szót a táblázatból.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 12/2012. számú, a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

9. Önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről döntés

Petrovics László polgármester átadja a szót jegyző úrnak.

Dr. Horváth Béla jegyző az indokot leírta az előterjesztésben.

Szomráky Pál képviselő megkérdezi, hogy mikor lesz megoldás. Meggyőződése, hogy azzal a nappal, amikor ezeket eltörlik, kellene helyettük valamit alkotni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy jogszabály miatt törlik el.

Szomráky Pál képviselő szerint lehet helyettük valamit alkalmazni, ami ezt a funkciót betölti, viszont nem lát arra vonatkozó előterjesztést, ami alapján meg lehetne szavazni.

Dr. Horváth Béla jegyző meglátása, hogy ez nem így van. Nem lesz ezek után sem hézag, vagy szakadék, ami miatt az eddig tiltott cselekmények ne lehetnének szankcionálhatóak.

Az új szabálysértési törvény, ahogyan az előterjesztésben hivatkozta, megszüntette azt a felhatalmazást, ami alapján önkormányzati rendeletben szabálysértési tényállássá lehetett minősíteni egy cselekményt, azt a jövőben a törvény teheti meg.

A törvényben példaként szerepel köztisztasági szabálysértés, ami korábban nem feltétlenül volt, ezért jelentek meg önkormányzati rendeletben olyan tiltások, vagy szabálysértési rendelkezések, hogy aki közterületen szemetel, az szabálysértést követ el, ami büntetendő. Ezt a szabálysértési törvény egyértelműen tartalmazza tényállásként, ezért minden ilyen, függetlenül attól, hogy van-e önkormányzati rendeletben szabályozva, szabálysértésnek minősül, és azzal szemben, aki azt elköveti, feljelentés alapján a szabálysértési hatóság, esetükben április 15. napjától a Pest Megyei Kormányhivatal el kell, hogy járjon.

Végig kell gondolni, hogy mi az, amit a szabálysértési törvény egyértelműen tartalmaz, valamint mi lehet az Nagymaros esetében, aminél speciális szabályokat kell megalkotni, kimondani, hogy tiltott, közösségellenes magatartás jelent, nincsen a szabálysértési törvényben szabályozva, és indokolt a szankcionálás (például közigazgatási bírság) érdekében.

Vác város főépítésze nyilatkozta a bizottsági ülésen, hogy jelen pillanatban a szabályokon dolgoznak (például a kulturális örökségvédelem terén), ígéretet tett, hogy az általuk készített tervezeteket, javaslatokat megküldi, amiket fel fognak használni, és a következő ülésen döntési javaslatot tesznek ilyen tényállások megállapítására.

Nem gondolja, hogy Nagymaroson olyan tényállás jellemező lenne, ami nincsen megfelelően szabályozva a szabálysértési törvényben. Ezt végig kell gondolni, és nem hatályon kívül helyezéssel kell alkotni új szabályt.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megakadt a g) pontnál: „az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 10/2004. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 9. §-a”.

Érdeklődik, hogy ez azt jelenti-e, hogy amennyiben valaki nem megfelelően éget, akkor nem lehet szabálysértési eljárást lefolytatni, mert nincsen arra vonatkozóan helyi rendelet.

Petrovics László polgármester felel, hogy de lehet, csak nem az önkormányzatnak.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megállapítja, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal felé kell jelezni.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy azt kell megvizsgálni, hogy van-e a szabálysértési törvényben olyan szabálysértési tényállás, ami annak megfelel.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke tudakozódik az állattartással kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy az állattartásról külön rendelet rendelkezik. Annak az a lényege, hogy meghatározza, hogy milyen feltételekkel, mennyi állat, hol tartható a településen, illetve a telepítési távolságokat. Állattartási szabálysértés is szerepel a szabálysértési törvényben.

A korábbi részletes tényállásokat felváltották az általánosabb tényállási meghatározások.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy honnan tudják, hogy mikor lehet égetni.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy az nem változott.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy a tűzgyújtási tilalom országos kihirdetésre került, a rendelet pedig él tovább.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy az nem változott, hogy hétfőn és szombaton lehet égetni, csak a szabálysértési rendelkezés. Aki a rendelet előírásait megszegi, az szabálysértést követ el.

Szimon Attila képviselő tájékozódik, hogy az ebből befolyó bírságok az önkormányzatot illetik-e, vagy az eljáró hatóságot.

Dr. Horváth Béla jegyző visszakérdez, hogy a szabálysértésre gondol-e, vagy a közigazgatási bírságra.

Szimon Attila képviselő a közigazgatási bírságra gondolt.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy az, az önkormányzat bevétele lesz.

Szomráky Pál képviselő úgy véli, hogy nem ma derült ki (2012. április 15. napján lépett hatályba a törvény), hogy ezeket el kell törölni, így jobban fel lehetett volna készülni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 13/2012. számú, az önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezései hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendeletét**.

10. A Rákóczi út 58. szám alatti ingatlan helyi védettségének megszüntetésére irányuló kérelemről döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és 2 határozat született.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a 43/2012. (V. 24.) számú határozatot:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Bencze István kérelmére a Nagymaros, Rákóczi út 58. (881/5 hrsz.) szám alatti ingatlan helyi védettségét nem javasolja a Képviselő-testületnek megszüntetni.”

Ezt követően felolvassa a 44/2012. (V. 24.) számú határozatot:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Bencze Istvánnak, a Nagymaros, Rákóczi út 58. (881/5 hrsz.) szám alatti ingatlan helyi védettsége megszüntetése iránti kérelmével kapcsolatban javasolja a védettség ingatlan-nyilvántartási bejegyzése mielőbbi pótlását, továbbá felkéri a jegyzőt a tulajdonost terhelő jókarbantartási kötelezettség vizsgálatára és következetes alkalmazására.

Egyúttal javasolja a Képviselő-testületnek a jövő évi költségvetésben fedezet biztosítását a helyi védett épületek védettsége tényének ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére.”

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy az ingatlan helyi védettségét ne szüntessék meg, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
121/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület Bencze István kérelmére a Nagymaros, Rákóczi út 58. (881/5 hrsz.) szám alatti ingatlan helyi védettségét nem kívánja megszüntetni.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: polgármester

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a jövő évi költségvetésben különítsenek el keretet annak érdekében, hogy a további bejegyzésekre sor kerülhessen, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 2 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
122/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az érintett helyi védelem alatt álló ingatlanok tekintetében szükségesnek tartja a védettség tényének ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének, és a tulajdonosok értesítésének pótlását.

A bejegyzés fedezetét a 2013. évi költségvetésében tervezni rendeli.

Határidő: 2012. június 30., ill. 2013. január 31.

Felelős: főépítész, ill. gazdasági vezető

Fekete Zsolt képviselő felhívja a figyelmet, hogy a 2009. évben helyi védelembe vett ingatlanok bejegyzése elmaradása felelősségének vizsgálata szükséges lenne, hiszen ez az önkormányzatnak komoly kiadást jelent.

Grécs László képviselő reagál, hogy a tulajdoni lapokra nem lett felvezetve a helyi védettség ténye, amit akkor ingyen meg lehetett volna tenni, most pedig 6 600 Ft-ba kerül a bejegyzés. Elgondolkodtató, hogy ez kinek a felelőssége.

Petrovics László polgármester úgy véli, hogy meghozták a szükséges döntést, csak nem történt intézkedés. Utána fognak járni, de ennek a költségét sajnos mindenképpen tervezni kell.

11. Külterületi utak építésére tervezett előirányzat célzott felhasználására javaslat

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a *45/2012. (V. 24.) számú határozatot:*

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a külterületi földutak javítására a 2012. évi költségvetési rendeletben rendelkezésre álló 700 000 Ft előirányzat felhasználásáról a következőképpen dönteni:

- a) az előirányzathoz 500 000 Ft kizárólag abban az esetben használható fel útjavításra, amennyiben az érintett útszakasz környezetében lévő ingatlanok tulajdonosai, vagy üdülő egyesület a javításhoz legalább az önkormányzati ráfordítással azonos összegben hozzájárul,*
- b) az előirányzathoz 200 000 Ft keretet kell fenntartani a nem tervezett, rendkívüli események következtében előálló károk javítására.*
- c) az a) pont szerinti kiadás egy útszakaszra eső legmagasabb összege 200 e Ft lehet,*
- d) a javítást az önkormányzatnak kell megrendelnie, a javítást végző vállalkozóval szerződést kötnie, és a munkát átvenni.*

Javasolja felkérni a polgármestert és Fekete Zsolt bizottsági elnököt, hogy a döntésről az üdülőegyesületek vezetőit, valamint a korábban már hozzájuk fordult ingatlantulajdonosokat értesítsék, valamint felkérni a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési csoport közreműködésével bonyolítsa le az egyes felmerülő javítási munkákat.”

Megkérdezi, hogy az üdülőegyesület banki igazolással garantálja-e a szükséges összeg rendelkezésre állását, vagy nyilatkozattal.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy valamilyen módon mindenképpen igazolniuk kell az érintetteknek, hogy a szükséges összeg rendelkezésre áll. Ha megtörtént a felmérés, az összeg meghatározásra került, akkor az önkormányzatnál egy elkülönített számlára befizetik, és akkor egyértelmű, hogy a kifizetés meg tud történni.

Szomráky Pál képviselő érdeklődik, hogy ki dönt arról, hogy a kérelemnek helyt adnak-e, vagy sem.

Vagy úgy kellene, hogy szabnak egy határidőt, és az addig benyújtott kérelmeket rangsorolják, vagy valakinek a kezébe kellene adni a döntést, aki tisztában van vele, hogy hol szükséges leginkább az útjavítás.

Petrovics László polgármester válasza, hogy ez valóban megfontolandó. A bizottsági ülésen az volt a javaslat, hogy érkezési sorrendben döntsenek.

Állásfoglalása, hogy nem kellene határnapot szabni, hanem a határozatot ki kell hirdetni az üdülőtulajdonosok körében, aki pedig lemarad, az kénytelen várni, vagy saját költségen megvalósítani a beruházást.

Grécs László képviselő szerint kimondottan a köszörással kapcsolatos igényeket kellene kielégíteni. Jó lenne egységes képpel rendelkezni a külterületi utakkal kapcsolatban, egy térképpel, amelyen be lenne jelölve színessel, hogy mely utak javítása sürgős, például a János-hegyen kollektív összefogásra van szükség. Ez ügyben egy vizsgálatot kellene lefolytatni.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy meg lehet nézni, hogy milyen állapotban vannak az utak, de nem ez ennek a lényege. Ha van egy társaság, amely rendelkezik kerettel, abban az esetben önkormányzati segítséggel kétszer akkora mértékű fejlesztést tudna megvalósítani. Ez kimondottan a földutak járhatóvá tételére vonatkozik.

Elképzelhető, hogy ezt bizottsági hatáskörbe kellene utalni.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a városüzemeltetési csoport egyrészt a saját tapasztaltok alapján ismeri azokat az útszakaszokat, amelyek javításra szorulnak, másrészt folyamatosan érkeznek a bejelentések, amiket rögzítenek. Ettől függetlenül végig lehet nézni olyan útszakaszokat, ahonnan nem érkezett bejelentés, de mégis van probléma. Nem véletlenül került be a javaslatba, hogy a városüzemeltetési csoport közreműködésével bonyolítsák le a munkálatokat, ők tesznek javaslatot, hogy indokolt-e az adott útszakaszon a javítás, vagy sem. Meg kell vizsgálni, hogy indokolt-e a javítás, ha nincsen, akkor be kell kérni árajánlatot, elő kell készíteni döntésre, majd a munkavégzést is le kell bonyolítani.

Biztos, hogy szerencsésebb, ha a bizottság tud ebben a kérdésben dönteni.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy az utolsó mondatot egészítsék ki aszerint, hogy: „Felkéri a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési csoport közreműködésével és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság döntésével bonyolítsa le az egyes felmerülő javítási munkákat.” A határidő marad.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy egy új bekezdésbe kerüljön az, hogy ebben a kérdésben a döntéssel felhatalmazza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a bizottság javaslata alapján az imént elhangzott kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
123/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a külterületi földutak javítására a 2012. évi költségvetési rendeletben rendelkezésre álló 700 000 Ft előirányzat felhasználásáról a következő döntést hozza:

- a) az előirányzathból 500 000 Ft kizárólag abban az esetben használható fel útjavításra, amennyiben az érintett útszakasz környezetében lévő ingatlanok tulajdonosai, vagy üdülő egyesület a javításhoz legalább az önkormányzati ráfordítással azonos összegben hozzájárul,
- b) az előirányzathból 200 000 Ft keretet kell fenntartani a nem tervezett, rendkívüli események következtében előálló károk javítására.
- c) az a) pont szerinti kiadás egy útszakaszra eső legmagasabb összege 200 000 Ft lehet,
- d) a javítást az önkormányzatnak kell megrendelnie, a javítást végző vállalkozóval szerződést kötnie, és a munkát átvenni.

Felkéri a polgármestert és Fekete Zsolt képviselőt, hogy a döntésről az üdülőegyesületek vezetőit, valamint a korábban már hozzájuk fordult ingatlantulajdonosokat értesítsék.

Felkéri a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési csoport közreműködésével bonyolítsa le az egyes felmerülő javítási munkákat.

Felhatalmazza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot a kérelmek alapján a javítási helyszínekről és az azokra felhasználható támogatásról való döntésre.

Határidő: 2012. június 30., ill. folyamatos

Felelős: polgármester, Fekete Zsolt képviselő, jegyző

12. 1857/2 hrsz. alatti (Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló) önkormányzati ingatlan tovább béreltére vonatkozó kérelemről döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a *46/2012. (V. 24.) számú határozatot:*

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű, 300 m² területű ingatlant előbérleti joga alapján Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3/ 4.) jelenlegi bérlő részére a hatályos szerződés tartalma fenntartásával, a további következő feltételekkel javasolja a Képviselő-testületnek bérbe adni:

a) a bérleti időtartama 2012. november 1-től 2017. október 31-ig tart,

b) a bérleti díj 2013. január 1-től évi 1 650 000 Ft, melyet a bérlő a tényleges nyitva tartás időtartama alatt köteles megfizetni, és amely évente az infláció mértékével automatikusan emelkedik,

c) a bérlő köteles az ingatlanra bejutást, munkák végzését biztosítani az árvízi védvonal kiépítése, valamint az árvízi védekezés során,

d) vis maior esemény (pl. árvíz) esetén 14 napot meghaladó zárva tartás időtartamára a bérlő mentesül a bérleti díj fizetés alól,

e) vis maior esemény esetén a bérleti díjba beszámítható helyreállítási költség legmagasabb összegét 100 000 Ft-ban javasolja megállapítani,

f) a bérleti szerződés aláírása feltételeként javasolja a bérlőnek előírni kerékpártárolók elhelyezésének vizsgálatát, és azokat is tartalmazó környezetrendezési terv benyújtását, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság általi előzetes elfogadását.”

Petrovics László polgármester felteszi hogy van-e kérdés.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy egy 300 m² nagyságú területről van szó, és egy kicsit érdekesnek tartja ezt a bérleti díjat, nem mintha nem tudnák kifizetni a bérlők, de a Motorcsónak Sportegyesület ugyanakkora terület bérletéért egy nevenséges díjat fizet.

Petrovics László polgármester reagál, hogy itt üzleti tevékenységről van szó.

Szimon Attila képviselő kiemeli, hogy a másik esetben is. Engedély nélkül működik egy vendéglátó ipari helyiség és egy javító műhely.

Petrovics László polgármester további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot a bizottság javaslata alapján*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
124/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű, 300 m² területű ingatlant előbérleti joga alapján Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3 / 4.) jelenlegi bérlő részére a hatályos szerződés tartalma fenntartásával, a további következő feltételekkel adja bérbe:

- a) a bérleti időtartama 2012. november 1-től 2017. október 31-ig tart,
- b) a bérleti díj 2013. január 1-től évi 1 650 000 Ft, melyet a bérlő a tényleges nyitva tartás időtartama alatt köteles megfizetni, és amely évente az infláció mértékével automatikusan emelkedik,
- c) a bérlő köteles az ingatlanra bejutást, munkák végzését biztosítani az árvízi védvonal kiépítése, valamint az árvízi védekezés során,
- d) vis maior esemény (pl. árvíz) esetén 14 napot meghaladó zárva tartás időtartamára a bérlő mentesül a bérleti díj fizetés alól,
- e) vis maior esemény esetén a bérleti díjba beszámítható helyreállítási költség legmagasabb összegét 100 000 Ft-ban állapítja meg,
- f) a bérlő köteles a bérleti szerződés aláírásáig a bérlemény környezetéről a kerékpártárolók elhelyezésének vizsgálatát is tartalmazó környezetrendezési tervet készíttetni, és azt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé benyújtani.

Amennyiben a jelenlegi bérlő a fenti feltételeket nem fogadja el, akkor az ingatlant az önkormányzat lapjában és honlapján közzétett felhívással, versenyeztetés során kell legalább a fenti feltételek mellett hasznosítani.

Felkéri a jegyzőt a bérleti szerződés összeállítására, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: polgármester, jegyző

13. Egyebek

Szálloda épület használaton kívüli konyha részének ingyenes használatba adása a Kerekegyelet részére

Petrovics László polgármester beszámol, hogy az étterem részt 2012. november 15. napjáig kéri használatba a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület rendezvények tartása, kulturális események megrendezése céljából.

Az önkormányzat víz- és áramellátást nem biztosít, ami azt jelenti, hogy az egyesületnek kell azt megoldania, illetve ha a rendezvénynek bármilyen olyan jellege van, amire más szabályok vonatkoznak, akkor azoknak a feltételeknek az egyesület meg kell, hogy feleljen, és az engedélyezési eljárásokat is az egyesületnek kell lefolytatnia.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Kerekegyelet Közhasznú Egyesülettől kapott egy választ, miszerint „arról kívánjuk tájékoztatni a tisztelt Testületet, hogy a koncertek és egyéb programok a kiállításához kapcsolódnának, de egy-egy alkalomra szólóan. Nem zenés-táncos szórakozóhelyet kívánnánk üzemeltetni, hanem a kultúréletet fellendíteni egy alternatív kiállítással és ahhoz kapcsolódóan egyéb művészeti ágak (pl.: zene) bevonásával. A biztonsági rendszer javítási költségéből az egyesület annyit vállal, amennyi közvetlenül ahhoz szükséges, hogy az éttermet külön lehessen riasztani.”

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke felhívja a figyelmet, hogy május 16. napja volt az előterjesztések leadási határideje, és úgy gondolja, hogy az elvárások mindenkire vonatkoznak.

Grécs László képviselőnek vannak aggályai, hogy technikailag hogyan lehet rendbe tenni a környezetet és a területet, de az ötlet kiváló és támogatja.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy a feltételek (víz, villany), amelyek egy normális rendezvény lebonyolításához, illetve a mellékhelyiségek működtetéséhez szükségesek, rendelkezésre kell, hogy álljanak.

Dr. Horváth Béla jegyzőnek a vízzel van problémája. Ha valaki koncertet akar tartani, akkor ahhoz a mellékhelyiség hozzátartozik, sőt kötelező, ami víz nélkül nem tudja, hogy hogyan fog tudni működni.

Petrovics László polgármester állítja, hogy az egyesületnek tisztában kell lennie vele, hogy ezt meg kell oldani.

Szomráky Pál képviselő szerint némi félreértés van a koncerttel kapcsolatban. Újra aktuális téma a gát. A kiállítás nem nagyon hivatalos, minden részre kiterjedő lenne, hanem arra irányulna, hogy milyen lett volna a gát, ha megépül. A lepusztult hangulatot akarják felidézni, hogy mi maradt meg a gátból. Nem vad, tomboló koncertet kell elképzelni (Sebestyén Márta), nem is kötelező a mellékhelyiség, nyilván szükségmegoldásokról van szó ideiglenes jelleggel.

Petrovics László polgármester nézete, hogy vagy nagyon rövid időre kellene korlátozni a kiállítás nyitva tartását (például napi 2 óra), vagy csak lenne egy megnyitó, amikor mindenki körbemegegy. Ezt át kell gondolnia az egyesületnek, a feltételeket biztosítani kell, és a programokat is annak megfelelően kell szervezni.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy a kérelem úgy szól, hogy „Ezen kívül számos művészeti attrakciót is tervezünk a nyár folyamán, koncertek, színi előadások, alkotótáborok”. A koncertekbe nem fér bele az a kategória, hogy van egy kiállítás megnyitó, megjelenik akár

100 ember, ott tartózkodik egy órát és elmegy. Ha már van egy koncert, akkor a feltételeket teljesíteni kell. A kormányrendelet erre a tevékenységre alkalmazandó. Nem szerepel a kivételek között az egyesület rendezvénye.

Ahhoz nem szabad az önkormányzatnak asszisztálnia, hogy a megfelelő feltételek (higiénias, biztonsági) nélkül rendezvényeket tartsanak önkormányzati ingatlanban. A feltételeket előre tisztázni kell, meg kell határozni. Ez az épület jelen pillanatban ennek a feltételeit nem tudja biztosítani.

Szomráky Pál képviselő kimondja, hogy a gátkiállítás az elsődleges. Ha a Képviselő-testület aggályosnak tartja a járulékos eseményeket, akkor eltekintenek tőlük.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy ha meghívja Sebestyén Márta előadóművészt, akkor kínos lesz, ha nem tud kimenni a mellékhelyiségbe.

Szomráky Pál képviselő reagál, hogy nyilván erre az esetre el lenne ott helyezve 3 mobil WC.

Petrovics László polgármester ebben az esetben a maga részéről nem gördít akadályt a dolog elé.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony véleménye, hogy senki nem azt akarta megakadályozni, hogy bárki idejőjjön, hanem az a cél, hogy egy mindenkire vonatkozó jogszabály be legyen tartva. A kézilabda pálya területén megrendezett fél délelőtti gyerekprogram esetében is szükséges volt a feltételek biztosítása.

Mindenki támogatta, hogy bekerüljön az előterjesztés a Képviselő-testület elé a késelem ellenére, és mellette vannak az ügyek, így ezt csöndben el kellene fogadni, és nem visszatámadni.

Petrovics László polgármester értelmezi a határozati javaslatot, miszerint minden egyes rendezvényt be kell jelenteni, és a vonatkozó jogszabályi környezetnek meg kell felelni.

Szimon Attila képviselő tudakozódik, hogy nem lehetne-e ezeket lépcsőzetesen felépíteni, először csak kiállításokat szervezni, és később, amikor már rendelkeznek kerettel a feltételek biztosításához, csak akkor lépnének tovább.

Szomráky Pál képviselő felel, hogy akkor rendezik meg a koncerteket, színi előadásokat, alkotótáborokat, ha a megfelelő forrásokat le tudják hívni, ahogy arról az április 18. napján kelt levelükben beszámoltak, de ehhez szükség van az önkormányzat által az ingatlan biztosítására.

Fekete Zsolt képviselő kihangsúlyozza, hogy elhangzott, hogy a határozattal át kellene adni a jogi felelősséget a Kerekegyletnek, de le is kellene ellenőrizni, hogy valóban megteszi-e az egyesület a szükséges lépéseket (bejelentési kötelezettség), hiszen a hatóság fogja elutasítani, ha nem felel meg a feltételeknek.

A piac jubileumi rendezvényére, 1 alkalomra lett meghívva a sörfőző, amit kötelező volt bejelenteni a NAV-nak, rögtön kijöttek és megbüntették, pont azért, mert bejelentési kötelezettség van érvényben. A hatóság részéről komoly elvárásoknak kell megfelelni. Javasolja támogatni a kérelmet, csak szükséges ellenőrzés annak érdekében, hogy az egyesület megtegye a lépéseket, mert nem szeretné, ha az önkormányzatot büntetnék meg.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy szerepel a határozati javaslatban, hogy az engedélyek megszerzését követően lehetséges a rendezvényt megtartani, minden egyes rendezvényt külön be kell jelenteni, arra engedélyt kell kapni.

Dr. Horváth Béla jegyző indítványozza, hogy a határozati javaslat első bekezdésében lévő „rendezvények és kulturális események” megnevezést javítsák ki kiállításra.

Grécs László képviselő támogatja, hogy biztosítsák az ingatlant, csak a jogszabályi feltételeknek feleljenek meg.

Petrovics László polgármester felteszi a kérdést, hogy ki fogja ellenőrizni.

Grécs László képviselő szerint mindenki, aki a jogszabályi háttérben van (ÁNTSZ, NAV).

Szomráky Pál képviselő azt nem tudja elfogadni, hogy kiállítás megnyitót ne tarthassanak, hiszen elég komoly sajtónyilvánosságra tartanak számot.

Petrovics László polgármester közli, hogy abban az esetben viszont biztosítani kell a megfelelő feltételeket (például mellékhelyiség).

Fekete Zsolt képviselő informálódik, hogy nem lehetne-e elébe menni a dolgoknak, mielőtt bármit tesznek, érdeklődni a hatóságoknál az elvárásokkal kapcsolatban.

Szomráky Pál képviselő reflektál, hogy mindenképp az önkormányzatot kellett megkeresni, hogy biztosítja-e az épületet, vagy sem. Ha igen, akkor nyilván a törvények szabta keretek között szeretnék azt használni. Az a cél, hogy sokan látogassák, és nem az, hogy eltitkolják a hatóságok elől a kiállítást.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy a szerződési feltételek közé beleveszik a biztonsági pontot, hogy az előírásoknak a megfelelőségét a rendezvény előtt be kell tudni mutatni.

Szomráky Pál képviselő állítja, hogy a hatóságoknál a szükséges engedélyeket beszerzik és bemutatják, azért feleslegesnek tartja Képviselő-testületi döntést hozni.

Dr. Horváth Béla jegyző javasolja, hogy *maradjon az első bekezdés, utána pedig azt lehet mondani, hogy a szerződés megkötésének feltétele, hogy az egyesület igazolja, hogy az ingatlan a hatóságok előzetes hozzájárulásával alkalmas az adott tevékenységre, amit folytatni kívánnak.*

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony nem érti, hogy miért kell ezen módosítani. Nem kell kivenni, ebben ugyanez van.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy nem tömegrendezvényekről beszélnek, hanem általánosságban. Arra szolgál, hogy a szerződéskötésig tisztázódjon, hogy arra a célra alkalmas-e az épület (kiállításokra, megnyitóra, egyébre), amire az egyesület használni kívánja. Ez tágabb ennél.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot a jegyző úr által javasolt módosítással*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
125/2012. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, 2602/9 hrsz-ú ingatlanon található Szálloda épületegyüttes konyha és étterem épületét 2012. november 15-ig díjmentesen használatba adja a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület részére rendezvények és kulturális események megrendezésére.
Az önkormányzat víz- és elektromos áram ellátást nem biztosít.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Egyesület a bérlemény fenti célra való alkalmasságát az érintett szakhatóságok nyilatkozatával igazolja.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés összeállítására és aláírására.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

Szomráky Pál képviselő jelzi, hogy szeretne felszólalni. Mivel késve érkezett, nem állt módjában közölni ez irányú igényét.

Petrovics László polgármester megadja a szót.

Szomráky Pál képviselő köszöni a nagymarosi civil szervezetek közreműködését a visegrádi napon, mindenekelőtt azonban polgármester úrnak, hogy elment és beszédével félig-meddig városivá tette a rendezvényt.

Köszönetét fejezi ki továbbá a visegrádi polgármester úrnak, Félegyházi Andrásnak és a Visegrádi Szövetségnek.

A felajánlásokat is köszöni. Nagyon jól sikerült a rendezvény. Nagymarosi részről sokan voltak jelen, és nagyszerű programokon vehettek részt.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.




Petrovics László
polgármester


Dr. Horváth Béla
jegyző