

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. március 26-án** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes.

Egy szomorú bejelentéssel kezdi az ülést:

Kedves képviselőtársak, jelenlévők, kedves Lakostársak! Mély megdöbbenéssel értesültünk képviselőtársunk, Zoller Csaba halálhíréről. Ami történt, felfoghatatlan, érthetetlen és borzasztóan fájó. Az utóbbi időben nélkülöznünk kellett a testületi ülésekről, távollétének okáról viszont vajmi keveset tudunk, betegségéről pontosat ma sem tudok.

Hogy elment közülünk, személyesen különösen érzékenyen érint, hiszen évfolyamtársam volt az iskolában. Sokszor beszélgettünk a város dolgairól, és vitatkoztunk is, de mindketten tudtuk, a vita előre visz, és a cél elérése mindig a település javát szolgálta.

Gondolkodó volt és agilis, többek között megszervezte a templom feletti „szeretet kútjának” megépítését, és részt vett a Szent Erzsébet tér kialakításában is. Szerette a várost és a város is szerette őt. A település egyik ikonjává vált.

Mindannyiunk „biciklis Csabija” volt. Hiányát még nem tudjuk felfogni sem!

Családjának, szeretteinek a képviselő-testület nevében szeretném kifejezni őszinte részvétünket!

Hitem szerint most is itt van velünk, helyén az égő gyertyaláng lobog, és jelzi, az utolsó ülésünkön ahová vártuk, most is jelen van.

Egy igaz, jó embertől búcsúzunk most, kérem, röviden felállva, néma gyásszal búcsúzunk Tőle!

Isten adjon lelkének békességet és örök világosságot!

Ezt követően ismerteti, hogy eredetileg 13 napirendi pontjuk volt.

Ismerteti a napirendre vonatkozó javaslatait:

- Az 10. pontig változatlan maradna.
- *11. pontként felvennék „Az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.*

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

1

2012. március 26.

Rendes ülés

- 12. pont lenne az Egyebek, amelynek keretében tárgyalnának négy pályázatot és egy közbeszerzést, továbbá egy lakáskérelmet, valamint egy TDM megkeresést.

Felteszi, hogy van-e javaslat Egyebek napirendi ponthoz, majd megállapítja, hogy nincsen.

- 13. pontként vitatnák meg a „Gondozási Központ felvételi kérelemről döntés” című előterjesztést.

- 14. pont lenne a „Szociális kérelmek elbírálása”, amelyhez még érkezett egy kérelem.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy a 13. ponthoz érkezett még egy plusz kérelem szociális étkezésre vonatkozóan.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett javaslatokkal módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Településrendezési tervek módosítása megindításáról, tervező megbízásáról döntés
3. Közlekedési rend felülvizsgálata, parkolási rend tárgyalása, rendelet-módosítás elfogadása
4. Észak- Kelet Pest és Nógrád Megyei Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási megállapodás módosításának jóváhagyása
5. Gyámhivatal 2011. évi beszámolója
6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról
7. Beszámoló a honvédelmi igazgatási feladatok ellátásáról
8. A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása, elfogadása
9. Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és költségterítéséről szóló 21/2010. (XI. 23.) önkormányzati rendelet módosítása
10. Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata
11. Az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása
12. Pályázatokkal, közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos döntéshozatal
13. Egyebek:
 - a) Váci TDM szervezet együttműködési megkeresése,
 - b) Szálloda utcai lakás bérbeadása,
 - c) Folyamatban lévő pályázatokról tájékoztató
14. Gondozási Központ felvételi kérelemről és térítési díj elengedéséről döntés (zárt ülés)
15. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalás:

Petrovics László polgármester kéri, hogy a *Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola igazgatójának indítványára* hozzanak egy elvi döntést arra vonatkozóan, hogy amennyiben 60 fő felett lesz az iskolába jelentkezők, illetve iskolára érettek száma, abban az esetben az iskola három párhuzamos osztályt indíthasson szeptembertől.

Azt gondolja, hogy szakmailag helyes döntés ez a bontás.

Szavazásra bocsátotta az indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület elviekben támogatja három első osztály indítását a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskolában 2012. szeptemberétől, amennyiben a beiratkozott gyermekek száma meghaladja a hatvanat.

A végleges döntést a költségvetés módosításával együtt ennek ismeretében kívánja meghozni.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy megkapták a táblázatot. A határozatok esetében a teljesítés részletezve van.

Jelzi, hogy *a pályázatokra vonatkozó tájékoztatás az Egyebek napirendi pont keretében fog elhangzani*, akkor hozzák majd meg a szükséges döntéseket is.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
47/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

2. Településrendezési tervek módosítása megindításáról, tervező megbízásáról döntés

Petrovics László polgármester beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén mindenki a szükséges információk birtokába juthatott. A papír alapú előterjesztés most kerül kiosztásra, ami tartalmazza az ajánlatok összevetését.

Ismerteti, hogy az **ajánlattevők** a következők:

- 1. ajánlattevő: Rosivall Tervező Iroda,
- 2. ajánlattevő: A Z Építész Bt.,
- 3. ajánlattevő: Pro Arch. Építész Stúdió.

Vállalási ár:

- az 1. esetben 4 000 000 Ft+ÁFA,
- a 2. esetben 2 850 000 Ft+ÁFA,
- a 3. esetben pedig 2 300 000 Ft+ÁFA.

Vállalási idő:

- az 1. esetben 11 hónap,
- a 2. esetben 8,5 hónap
- a 3. esetben 7,5 hónap.

Példányszámot tekintve mind a három ajánlattevő 10 papíralapú példánnyal számolt.

Alaptérkép: egyik esetben sem része a vállalási árnak.

Egységes szerkezetbe foglalás:

- az 1. esetben része,
- a 2. esetben nem része a vállalási árnak,
- a 3. esetben nincsen beírva.

Részletezettség: mindegyik árajánlat teljes körű volt.

Közreműködés az eljárásban: önkormányzati feladatokat egyik sem vállal át.

Vizsgálatok: a környezeti vizsgálat valószínűleg nem fog kelleni, de örökségvédelmi igen, ami

- az 1. esetben nem része,
- a 2. esetben nem része,
- a 3. esetben mindkettő része az ajánlatnak.

A Pro Arch. Építész Stúdió esetében egy plusz ajánlat is szerepel: a jóváhagyás utáni 1 éven belül karbantartási módosítás elkészítése.

Felhívja a figyelmet, hogy dönteniük kell azt illetően, hogy melyik ajánlatot válasszák. Tudatja, hogy a bizottsági ülésen konkrét javaslat nem hangzott el.

Grécs László képviselő meglepődött a Rosivall Tervező Iroda 4 000 000 Ft-os vállalási árán, hiszen jóval nagyobb a rálátása (a 2002. és a 2009. évben is elvégezte ezt a munkát) mint a másik két ajánlattevőé, továbbá nem elégedett a 11 hónapos vállalási idővel (6-9 hónap a reális) sem. A Pro Arch. Építész Stúdió ajánlatát javasolja elfogadni.

Fekete Zsolt képviselő megkérdezi, hogy a Pro Arch. Építész Stúdió esetében a 7,5 hónapos vállalási idő elfogadható-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy azt nehéz lesz tartani. Nem látja, hogy pontosan hogyan állt össze az ütemezés. Rendkívüli, sürgős döntésekre lesz szükség, így az önkormányzat részéről is partnernek kell lenni, ha a vállalási időt tartani akarják, mivel nyári időszak fog következni a Képviselő-testület életében.

Petrovics László polgármester közli, hogy mindig is úgy működött a dolog, hogy amennyiben döntést kellett hozni, akkor rendkívüli ülést hívtak össze, illetve tartottak összevont bizottsági és Képviselő-testületi ülést is.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kiemeli, hogy a szakmai tartalmat tekintve fordított a helyzet, hiszen az ismeri azt igazán, aki már dolgozott benne, és átlátja, hogy az, mennyi munkával jár.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy az A Z Építész Bt. esetében 500 000 Ft+ÁFA az alaptérkép.

Érdeklődik, hogy a Pro Arch. Építész Stúdió esetében mekkora nagyságrendű összegért készítenék azt el.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy az alaptérképet alapvetően az önkormányzatnak kell beszereznie, annak költségét valószínűleg vállalnia kell. Úgy gondolja, hogy az nem fog +500 000 Ft-ot kitenni. Úgy néz ki, hogy a legutolsó digitális térkép frissített állományát kell megrendelni.

Hozzáfűzi, hogy a 2. ajánlattevő esetében az ajánlat az alaptérképi árral csökkentett, az nem része az árajánlatnak. Bármelyik ajánlattevőt bízzák is meg, az alaptérkép beszerzése a törvény előírása alapján egyértelműen az önkormányzat feladata.

Burgermeister László képviselő szerint miután a Rosivall Tervező Iroda dolgozott kezdettől fogva a településrendezési terven a városban, jó helyismerettel rendelkeznek, minden bizonnyal reális árat és időpontokat kalkulált.

Tudakozódik, hogy a másik két cég milyen referenciákkal bír.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy a 3. ajánlattevő a közelből ismert, hiszen Vác, Szentendre, valamint Verőce településrendezési tervét is az a cég készítette. Most is éppen folyamatban van egy módosításuk.

A 2. ajánlattevő az Ybl Miklós Főiskola kapcsán korábbi ülések alkalmával került szóba, megfelelő referenciákkal rendelkezik, Szolnok főépítésze a vezető tervező.

Biztos benne, hogy szakmai szinten mindegyik ajánlattevő megfelelő.

Burgermeister László képviselő reagál, hogy az majd utólag derül ki, hogy milyen munkát végeznek. Szorgalmazza, hogy a Rosivall Tervező Iroda ajánlata kerüljön elfogadásra.

Petrovics László polgármester tárgyal az A Z Építész Bt. képviselőjével Wittek Krisztinával. Szakmailag megalapozottnak tartja az ajánlatukat. Indítványozza, hogy az A Z Építész Bt. ajánlatát fogadja el a Képviselő-testület.

Grécs László képviselő az interneten utánanézett, és megjegyzi, hogy A Z Építész Bt. honlapja meglehetősen szűkre szabott, viszont a Pro Arch. Építész Stúdió esetében széleskörű információ áll rendelkezésre, olyan képesítést, végzettséget, referenciákat tudnak felmutatni, mint a Rosivall Tervező Iroda. Ilyen szempontból nem gondolja, hogy az egyik jobb lenne,

mint a másik. Viszont a Rosivall Tervező Iroda esetében meglepte a 4 000 000 Ft vállalási ár. A Pro Arch. Építész Stúdió ajánlatát javasolja elfogadásra.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Pro Arch. Építész Stúdió ajánlatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
48/2012. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a településrendezési terv módosításának elvégzésével a **Pro Arch Építész Stúdió Bt.** (1085 Budapest, József körút 36., vezető tervező R. Takács Eszter) vállalkozást bízta meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosításának tervezési költségét a 2012. évi költségvetési rendeletbe építse be.
Felkéri a Polgármestert a településrendezési folyamat megindítására.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Kijelenti, hogy a módosításra a következő rendes Képviselő-testületi ülésen kerül sor.

3. Közlekedési rend felülvizsgálata, parkolási rend tárgyalása, rendelet-módosítás elfogadása

Közlekedési rend felülvizsgálata

Petrovics László polgármester beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén ezzel kapcsolatban is elhangzott egy tájékoztató. A papír alapú előterjesztés most kerül kiosztásra.

Tudatja, hogy a Pro Urbe Kft. neve az, amelyik a tárgyalandó témakör tárgyilagos, tényszerű bemutatásánál szerepel, Szálka Miklós nevével fémjelzett cégről van szó. Szálka Miklósnak Nagymaroson van érdekeltsége, és már rengeteget tervezett az önkormányzatnak társadalmi munkában is. Meglátása, hogy nagyon jó szakember, a legjobb árakat tudta eléjük hozni, valamint jó helyismerttel rendelkezik. Készített egy előzetes felmérést is, hogy körülbelül milyen javaslatokkal élne, ha ezt a megbízást megkapná, ami a bizottsági ülésen ismertette, és számára meggyőző volt.

Burgermeister László képviselő felhívja a figyelmet, hogy a kapott előterjesztésben szereplő határozati javaslatban településrendezési eszközök szerepelnek.

Dr. Horváth Béla jegyző válaszában tájékoztatja a képviselő urat, hogy az előterjesztés hátoldalán lévő határozati javaslat tévesen az előző napirend határozati javaslata.

Petrovics László polgármester kéri, hogy azt javítsák közlekedési rendre.

Burgermeister László képviselő informálódik az árral kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy nincsen. Tavaly született egy döntés, hogy készítsék el a közlekedési rend felülvizsgálatát, ami ahhoz is szükséges volt, hogy a parkolóhely megváltási rendeletben az előírt számot csökkenteni lehessen, hogy eltérő megállapítást tehessen az önkormányzat. Az készült el, annak az ismertetése történt meg a bizottsági ülésen. Szerepelnek benne javaslatok a forgalmi rend felülvizsgálatra, arra vonatkozóan tartalmaz az előterjesztés is anyagot, és a határozati javaslatba is bekerült.

Felmerült a bizottsági ülésen, hogy mi az, ami a leginkább fontos lenne. Az egyik a Német utcánál a híd alatti helyzet, a másik pedig a Váci út - Király utcai csomópontnál a forgalomlassító.

Felolvassa a helyes határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a forgalmi rend felülvizsgálati dokumentációját elfogadja.

Felkéri a polgármester, hogy a további tervezéseket igénylő

1. Német utcai vasúti aluljáró, és a

2. Váci út – Király utcai csomópontban forgalomlassító kialakítása

ügyében a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló források figyelembevételével a tervezési feladatok beszerzését kezdje meg.”

Petrovics László polgármester köszöni, és kihangsúlyozza, hogy rossz határozati javaslat lett az előterjesztéshez kinyomtatva.

Szimon Attila képviselő megosztja, hogy rengeteg lakossági panasz érkezik be a két stop táblával kapcsolatban a Német utca és a Vasút utca betorkolásánál.

Tájékozódik, hogy a kijavítására sor fog-e kerülni.

Petrovics László polgármester nem emlékszik, hogy kérték-e már a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től, hogy azt helyezték át.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy nem. Viszont egyértelmű a Német utcai állásfoglalás, a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel személyesen egyeztetett. Az hangozott el, hogy mivel nincsen felfestve vonal, nem kell a táblánál megállni, hanem csak a kereszteződésben. Ha azért megbüntetik, mert nem állt meg a híd kijáratánál, akkor panaszt kell tenni, és hivatkozni a közútkezelőre.

Szimon Attila képviselő rákérdez, hogy hozzon-e listát, hogy mely személyeket büntették meg.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy az a rendőrségi eljárást minősíti. Meggyőződése, hogy kérelmezni kell a tábla áthelyezését és a vonal felfestését, mert akkor a rendőröknek is egyértelmű lesz a helyzet.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy akit megbüntettek, az a rendőrségnél reklamáljon. A KRESZ vonatkozó szabálya alapján nem büntetheti meg a rendőr, hiszen nem kell megállni a táblánál.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy az, hogy KRESZ tábla van kihelyezve, mindenképpen indokolt, de egyértelmű a Magyar Közút Nonprofit Zrt. álláspontja, miszerint a tábla alatt nem kell megállni.

Petrovics László polgármester ismételten kiemeli, hogy kérni kell a vonal felfestését és a tábla áthelyezését.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető szerint elképzelhető, hogy az lesz a válasz, hogy az önkormányzat költségére lehet azt elvégezni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
49/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a forgalmi rend felülvizsgálati dokumentációját elfogadja.

Felkéri a polgármester, hogy a további tervezéseket igénylő

3. Német utcai vasúti aluljáró, és a

4. Váci út – Király utcai csomópontban forgalomlassító kialakítása

ügyében a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló források figyelembevételével a tervezési feladatok beszerzését kezdje meg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Parkolási rend tárgyalása

Petrovics László polgármester beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén módosító javaslatok születettek. Felolvassa a 24/2012. (III. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a közlekedési rend felülvizsgálata tekintetében elkészült szakvéleményt megismerte, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, és szükségesnek tartja az abban foglalt forgalmi rend módosítási javaslatok tekintetében későbbi külön döntés alapján megjelölt helyszínekre a tervezés megindítását.

A parkolási rendelet módosítása kapcsán a következő kiegészítésekkel javasolja a rendelet-tervezet elfogadását:

1. A fizető parkoló övezetének kiterjesztését a Duna-partra nem javasolja, így a módosító rendelet 4. § törlését javasolja.

2. A módosító rendelet 1. § elhagyását, az ingyenes parkolás lehetőségének elutasítását javasolja.

3. Az alaprendelet 2. § (1) bekezdésében az övezetek szövegrész „övezet” szövegre történő módosítását javasolja.
4. Az alaprendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja léptetni: „Az óradíj alapú díjfizetés esetében minden megkezdett óra egész órának számít.”
5. Az 5. § (2) bekezdés második mondatában „az egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén” szövegrész törlését javasolja.”

Felteszi, hogy van-e egyéb javaslat.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy a Duna-part felvetődött, mint kiegészítendő terület. Végig kellene gondolni a Fő tér alsó részét is. Nagyon sokan már tudják, hogy lent nem kell fizetni, oda parkolnak, viszont 5 méterrel feljebb már fizetni kell, itt van egy kis ellentmondás.

A RÉV pénztár mellé kihelyezett megállni tilos táblát, ha nem terjesztik ki a parkolást, el kell távolítani, hiszen teljesen értelmetlen, mivel a rendőrség nem működik közre a betartatásában. Szükségesnek tartja, hogy a Magyar utcában fokozott rendőri ellenőrzést kérjenek a hétfégi időszakra.

Petrovics László polgármester egyetértését fejezi ki. Közli, hogy valamennyi parkolóhelyet az étterem saját maga ki tud alakítani, mivel tartozik hozzá valamennyi földterület. Amennyire emlékszik öt-hat autó meg tud állni parkolási díj fizetése nélkül. Pontosítani kellene, hogy mekkora területről van szó, és fel kellene festeni, kiírni, hogy az étterem parkolója.

A többi területen pedig tudatosítani kellene, hogy a parkolás díjköteles, vagy azt mondani, hogy idén még az alsó rész nem lesz fizetős.

Úgy gondolja, hogy talán jobb lenne, ha az idei évben még az alsó részen nem lenne díjköteles a parkolás. Rendbe kell tenni, hogy mely részen lesz fizetős a parkolás.

Grécs László képviselő kifejti, hogy a kerékpárút mellett, a pénztár és az étterem területén két virágágyás ki van téve, amiket át kellene helyezni a másik oldalra, és akkor felszabadulna az a terület, ami a parkolóhelyek felől közelíthető meg, vagy az étterem alakítson ki ott parkolóhelyet, a többi pedig a nyilvános, fizető parkoló lenne.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy a *Fő tér alsó részén* kialakított terület nem tartozik az étteremhez. Volt egy bérleti szerződése a Vízügyi Igazgatósággal, ami már nincsen érvényben, miután megszűnt a Vízügyi Igazgatóság kezelői joga. Arról nem tudnak, hogy az MNV Zrt.-vel lenne szerződése, tehát kijelenthető, hogy jelen pillanatban nincsen arra a területre élő szerződés.

Az tény, hogy közterületről van szó, parkolást az önkormányzat területén lévő közterületen lehet elrendelni. Azt a közterületet egyértelműen az önkormányzat tartja fenn. Ha nincsen másik érvényben lévő szerződés, akkor ki lehet terjeszteni a parkolást az érintett részre.

Szimon Attila képviselő érdeklődik, hogy a személyi hajóforgalom beindulásával a parkolás nem fog-e gondot okozni a stéghez való bejutásnál.

Petrovics László polgármester válasza, hogy eddig is ott parkolt mindenki.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy ezért van szükség arra, hogy rendezett keretek között történjen a parkolás.

Petrovics László polgármester bíz benne, hogy valóban rendezett lesz a parkoló örök irányításával a terület.

Burgermeister László képviselő állásfoglalása, hogy ki kellene terjeszteni a parkolást az alsó területre is. Az étterem tulajdonosának is érdeke lenne, hiszen annyi hely biztosan felszabadulna, amennyi a vendégforgalmához mérten szükséges. Sokkal kevesebben állnának oda, ha fizetős lenne a parkolás, aki pedig étterembe megy, nyilván vállalja a parkolási díjat is.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy az eredeti javaslat úgy szólt, hogy a Fő tértől a Magyar utcáig terjesztenék ki a parkolást.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy csak a Fő tér alsó szakaszát vonják be a parkolási rendbe, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen** szavazattal döntött.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát az imént megszavazott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
50/2012. (III. 26.) számú határozata*

A Képviselő-testület a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosító rendelet-tervezetéhez beérkezett következő módosító indítványokat fogadja el:

1. A fizető parkoló övezetet kiterjeszti a Duna-partra a Fő téren, így a módosító rendelet 4. §-át úgy módosítja, hogy a „Duna-part (2610 hrsz.) Fő tér alatti szakasza”.
2. A módosító rendelet 1. §-át elhagyja, az ingyenes parkolás lehetőségét elutasítja.
3. Az alaprendelet 2. § (1) bekezdésében az övezetek szövegrészt „övezet” szövegre módosítja.
4. Az alaprendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezést lépteti: „Az óradíj alapú díjfizetés esetében minden megkezdett óra egész órának számít.”
5. Az 5. § (2) bekezdés második mondatában „az egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén” szövegrészt törli.

Szavazásra bocsátotta az elfogadott módosításokkal a módosított rendelet tervezetét, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 7/2012. számú, a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Hozzáfűzi, hogy a parkolási rend április 1. napjától lép hatályba.

4. Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Hulladékkezelési és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási megállapodás módosításának jóváhagyása

Petrovics László polgármester beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt a napirendet is tárgyalta. A módosítás túlnyomóan törvényi előírások miatt szükséges. A hulladékgazdálkodási törvény, illetve az EU szabályozás folyamatosan módosul és módosulni fog.

A 2013. évtől várhatóan már nem az önkormányzat fogja meghatározni az árakat, hanem állami ármeghatározás fog érvénybe lépni. A Maros Kft. ebben a munkában történő jelenléte is megszűnhet, *a Zöld Híd Régió átveheti a teljes szolgáltatást.* Az idei évben ez még nem így lesz, az árak maradnak. Folynak a tárgyalások a Zöld Híd Régióval. A jövő hét folyamán találkozik a kft. vezetőjével.

A Maros Kft. telephelyén a Zöld Híd Régió kivitelezésében és pályázatával hulladékudvar épül jelen pillanatban is, amelynek üzemeltetéséről és költségeiről még nem volt alkalma tárgyalni. Nem tudják, hogy milyen lesz a megállapodás, a fenntartás. Azon lesznek, hogy a Maros Kft. ne szenvedjen csorbát, akkor sem, ha a szolgáltatást kivenné a kezéből az állam.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Grécs László képviselő tudakozódik a külterületi hulladékbegyűjtés kapcsán, hogy vállalja-e a Zöld Híd Régió, hogy beszerez egy arra alkalmas, 10-12 millió Ft értékű gépjárművet.

Petrovics László polgármester felel, hogy úgy néz ki, hogy ezt nem fogja vállalni. Viszont a 2015. évig legkésőbb, de már a 2013. évben elindítanak egy pályázatot, amely keretében finanszírozást kérnek a háztartási szintű szelektív hulladékgyűjtés előkészítéséhez. Ezt szeretnék megvalósítani, ami egy nagyon jó, előremutató kezdeményezés, egyetért vele. Nagyon reméli, hogy ebben a társulásban megtalálják a számításukat.

A tagtelepülések lakói valamiféle előnyt fognak élvezni a többiekkel szemben. Rengeteg pénzt befektettek abba, hogy ez a társulás el tudjon indulni, hogy a szelektív hulladékgyűjtő és újrahasonosító projekt megvalósuljon. A feldolgozó üzem, ami Gödöllő és Kerepes között van, az Ökörtelek völgyi hulladékkezelő alkalmas a hulladék szelektív feldolgozására, komposztálásra is, elkészült komposztot is árulnak. Azt gondolja, hogy ez a jelen és a jövő. Bízik benne, hogy a lakosság által fizetendő árak sem lesznek olyan magasak, mint bárki más számára, aki az utcáról beesik. Sok munkát áldoztak erre a projektre, reméli, hogy azok az önkormányzatok, amelyek együttműködtek, valamiféle előnyt fognak élvezni.

A külterületi hulladékgyűjtést valószínűleg az önkormányzatnak kell megoldania, de erről még külön tárgyalások nem folytak. A lomtalanítást is az önkormányzatnak kell rendeznie, mert a társulás nem rendelkezik megfelelő gépjárművekkel és személyzettel.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a megállapodás tervezetnek megfelelő módosítását az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
51/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási megállapodása 2011. november 16-ai módosításait és kiegészítéseit.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést a Társulási Tanács részére küldje meg.

Határidő: 2012. április 5.

Felelős: polgármester

5. Gyámhivatal 2011. évi beszámolója

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet. Nagyon részletes és szemléletes beszámolót kaptak. Ha jól tudja, akkor jövőre már állami kezelésbe kerül ez a hatósági tevékenység is. Köszönetét fejezi ki a két kolleganő munkájáért és a beszámolóért.

Burgermeister László képviselő idéz a beszámolóból: „A helyi szintű, meglévő és működő szolgáltatások hatékonyságának emelése érdekében az összes létező – gyermekekkel kapcsolatban álló – civil szervezet széleskörű összefogására lenne szükség.” Úgy tudta, hogy ez így működik.

Juhász Leventéné intézményvezető asszony reagál, hogy ebből az egészből az a fontos vagy kiemelendő, hogy hatékony legyen. Van *összefogás*, abból nincsen hiány, csak a *hatékonyságon kellene javítani*. Szeretne kezdeményezni egy olyan összejövetelt, amelynek során megbeszelnék, hogy kinek milyen feladatai lennének, illetve, hogy miképpen lehetne javítani ezt a tevékenységet.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy az egyes eseteket egyenként lehet kezelni.

Juhász Leventéné intézményvezető asszony helyesel.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
52/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gyámhivatal 2011. évi beszámolóját megismerte és elfogadja.

6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fekete Zsolt képviselő beszámol, hogy Szimon Attilával tartottak egy képviselői beszámolót, és a lakosság részéről felvetődtek problémák a hivatallal kapcsolatban.

Egy megbeszélést kezdeményez azzal kapcsolatban, hogy miképpen lehetne javítani a helyzeten, aminek eredményéről tájékoztatnák a lakosságot.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy a 35 fő engedélyezett hivatali létszámnál a felsorolásban a *parkoló örök* nem jelentek meg. Informálódik, hogy azokat nem kell-e feltüntetni.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy nem, ők közfoglalkoztatás keretében alkalmazottak. Az nem fix, minden évben döntéstől függ, hogy kapnak-e támogatást a Munkaügyi Központtól. Az idei évben is csak határozott időre szólnak a szerződések.

Szimon Attila képviselő tájékozódik, hogy a *közmunkát végző személyek* részére a feladat miképpen van meghatározva, heti, havi vagy napi lebontásban, és ki ellenőrzi a végrehajtását.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy napi szintre vannak lebontva, de az nyilván áthúzódhat több napra is. Bedő Ádám munkakörébe tartozik az irányítás és az ellenőrzés.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy Bedő Ádám képes-e ellátni a feladatot kellő hatékonysággal.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy igen. Nem az ellenőrzéssel van a probléma, hanem az érintettektől más munkatempót és minőséget várhatnak el, mint egy cégtől, nem ugyanaz a kategória. A közfoglalkoztatás valamennyire szociális kérdés is, szociális támogatási forma. Az alkalmazott emberek többsége képes dolgozni, de nem olyan hatékonysággal, mint a versenyszférában.

Szimon Attila képviselő érdeklődik a napi munkaidejükkel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy az idei év egyik nagy problémája, hogy a támogatás részmunkaidőre szól, ahogyan a bérezésük is. A szorgalmasabbak szerettek volna magasabb óraszámban (nemcsak négy órában) dolgozni, hiszen ez így elég alacsony bérezést eredményez számukra, épphogy meghaladja havi szinten a szociális támogatás mértékét, (30 000 Ft körül van a havi bérük). A többséget csak négy órában tudják foglalkoztatni, kevés a hat órában alkalmazott, erre kaptak támogatást a Munkaügyi Központtól. Ilyen szempontból egyszerű a munkaidő beosztás is, reggeltől dolgoznak 12 óráig.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy az idei évben nemcsak az önkormányzatok kaptak a Munkaügyi Központ támogatásával közmunkavégzésre lehetőséget. Esetükben volt

lehetőség napi 8 órában foglalkoztatni az embereket, így duplája bért tudnak kifizetni. Ez a negatív megkülönböztetés az önkormányzat jelenlegi közmunkás állományának nem tett jót, hiszen akik akartak és tudtak elmentek 8 órában dolgozni, így azok maradtak, akik kevésbé mobilisak, illetve kevésbé agilisak. Nagyon sajnálja, hogy ez így történt. Jelezte is a Munkaügyi Központ vezetőjének, hogy a jogalkotókat tájékoztassa, hogy ez diszkriminatív. *Nagymértékben sérült a közmunkaprogram*, hiszen kevesebb embert, kisebb óraszámban tudnak alkalmazni, aminek sajnos a munkavégzés minőségén is látszata van. Bízunk benne, hogy az elkövetkezendő évben már más lesz a közmunka törvény.

Burgermeister László képviselő idéz az utolsó oldalról: „*Hitelállományunk decemberben 157 639 667 Ft*”, majd *egy bekezdéssel lejjebb* „*Hitelállományunk decemberben 100 609 600 Ft*”. *Ezt nem egészen érti.*

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy az két különböző dátumra vonatkozik, az egyik a december 1-jei, a másik pedig a december 31-i állapot. Törölni akarta, de végül benne maradt mind a kettő a beszámolóban, az utóbbit akarta csak benne hagyni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
53/2012. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a jegyzőnek a Polgármesteri Hivatal 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

7. Beszámoló a honvédelmi igazgatási feladatok ellátásáról

Petrovics László polgármester tudatja, hogy az önkormányzat által megbízott *Kecskeméti István honvédelmi ügyintéző* beszámolóját kaphatták meg, amelyet *kilenc pontban foglalt össze* (árvízvédelem, hőségriadó, meghagyási névjegyzék áttekintése, személyi adatállomány karbantartása, vízkárvédelmi terv, települési polgári védelmi besorolás felülvizsgálata, ennek jelentése). Ez a beszámoló minden évben a Képviselő-testület elé kell, hogy kerüljön. Tudomása szerint minden ezzel kapcsolatos munkát elvégzett, azt le is igazolta. Azt a fajta javadalmazást, amit számára a jogszabály előír, az önkormányzat kifizette.

Szimon Attila képviselő tudakozódik, hogy a felsorolásban szereplő dokumentumokat meg lehet-e tekinteni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy Bedő Klára kolleganőnél megtalálható minden kapcsolódó adat.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
54/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a honvédelmi és katasztrófavédelmi igazgatási feladatok 2011. évi ellátásról szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

8. A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása, elfogadása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy *a módosításra törvényi változások miatt kerül sor.*

Dr. Horváth Béla jegyző az előterjesztésben leírta röviden az alapító okirat módosításának indokát, ami alapvetően az új államháztartási törvény hatályba lépése. Egyrészt az alapító okiratra vonatkozó szabályok korábbiaktól eltérően való meghatározása, másrészt a polgármesteri hivatal, illetve az önkormányzat gazdálkodásának teljesen különválasztása, a polgármesteri hivatal egy költségvetési szervként való kezelése a többi mellett azok az indokok, amelyek a módosítást szükségessé teszik.

Ez alapján az új szakfeladat rendi besorolásról szóló nemzetgazdasági miniszteri rendelet besorolása szerint foglalta az alapító okirat 2. pontjába a hivatal által ellátott szakfeladatokat. Időközben emellett az önkormányzat szakfeladatainak meghatározása is szükséges, hogy határozatba legyen foglalva. Erre vonatkozóan készített egy határozati javaslatot, ami az ülés előtt került kiosztásra. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatnál alapító okiratról nem beszélhetnek, hiszen választással létrejövő, illetve közjogi szervezetről van szó, bejelentették a szakfeladatok módosítását, mert a 2010. évben törzskönyvbe vették az önkormányzatokat, de a szakfeladatok meghatározására akkor még nem került sor, hiszen mindent a polgármesteri hivatal látott akkor el a korábbi államháztartási törvény értelmében.

Most viszont az önkormányzat által ellátott feladatok közé kell a feladataik jelentős részét venni. Szükséges, hogy a módosítást sürgősen megtegye a Magyar Államkincstár, mert a 2010. évben a törzskönyvbe vételkor rossz adószámot állapítottak meg az önkormányzatnak, ami a pályázatok érdekében fontos, hogy rendezve legyen. A kérelmet benyújtották a Magyar Államkincstárhoz, ehhez kell pótlólag a határozat, és amint a szakfeladatokat rögzítette, akkor fogja az APEH is az adószámot korrigálni. Ez a folyamatban lévő pályázatok miatt nagyon fontos. Kérné a határozat elfogadását is.

Az alapító okirattal kapcsolatban még annyi módosítást tenne, hogy egybefésülte a kettőt és a „Lakásfenntartási támogatás normatív alapon” (Alapító okirat 2. pontja) egészen a Köztemetésig, a szakfeladatok kikerülnének a hivatalból, mert azt a Magyar Államkincstár is kihangsúlyozta, hogy nem lehetnek szakfeladatok a hivatalnál és az önkormányzatnál is együttesen, így a hivatalnál nem szerepelnének azok a jövőben. Ezzel a módosítással kérné a két határozat elfogadását.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az alapító okirat módosítására vonatkozó határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
55/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymaros Város Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező javaslat alapján módosítja, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító Okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. április 5.

Felelős: jegyző

Végrehajtja: Titkárságú

Szavazásra bocsátotta az önkormányzati szakfeladatok módosítására vonatkozó határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
56/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény megváltozott szabályai alapján, a Polgármesteri Hivatal új Alapító Okiratának elfogadására tekintettel az Önkormányzat által ellátott szakfeladatokat a következők szerint állapítja meg:

- 382101 Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
- 421100 Út, autópálya építése
- 522001 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 562100 Rendezvényi étkeztetés
- 562920 Egyéb vendéglátás
- 581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 730000 Reklám, piackutatás
- 821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás
- 823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 813000 Zöldterület-kezelés

841112 Önkormányzati jogalkotás
841124 Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
841191 Nemzeti ünnepek programjai
841192 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
841231 Egészségügy helyi igazgatása és szabályozása
841232 Oktatás helyi igazgatása és szabályozása
841233 Kultúra helyi igazgatása és szabályozása
841234 Sport, rekreáció helyi igazgatása és szabályozása
841235 Környezetvédelem és természetvédelem helyi igazgatása és szabályozása
841236 Vízügy helyi igazgatása és szabályozása
841237 Lakáspolitikai helyi igazgatása és szabályozása
841238 Szociális szolgáltatások helyi igazgatása és szabályozása
841239 Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, kisebbségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok helyi igazgatása és szabályozása
841339 Munkanélküli ellátások finanszírozása
841402 Közvilágítás
841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841902 Központi költségvetési befizetések
841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szervekkel
842155 Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
842160 Nemzetközi szervezetekben való részvétel
842532 A lakosság felkészítése, tájékoztatása, riasztás
842541 Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
862102 Háziorvosi ügyeleti ellátás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869036 Vér-, szövet- és egyéb kapcsolódó szövetbank
869037 Fizioterápiás szolgálat
869041 Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
869042 Ifjúság- egészségügyi gondozás
882000 Önkormányzati szociális támogatások finanszírozása
882111 Aktív korúak ellátása
882112 Időskorúak járadéka
882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882114 Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882115 Ápolási díj alanyi jogon
882116 Ápolási díj méltányossági alapon
882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
882119 Óvodáztatási támogatás
882121 Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
882122 Átmeneti segély
882123 Temetési segély
882124 Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882129 Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882202 Közgyógyellátás
882203 Köztemetés
889936 Gyermektartásdíj megelőlegezése

890301 Civil szervezetek működési támogatása
890302 Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443 Egyéb közfoglalkoztatás
900400 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése
910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása
931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
931201 Versenysport-tevékenység és támogatása
931202 Utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
931301 Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
910203 Múzeumi kiállítási tevékenység

Felkéri a jegyzőt az Alapító Okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. április 5.

Felelős: jegyző

Végrehajtja: Titkárság

9. Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 21/2010. (XI. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetnek megfelelő módosítását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 8/2012. számú, az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 21/2010. (XI. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

10. Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendet.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a rendelet-módosításnál *az új 1. számú mellékelt 2. pontjában „intézményi térítési díj” helyébe „személyi térítési díj” lépne.*

A Humánügyi Tanácsadó Testület, továbbá a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is javasolta, hogy kerüljön kiegészítésre a szociális étkeztetés egy további jogosultsági formával. A módosító rendeletbe *egy új 1. § kerülne beépítésre, ami úgy szólna, hogy a rendelet 5. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép: „Étkeztetésben kell részesíteni azt az igénylőt, illetve általa eltartottat is, aki kora, vagy egészségi állapota, vagy rendkívüli élethelyzet*

kialakulása (így különösen közeli hozzátartozó halála, munkanélkülivé válás az ellátás megállapításáig) miatt nem képes (1) bekezdés szerinti étkezésről más módon gondoskodni.” Ennek megfelelően a jelenlegi 1. § számozása 2. §-ra, a 2. § számozása pedig 3. §-ra módosulna.

Még egy dolog módosulna, az *alaprendelet hivatkozása* téves volt, az helyesen a *szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról* szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szól, tévesen a szociális rendelet hivatkozás szerepel.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító indítványokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
57/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ által beterjesztett és az előterjesztés mellékletét képező javaslatot, így a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a következő kiegészítésekkel elfogadja:

1. A szociális étkeztetésnél a rendelet 5. § (2) bekezdésében a jogosultak körét kiegészíti a rendkívüli élethelyzetbe került személyekkel (így különösen közeli hozzátartozó halála, munkanélkülivé válás az ellátás megállapításáig).
2. A rendelet-tervezettel megállapítandó melléklet 2. pontjában az intézményi térítési díj helyesen személyi térítési díj, ezért azt módosítja.

Szavazásra bocsátotta az ismertetett módosításokkal kiegészített rendelet tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 9/2012. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról** szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

11. Az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester közli, hogy egy viszonylag kismértékű módosítás történt az ÁFA növekmény miatt.

Dr. Horváth Béla jegyző kiegészítéssel él, miszerint az ételmezésvezető azért javasolta ennek a rendeletnek a felülvizsgálatát, mivel a januári módosítás során a norma kérdése nem lett

tisztázva. A korábbi rendeletben az étkezési norma, élelmezési nyersanyag norma szerepelt, viszont már tavaly sem a megfelelő mértékben, nem a tényleges norma szerepelt benne, annak a felülvizsgálatára nem került sor. A januári rendeletből kimaradt, pedig külön rákérdezett, de akkor arra vonatkozóan nem volt javaslat, és az úgy nem volt megfelelő. Ezért kell most az általa átszámolt és rendezett normákat a rendeletbe visszaemelni.

A módosítás azt is jelenti, hogy a belső arányokat is rendezte (korcsoportok közötti, ebéd és a többi étkezés közötti arányok is teljesen rendezettek, egymáshoz arányosan alakulnak). A legtöbb esetben két forintos eltérést jelent a térítési díjknál, de alapvetően az új normák rögzítéséről szól ez a módosítás.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetnek megfelelő módosítását az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 10/2012. számú, az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető asszony informálódik, hogy mivel a javaslatban ő is betervezett normaemelést, be lehetne-e azt is ide emelni. A 2010. évben emeltek utoljára nyersanyag normát, és tavaly decemberben épphogy belefértek.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, az nem rendeleti kérdés, hanem határozattal kell a Képviselő-testületnek jóváhagynia.

Petrovics László polgármester tájékozódik, hogy igényel-e ez írásos előterjesztést.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy nem, mert a javaslatban szerepelt, az intézmény tett javaslatot. Idősek nappali ellátása keretében április 1. napjától a napi nyersanyagnorma összegét 300 Ft-ról 330 Ft/főre javasolja emelni.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető asszony hozzáteszi, hogy a bentlakók esetében is.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
58/2012. (III. 26.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Gondozási Központ vezetője javaslatára az Idősek nappali ellátása (881011) és az Idősek Otthona (873011) szakfeladatok élelmezési nyersanyagnormájának 330 Ft/fő/nap összegre történő emelését jóváhagyja.

12. Egyebek

Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezetrendezésének folytatása – magasépítés” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés

Petrovics László polgármester ismerteti a 6.1. határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezet-rendezésének folytatása - magasépítés” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a jelen közbeszerzési eljárást az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában – mivel nem tettek az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot - a **Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja;**
- az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában a **HÓD Kft.** (2626 Nagymaros, Tégla u. 6.), a **Halastó Camping Kft.** (2085 Pilisvörösvár, Deák F. u. 27.), és az **ÉPKOMPLEX Kft.** (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja;
- az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában a **SILVO – Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi u. 70.) és a **Sogo-Bau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2094 Nagykovácsi, Nagyszénás u. 45.) ajánlatát **érvénytelennek** nyilvánítja;

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza, hogy a megvalósítás érdekében a pályázati Közreműködő szervezetnél szükséges egyeztetéseket folytassa le (határidő módosítás, műszaki tartalom csökkentése).”

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető pontosít, hogy az előterjesztés mindkét részre vonatkozik, a magasépítésre és a közterületre egyaránt. Csak a magasépítés maradt a címben, de mindkét eljárásról egy-egy döntést kellene hozni, tehát van még egy határozati javaslat.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
59/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezet-rendezésének folytatása - magasépítés” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a jelen közbeszerzési eljárást az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában – mivel nem tettek az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot – a **Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja;**

- az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában a **HÓD Kft.** (2626 Nagymaros, Téglá u. 6.), a **Halastó Camping Kft.** (2085 Pilisvörösvár, Deák F. u. 27.), és az **ÉPKOMPLEX Kft.** (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja;
- az 1., 2., és 3. részek vonatkozásában a **SILVO – Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi u. 70.) és a **Sogo-Bau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2094 Nagykovácsi, Nagyszénás u. 45.) ajánlatát **érvénytelennek** nyilvánítja;

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza, hogy a megvalósítás érdekében a pályázati Közreműködő szervezetnél szükséges egyeztetéseket folytassa le (határidő módosítás, műszaki tartalom csökkentése).

Határidő: 2012. március 30.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

Felolvassa a 6.2. határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezet-rendezésének folytatása – közterületi építés” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a jelen közbeszerzési eljárást **eredményessé nyilvánítja;**
- a **4-ÉPV Építőipar, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2534 Tát, Gorkij fasor 5.), a **BAUGREEN Építőipari és Szolgáltató Kft.** (2330 Dunaharaszti, Felső Duna 36/b.), és a **Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlatát **érvényesnek nyilvánítja;**
- a **HEDÚT '91 Kft.** (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.), a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa u. 14.), **Dél-Pesti T&T Kft.** (1202 Budapest, Bessenyei u. 49.), **Otys Úttechnika Kft.** (2030 Érd, Bádogos utca 57.), **Harmat Kert Kft.** (1195 Budapest, Hofherr Albert u. 11/A.), **JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.** (2112 Veresegyház, Lévai út 46., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.), **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), **„MÉLYKÖZÉP” Kft.** (1215 Budapest, Vasas u. 14.), **Silvo-Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi u. 70.), **Lián Kertészeti Kft.** (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlatát **érvénytelennek nyilvánítja;**
- a **4-ÉPV Építőipar, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-t nyertes ajánlattevőként hirdeti ki.**

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza, hogy a megvalósítás érdekében a pályázati Közreműködő szervezetnél szükséges egyeztetéseket folytassa le (határidő módosítás, műszaki tartalom csökkentése).”

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hozzáfűzi, hogy az utolsó mondatnak a második fele nem aktuális, az utolsó mondat úgy hangzana, hogy „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon.”

Dr. Horváth Béla jegyző szerint még a szerződéskötéssel kellene kiegészíteni az utolsó bekezdést.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a magasépítés eredménytelen lett forráshiány miatt, illetve ez eredményesnek látszik, ebből lesz valamekkora megtakarítás. A következő lépés, hogy a keletkezett megtakarítást átteszik a magasépítésre, amihez a közreműködő szervezet hozzájárulását meg kell kérni, és akkor a magasépítésben egy új eljárást kell kiírni, ami már remélhetőleg érvényes és eredményes lesz. Itt az eredményhirdetést követő 10 napot követően lehet a vállalkozási szerződést megkötni. Azt még bele lehet tenni a határozati javaslatba, hogy „*egyúttal felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.*”

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett 6.2. határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
60/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezet-rendezésének folytatása – közterületi építés” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a) a jelen közbeszerzési eljárást **eredményessé nyilvánítja;**
- b) a **4-ÉPV Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2534 Tát, Gorkij fasor 5.), a **BAUGREEN Építőipari és Szolgáltató Kft.** (2330 Dunaharaszti, Felső Duna 36/b.), és a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlatát **érvényesnek nyilvánítja;**
- c) a **HEDÚT '91 Kft.** (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.), a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa u. 14.), **Dél-Pesti T&T Kft.** (1202 Budapest, Bessenyei u. 49.), **Otys Úttechnika Kft.** (2030 Érd, Bádogos utca 57.), **Harmat Kert Kft.** (1195 Budapest, Hofherr Albert u. 11/A.), **JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.** (2112 Veresegyház, Lévai út 46., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.), **Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), „**MÉLYKŐZÉP**” **Kft.** (1215 Budapest, Vasas u. 14.), **Silvo-Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi u. 70.), **Lián Kertészeti Kft.** (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlatát **érvénytelennek nyilvánítja;**
- d) a **4-ÉPV Építőipar, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-t** **nyertes ajánlattevőként hirdeti ki.**

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza a vállalkozási szerződés Kbt.-ben előírt határidő leteltét követő megkötésére.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős: polgármester - Városfejlesztési csoport

Pályázat benyújtása uniós pályázat saját forrás kiegészítésére

Petrovics László polgármester kifejti, hogy március 1. napján megjelent egy BM rendelet, amely arra vonatkozik, hogy az uniós fejlesztési pályázatok esetében a saját forrás kiegészítésére lehet támogatást szerezni.

Természetesen Murányi Zoltán ezt a pályázatot elkészítette, és a „Fehérhegyi csapadékvíz elvezetés” tárgyú pályázathoz a kiegészítést megírta. Most kerül kiosztásra az előterjesztés. A határozati javaslatban van egy táblázat.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető informálja a jelenlévőket, hogy az egész pályázat lényege, hogy vannak olyan fejezetek, pályázati célok, amelyeknek az önrészt tovább lehet csökkenteni. Évek óta létezik ez a pályázat, de soha nem tudtak indulni rajta, vagy formai okok, vagy egyéb cél hiánya miatt.

Most van rá lehetőség, a „Fehérhegyi csapadékvíz elvezetés” tárgyú pályázatnak 10 % az önrésze, aminek a további 6 %-a kiváltható. A 7 646 196 Ft önrész 4 587 717 Ft-tal csökkenthető.

A határozati javaslatban a pályázati kiírás szerinti forma szerepel.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület **Nagymaros Város Önkormányzata** nevében pályázat benyújtását rendeli el a **Nagymaros – Fehérhegy – vízvezetés KMOP-3.3.1/B-10-2010-0009** számú pályázat saját forrásának kiegészítése iránt.

A tervezett fejlesztés alapadatai:

| Források megnevezése | 2012. év | Összesen: (forint) |
|--|-----------------|-------------------------------|
| 1. EU Alapokból igényelt forrás összege | 58 493 396 | 58 493 396 |
| 2. A fejlesztéshez hazai társfinanszírozás keretében biztosított összeg | 10 322 364 | 10 322 364 |
| 3. A Pályázó összes saját forrása (3.1.+3.2.) | 7 646 196 | 7 646 196 |
| 3.1. A Pályázó által költségvetésének terhére vállalt saját forrás összege | 7 646 196 | 7 646 196 |
| 3.2. Hitel | - | 0 |
| 4. Egyéb források összesen (4.1.+ 4.2.+ 4.3.) | 0 | 0 |
| 4.1. Lakossági hozzájárulás | - | 0 |
| 4.2. Egyéb magánforrás | - | 0 |
| 4.3. Egyéb szervezetek támogatása | - | 0 |

| | | |
|--|------------------|------------------|
| 5. A beruházás összköltsége (1.+2.+3.+4.) | 76 461 956 | 76 461 956 |
| Az EU Önerő Alapból igényelhető támogatás maximális összege: | 4 587 717 | 4 587 717 |
| A Pályázó által igényelt EU Önerő Alap támogatás összege: | 4 587 717 | 4 587 717 |

A pályázatot a 4 587 717 forrás kiegészítés iránt kell benyújtani.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Nyilatkozat Verőce község szennyvízelvezetési pályázatához

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy ebben az esetben a támogatásra vonatkozóan kell nyilatkozni, illetve, hogy a 2013. évig hasonló tárgyban az önkormányzat nem fog pályázni, mert úgy nagyobb esélyük van a pályázat elnyerésére. Miután 95 %-os a szennyvízhálózat kiépítettsége és nem terveztek ilyet a költségvetésben, így nincs is esélyük arra, hogy ilyen tárgyban pályázzanak, tehát nem vállalnak túl nagy rizikót. A jó együttműködés érdekében érdemes támogatni a pályázatot. Úgy gondolja, hogy fordított helyzetben Verőce is megtenné ugyanezt.

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy egyedül a Latorvölgy fejlesztése az, ami majd szóba kerülhet.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy amennyiben pályáznak is rá, akkor a 2013. évben maximum benyújthatják, vagy még azt sem.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kiegészíti, hogy a pályázat előírja, hogy szennyvízelvezetési régióként kell ezt az egész ügyet kezelni. Ha a régióból bárki pályázatot nyújt be, akkor az összes érintett településnek hozzá kell járulnia. A váci régió elég nagy, sok az érintett település.

A 2013. évig zárják ezt ki. Ha bármire akarnak pályázni, akkor megvalósíthatósági tanulmányt kell benyújtani, aminek az előkészítése minimum egy évet igénybe vesz, és mivel az nincsen a költségvetésben tervezve, így túl nagy kockázatot nem vállalnak.

Megjegyzni, hogy természetesen lehetne a szennyvízhálózatot fejleszteni.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy az nem a 2013. évben fog megvalósulni.

Dr. Horváth Béla jegyző két pontosítást szeretne tenni a határozati javaslatot illetően, miszerint az első mondat végén az a helyes, hogy „*tájékoztatást kapott a Képviselő-testület.*” Utána pedig, hogy „*Nyilatkozik továbbá, hogy ... nem kíván.*”

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a pontosított határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

25

2012. március 26.

Rendes ülés

Képviselő-testületének
62/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a **Szennyvízelvezetés és tisztítás című, KEOP-1.2.0/09-11** azonosítójú pályázati konstrukcióról a pályázni kívánó Veröce Község Önkormányzatától tájékoztatást kapott.

Nyilatkozik továbbá, hogy a **konstrukció keretében támogatást igényelni** 2013-ig önkormányzati társulás, vagy egyéb más formában **nem kíván**.

Döntését indokolja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő vízi közművön fejlesztés nem történik, a projekt keretében vagyont nem szerez, és nem vesz részt a projekt önrészeinek finanszírozásában sem.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Pályázat benyújtása iskolai utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás és közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítása témakörben

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Az iskolában a tornaterem padlóját szeretnék felújítani és eszközbeszerzést megvalósítani, illetve térfigyelő rendszer kiépítésére kerülné sor első körben a Magyar utcában.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy az volt a bizottság javaslata, hogy az eredeti önrészt (2 000 000 Ft) emeljék meg legfeljebb 2 500 000 Ft-ra, azzal, hogy nyolc kamera telepítésére nyújtsák be a pályázatot, a terület Fő térre történő kiterjesztésével.

Petrovics László polgármester felolvassa a *GVB 21/2012. (III. 22.) számú határozatát:*

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a belügyminiszter 4/2012. (III. 1.) BM rendeletében közzétett, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól című felhívásra pályázat benyújtását az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, valamint a Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítása témakörében. A pályázat keretében a teljes bekerülési költség 20%-át, vagyis legfeljebb 2 500 e Ft önrész biztosítását javasolja vállalni (8 kamera telepítésével), amely összeg az önkormányzat 2012. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Javasolja vállalni az építéssel járó beruházás esetén a támogatási összeg legalább 5%-ának mértékéig határozott idejű közfoglalkoztatási jogviszony keretében közfoglalkoztatott alkalmazását.”

Mind a kettőt jó célnak tartja. A templomi rongálások miatt azon a területen is szükségzerű lenne térfigyelő rendszer kiépítése, de annyira különálló területről van szó, hogy most először inkább az építkezés miatt a Magyar utcát helyeznék előtérbe, hiszen minden évben van ilyen pályázat. Ha minden így marad, akkor vélhetően jövőre be tudják kamerázni a Fő teret és a templomteret is.

Szimon Attila képviselő beszámol, hogy *a templom és környezetével kapcsolatban* már beszélt János atyával, hiszen már akkor is történtek ilyen rongálások. Azt javasolta akkor, hogy nem kell egy teljes rendszert kiépíteni, *egy fogadó és egy kamera elegendő*, fokozatosan (a következő évben még egyet felszerelnének) ki lehetne ezt építeni, és már visszatartó erővel bírna, különösen, ha mellé kihelyeznek táblákat is, hogy kamerával megfigyelt terület, ami egyébként kötelező.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy a fogadó elég nagy tétel, de az most rendelkezésre fog állni, több kamerát fog tudni fogadni, mint amennyi kiépítésre kerül a Magyar utcában, így alapítványi támogatásból, vagy akár saját erőből is tudnak a templomhoz kamerát telepíteni, és azt is fogadja majd a rendszer.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony kiemeli, hogy a 2 000 000 Ft önrészben is volt már egy biztonsági tartalék. Pontos költséget azért nem tudtak mondani, mert az a helyszíni bejárástól függött. Kérték, hogy egy teljes rendszer kerüljön kiépítésre, ezért lett megemelve az önrész összege 2 500 000 Ft-ra, de nem biztos, hogy az egészet arra kell költeni, hiszen a tartalék meg lett hagyva.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
63/2012. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a belügyminiszter 4/2012. (III. 1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételeinek részletes szabályairól c. felhívásra pályázatot kíván benyújtani az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás és a Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítása témakörében.

A pályázat keretében a teljes bekerülési költség 20%-át, vagyis legfeljebb 2 500 000 Ft önrészt vállalja és az összeg az önkormányzat 2012. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Vállalja az építéssel járó beruházás esetén a támogatási összeg legalább 5%-ának mértékéig határozott idejű közfoglalkoztatási jogviszony keretében közfoglalkoztatott alkalmazását.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat összeállítására és benyújtására.

Határidő: 2012. április 2.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: stratégiai referens, Gazdálkodási Csoport, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Szavazásra bocsátotta a sportegyesültek támogatására vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
64/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól c. felhívásra benyújtásra kerülő pályázattal kapcsolatban kijelenti, hogy Nagymaros közigazgatási határain belül működő sportegyesületek az alábbi közvetlen, ill. közvetett támogatásban részesíti 2012. évben:

Nagymarosi Sportegyesület

Önkormányzati ingatlan elengedett piaci bérleti díja: 3.354.000 Ft

Nagymarosi Futball Klub:

Pálya locsolásához szükséges víz: 640.000 Ft

Önkormányzati ingatlan (épület) elengedett piaci bérleti díja: 1.152.000 Ft

Önkormányzati ingatlan (pálya) elengedett piaci bérleti díja: 3.864.000 Ft

Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. együttműködési megkeresése

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a levél most kiosztásra került. Partnerségre kéri fel az önkormányzatot a TDM, egy megállapodást kötnének a jövőben, amennyiben azzal elvileg egyetért a Képviselő-testület. Éves szinten egy minimum 30 000 Ft-os tagdíjat várnak az önkormányzattól. A szervezet által elnyert pályázatok révén elkészített kiadványokban szerepelne Nagymaros és a látványosságok.

Kimondja, hogy ennél sokkal többet szoktak hirdetésre költeni. Nem lenne ez egy rossz partnerség. Nemsokára megalakul a szobi kistérséggel együtt a TDM szervezetük, amely szintén partnerségre kíván majd lépni a környező településekkel. Az együttműködési megállapodás kialakulását pedig jegyző úr figyelemmel kísérné.

Javasolja elfogadásra.

Dr. Horváth Béla jegyző szorgalmazza, hogy a döntés a következő ülésre legyen elnapolva, hiszen nem látják pontosan, hogy miről szólna az együttműködés. Az is szerepel a levélben, hogy anyagi elkötelezettséggel nem jár a partnerség, szóban mégis ennek az ellenkezője hangzott el. Tisztázni kellene, hogy ez TDM tagságot jelentene-e, vagy csak egy együttműködésről lenne szó. Ha konkrét szerződés mintát küldenék, akkor lehet dönteni.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy ez tagságot fog jelenteni, mivel tagdíjról beszélt a hölgy.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint a kérdés az, hogy lehetnek-e két TDM szervezetben tagok.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy lehetnek. Az a TDM, amelyben alapító tagok, alkalmas arra, hogy az önkormányzat részére pályázatot nyerjen. Itt viszont az ő pályázati

forrásukból csak olyan szinten tudnak részesülni, hogy a kiadványaikban bizonyos szinten megjelenhetnek. Ha csak együttműködés van, akkor a megjelenésekben nem tudnak részt venni, csak a szervezet honalapján szerepelhet a város.

Fekete Zsolt képviselő kéri, hogy jegyző úr a következő ülésre állítson össze egy beszámolót, hogy az önkormányzat mely szervezeteknek tagja. Azon szervezetek esetében, amelyek egy éven belül nem produkálnak látható eredményt, a tagságot meg kell szüntetni, hiszen ha húsz ilyen szervezetnek tagja az önkormányzat, akkor az már 600 000 Ft tagdíjat jelent.

Petrovics László polgármester tudomása szerint csak három ilyen jellegű társulásban vesznek részt. Egyetért azzal, hogy kérjék le megállapodás tervezetet, és a következő Képviselő-testületi ülésen döntsenek a kérdésben.

Szálloda utcai lakás bérbeadása iránti kérelem

Petrovics László polgármester beszámol, hogy kérelem érkezett be hozzá, miszerint a Szálloda utcai négy lakás közül (fűthető, bérebe adható) egyet szeretnének bérebe venni. Azt ígérte, hogy Képviselő-testület elé viszi a kérelmet. Közben kiderült, hogy *nincsen üres lakásuk*. Már múltkor is beszéltek, hogy nagyon kemény feltételeket kell szabni. Azt gondolja, hogy ez a kérelmező kerüljön a várólista első helyére, és amennyiben valamelyik lakás megüresedik, akkor adják ki részére.

Dr. Horváth Béla jegyző véleménye, hogy sorrendet ne tegyenek rá, csak annyit, hogy későbbi döntésig.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta, hogy későbbi döntésig nem tudnak lakást biztosítani a kérelmező számára, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2012. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármesterhez beérkezett kérelemre azt az elvi döntést hozza, hogy a Szálloda utcai lakások bérbeadásáról a terület hasznosítására vonatkozó döntésig nem tud döntést hozni.

Szomráky Pál bizottsági tag megkérdezi hogy van-e arra mód, hogy egy sürgősségi indítványt tárgyaljanak.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nincsen. Az erre vonatkozó szabályok az SZMSZ-ben szerepelnek.

Szomráky Pál bizottsági tag közli, hogy a kerékpárműhely további bérléséről lenne szó.

Petrovics László polgármester reagál, hogy bármikor összehív egy rendkívüli ülést ez ügyben, akár a holnapi nap folyamán is.

Fekete Zsolt képviselő érdeklődik a Dézsma utcával kapcsolatban.

Folyamatban lévő pályázatokról tájékoztató

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy egy-két pályázat még kimaradt, amelyeket érintően most még beszámolna.

Árvízi védvonal: Az építésre vonatkozóan holnap lesz a közbeszerzési tárgyalás. Ha az eredményesen lezajlik, akkor várhatóan április végén meg tudják kötni a szerződést, illetve eredményt tudnak hirdetni.

Fehérhegyi csapadékvíz elvezetés: Arra várnak, hogy a közreműködő szervezet a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyja, annak a felülvizsgálata zajlik pillanatnyilag. Ha arra sor került, akkor húsvét környékén szerződést tudnak kötni.

Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat pályázat: Eredménytelen lett. Az új pályázat kiírása megtörténhet. A közreműködő szervezettel egy határidő módosítási procedúra van folyamatban. Ezt szintén elindítottak, várhatóan egy hónapon belül arra is sor kerül.

Dézsma utcai présház: Egyeztettek az MVH-val, illetve Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens volt az, aki nagyrészt ebben közreműködött. Kikérték a döntési adatlapot, amin fel van sorolva, hogy mire, mekkora pontszámot kaptak. Ez alapján lehet mérlegelni, hogy a pályázatból mit hagynak el, és mit nem.

Egyetlenegy olyan bírálati szempont van, amiben érintettek, viszont még nem igazolta vissza az MVH, hogy jól gondolják-e, vagy sem, ez az akadálymentesítés kérdése. Ha elhagyják a másik építményt a Dézsma utca végén, akkor várhatóan az akadálymentes feltételek sérülnek. Azt a pontot, amit arra vonatkozóan kaptak, törölni fogják. Itt egy értelmezési kérdés az, amire várnak.

Azt tudni kell, hogy az MVH túlzottan nem kapkodta el a válaszokat, amelyek nem is voltak egyértelműek, illetve az iratokba való betekintés is elég körülményes volt.

Fekete Zsolt képviselő tudakozódik a határidővel kapcsolatban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy azt nem lehet meghosszabbítani. Ha a tartalmat tekintve marad a présház a pincével, akkor annak a kivitelezését 2-3 hónap alatt el lehet végezni. Ehhez tartozik még némi előkészítési futamidő is. Sürgeti őket az idő, de azt nem szeretné felvállalni, hogy bármi olyan döntés szülessen, amit utólag az MVH megkifogásol, belemennek egy tartalomcsökkentésbe, és esetlegesen még azt sem fogja finanszírozni. Kéri, hogy várják meg még az egy hetet.

Elsővölgyi óvoda felújítási pályázat: Ezen dolgoznak, az alaptartalom már ki lett dolgozva. A pályázat jövő hétfőn benyújtásra kerül.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy a közbeszerzések kapcsán várhatóan tartanak majd rendkívüli Képviselő-testületi ülést, amelyen a Dézsma utcai pályázatot is tárgyalnák.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

K.m.f.

Petrovics László s.k.
polgármester

Dr. Horváth Béla s.k.
jegyző