

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. március 12-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester asszony,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, kollegákat, újság képviselőjét.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes. Jelzi, hogy Zoller Csaba képviselőt nem sikerült elérnie.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy vele azt közölte képviselő úr, hogy előreláthatólag május hónapig beteg lesz, és addig nem is tud részt venni a Képviselő-testület munkájában. Ettől függetlenül ő kérte, hogy a vagyonynyilatkozatát minél előbb adja le, illetve, hogy értesítse a testületet a fennálló körülményekről. Ez körülbelül másfél-két héttel ezelőtt történt, azóta nem nyújtotta be vagyonynyilatkozatát.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy *két napirendi pontjuk van.*

Felteszi, hogy van-e azzal kapcsolatban kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2012. (III. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Az önkormányzat futó projektjei közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos döntések meghozatala
2. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

1. Az önkormányzat futó projektjei közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos döntések meghozatala

„Nagymaros – Fehérhegy vízvezetés” című projekt építési kivitelezési munkáira vonatkozó általános egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatala

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Fekete Zsolt képviselő megkérdezi, hogy tudja-e a kivitelező, hogy hova jön, tisztában van-e a körülményekkel.

Petrovics László polgármester válasza, hogy igen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető úgy gondolja, hogy mindegyik ajánlattevő felmérte a terepet. Helyszíni bejárást nem tartottak. Aki akarta megnézhet, a tervek rendelkezésre állnak, amin látszanak a terület határai. Biztos benne, hogy mindenki megnézte. Ismerteti az ajánlattevőket. Az első változathoz, az első ajánlattételi szakaszhoz képest minden cég engedett az árajánlatából, és a nyertes ajánlattevővel majdnem 5 millió Ft-tal a rendelkezésre álló keret alatt vannak. Ebből a pénzből rendesen el lehet végezni a munkát. A többi ajánlattevő is szépen engedett az árból, de összességében a *4-ÉPV Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lett a nyertes ajánlattevő*, ha nem is sokkal. A szerződést az eredményhirdetést követő tíz napon után megkötik, ami azt jelenti, hogy március végén, de inkább április elején elkezdődhet a munka. *A holnapi nap folyamán (március 13-án) lesz az eredményhirdetés, tíz nap a szerződéskötési moratórium, és utána kezdődhet a kivitelezés.*

Fekete Zsolt képviselő érdeklődik, hogy miképpen lehet majd közlekedni a területen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy nagyon rosszul. A kereszt melletti felfelé futó baloldali sáv a legkörülményesebb, hiszen ott most is alig lehet közlekedni. Ha megkezdődik az építés, akkor kizárt, hogy ott közlekedni lehessen.

Burgermeister László képviselő felhívja a figyelmet, hogy akkor arról tájékoztatni szükséges a lakosságot (ki kell táblázni).

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy az a kivitelező felelőssége lesz. Fel lehet készülni, hogy ebből nagyon nagy konfliktus fog adódni. A DMRV Zrt. hálózatot épített a 2004. évben, ha jól emlékszik azon a szakaszon, és az sem volt egy egyszerű mutatvány, de ez még annyira sem lesz az, hiszen a két szegély között teljesen fel lesz bontva a burkolat. Gyakorlatilag vágás vízvezető útként fog funkcionálni, az adott útszakasz.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy meddig tartanak a munkálatok.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy év végéig.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy az egész út nem lesz addig felbontva.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy elég komoly előteljesítést is vállalt a kivitelező.

Szimon Attila képviselő informálódik, hogy miután a keresztnél kettéválik az út, a jobboldali útnál milyen mértékben van tervezve a vízelvezetés.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy hordalékfogó lesz beépítve. A keresztnél van most egy óriási hordalékfogó, amit ősz elején kinyitottak, abba lesz bekötve jobb oldalról egy hordalékfogós, szegélyhez vezetett, surrantós vízelvezető. Ez minden becsatlakozó útnál kialakításra kerül.

Szimon Attila képviselő beszámol, hogy nagyobb eső esetén ott lejön minden, amit csak el lehet képzelni.

Petrovics László polgármester állítja, hogy azt rendeletben szabályozták, hogy a helybéli lakók folyamatosan takarítsanak.

Szimon Attila képviselő reagál, hogy azt meg is tették.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kiemeli, hogy az a lényeg, hogy a hordalékfogók kialakítása megtörténjen, és ne olyan létesítmény alatt legyenek azok, amibe a kő be se tud menni, hanem ami megtelik, és eső után ki kell takarítani.

Szimon Attila képviselő tájékozódik a kisebb, becsatlakozó keresztutcákkal kapcsolatban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy mindegyik esetében kiépítik ezt a rendszert, a vizet ugyanúgy meg fogják fogni.

Grécs László képviselő rákérdez, hogy mennyi idő áll rendelkezésre a fellebbezéshez a nyertes pályázót követő ajánlattevőnek.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy a tíz nap arra szolgál, hogy ne köthessen az ajánlatkérő szerződést, amíg jogvita felmerülhet. Ez várhatóan megtörténhet. Elmondta a bíráló bizottság ülésén, hogy kicsi az eltérés a két ajánlattevő között, és számszaki hiba nem merülhet fel. Benne van a pakliban, hogy a második helyezett, a Vértes - Út Építő és Szolgáltató Kft. meg fogja ezt támadni (akkor szerződést valószínűleg nem fognak tudni kötni), de ezzel különösebben nem kell foglalkozni. Van hivatalos közbeszerzési tanácsadója az önkormányzatnak, aki felelősségbiztosítással, szakértelemmel rendelkezik, és intézi a felmerülő jogorvoslati ügyeket is.

A pályázati közreműködő szervezetnek is van utólagos felülvizsgálati kötelezettsége, arra is szolgál a tíz nap, hogy amennyiben bármilyen észrevételük akad, akkor azt megtegyék. Jellemzően nem tartalmi dolgokra szokott az kiterjedni, hanem inkább formaiakra.

Grécs László képviselő érdeklődik, hogy amennyiben valóban megtámadja, akkor az a tény mennyire tolja el a határidőt.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy biztosan el fogja tolni, de hogy mennyivel azt nem tudja megmondani, az a közbeszerzési döntőbizottságtól függ. Egy-két hónapot lehet rá számolni. Ami azért pozitív, hogy abban az esetben van lehetőség a pályázati határidők kitolására. Ezzel tisztában vannak a pályázat kiírói, illetve végrehajtói is. De ezt természetesen nem szeretnék.

Szimon Attila képviselő javasolja, hogy mielőtt megindul a munka, a lakosság figyelmét hívják fel rá, hogy legyenek türelemmel, hiszen ez mindenki érdeke.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető informálja képviselő urat, hogy ezt illetően lesz tájékoztatás bőven. A lakókat a kivitelező fogja értesíteni, amikor az effektív munka megkezdődik. A tábla (Európai Uniós, amelyen fel lesznek tüntetve a munkafolyamatok, határidők, kivitelező, építésvezető, elérhetőségek) kihelyezésére is sor fog kerülni. Tartanak egy nyitórendezvényt is áprilisban, amelynek nem feltétlenül a lakosság, hanem a környékbeli sajtó, önkormányzatok tájékoztatása a célja, és egyben kötelezettség is.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbítéssel él, miszerint a határozati javaslat végén a második határidő nem 2012. február 23., hanem március 23.

Petrovics László polgármester további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
42/2012. (III. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület a „Nagymaros-Fehérhegy vízvezetés” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a) a jelen közbeszerzési eljárást **eredményessé** nyilvánítja;
- b) az **4-ÉPV Építőipar, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2534 Tát, Gorkij fasor 5.),
a **HEDÚT '91 Kft.** (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.),
a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.),
a **Magyar Bau Holding Zrt.** (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.),
a **PENTA Expressz Építőipari Kft.** (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.),
a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja;
- c) a **BAUGREEN Építőipari és Szolgáltató Kft.** (2330 Dunaharaszti, Felső Duna 36/b.) ajánlatát **érvénytelennek** nyilvánítja;
- d) az **4-ÉPV Építőipar, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** -t **nyertes ajánlattevőként hirdeti ki.**

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza a szerződés előírt időpontban történő aláírására.

Határidő: 2012. március 13. / 2012. március 23.

Felelős: polgármester, Városfejlesztési csoport

„Családi Napközi és Gyermekjóléti Szolgálat felújítása” című projekt építési kivitelezési munkáira vonatkozó általános egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatala

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy ezt illetően is lezajlott egy közbeszerzési eljárás, csak sajnos nem érkezett olyan ajánlat, ami belefért volna a költségvetésbe. Érvényes az ÉPKOMPLEX Kft. ajánlata, de miután nem megfelelő az összeg, így eredménytelennek kell, hogy nyilvánítsák.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kifejti, hogy az alapvető probléma az volt, hogy elég rövid a határidő, szeptemberre kellett volna befejezni a munkát. Egy elég nagy beruházásról van szó, valószínűleg ezért is nem indultak túl sokan, illetve a komoly kötöttségek is akadályozó tényezőt jelenthettek.

Dolgoznak a pályázati határidő kitolásán, hogy irányító hatósági engedéllyel kitolódjon a 2013. év tavaszára. Ha ez megtörténhet, akkor ezt az eljárást eredménytelenül lezárva újabb közbeszerzést írnak ki már az új határidővel, illetve párhuzamosan a műszaki tartalmat is átvizsgálják. Megnézik, hogy mi az, ami csökkenthető, ami a pályázati érdekeket sérti, és akkor azzal a tartalommal egy újabb közbeszerzést írnának ki, tanulnának ennek a tapasztalataiból is.

Elég komoly ajánlati biztosíték és sok kötöttség volt, ami korlátozta az ajánlattevők számát. Ezt az eljárást nem lehet eredményesnek nyilvánítani, a forrás nem áll rendelkezésre. Tárgyalásos eljárás zajlott, az első körhöz képest az ajánlattevő engedett. Ami azért a versenyt korlátozta, hogy egyedüli ajánlattevőként nem volt túl nagy kényszer, hogy engedjen, de mégis 10 millió Ft nagyságrendet engedett, viszont 14 millió Ft-tal még így is felette vannak. Mindenképpen csak ez a döntés lehetséges pillanatnyilag.

Jelzi, hogy a határozati javaslatban szereplő második határidőt, 2012. február 23. ki is húzhatják, mert az a szerződéskötésre vonatkozott volna.

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy Nagymaroson a Hód Kft. szóba jöhetett volna, de nem jelentkezett. Egy öreg épületet kell megbontani, és sok probléma felmerülhet.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető álláspontja, hogy inkább a határidőt tartották szűkösnek. Akkor működhet a projekt, ha a határidő kitolására engedélyt kapnak, és a költségeket is csökkenteni lehet.

Indítványozza, hogy az árvízi védvonal tekintetében is hozzanak döntést, ami most futott be. Két eljárás zajlik, az egyik a védvonal, a másik a magas építési rész. Ez egy eljárás volt részajánlat tételi lehetőséggel. Sok ajánlat érkezett be (7+2), de vannak, amelyek hibásak. Itt nem a közbeszerzési tanácsadó dönt szakmai kérdésekben, hanem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyelősége.

Úgy néz ki, hogy a hét ajánlattevő közül háromnak az ajánlatát érvénytelennek lehet minősíteni, mivel a hiánypótlást nem teljesítették, és erről szólna most a döntés.

Petrovics László polgármester javasolja, hogy döntsenek először a „Családi Napközi és Gyermekjóléti Szolgálat felújítása” kapcsán.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2012. (III. 12.) számú határozata

A Képviselő-testület a „**Családi Napközi és Gyermekjóléti Szolgálat felújítása**” tárgyban, megjelent hirdetményes egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a) a jelen közbeszerzési eljárást – mivel nem tettek az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot - **a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja,**
- b) az **ÉPKOMPLEX Kft.** (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja;

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, egyúttal felhatalmazza, hogy a megvalósítás érdekében a pályázati Közreműködő szervezetnél szükséges egyeztetéseket folytassa le (határidő módosítás, műszaki tartalom csökkentése).

Határidő: 2012. március 13.

Felelős: polgármester, Városfejlesztési csoport

„Nagymaros árvízvédelmi vonalának kiépítése” tárgyban megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatala

Petrovics László polgármester kéri Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezetőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető beszámol, hogy három cég ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani. Mindegyik ajánlat a tárolóra vonatkozik.

Munkabíró Kft. (Ócsa): „A hiánypótlási határidő lejártáig az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.” Továbbá hat bekezdést sorol fel a tanácsadó, ami kizáró ok, például, hogy a beszámolóját nem teljesítette teljes körűen, az ajánlatában a műszaki feltételnek nem tett eleget, hogy milyen járművel rendelkezik, azt nem írta körül rendesen, illetve egy szakemberi önéletrajzot nem egyértelműen írt le. Valamint van egy nyilatkozati tévedés és a műszaki rendszer is hibás. Sok sebből vérzik ez az ajánlat.

Aqua-Pilon Kft. (Vác): A hiánypótlását hiányosan teljesítette. Az első alvállalkozóval dolgoztatott volna, az ő cégkivonatai nem kerültek benyújtásra. Banki információkkal kapcsolatban követett el hibát, valamint referenciaigazolást hibásan adott be. Áruleírásban, szakmai önéletrajzban, műszaki ütemtervben vétett hibát.

Silvo Trade Kft. (Vác): A hiánypótlását csak részben teljesítette. Az 1. pont volt igazán érdemi. „Az ajánlattevő 2009. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra.” Szakmai önéletrajzzal, műszaki ütemtervvel és környezeti menedzsment tervvel kapcsolatos hiány merült fel.

Azt javasolja a tanácsadó, hogy erről szülessen egy döntés.

Felolvassa a határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a „Nagymaros árvízvédelmi vonalának kiépítése” tárgyban megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi közbenső döntést hozza:

- a Munkabíró Kft. (2364 Ócsa, Falu Tamás utca 16.),
- az Aqua-Pilon Kft. (2600 Vác, Piarista utca 8.), és
- a Silvo Trade Kft. (2600 Vác, Petőfi Sándor utca 70.) ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont alapján érvénytelennek nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó útján járjon el.”

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2012. (III. 12.) számú határozata

A Képviselő-testület a „Nagymaros árvízvédelmi vonalának kiépítése” tárgyban, megjelent általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az alábbi közbenső döntést hozza:

- a **Munkabíró Kft.** (2364 Ócsa, Falu Tamás utca 16.),
- az **Aqua-Pilon Kft.** (2600 Vác, Piarista u. 8.), és
- a **Silvo-Trade Kft.** (2600 Vác, Petőfi Sándor utca 70.) ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont alapján **érvénytelennek nyilvánítja**.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó útján járjon el.

Határidő: 2012. március 13.

Felelős: polgármester, Városfejlesztési csoport

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hozzáteszi, hogy van még ajánlattevő. Folyznak a tárgyalások, és le fogják szorítani egymás árait olyan szintre, hogy ez megvalósítható legyen. Körülbelül másfél hónap kell ahhoz, hogy a döntést az NFÜ is jóváhagyja, és a szerződést aláírassák.

Fekete Zsolt képviselő informálódik a Dézsma utcával kapcsolatban.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy megkapták a választ, csökkenthető a műszaki tartalom 50 % erejéig is, de ez nem eredményezheti a támogatási tartalom, illetve támogatási szempontok sérelmét.

Amikor a pályázatot beadták, akkor volt egy bírálati lap, azon pontoztak bizonyos részeket a pályázaton. Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens intézi ezt és könyörög, hogy megtekinthesse, hogy mik voltak a bírálati szempontok, mit, mennyire pontoztak, mert abból le lehet szűrni, hogy mi az, ami elhagyható. Úgy néz ki, hogy a héten (kedden) erre sor kerül,

de másolatot, fényképet nem készíthet róla, csak jegyzetelhet. Ezt követően a műszaki tartalmat át tudják tekinteni, és úgy lehet majd dönteni.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy március 26-án dönteni kell ezt illetően.

2. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy arról a Duna parti házról van szó, amit múlt hét szerdán megnézték. Nyilván azok a szempontok is fontosak, amelyek az elmúlt ülésen elhangzottak, többek között, hogy az épített örökséget próbálják meg megtartani, de ennél az épületnél azt látja, hogy mindenre van lehetőség, arra is, hogy az új részt elbontva, a régi részt megtartva körbe lehessen építeni az egész házat a beépítési százalék erejéig. Le lehet az egész épületet úgy burkolni, hogy tulajdonképpen csak belül marad az eredeti fal, és kívülről már vadonatúj. A farész teljesen rossz, azt 100 %-ban ki kell cserélni, de a terveken láthatják, hogy pontosan ugyanaz a mintázat, a szerkezet fog elkészülni, mint ami most ott van. Minden új lesz, így nem érti, hogy miért kellene a belső falnak eredetinek maradnia.

Nyilván ezzel kapcsolatban voltak viták, de miután megnézték, meggyőződött a felől, hogy nem érdemes az ilyen épületrészeket megtartani, ha az összes többi rész felújításra kerül. Lehetne a Duna parton egy nagyon szép, színvonalas épület, ami teljes egészében ugyanígy fog kinézni, és ami a városnak inkább javára válik, mint kárára.

Úgy látná jobbnak, ha levennék az épületről a helyi védettséget.

Fekete Zsolt képviselő szerint híre ment ennek a dolognak, mert már megkereste egy építész, egy helyi tervező, és arról érdeklődött, hogy miképpen működik a helyi védettség levétele. Ezzel egy folyamatot indítanak el, így nagyon ésszerű kell lenni. Ez egy precedens értékű dolog lehet.

Viszont egyet kell, hogy értsen azzal, hogy nincsen más megoldás. Kihangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak sokkal jobban oda kell figyelnie azon épületekre, amik védelem alá vannak helyezve. El kell azt kerülni, hogy még egy épület ilyen állapotba kerülhessen.

Grécs László képviselő teljesen egyetért azzal, hogy a helyi védettséggel kapcsolatos dolgokat át kellene tekinteni, hogy miképpen tudják megelőzni azt, hogy ilyen állapotba kerüljenek az ingatlanok. Rendszeresen figyelemmel kell kísérni a helyi védett épületeket, és még időben kell figyelmeztetni a tulajdonosokat. Akkor járnak el korrektil, ha egyúttal támogatást is tudnak nyújtani a tulajdonosoknak.

A következő problémát a Kacsaligetben lévő őrház fogja jelenteni, ami MÁV tulajdonban van és helyi védett épület. Bontási engedélyt kértek, de meg kellene azt szerezni, és odaadni egy civil szervezetnek, hogy felújítsa.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatja képviselő urat, hogy erre vonatkozóan már a szerződéseket is megírták, és elküldték egy évvel ezelőtt a MÁV-nak.

Grécs László képviselő meglátása, hogy amennyiben ez továbbhúzódik, akkor már nem lesz miről beszélni. A megelőzés tekintetében sokkal hatékonyabbnak kellene lennie a hatóságnak. Ő a bontás mellett fog szavazni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető az őrházhoz kapcsolódóan konstatálja, hogy a MÁV-nak sem azzal kell megoldani a problémát, hogy elbontja az épületet, hiszen az

oda van a támfalhoz tapasztva, szép és értékes. Megtehetné, hogy tulajdonba adja az önkormányzatnak.

Grécs László képviselő nem tudja, hogy a média által mennyire támadható a MÁV.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy lehetőség szerint inkább barátságot kellene kötni a MÁV-val.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy az sajnós nem lehetséges.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy akkor kényszeríteni fogják.

Szimon Attila képviselő is amellett döntött, hogy legyen levéve a helyi védettség az épületről. A tapasztaltak alapján nincsen más út. Egyetért azzal, hogy a többi helyi védett ingatlanra jobban oda kellene figyelni. A megelőzés fontosságát hangsúlyozza. A 2004. évben beszélt a MÁV ingatlankezelőjével az épületről, aki úgy informálta, hogy sajnós a MÁV-nak erre nincsen kerete.

Petrovics László polgármester állítja, hogy azóta is ez a válasz. Szorgalmazza, hogy vegyék le a Duna parti épületről a helyi védettséget.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 6/2012. számú, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy nála is járt egy ügyfél egy a Rákóczi úton lévő felújított épülettel kapcsolatban, de közölte vele, hogy nem sok esélyt lát rá, hogy le lesz véve a védettség. Tudatta, hogy amennyiben felújítást végez, engedélyt kér rá, akkor három évig adómenteséget kaphat, ami már egy pozitívum.

Az idei költségvetésben van arra keret, hogy helyi védett épületekre kaphatnak felújítási támogatást.

Lehet olyan ösztönző eszközöket használni, ami által nem az lesz a cél, hogy levegyék a védettséget, hanem, büszkének lesznek az ingatlanra, és felújítják.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző