

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. február 27-én** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:**

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester asszony,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

**Meghívottként vannak jelen:**

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes. Jelzi, hogy Zoller Csaba képviselő nem értesítette, hogy nem vesz részt az ülésen, várják szeretettel, remélik, hogy időközben megérkezik.

Ismerteti, hogy eredetileg 13 napirendi pontjuk van. Lényeges, hogy *ma tárgyalják a költségvetést*. Nem érkezett a településrendezési tervek módosításához egy ajánlat sem, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is levette napirendről, így javasolja, hogy a Képviselő-testület is ezt tegye. A 6. napirendi ponthoz – 2012. évi költségvetési rendelet tárgyalása, elfogadása - (ami most már 5. napirend lesz), az *OTP kért egy külön határozatot*, amely benne van ugyan a rendeletben, de határozati formában van rá szükség, most került kiosztásra az előterjesztés, erre vonatkozóan külön fognak a rendelet mellett határozatot is hozni. *Egyebek napirendi ponthoz* érkezett két utólagos előterjesztés. Az egyik *„Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása”*, és a *„Pályázatokkal kapcsolatos adminisztratív változás”* a másik.

Felteszi, hogy van-e javaslat Egyebek napirendi pontra vonatkozóan. Megállapítja, hogy nincsen.

A 13. napirend *zárt ülés* tárgykörét képezi, amelynek keretében vitatnának meg egy *felvételi kérelmet* a Gondozási Központba, és érkezett még egy *méltányossági kérdés* is.

Összegzi, hogy a módosításokkal összesen 13 napirendi pontjuk marad (ha a szociális kérelmeket megbontják).

Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Grécs László** képviselő megkérdezi, hogy az 5. napirendi pontot – Településrendezési tervek módosítása megindításáról, tervező megbízásáról döntés – illetően, mi várható. Nem gondolja, hogy ennyire el kellene halasztani az erre vonatkozó döntést.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ha jól tudja, akkor az ajánlatbekérési határidő még nem telt le. Március elején egyébként is aktuális lesz egy Képviselő-testületi ülés, és akkor arra ezt is behozzák. Úgy véli, hogy nem fognak ajánlat nélkül maradni.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
22/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Közétkeztetés 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei
3. Művelődési Ház és Könyvtár 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei
4. Védőnői Szolgálat 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei
5. 2012. évi költségvetési rendelet tárgyalása, elfogadása
6. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról döntés
7. Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez csatlakozás megerősítése
8. Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezeti tagság és tagdíj vállalása
9. Gazdasági program módosítása
10. Tájékoztató a képviselői vagyonynyilatkozatokról
11. Egyebek
  - a) Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
  - b) Pályázatokkal kapcsolatos adminisztratív változás
12. Méltányossági ápolási díj megszüntetése (zárt ülés)
13. Gondozási Központ felvételi kérelemről döntés (zárt ülés)

Felteszi, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni.

**Szimon Attila** és **Burgermeister László** képviselő jelzi ez irányú igényét.

***Napirend előtti felszólalás:***

**Szimon Attila** képviselő tájékoztatni szeretné a jelenlévőket és a televíziónézőket, hogy csütörtökön éjszaka történt egy sajnálatos esemény. Nyugodtan beszámolhat róla, mert hozzájárult az illető személy.

Kiss Károly (Kóka Bt.) felesége leszállt az utolsó vonatról a kisebbik gyerekekkel együtt és hazafelé menet a vasút alatt megtámadták őket. Kés és balta volt a két támadónál, a harmadik a kocsiiban ült. Elvitték a pénzt, pénztárcát, igazolványokat.

Ez az esemény egyre jobban indokolja, hogy a rendőrség minél előbb a városban legyen. Fog beszélni az őrsparancsnok úrral, nincsen halasztás, mellébeszélés. Ezek mellett olyan hír is beérkezett, hogy a katolikus templomról elvittek egy újabb ereszcsonát.

A múlt hét elején Kiss Sándor őrsparancsnokkal folytatott beszélgetés során egy olyan információhoz jutott, hogy Nagymaroson olyan mértékűvé vált a fémlopás, amelyet még egyik évben sem tapasztaltak. Szeretné felhívni mindenki figyelmét arra, hogy nagyon vigyázzanak a vagyontárgyaikra, tulajdonukra, a kapukat, épületajtókat zárják. A múlt hét folyamán két háznak (Rákóczi út) a kapukulcsát vitte el egy bizonyos személy, de internetes felszólításra azután visszavitte.

Kéri, hogy amennyiben gyanús dolgot tapasztalnak (egyébként nagymarosi lakosokról van szó az elkövetők esetében is), akkor a bejelentést a rendőrség felé tegyék meg, amely lépni köteles. Köszöni szépen.

**Burgermeister László** képviselő beszámol, hogy a fogorvosi rendelőben járt a téli időben és rendkívül hideg volt. Azt a tájékoztatást kapta, hogy Hofmann Csabáékkal közös a fűtés, és a kazán kulcsa is náluk van. Ezt az áldatlan állapotot meg kellene szüntetni. Murányi Zoltántól azt az információt kapta, hogy amennyiben úgy döntenek, akkor ketté tudják választani a kazánt. Kiemeli, hogy az, az önkormányzaté. Esetleg használati díjat fizethetnének. Azzal védekeznek, hogy akkor nagy a fűtésszámlájuk, arányosítva van alapterület alapján. Nem tudja, hogy mennyibe kerülhet egy kazán, amely az orvosi rendelőt fűti, de szorgalmazza, hogy vegyenek egyet. Kihangsúlyozza, hogy ezt meg kellene oldani.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy először a rendelő használóján múlik, hogy jelzi-e az önkormányzatnál a problémát, másodsor pedig ha tudja, hogy Hoffmann Csabánál van a kulcs, akkor neki kell szólni. Elismeri, hogy ez egy áldatlan állapot. A kazán az összes lakásra készült, ami sajnos nem modern, így elég sokat fogyaszt, amire rá is jöttek. Szép lassan ahogyan a lakások eladásra kerültek leváltak, és mindenki saját kazánal működteti a fűtését, kivéve Hoffmann Csabáékat és a rendelőt. Az önkormányzatnak sem jó, mert nagy teljesítményű a kazán, sok a fogyasztás, és nem úgy adja le a meleget, valamint udvaron keresztül megy a fűtés, ami szintén nem egy kellemes állapot.

Régóta próbálják megoldani a problémát, a korábbi években a költségvetés nem adott arra lehetőséget, hogy az önkormányzat által működtetett részt külön kezeljék, különválassák a kazánt, reméli, hogy Hoffmann Csabáék is saját fűtést tudnak kialakítani. Ha csak az önkormányzat tulajdonában lesz, akkor ki tudják találni, hogy leválassák, vagy külön kazánt vesznek, és be tudják határolni a költségeket. Amíg ez nem így van, addig elég nehézkes lenne. Azzal egyetért, hogy be kellene rakni a költségvetésbe egy kazán és az egész átalakítás költségeit, hiszen a rendszer többi részéhez is hozzá kell nyúlni. Nem is annyira egyszerű és nem is annyira olcsó. Az is kell hozzá, hogy Hoffmann Csabáék külön fűtéssel rendelkezzenek.

**Burgermeister László** képviselő indítványozza, hogy a nagykazánt hirdessék meg és adják el, a rendelő fűtését pedig oldják meg külön. Nem olyan nagy az a rendelő, hogy ne lehessen megoldani. Ha eladják a nagykazánt, akkor lehet, hogy kapnak annyi pénzt, amiből telik majd a kiskazánra.

**Petrovics László** polgármester igazat ad, de kiemeli, hogy ennek a költségvetésben meg kell jelennie. A korábbi költségvetésekben szerepeltek ezek a tételek, ha jól tudja, akkor még a fűtésrendszer is, de nem volt rá keret.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyi kiegészítéssel szeretne élni, hogy ez nem kizárólag két egységet érint, hiszen a fogorvosi rendelő mellett az önkormányzathoz tartozik még a védőnői szolgálat, sőt igazából az tartozik az önkormányzathoz és az ügyeleti helyiség. Viszont ott van még mellette a másik háziorvosi rendelő, ahol szintén ez a fűtés megy, valamint a fogorvosiban, a gyerek orvosiban, a védőnőiben is, mindet érinti. Nem arról van szó, hogy csak a fogorvosi rendelőt és más semmit, hanem az egész ingatlant érinti. A felső lakások, amik leváltak és a másik háziorvosi rendelő, amelyek egyedi fűtéssel fűtenek, azok a kivételek, a többi mind rendezendő.

Ez nemcsak azon múlik, hogy kicserélnek két kazánt, hanem az egész rendszert át kell nézetni, hiszen nagyon régi és elavult. Erre vonatkozóan szerepel 900 000 Ft előirányzat a költségvetésben tervezésre. Ezt a bizottság nem húzta ki, elvileg javasolta, hogy maradjon benne. Meg kell vizsgálni, hogy ha mindegyiket egyedivé teszik, és mindenhová egy kisebb teljesítményű cirkót helyeznek el, és akkor az hogyan tud működni.

Azért problémás, mert több használó van. Igazából az önkormányzathoz csak a Védőnői Szolgálat tartozna, tehát a fűtését, mivel ingyenesen átadott helyiségekről van szó, mindenkinek magának kellene megoldania. Nem az a megoldás, hogy várnak, hogy az önkormányzat oldja meg a problémát, hiszen kisebbségi tulajdonhányada van az ingatlanban, ezt a többi tulajdonostárssal közösen kellene kezelni. A társasháznak együttesen kell ezt a problémát rendeznie.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy átalányt fizetnek-e az önkormányzatnak a rendelők.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy igen.

**Burgermeister László** képviselő nem érti, hogy miért van Hoffmann Csabáéknál a kulcs.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy alapvetően a rendszerből adódik a probléma, így célszerűnek tartja a leválást.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy ez most rendeződik, benne van a tervezési költség a költségvetésben. Ha elkészül maga a terv és visszakerül Képviselő-testület elé, akkor a forrást elő kell teremteni, vagy pályázatot kell rá találni.

**Burgermeister László** képviselő meglátása, hogy amennyiben csak a Védőnői Szolgálat tartozik az önkormányzathoz, akkor a többiek oldják meg maguknak.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy az elmúlt hét évben hétszer volt ez téma, és mindannyiszor elvetették.

**Burgermeister László** képviselő a részleteknek nem volt tudatában.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy a költségvetésben szerepel, a tervezés meg fog történni.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy kiosztásra került egy táblázat, amelyben láthatják, hogy melyik határozat hogyan teljesült.  
Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Grécs László** képviselő megnyugtatónak tartja, hogy megkapják a bérleti díj és közműdíj tartozásokkal kapcsolatban a táblázatokat, de szeretné látni, hogy milyen intézkedések történnek, milyen szakaszban vannak az ügyek. Van egy vagy kettő, amely bírósági eljárást igényel.

**Petrovics László** polgármester kéri Murányi Zoltánt, hogy mondjon pár szót a projektekkel kapcsolatban. Információi szerint a nagyprojektek közbeszerzési stádiumban vannak.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető kijelenti, hogy a rendkívüli ülésen téma lesz mind a négy.

**Burgermeister László** képviselőnek egy általános megjegyzése lenne, hogy a táblázatokban (kimutatások) sok helyen nem szerepel a mértékegység.

**Grécs László** képviselő reagál, hogy a fejlécben megtalálható.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
23/2012. (II. 27.) számú határozata*

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

## **2. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti iskola Közétkeztetés 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony beszámol, hogy a Humániügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet, és egyhangúlag elfogadásra javasolta. Elmondja, hogy az ételmezei-vezető vállalta, hogy mivel több gyerek érintett bizonyos fokú érzékenység kapcsán, így aki kéri, annak az étlapot pénteken el fogják tudni küldeni. Akinek ilyen irányú igénye van, az, az ételmezei-vezetőnél jelezheti, és a Napközi Otthonos Konyhán megkaphatja. Így az érintett napokon a szülő be tudja vinni az ételt az óvodába, és ott meg tudják azt a gyerekek melegíteni. Ezt köszöni szépen.

**Grécs László** képviselő tudakozódik a Mátyás Étterem helyére történő költözéssel kapcsolatban. A konstrukcióról, üzemeltetésről szeretne hallani, mert nagyon sürgősen dönteni kellene ennek kapcsán.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy egyelőre még a kivitelezés sincsen meg.

**Grécs László** képviselő szerint el kellene azon gondolkodni, hogy hogyan, miképpen hirdetnek. Akivel esetleg üzemeltetni fogják, azzal milyen szerződést fognak kötni, hogyan vonják be, milyen érdekeltséget próbálnak meg érvényesíteni. Ennek komoly anyagi következményei vannak.

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy első körben a konyha költözése fog megtörténni. Egyelőre még az iskolához tartozó intézményegységről van szó. Így ahogyan van működőképes, jó minőségű ételt készítenek. Azt beszéltek korábban, hogy menjen le egy próbaév, hogy lássák, hogyan üzemel, vizsgálja meg az élelmezésvezető, hogy mit tudnak felvállalni (á la carte, cégforma), kell-e pályáztatni. Először költözzenek át, kezdjék el üzemeltetni a konyhát, mert nem szabad azt kockáztatni, hogy valaki fele ilyen minőségben, ugyanolyan áron üzemeltesse.

Javasolja, hogy teljen el egy próbaév az önkormányzat üzemeltetésében, és ha úgy nem működik, akkor utána érdemes elgondolkodni azon, hogy miképpen tovább.

**Grécs László** képviselő nem igazán ért egyet ezzel. Szorgalmazza, hogy üljenek le az iskolával, a jelenlegi működtetővel, és a városüzemeltetéssel, valamint minden érdekelttel, mert annak a fejlesztése egészen más műszaki tartalommal kell, hogy történjen, ha hosszú távban gondolkodnak, mint ami jelenleg van.

Folyamatosan szó volt róla, hogy az eszközállomány elavult, fejleszteni kellene, de kérdés, hogy mit lehet oda átvinni. Még az sem biztos, hogy az ÁNTSZ hozzá fog járulni ahhoz a berendezéshez és eszközállományhoz, annak a nagyságrendje pedig sok 10 millió Ft.

Fontos, hogy a bevételt és a minőséget tudja hozni a konyha.

**Petrovics László** polgármester egyetértését fejezi ki.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**24/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Közétkeztetés 2011. évi beszámolóját és a 2012. évi terveit megismerte és elfogadja.

### **3. Művelődési Ház és Könyvtár 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Szimon Attila** képviselő tájékoztatásul elmondja, hogy a héten kapott egy *bejelentést* Bethlen Gáborné részéről, miszerint a múlt héten járt át *a Művelődési Házban az egyik rendezvény ideje alatt és kibírhatatlan meleg volt.* Megkérdezte az ott dolgozókat, hogy miért nem veszik vissza a fűtést, és az volt a válasz, hogy a kazánt nem tudják szabályozni. Nem tudja, hogy ez mennyiben felel meg a valóságnak, de ha igen, akkor tudni szeretné, hogy mit lehet tenni.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony válasza, hogy *a kazán* valóban *régi.* A nagyteremben van *a termosztát, ami éjszakára 16 fokra (21 órától), napközben pedig 21 fokra van állítva.* Ha rendezvény van bent, és a gyerekek ugrálnak, akkor nagyon meleg van, függetlenül attól, hogy nem megy a fűtés. Nem biztos, hogy a kazán működött, amikor meleg volt. Sok a panasz a rendezvények alkalmával, hogy nagyon meleg van, de nem üzemel a fűtés, miután 21 fok felett nem kapcsol be. Elavult a rendszer, abszolút kiszámíthatatlan, hogy milyen meleg van. Például este az énekkarok majd megfagynak kint. Nem tudnak mit kezdeni vele, amíg más rendszer nem lesz.

**Szimon Attila** képviselő arra szeretné kérni, hogy kérdezze meg Bethlen Gábornét, hogy mikor volt az adott rendezvény.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony csodálkozik ezen, hiszen nap, mint nap jár Bethlen Gáborné a könyvtárban, és nem említette ezt. Elképzelhető, hogy valóban meleg van, olyankor is, amikor nem működik a fűtés, de olyan is előfordul, hogy kint nagyon hideg van, és a fűtés be van kapcsolva.

**Petrovics László** polgármester is alá tudja támasztani, hogy amikor rendezvényt tartanak, és sokan vannak a teremben, akkor az összes ablakot ki kell nyitni, pedig nem üzemel a fűtés.

**Burgermeister László** képviselő informálódik a tartalmilag *elavult könyvek selejtezésével* kapcsolatban.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony felel, hogy még mindig a raktári állományukban vannak a könyvek, hiszen előfordul, hogy szükség van rájuk. Ezelőtt 30 évvel kiadott könyv a matematikában még áll, de ezelőtt 25 évvel kiadott a könyv az informatikában már nem állja meg a helyét.

**Burgermeister László** képviselő idéz a beszámolóból, hogy: *„a gyermekkönyvtári rész mennyezetén beázásból eredő folt látható”.* Már százszor elmondta, hogy a cserepeket ki kell cserélni már aznap, amikor a beázás történik.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony közli, hogy ez megtörtént, de attól függetlenül a folt ott van.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy a 2010. évi bejárást követően az összes középület cserepeit kicserélték egy felajánlásnak köszönhetően.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony kihangsúlyozza, hogy *tervben van a könyvtár felújítása.*

**Burgermeister László** képviselő tájékoztodik, hogy mit jelent az éjszakai ügyelet a Művelődési házban.

**Mándliné Szabó Katalin** intézményvezető asszony reflektál, hogy az a rendezvényekre vonatkozik.

**Burgermeister László** képviselő köszöni a beszámolót, ami alapos, mint mindig.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony beszámol, hogy *a Humániügyi Tanácsadó Testület* tárgyalta a napirendet, és természetesen *egyhangúlag elfogadásra javasolta*. Kiemelésre került, hogy négyen vannak a két épületben, akik minden rendezvény alkalmával jelen vannak és helyt állnak. Ami problémát jelenthet a nagy átalakítás közepén, hogy hova kerüljenek a könyvek.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy keresik a helyet. De mindenkit fognak értesíteni, hogy hol lehet a kölcsönzést folytatni egy visszafogottabb palettával, viszont amik fontosak, azok elérhetőek lesznek. Sok minden szóba került már, de fix hely még nincsen. Köszöni az intézmény munkáját és az intézményvezető beszámolóját.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
25/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház 2011. évi beszámolóját és a 2012. évi terveit megismerte és elfogadja.

#### **4. Védőnői Szolgálat 2011. évi beszámolója, 2012. évi tervei**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy kaptak egy anyagot, ami számszerűleg mindent kimutat.

**Burgermeister László** képviselő felhívja a figyelmet, hogy meg kell oldani, hogy *hallásvizsgáló készülékkel* rendelkezzenek, mert az *kötelező*.

Jelzi, hogy a beszámolóban az általános iskolások esetében a változás csak -26 fő lehet, kéri azt pontosítani. Köszöni a munkát, örül, hogy +17 fővel gyarapodtak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző nyilatkozik, hogy felvetődött a Humániügyi Tanácsadó Testület ülésén is, hogy a beszámolóban szerepel eszközjavítás, és a költségvetési tervhez le lett adva egy irányszám 400 000 Ft összegben ilyen készülék beszerzésére. Kérte a testület, hogy ezt pontosítsák, és erre vonatkozóan ő kapjon egy tájékoztatást. Beérkezett egy árajánlat bruttó 330 000 Ft-ról, így a 400 000 Ft-ot ennyire módosították. Ez a bizottsági eldöntendő táblázatban szerepelt, de nem javasolta lehúzásra. Alternatívaként felmerült eszközbérlése is, illetve elhangzott a védőnők részéről, hogy szükség esetén kölcsönkészülékkel is meg lehet oldani az idei évet.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy milyen az állapota a készüléknek.



**Csányi Krisztina** védőnő válasza, hogy nem tudja, hogy pontosan hány éves (20-30 éves lehet), de nem javítható.

**Petrovics László** polgármester érdeklődik a bérléssel kapcsolatban.

**Csányi Krisztina** védőnő felel, hogy a környező településen dolgozó kolleganóktól tudnának esetleg kölcsönkérni, de a bérlésnek még nem néztek konkrétan utána.

**Petrovics László** polgármester tudakozódik, hogy milyen gyakorisággal van az eszközre szükség.

**Csányi Krisztina** védőnő reflektál, hogy 3-6 éves kor között évente egyszer, minden osztályban.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy mivel évente pár száz gyereket megvizsgálunk a géppel, így nagyon fontos, hogy az idei évben tisztázódjon. Egyetért a bizottság javaslatával, hogy maradjon benne a költségvetésben. Informálódik, hogy az új vásárlási értéke szerepel-e benne.

**Dr. Horváth Béla** jegyző és **Gyurcsok Anita** aljegyző asszony egybehangzó válasza, hogy igen.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony ismerteti, hogy ezt a napirendet is tárgyalta a *Humánügyi Tanácsadó Testület*, és *elfogadásra javasolta*. Szorgalmazza, hogy ez az összeg kerüljön beállításra, mivel ha jól tudja, akkor egy ajánlat érkezett be. Kérte a testület, hogy amennyiben lehetséges, akkor kérjenek be több ajánlatot, mert ha sikerül olcsóbbat találni, akkor nyilván célszerűbb lenne azt megvenni.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy az államháztartási törvény előírja, hogy minimum két-három ajánlatot be kell kérni, ha van rá mód minden piaci termék esetében.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**26/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Védőnői Szolgálat 2011. évi beszámolóját és a 2012. évi terveit megismerte és elfogadja.

## **5. 2012. évi költségvetési rendelet tárgyalása, elfogadása**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alaposan megtárgyalta a kérdést. Nem biztos, hogy az apróbb részletekbe most kellene

belemenni. Ha van konkrét javaslat, akkor kéri, hogy tegyék meg. Úgy véli, hogy a bizottság bölcs javaslatokkal élt.

**Fekete Zsolt** képviselő felveti, hogy a csütörtökön kapott anyagban talált egy olyan rovatot a költségvetési tervben, hogy „Egyéb befizetési kötelezettség”, amely minden intézmény esetében nulla, csak a Gondozási központnál van 3,5 millió Ft. Tájékoztató, hogy ez mit takar.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető asszony felel, hogy ez egy sajnálatos, Munkaügyi Bíróság által meghozott ítélet eredménye, amely folyamán egy 2009. évi 1 fős leépítés elrendelésének, ami a 2010. évben úgy zajlott le, hogy jegyző már és még nem volt. Formai hibák csúsztak be a felmentés dokumentációjába, ami Trieb Anikóval közösen készítettek. A bíróság egy nagyon méltánytalan eljárást folytatott le. Jegyző úr a jogi képviselővel fellebbezett, de nem került meghallgatásra a munkáltatónak egyetlenegy érve sem. Annyit fűzne még hozzá, hogy eljutatta jegyző úrhoz a Nagymaros Öregek Otthonáért Alapítvány kuratóriumának legutolsó üléséről készült jegyzőkönyvet.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy amikor megkapták a bíróság jogerős ítéletét, amire az idei év elején került sor (a másodfokú tárgyalás novemberben volt), akkor jelezte, hogy a költségvetésben ezt mindenképpen tervezni kell, szerepel is benne erre vonatkozóan előirányzat, hiszen a Gondozási Központ alperesként kötelezve lett ennek az összegnek a megfizetésére. A 3,5 millió Ft a kamatokkal együtt meghatározott összeg, nagyjából tervezték, hogy várhatóan beleférjen kamatostul a megítélt követelés. A teljes összeg, amit a felperes jogi képviselője is kért, az 3 millió 372 ezer Ft, kevesebb ennél a tételnél. Ez egyrészt elmaradt illetményből, a kereset kiegészítések havi összegéből, a bíróság által a felmentés jogellenessége miatt megítélt kártérítésből, és az elmaradt illetmény miatt számított kamatokból tevődik össze. Így jön ki a 3 300 000 Ft. Ha valaki igényli, akkor rendelkezésre tudja bocsátani az egy oldalas számítási táblázatot. Kiadásként mindenképpen tervezni kellett, a bevételi oldalát pedig az önkormányzat, illetve az intézmény saját bevételei képezhetik. Nyilván kiadásként és bevételként is tervezve van. Ha az alapítvány hozzájárul, akkor ezt külön bevételként szerepeltetnie kell az önkormányzatnak, mint alapítványi hozzájárulást, illetve az alapítványi támogatásról a Képviselő-testületnek olyan szempontból is döntenie kell, hogy azt elfogadja-e, mint az önkormányzat egy intézménye javára tett felajánlást. Kifejezetten arról döntött a kuratórium, hogy erre a célra adna támogatást az önkormányzat intézményének. Viszont a legutolsó döntés, amit ma kapott, hogy jelen pillanatban az 50 %-át tudná a kuratórium ennek az összegnek kifizetni, és még az év folyamán döntenének arról, hogy tudnak-e további támogatást nyújtani. Így áll össze a finanszírozás, viszont mivel az ítéletet már kézhez kapták 15 napos teljesítési határidővel, ami lassan letelik, ezt ki is kell fizetni, ha nem karnak egyrészt még további kamatot fizetni (ami naponta kb. háromszázhusz Ft-tal emelkedik), másrészt, ha nem akarják kockáztatni azt, hogy inkasszót nyújtsanak be a bankszámlájukra.

**Fekete Zsolt** képviselő megkérdezi, hogy ebben az intézményvezetőnek egyedül kellett-e döntenie.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy ez munkáltató jogkörben meghozott döntés, az intézményben az alkalmazottak felett a munkáltatói jogokat az intézményvezető gyakorolja.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy amennyiben nem volt jegyzője akkor a városnak, akkor ki az, aki ebben segítséget nyújthatott volna.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy a megbízott jogász.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy aljegyző akkor is volt.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető asszony közli, hogy olyan embert nem nagyon lehetett találni, aki segíthetett volna, borzasztóan nehéz időszak volt.

**Petrovics László** polgármester nem érti, hogy az aljegyző miért nem segített a jogász végzettségével.

**Fekete Zsolt** képviselő szerint felelőst kellene találni. Itt van 3,5 millió Ft az önkormányzat nyakában egy hibás döntés miatt. Kihangsúlyozza, hogy jó lenne nem átsiklani minden felett.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy erre a Képviselő-testületnek vissza kell térnie. Fenntartóként az intézményvezetők felett a Képviselő-testületek gyakorolnak munkáltatói jogokat. A Kjt. ilyen esetekben előír intézkedési kötelezettséget, de ez nyilván nem a költségvetéshez tartozik.

**Petrovics László** polgármester álláspontja, hogy *miután ki kell fizetni a 3,5 millió Ft-ot, így azt benne kell hagyni a költségvetésben. Ha az alapítvány az egészet ki tudja fizetni, akkor ez hosszú távon nem fog az önkormányzatnak terhet jelenteni. Viszont az eljárás kérdése valamilyen formában vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé.* Ha az intézményvezető felvállal egy döntést, akkor azt meg kell alapozni. Mindenképpen segítséget kell kérni, és ha egy aljegyző nem mond semmit, akkor írja le, hogy nem hajlandó segíteni, és ha rossz javaslatot ad, akkor az is legyen dokumentálva, úgy akkor egyértelmű a helyzet.

**Szimon Attila** képviselő tudakozódik, hogy ez rendes felmondás volt-e, vagy fegyelmi ügyről volt-e szó.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető asszony felel, hogy azért került felmentésre az illető személy, mert a Képviselő-testület meghatározta, hogy egy embert el kell küldeni. Elvégezte a dolgozóknak a közalkalmazotti értékelését, és ez a munkatárs volt az, aki a nem megfelelt kategóriába esett. Több problémás ügye is volt. Mellékelték is a bírósági tárgyaláson két osztályértekezletnek a jegyzőkönyvét, amiket kimondottan az ő viselkedése és munkavégzése miatt hívtak össze. A második osztályértekezlet másnapján kapott egy sms-t a gondozótól, hogy betegállományban van, és hosszadalmas lesz.

Onnantól kezdve az érintett dolgozó lecserélte a mobiltelefonját, kiköttette a vezetékes telefonját, a férjével küldözgette a beteglapokat, elmulasztotta a tájékoztatási kötelezettségét. Amikor az értesítést átadta neki, hogy fel lesz mentve, akkor nem közölte, hogy felmentési védelem alatt áll. Sok jogszabályt megsértett, ami a bíróság előtt nem nyomott a latba, csak azok a formai hibák, amelyek fellelhetőek voltak a felmentési procedúra dokumentációjában.

**Szimon Attila** képviselő informálódik, hogy az akkori Képviselő-testület tájékoztatva lett-e a tényről, hogy az illető személynek felmondott.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető asszony reflektál, hogy konkrétan a felmentésről nem. A Képviselő-testület minden hónapban megkérdezte, hogy vajon meddig fizeti még az önkormányzat a betegállományát. 2009. szeptember 9. napjától 2010. július végig ment ez, és januártól már nem volt tervezve sem bére, sem semmi, hiszen 11 fővel lett a költségvetés elfogadva, és ő volt a 12., akinek a táppénze 30 %-át még mindig a munkáltató állta.

A nyomás ott volt, hogy zárás határidőn belül ezt az ügyet zárja le. Nem volt információja arról, hogy a munkavállaló milyen állapotban van. Azért nem érti a bíróság döntését, mert információt kért a tudógondozótól (ugyanis az tartotta betegállományban), és azt a választ kapta, hogy ők úgy értesültek, hogy a betegnek felmondtak, ami nem úgy történt. Visszaszámolták a passzív táppénzt, ami 2010. július 22. napjáig tartott. Hozzáteszi, hogy augusztus elejére gyógyult volt.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy a tétel szerepel a költségvetésben, azt teljesíteni kell, arra bírósági döntés van, nem tudnak vele mit kezdeni. A körülményeket pedig egy külön alkalommal végigtárgyalják majd.

**Dr. Horváth Béla** jegyző úgy gondolja, hogy amikor napirenden lesz, akkor ennek a részleteit majd tisztázzák. Annyit szeretett volna jelezni, hogy az alapítványi felajánlásról kell majd dönteni, azt bevételként szerepeltetni kell.

**Fábián Szabolcs** intézményvezető állítja, hogy ő is rendszeresen a jegyző urat zaklatja, de neki is van bőven feladata, a hivatal ügyeit kell intézni, de ha munkaügyi, munkajogi kérdésekben a hivatalnál lenne egy olyan személy, aki naprakészen ezekkel a dolgokkal tisztában van, akkor a többi intézménynek is sokkal könnyebb dolga lenne.

**Petrovics László** polgármester szerint ezért van jegyző úr naprakészen a jogász végzettségével a hivatalnál, hogy ezeket a feladatokat is ellássa. Nem fogja sanyargatásnak venni, ha kérdezik, sőt inkább hármat kell kérdezni, mint egyet hibázni. Az akkori aljegyző nem állt a helyzet magaslatán, úgy tűnik, de majd kírészletezik, hogy pontosan mi történt. Ez most egy költségvetési tétel, egy konkrét kötelezettség, nem tudnak mást tenni, mint benne hagyni a költségvetésben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy azon túlmenően, hogy tényleg nem kell őt sajnálni, nagyon fontosnak tartja, hogy minden ilyen kérdésben, inkább háromszor kérdezzen, és gondoljon meg minden munkáltató minden ilyen lépést. Sajnos a bíróságok nem mérlegelnek, ha megállapítható a jogsértés, és itt sajnos a felmentési védelem fennállása alatt a felmentés jogszerűtlen volt, akkor tovább a bíróság nem vizsgál semmilyen más körülményt. Ilyen esetben nagyon súlyos következményekkel kell számolni. Mindenképpen fontos, hogy egy felmentési döntés megalapozott legyen, és minden szükséges indokot tartalmazzon. Később, ha bíróságra kerül, akkor már nem lehet utólag magyarázni és bizonyítani. Minden körülményt tisztázni kell.

*Kér minden intézményvezetőt, hogy ha bármilyen kérdése, vagy problémája van, akkor keresse meg őt, mert az ilyen eseteket meg kell előzni.*

**Petrovics László** polgármester indítványozza, hogy nézzék meg a költségvetési táblázatot.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök *ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság munkabérékkel kapcsolatos döntését, miszerint négyen javasolták, hogy senki ne kapjon eltérítést, és hárman mondták azt, hogy legalább a II. besorolású köztisztviselők kapják meg a jegyző úr által javasolt összeget.* Megjegyzi, hogy egyetlenegy nagy számot találtak az eltérítésben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy jelezte a bizottsági ülésen is, hogy a bérösszetevők megállapításába, illetve az eltérítésbe a bizottságnak és a Képviselő-testületnek egyedileg, illetve összességében sincsen döntési hatásköre, az munkáltatói jogkör. Itt, ami Képviselő-

testület esetében lehetőség, az, az, hogy a hivatali bérelőirányzatokat, mint az egész határozhatja meg attól eltérően, ahogyan a tervezetben szerepel. Jelen pillanatban, ha a Képviselő-testület a bizottság javaslatát elfogadná, akkor az azt jelentené, hogy a bérelőirányzatot kell módosítani.

**Petrovics László** polgármester meglátása, hogy a javaslatokat, amiket beletettek ebbe a bértáblába, alaposan átgondolták, jegyző úrral megbeszélték. Azért nem mindenki bérén emeltek, mert vannak olyan foglalkozások, szakmák, ahol a végzettséghez, illetve a tevékenység végzéséhez idomuló bérek jóval magasabbak, mint más területeken. Olyan területen, ahol nem talál más embert, aki ugyanazt a munkát, ugyanannyi bérért el tudja látni, akkor igenis annak a szakmabelinek meg kell adni azt a bért, ami általában a piacon jellemző. A hivatalnál ezektől messze elmaradnak.

Az elmúlt években úgy spóroltak, ahogyan csak lehetett, az összköltségvetést tekintve most is ezt teszik. Azért korrigálnak néhány embernek a bérén, mert az méltánytalanul alacsony volt a többiekhez képest a munkavégzésének a hasznosságát tekintve.

Az egész nagy tömeget nem tudják megváltoztatni, mert arra nincsen keret. Egy-egy emberét pedig azért érdemes korrigálni, mert elégedettek a munkájával, és olyan teljesítményt nyújt, amit valamiképpen jutalmazni kell. Ha nem teszik, akkor elmennek olyan helyre, ahol másfél, vagy kétszer ennyit keresnek, és nem fognak helyettük olyanokat találni, akik ugyanolyan minőségben elvégzik a munkát.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony úgy gondolja, hogy próbálják meg ezt így külön megszavazni, annak függvényében, hogy megszavazzák-e, vagy sem, változik a végösszeg. A másik, hogy elsiklottak az alapítvány felajánlása felett.

**Burgermeister László** képviselő a bizottság többségének a véleményét osztja. Kimondja, hogy nem igaz, hogy nem lehet találni jó munkaerőt. Kihangsúlyozza, hogy spóroljanak az önkormányzat pénzével (például a Művelődési Ház fűtési költségén is meg lehet ezt tenni). 136 millió Ft működési hitel van betervezve. Mindenhol az egész országban meghúzzák a nadrágszíjat, elbocsátások vannak. A kötelezőt adják meg, egyébként pedig spóroljanak.

A pénzforgalmi bevételeknél 2011. évben 919 millió Ft, 2012. évben 660 millió Ft szerepel. Tájékoztodik, hogy miből adódik ez a nagy csökkenés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy ez abból adódik, hogy a 2011. évi költségvetésben be lett tervezve egyrészt ingatlaneladásból is jelentősebb bevétel, másrészt kiadási oldalon pedig, amit fedezni kívántak belőle a beruházási kiadások, a pályázatok lebonyolítása miatt. A bevétel sem kellett úgymond, hitelt sem kellett igénybe venni, ami szintén bevételként jelentkezne, illetve ingatlanértékesítés sem történt. A tényleges szám már jóval kevesebb. Előző ülésen a költségvetés módosításának következtében, az, az összeg már lecsökkent.

**Burgermeister László** képviselő meggyőződése, hogy a főösszegeknél a 957 millió Ft-nak ki kellene jönnie.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy most a 2011. évről van szó, az már 2012. évi.

**Burgermeister László** képviselő állítja, hogy most 660 millió Ft van feltüntetve előirányzatnak összesen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy ezt már a bizottsági ülésen tisztázták, hogy miképpen áll össze, két tétele van, benne vannak a beruházások is bevételként és

kiadásként is. Ebből csak a beruházások 160 millió Ft-os tételt képviselnek, a folyamatban lévő projektek, amelyek megjelennek bevétel, mint beruházási hitel szintjén is. Ebben az összegben szerepel szintén. Ezeket a bizottsági ülésen tisztázták.

**Burgermeister László** képviselő rákérdez, hogy mi van a 136 millió Ft működési hitellel.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy abból lett levonva a 41 millió Ft.

**Gyurcsok Anita** aljegyző asszony kiemeli, hogy ez most naprakész.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy 96 millió Ft-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy most lett kiosztva a táblázat, ami a bizottság döntései alapján átdolgozott tervszámokat tartalmazza, az alapján 108 millió Ft, azzal együtt, hogy a bizottság plusz 10 millió Ft tervezését is javasolta helytörténeti célokra. A működési hitel jelenti a működési forráshiányt, valami fedezetet meg kell jelölni a költségvetésben. Nem változott semmi, csak az eredeti tervből levonásra került a bizottság által javasolt összeg.

**Burgermeister László** képviselő a 108 millió Ft-ot is soknak tartja.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy le lehet még csökkenteni. A 10 millió Ft-ot is végig lehet gondolni, hogy arra szükség van-e, vagy sem.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy a céltartalékba belefér minden.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy attól az még hiányként jelentkezik, nem lesz fedezete. Annyi hitelt be kell állítani, de nyilván annyi működési hitelt nem lehet igénybe venni. Végig kell gondolni, hogy vannak-e még olyan tételek, amelyeket ki lehet húzni, vagy ki kell húzni. Ha lesz döntés a rendezési tervről, akkor még egy plusz 6 millió Ft-os tétel felmerül.

*Szorgalmazza, hogy ebből még húzzanak le, ami abból a táblázatból lehetséges, amely a bizottsági ülésre is különment, egyrészt a Murányi Zoltánék által összeállított városfejlesztéssel kapcsolatban felmerülő kiadásokból (a projekteken kívül), másrészt a Képviselő-testületi döntést igényelő tételekből (akár a hallásvizsgáló), azok tudják csökkenteni a forráshiányt.*

**Burgermeister László** képviselő, ha jól emlékszik, akkor a cafeteria juttatást a céltartalékba helyezték, és kevesebb összegben, mint 200 000 Ft.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy az teljesen más, a 200 000 Ft-ról nem lehet dönteni, az alanyi jogon jár. A közalkalmazotti cafeteria az (évi 60 000 Ft/fő), amiről képviselő úr beszél.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy az jár-e a hivatali dolgozóknak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy igen, jogszabály alapján jár.

**Burgermeister László** képviselő ezt nem tartja rossz fizetésnek, ha még plusz 200 000 Ft mellette van.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kihangsúlyozza, hogy az nettó 138 000 Ft éves szinten. Annyira nem rossz, hogy a középfokú végzettségű pályakezdők jelentős része a garantált bérminimumot kapja meg, elmondta bizottsági ülésen is, hogy 108 000 Ft-ot, mert a köztisztviselői besorolás nem éri el azt a kategóriát, illetve a garantált bérminimum kategóriát, így ki kell egészíteni. Évtizedes gyakorlattal rendelkező köztisztviselők esetében is bruttó 120 000 Ft bért jelent.

Ezért élt a köztisztviselők jogállásról szóló törvényben meghatározott alapilletmény eltérítésének lehetőségével, ami éves szinten nem jelent egy nagy tételt, a többi pedig adott, amit meg kell adni, azon nem lehet változtatni. Minimális mértékben lett megállapítva az eltérítés azon köztisztviselők esetében, akiknél valamiképpen a többletmunkát kívánta elismerni. Nem mindenki, csak az kap eltérítést, akinél többletmunka és többletjelzőtény jelentkezik.

**Petrovics László** polgármester nézete, hogy sok minden tisztázódott, ami eddig nem. Indítványozza, hogy vegyék végig a javaslatokat. A bizottság öt főpontban és e) alpontban részletezve javasolja a módosításokat a költségvetési rendelet-tervezetben.

A költségvetés tervezet az elmúlt öt évben is 80-150 millió Ft működési mínusszal indult, és azután egyik évben sem teljesült. Általában 3-5 maximum 10 millió Ft teljesült, ami azt jelenti, hogy az évközben keletkezett plusz bevételek kiegyenlítették a bevételi oldalt, és így alig keletkezett veszteség. Az adósodás egészen lelassult. Az elmúlt év ilyen szempontból egy egészen jó évnek mondható, bárcsak az idejé se lenne rosszabb.

Éppen ezért gondolta, hogy azok az eltérítések, amelyek a javaslatban szerepelnek olyan korrekciók, amelyek nagyon fontosak, ahogyan a képviselői tiszteletdíjak is most kerültek előtérbe. Aki dolgozik, az legyen a munkájának megfelelően megbecsülve. Ha ez hosszú évekig nem így van, akkor egy idő után az embernek elege lesz, hogy csak dolgozik, és semmiféle ellenszolgáltatást nem kap. Most is egyetért azzal, hogy legyenek képviselői tiszteletdíjak, de azzal is, hogy akinek el kell ismerni a munkáját, annak próbáljanak meg egy kicsit emelni, összesen, ha jól tudja, akkor 1 millió Ft körül van az eltérítésekből adódó plusz kiadás. Ha egy egymilliárdos költségvetést vesznek, az ennek ezredrésze. Nem egy olyan jelentős tételről van szó, ami megdöntené és befolyásolná a költségvetést.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági javaslattól eltérően javasolja az alapilletmény eltérítésére a forrást.

**Fekete Zsolt** képviselő indítványozza, hogy az, akinél 80 000 Ft eltérítés szerepel, szintén kapja meg a többiekhez hasonló átlagosítást, a 30 000 Ft-ot. Akkor azt mondja, hogy részéről rendben van. Ekkora különbséget nem tart indokoltnak.

**Petrovics László** polgármester szerint, amikor a bérek kialakításra kerültek, 6-8-10 évvel ezelőtt, ezek a különbségek megvoltak. Most is vannak olyanok a hivatalban, akik viszonylag többet keresnek, és vannak, akik nagyon keveset. Ha a dolgozóknak az egész településre vonatkozó hasznosságát próbálják megítélni, ahhoz képest próbálják megállapítani a fizetésüket, akkor azt gondolja, hogy a korrekciónak ennyinek kell lennie.

**Fekete Zsolt** képviselő ezt érti, csak úgy véli, hogy nem kell most egy év alatt az elmúlt évek mulasztását behozni. Ő ismertette a javaslatát, és döntsön a Képviselő-testület. Nagyon sokat dolgozott a bizottság ezen a költségvetésen. Egyszerűbbé tenné a dolgot, ha egyben meg tudnák szavazni.

**Szimon Attila** képviselő hozzáfűzi, hogy ő a másik oldalt is nézi. A többi dolgozó számára ez a munkájuk lebecsülését jelenti. Ekkora különbség nem létezhet egy munkahelyen belül. Az

egyik 80 000 Ft, az átlag pedig 10-12 000 Ft körül van. Nem tudja elképzelni, hogy ennyivel különbet tud valaki nyújtani.

**Grécs László** képviselő a bizottsági ülésen azon az állásponton volt, hogy a munkáltató tudja eldönteni, hogy kinek mit ad. Nem gondolja, hogy ebbe neki olyan mértékben kellene belenyúlni, hogy egy-egy tételt kiemelve kezdjenek el kifogásolni. Két alternatíva volt, az egyik, hogy senki, a másik pedig, hogy a második fokozat kapjon eltérítést. Ebben a testületet meg kell szavaztatni.

**Petrovics László** polgármester javasolja, hogy tekintsék meg az alapilletmény eltérítésére a forrás biztosítását. Szeretné, hogy a teljes javaslat kerüljön a költségvetésbe.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 4 nem szavazattal** döntött.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök beszámol, hogy a bizottságnak az volt a javaslata, hogy a II. besorolásba tartozók kapják meg azt, ami elő van irányozva, és a kiugrót is vegyék be ebbe a sorba (25-30 000 Ft, ha jól látta az átlagolást).

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Ismerteti a bizottság következő javaslatát: „a képviselői és bizottsági tagi tiszteletdíjat a törvényi maximum felében javasolja megállapítani, és kifizetni összesen 7 117 044 Ft + járulékai összegben, így a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdését elhagyni javasolja”.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök szorgalmazza, hogy amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor az a képviselő kapja meg a tiszteletdíjat, aki tesz is érte. Jegyző úrral leülnek megbeszélni, hogy jogilag hogyan lehet ezt szabályozni. Aki nem vesz részt bizottsági, vagy Képviselő-testületi ülésen, semmiképpen nem szeretné, ha ugyanolyan javadalmazást kapna, mint az, aki 100 %-osan kiveszi a részét a munkából.

**Petrovics László** polgármester egyetértését fejezi ki. A testületi ülést megelőzően is beszéltek erről jegyző úrral, hogy miképpen lehetne ezt szabályozni, de nem tudja, hogy lehet-e kitélt tenni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy igazából utólagosan lehet. A törvény korlátozza, meghatározza, hogy milyen keretek között adható és állapítható meg. Differenciálni nem lehet, csak aszerint, hogy valaki bizottsági tag-e, vagy sem. Egyebekben pedig azt mondja ki, hogy utólagosan lehet ebben visszavonni, egyedileg kell a testületnek minden esetben döntenie. Legfeljebb a 25 %-a tartható vissza maximum egy éves időtartamra, ha a kötelezettségeit az érintett képviselő nem teljesíti.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök információi szerint van olyan jogszabály, hogy amennyiben a képviselő a vagyonyilatkozat leadásának nem tesz eleget, akkor automatikusan...

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy amíg nem teljesíti ez irányú kötelezettségét az érintett képviselő, addig nem illeti meg a tiszteletdíj, illetve nem is gyakorolhatja a képviselői jogait.



Az nem hangzott el, hogy a bizottsági javaslat a törvényi lehetőségeken belül 50 %-os mértéket jelent, a bizottság ezt javasolta, és nem a törvényi 100 %-ot.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy ezt akkor beemelik a rendeletbe.

Ismerteti a következő javaslatot: „a közalkalmazotti cafeteria juttatást havi 5000 forintban javasolja megállapítani, melynek 9 271 000 Ft éves előirányzatát a rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdés elfogadásával javasolja céltartalékba helyezni”.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy nincsen.

Ismerteti a következő javaslatot: „helytörténeti feladatokra 10 millió Ft céltartalék képzését javasolja”.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony ezt kívénne, és a féléves beszámoló alkalmával majd meglátják, hogy miképpen állnak, akkor hozzák vissza és nézzék meg, hogy beállítható-e, vagy sem.

**Burgermeister László** képviselő kijelenti, hogy több éve van szó róla, hogy legyen helytörténeti gyűjtemény, betervezték, hogy a Hadi házat annak szánják. Nem volt rá pénz és pályázat. Eladták a házat, és még abból sem tehetnek el 10 millió Ft-ot a helytörténeti gyűjteményre. Úgy gondolja, hogy ez fejlesztés.

**Grécs László** képviselő álláspontja, hogy a helytörténeti anyagnak helyet kell biztosítani. Amennyiben a Gyermekjóléti Szolgálat átköltözik, akkor felszabadul az, az ingatlan (Váci út 32.), akkor is bele kell tenni 10-15 millió Ft-ot, hogy lehessen működtetni a funkciókat. Mindnyájan egyetértenek abban, hogy azt előbb vagy utóbb el kell helyezni.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy ha lesz megfelelő pályázat helytörténeti múzeumra, akkor az önrész kapcsán majd döntenek. Ezt alaposan át kell gondolni. A Hadi ház esetében megvolt a kész terv, a pályázat, de sajnos nem nyertek. Több pályázat nem látszik most, ami ugyanerre a célfeladatra alkalmas lenne. Ezért döntöttek úgy, hogy adják el. Volt rá jelentkező, aki dolgozik is rajta.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy 10 millió Ft céltartalék képzése történjen meg a költségvetési rendeletben helytörténeti kiállításra, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 5 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy vegyék ki a tételt, és a féléves beszámoló alkalmával térjenek vissza a kérdésre, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Ismerteti a következő javaslatot: „a következő tételek csökkentésével a forráshiány 41 970 e Ft-tal történő csökkentését javasolja:

- rendezvény keret 3 500 e Ft helyett 2 000 e Ft,
- polgármesteri keret 1500 e Ft helyett 1 000 e Ft,
- iskola tető, elektromos hálózat javítás, csere 26 000 e Ft helyett 0 Ft,
- hallásvizsgáló készülék 400 e Ft helyett 330 e Ft,
- gyermekjóléti számlás szolgáltatás 1 millió Ft helyett 0 Ft,

- Diófa utca útépitési engedélyezési tervezése 2 200 e Ft helyett 0 Ft,
- alsó iskola homlokzat felújítása 2 500 e Ft helyett 0 Ft,
- pályázati keret 8 millió Ft helyett 4 millió Ft,
- kátyúzás 3 millió Ft helyett 2 millió Ft,
- földutak karbantartása 1 700 e Ft helyett 1 millió Ft,
- általános épület-felújítás 1 500 e Ft helyett 1 millió Ft,
- önkormányzati telkek rendbetétele 2 millió Ft helyett 0 Ft.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megjegyzi az önkormányzati telkek rendbetétele kapcsán, hogy a 2 millió Ft helyett 0 Ft tervezését javasolta a bizottság. Indítványozza, hogy egy minimális keretet állítsanak be (szálloda környékén fűnyírás, stb.). Konkrétan 500 000 Ft-ot javasol elkülöníteni.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ezzel nem ért egyet. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy terveznek egy érptaki látogatást, amelynek során tanulmányoznák az ottani segélyezési mechanizmust és az abból származó megtakarításból szeretné az önkormányzati telkeket rendbe tenni.

**Petrovics László** polgármester egyetértését fejezi ki, és figyelembe venné a Munkaügyi Központ támogatásával foglalkoztatottakat is.

**Fekete Zsolt** képviselő *az iskolával kapcsolatban* kifejti, hogy elméletileg jövő évtől átveszi az állam a feladatokat az önkormányzattól ilyen téren, ezért teljesen indokoltnak tartja, hogy 30 millió Ft-ot ne költsenek el olyasmire, ami jövőre már lehet, hogy nem lesz az önkormányzaté. Ha másképpen alakul a dolog, akkor a jövő évi költségvetésbe még mindig be lehet tervezni.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy van egy olyan megújuló energiát hasznosító pályázat, amelynek révén a tetőt is rendbe tudnák tenni, illetve napkollektorokat fűtés melegvíz ráségítő eszközöket tudnának felszerelni. Ha lesz megfelelő pályázat, akkor annak önrészéről külön döntenek majd.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony visszavonja az indítványát.

**Petrovics László** polgármester *összegezi, hogy a bizottsági javaslathoz képest volt két módosításuk.*

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy *a két módosítást (alapilletmény eltérítése, helytörténeti kiállítás) építsék be a rendelet-tervezetbe,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy külön dönteni kell a Gondozási Központ esetében a fejjánlással kapcsolatban, ami által a bevétel megnő, és a bért illetően szintén módosítani szükséges.

**Petrovics László** polgármester kéri, hogy kerüljön kiszámolásra a bevételi és kiadási főösszeget.

Ismerteti, hogy az OTP kérésére van egy döntéshozatali kötelezettségük: „Munkabérhitel felvételéhez szükséges felhatalmazó döntés meghozatala”. Szerepel a költségvetésben, a rendelet tartalmazni fogja, de az OTP-nek ez nem elegendő, külön döntést kell hozni mégpedig arra vonatkozóan, hogy „A Képviselő-testület legfeljebb 20 000 000 Ft összegű rulírozó munkabérhitel felvételéről döntött, havi igénybevétellel.”

Ez eddig is így volt. Az elmúlt hónapokban előfordult, hogy nem kellett a havi 16-18 millió Ft-ot megigényelni, csak 10 millió Ft-ot. Bízunk benne, hogy ez az idei évben is többször elő fog fordulni. A működési eladósodás miatt jelenleg ezt nem lehet másképpen csinálni.

„A hitel futamidejét 2012. december 31-ig határozza meg. Vállalja, hogy a Hitelt beépíti a költségvetésébe és az OTP Bank Nyrt. részére az OTP bank Nyrt. –nél vezetett fizetési-és alszámlájára (ahol ezt a jogszabály nem zárja ki), továbbá a költségvetési szervei fizetési számláira felhatalmazáson alapuló beszédési megbízást biztosít.

A Képviselő-testület hozzájárul – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat – a helyi adóbevételek és a további egyéb saját bevételek (a továbbiakban Önkormányzati Bevételek) engedélyezéséhez és tudomásul veszi, hogy az Önkormányzati bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a munkabér hitel törlesztésére fordítja. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal jelen összegű munkabérhitelre kölcsönszerződés és engedélyezési szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeibenn megállapodjon, a kölcsönszerződést, valamint a kapcsolódó engedélyezési szerződést az Önkormányzat képviseletében aláírja.”

Ehhez a szöveghez ragaszkodnak, amely verzió a korábbi költségvetésében is szerepelt. Ezt most külön kéri az OTP.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy mekkora most a kamatláb.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy 10 % körül van.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**27/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület legfeljebb 20 000 000,- Ft összegű rulírozó munkabérhitel felvételéről döntött, havi igénybevétellel.

A hitel futamidejét 2012. december 31-ig határozza meg.

Vállalja, hogy a Hitelt beépíti a költségvetésbe és az OTP Bank Nyrt. részére az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett fizetési- és alszámlájára (ahol ezt jogszabály nem zárja ki), továbbá a költségvetési szervei fizetési számláira felhatalmazáson alapuló beszédési megbízást biztosít.

A Képviselő-testület hozzájárul – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat – a helyi adóbevételek és a további egyéb saját

bevételek (a továbbiakban Önkormányzati Bevételek) engedményezéséhez és tudomásul veszi, hogy az Önkormányzati Bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a munkabér hitel törlesztésére fordítja.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal jelen összegű munkabérhitelre kölcsönszerződés és engedményezési szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a kölcsönszerződést, valamint a kapcsolódó engedményezési szerződést az Önkormányzat képviseletében aláírja.

**Határidő:** 2012. március 5.

**Felelős:** polgármester

A Gondozási Központ alapítványa felajánlásával kapcsolatban felkéri jegyző urat, hogy ismertesse a konkrét összeget.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy 3 372 242 Ft a teljes összeg, aminek az 50 %-a 1 686 121 Ft.

**Szimon Attila** képviselő kiemeli, hogy az alapítványnak van egy szabályzata, hogy mire adhat ki pénzt. Tájékoztató, hogy ez nem ütközik-e törvénybe, meg lehet-e tenni ezt.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy az alapítvány kuratóriuma úgy dönt a bevételeiről, ahogyan akar, ahogyan a szabályzata megengedi. Tudomása szerint az alapszabálynak nem mond ellent ez a döntés.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a felajánlás elfogadását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
28/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központot a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság jogerős döntése alapján elmaradt illetmény, kereset kiegészítés, kártérítés és kamat jogcímén terhelő 3 372 242 Ft kifizetési kötelezettség tekintetében a Nagymarosi Öregek Otthonáért Alapítvány 2012. február 23-án hozott döntésével a kifizetési kötelezettség 50 %-ának megfelelő összeg (1 686 121 Ft) e célra felajánlott támogatását elfogadja.

A támogatást az intézmény költségvetésébe átvett pénzeszközként be kell építeni.

A kifizetési kötelezettséggel kapcsolatos felelősséget következő ülésén meg kívánja vizsgálni.

**Határidő:** azonnal, illetve következő ülés

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Petrovics László** polgármester elrendel öt perc **szünetet**.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés az 5. napirendi pont - 2012. évi költségvetés - tárgyalásának folytatásával.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti a költségvetési főösszeget: 919 999 000 Ft, amiből 96 539 000 Ft a működési forráshiány, illetve 161 077 000 Ft a fejlesztési hitel.

Akként módosulna még a 8. §-a a rendeletnek, hogy az (1) bekezdés kimaradna a bizottság javaslatának elfogadásával, így a bekezdés számozása elmarad, az csak 8. § maradna: „A rendelet 26. § (5) bekezdésben meghatározott béren kívüli juttatás 9 271 000 Ft összegű előirányzata a felhasználásról való döntésig céltartalékban kerül tervezésre.” Ez a közalkalmazotti cafeteria.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a költségvetéshez kapcsolódó javaslatokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
29/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezethez a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait is figyelembe véve az alábbi módosító indítványokat fogadja el:

- a) A Polgármesteri Hivatal esetében alapilletmény eltérítését I. besorolási osztály esetében is az átlag alapján, legfeljebb 34 000 Ft-ban javasolja megállapítani, melyhez a szükséges forrást a költségvetésben biztosítja,
- b) a képviselői és bizottsági tagi tiszteletdíjat a törvényi maximum felében javasolja megállapítani, és kifizetni összesen 7 117 044 Ft + járulékai összegben, így a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdését törli,
- c) a közalkalmazotti cafeteria juttatást havi 5000 forintban állapítja meg, melynek 9 271 000 Ft éves előirányzatát a rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdés elfogadásával céltartalékba helyezi,
- d) helytörténeti feladatokra céltartalékot nem képez, melyre az I. félévi beszámoló tárgyalása során vissza kíván térni,
- e) a következő tételek módosításával a forráshiányt 41 970 e Ft-tal csökkenti:
  - ea) rendezvény keret 3 500 e Ft helyett 2 000 e Ft,
  - eb) polgármesteri keret 1500 e Ft helyett 1 000 e Ft,
  - ec) iskola tető, elektromos hálózat javítás, csere 26 000 e Ft helyett 0 Ft,
  - ed) hallásvizsgáló készülék 400 e Ft helyett 330 e Ft,
  - ee) gyermekjóléti számlás szolgáltatás 1 millió Ft helyett 0 Ft,
  - ef) Diófa utca útépitési engedélyezési tervezése 2 200 e Ft helyett 0 Ft,
  - eg) alsó iskola homlokzat felújítása 2 500 e Ft helyett 0 Ft,

- eh) pályázati keret 8 millió Ft helyett 4 millió Ft,
- ei) kátyúzás 3 millió Ft helyett 2 millió Ft,
- ej) földutak karbantartása 1 700 e Ft helyett 1 millió Ft,
- ek) általános épület-felújítás 1 500 e Ft helyett 1 millió Ft,
- el) önkormányzati telkek rendbetétele 2 millió Ft helyett 0 Ft.

Szavazásra bocsátotta az ismertetett költségvetési összeget és a forráshiányt tartalmazó módosított rendelet-tervezetet, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 5/2012. számú, az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét**.

## **6. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról döntés**

**Petrovics László** polgármester felolvassa a Váci út 8-10. szám alatti ingatlan értékesítésre vonatkozó határozati javaslatot.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető beszámol, hogy elkészült az értébecslés, amivel mindenképpen ki kell egészíteni a bizottsági döntést, ami 4 800 000 Ft nettó összegről szól.

**Petrovics László** polgármester kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
30/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló Váci út 8-10. szám és 1836/8 hrsz alatti, kivett, beépítetlen terület besorolású, 533 m<sup>2</sup> területű ingatlanát az értébecslésben meghatározott 4 800 000 Ft áron, az ingatlan-nyilvántartási végső bejegyzést követően értékesítésre kínálja fel.

A vonatkozó helyi rendelet értelmében a hirdetményt az önkormányzat honlapján, az Express hirdetési napilapban és az ingyenes ingatlan-portálokon kell megjelentetni.

Felkéri a Polgármestert a hirdetmények feladására.

**Határidő:** 2012. április 20.

**Felelős:** polgármester - Városfejlesztési csoport

Ismerteti a Szálloda ingatlan-együttes lakóterületi ingatlanrész értékesítésre vonatkozó határozati javaslatot.

Tudatja, hogy egy tagról, ha szemben állnak a jobb oldali Szálloda úttal, akkor az úttól jobbra eső negyedik felig kész épületekről van szó. Ez egy tagban van, de külön értékbecslés készült az épületek tekintetében. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a legalsó épületrész ne kerüljön értékesítésre, az maradjon az önkormányzat tulajdonában.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az értékbecslés 95 millió Ft-ról szól kerekített összegben, ami tartalmazza az alsó épületet is. Azzal kapcsolatban a bizottság úgy döntött, hogy azt ne értékesítsék, annak az értéke 13,5 millió Ft. Ha ragaszkodik a Képviselő-testület a bizottság döntéséhez, akkor a különbözettel meg lehet hirdetni azt is.

**Grécs László** képviselő a hétvégén elment és megnézte, és az alsó épület a legrosszabb állapotú. A földemtől felfelé le kell szedni, és újjá kell építeni. A fölötte lévő épület elég jó szerkezetkész, értékesíthető állapotban van, de ő is azt gondolja, hogy le kell bontani az ingatlanokat. A belső szerkezeti kialakítása nem hasznosítható megfelelően a mai viszonyok mellett, szociális alapon igen, de abban maradtak, hogy nem abban kellene gondolkodni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy az alsó épületet nem a minősége miatt akarták megtartani, hanem az egy másképpen szabályozott központi vegyes terület, kereskedelmi, egyéb funkcióra, míg a többi lakóterület, ezért gondolták, hogy tartsák meg.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök elmondja, hogy felvetődött az is a bizottsági ülésen, hogy hozzáteszik a határozati javaslatához az ABC épületét és a pavilonokat, hogy bérletre kiadnák, de megoszlottak a vélemények.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy lehet anélkül is, és amennyiben valaki jelentkezik rá, akkor hoznak egy döntést, és bérbe tudják adni.

**Fekete Zsolt** képviselő meggyőződése, hogy a hirdetés elősegíti ezt a folyamatot. Nem kerülne semmibe, és nagyobb nyilvánosság elé kerülne a dolog, csak amiatt lett leszavazva, hogy lesz az a bizonyos tatai látogatásuk. De nem érti, hogy miért üti egymást a két dolog.

**Petrovics László** polgármester javasolja, hogy maradjanak abban, hogy mivel márciusban esedékes a tatai látogatás, a március végi aktuális rendes Képviselő-testületi ülésen hoznak ebben döntést.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi a másik oldali lakásokkal kapcsolatban, hogy az összes együtt társasház-e, vagy ikerházak.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy az is egy osztatlan területen van, ott sem akarnak értékesíteni, nincs is értelme megosztani. Azt mondják, hogy az egész telektömb társasházként funkcionáljon, és akkor a jogok is tiszták, illetve a kötelezettségek is.

**Petrovics László** polgármester szorgalmazza, hogy próbálják meg azt eldönteni, hogy benne maradjon-e az alsó épület, vagy sem. Ha igen, akkor az értékbecslés szerinti összérték 95 millió Ft, ha kiveszik belőle, akkor értelemszerűen csak 81,5 millió Ft.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy az csak a teleknek az értéke-e.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy igen.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető nem nagyon akart az értékbecslésbe belemenni, hiszen csak délután kapták meg. Extrém esetben az is előfordulhat, hogy valaki megtartja az épületeket. Gyakorlatilag az értékbecslés azzal az épületmennyiséggel számol, amit az eredeti tervek hoztak arra az ingatlanrészre.

**Grécs László** képviselő hozzáteszi, hogy ha kérnek ajánlatot, akkor vélhetően 15 millió Ft-ért elbontják. Ez egy fogas kérdés ilyen szempontból. Ha önállóan értékesítenék a telkeket, akkor számolni kell a telekalakítás, közműfejlesztés költségeivel, amik lejönnek abból az összegből, ha az önkormányzat fogja egyenként értékesíteni.

Arról beszéltek, hogy van-e pénzük előre befektetni, vagy nincsen. Ha nincsen, akkor át kell engedniük valamennyi lehetőséget a befektetőnek.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy van-e igény telekre Nagymaroson.

**Grécs László** képviselő reflektál, hogy van igény, de nagyon kevés az építési telek, így annak értéke inkább emelkedő, minthogy nyomná a piacot. Nem véletlen, hogy a latorvölgyi belterületbe vont területet szeretné, ha működtetni tudnák, hiszen rengeteg fiatal keres ingatlant. Több igény van telekre, mint meglévő épületre.

**Petrovics László** polgármester indítványozza, hogy azt illetően hozzanak először döntést, ami az övezeti besorolás szerint gazdasági, kereskedelmi övezetnek felel meg, hogy azt az épületet próbálják-e megtartani, vagy sem. Ha megtartják, és lesz olyan jelentkező, aki szeretne ott odaillo tevékenységet végezni, amely munkahelyet teremt, illetve bevételt jelent, akkor jobban járnak, ha csak akkor adják el. Ezt nehéz, így előre megítélni.

**Grécs László** képviselő kihangsúlyozza, hogy azt az alsó területet neki kell állni, és ki kell takarítani, hiszen nem lehet bemenni, így ingatlant nem lehet mutatni, és meg kell előzni a további állagromlást is. Van ott olyan jellegű viszonylag minimális ráfordítást igénylő munka, amit el kell végezni. Akkor azt mondja, hogy jó, rendben van, tartásuk meg, amíg nem tudják értékesíteni, vagy bérbe adni. Egy építészre van szükség, aki kimegy és megnézi, hogy azt ma milyen összegből lehetne rendbe tenni. Körülbelül 20-30 millió Ft-ot rá kellene költeni, miután vissza kell bontani, és újból fel kell építeni.

**Szimon Attila** képviselő közli, hogy hiányoznak cserepek, amik azonban megtalálhatók bent a szálloda gazdasági udvarán.

**Grécs László** képviselő javaslata, hogy azt a minimális feladatot végezzék el, annak költségeit vállalják fel, és úgy tartásuk meg.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Összegzi, hogy akkor 81,5 millió Ft összegben hirdessék meg az e fölött lévő ingatlanrészt.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy felfelé el lehet térni.



**Petrovics László** polgármester szerint nem lesz ember, aki megfizeti. Nem tudja, hogy ehhez kell-e telekmegosztást végezniük.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető azt gondolja, hogy első körben így hirdessék meg, illetve kerüljön bele az a kitétel, amit már bizottsági ülésen is beszéltek, hogy indoklás nélkül visszaléphessenek.

**Burgermeister László** képviselő informálódik a szabályozással kapcsolatban.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy a szabályozási tervben egyértelműen rögzítve van, hogy milyen beépítési lehetőségek vannak, illetve még a telekhatár kiosztás is szerepel benne.

**Grécs László** képviselő hozzáfűzi, hogy folyamatosan kell hirdetni. Minden fórumot meg kell ragadni, és ebben felajánlja a segítségét is.

**Szimon Attila** képviselő tudni szeretné, hogy ez akkor azt jelentené-e, hogy a maradék három épület le lenne bontva az önkormányzat költségére.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy nem, azzal együtt kerülne meghirdetésre.

**Grécs László** képviselő hozzáteszi, hogy aki megveszi, annak lesz a költsége.

**Szimon Attila** képviselő kérdése, hogy kötelezve lesz-e arra a tulajdonos, hogy lebontsa.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy miután a HÉSZ-re hivatkoznak, egyértelműsíti, hogy ott más kiosztás lesz, mint a mostani.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot (fenntartják a jogot az elállásra, hivatkoznak a HÉSZ-re, az abban foglaltakat közlik a hirdetményben, és csak az alsó épület feletti ingatlanokat hirdetik meg 81,5 millió Ft áron), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**31/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló 2602/2 hrsz alatti kivett, beépítetlen terület besorolású ingatlanának lakótelekként értékesítésre 81 500 000 Ft kikiáltási áron meghirdeti. Az értékesítendő terület a Szabályozási terv szerint lakóterületként szabályozott telekrész, melyet lakóterületként egyben, vagy a Szabályozási terv szerinti telekosztással, és az ingatlan-nyilvántartási vezetékjogi korlátozások figyelembevételével kell kialakítani.

Az adásvételi szerződésben a beépítésre vonatkozóan kötelezettséget kell előírni, melynek időtartama a szerződés aláírását követő 3 év.

A vonatkozó helyi rendelet értelmében a hirdetményt az önkormányzat honlapján, az Express hirdetési napilapban és az ingyenes ingatlan-portálokon kell megjelentetni.

Felkéri a Polgármestert a hirdetmények feladására.

**Határidő:** 2012. április 20.

**Felelős:** polgármester- Városfejlesztési csoport

## **7. Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez csatlakozás megerősítése**

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy ez a társaság most nagyon nagy lendületet vett, egy kemény vezető vette kezébe az ügyet, Brüsszelben saját irodást nyitott. Rengeteg műszaki pályázat van, amiben a szövetségen belülieknek tud segítséget nyújtani.

Ezt egy jó lehetőségnek tartja, szorgalmazza, hogy csatlakozzanak.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a kilépést javasolta azért, mert érdemi dolgot nem tud felmutatni a szövetség.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy amikor 2007. év elején felmérték, hogy hány ilyen társaságban tag az önkormányzat, mihez érdemes tartozni, és mihez nem, akkor sok társulásból és szövetségből kiléptek.

Igazgatóváltás történt, és óriási lendületet vett ez a társaság. Úgy látja, hogy érdemes csatlakozni. A tagdíjköltség 5 Ft/ lakos évente, nagy rizikót ezzel nem vállalnak. Kivárná az egy évet, és ha továbbra sem történik semmi, akkor egyetért azzal, hogy kiváljanak. Per pillanat a tagságot megtartaná.

**Burgermeister László** képviselő tájékozódik, hogy van-e kapcsolata a szövetséggel, illetve van-e információja a céljaikat illetően.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy nincsen, miután hosszú évekig semmi nem történt, ő sem járt el az ülésekre, mindig megkapta a meghívót és a jegyzőkönyveket. Az éves költségvetést elfogadják, és csak a működési költséggel, esetlegesen pályázati önrészekkel kapcsolatban döntenek. Az egy év próbát ő megkockáztatná évi 25 000 Ft-ért.

**Burgermeister László** képviselő szerint eddig még eredményes szövetségben nem volt tag az önkormányzat.

**Petrovics László** polgármester meglátása, hogy ez az egy szövetség talán némi ígéretet rejt. A közös célkitűzéseket akarják támogatni. Egy évet megéri várni, és ha nem történik semmi, akkor kilépnek.

**Grécs László** képviselő rákérdez, hogy ki az új ember.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy Száraz Róbert.

**Grécs László** képviselő meggyőződése, hogy valóban több információra lenne szükség, például, hogy kik a tagjai, mik a céljai a szövetségnek.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy tartsák meg a szövetségi tagságot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 4 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**32/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetségből való kilépésről dönt.

Felkéri a polgármestert a döntésről a szövetséget értesítse.

**Határidő:** 2012. március 5.

**Felelős:** polgármester

**Fekete Zsolt** képviselő indítványozza, hogy kapjanak beszámolót a tagságokról.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy minden évben van beszámoló ezekkel kapcsolatban.

#### **8. Börzsöny – Duna – Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezeti tagság és tagdíj vállalása**

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy csatlakoztak egy Leader közösséghez, ami nagyon jól működik. Sok pályázatot nyertek, ami az egyesület munkáját dicséri.

Már volt előttük előterjesztésként, hogy saját TDM szervezetet hozzanak létre, de annak működtetése pénzbe kerül, vannak előírásai, hogy hogyan működhet egy ilyen szervezet. Több millió Ft éves működési költsége van, így úgy döntöttek, hogy nem hoznak létre külön szervezetet.

Viszont, ha ehhez a Leader közösség által szervezendő egyesülethez tartoznak, akkor 13 felé oszlik a költség, sőt a kistérségi munkaszervezet vállalta, hogy a TDM működését biztosítja. Így tudnak csatlakozni regionális, illetve országos szintű TDM szervezetekhez, amelyek komolyabb pályázati pénzre számíthatnak.

Javasolja, és kéri, hogy csatlakozzanak, és vállalják az 50 000 Ft-os tagdíjat.

**Grécs László** képviselő ezt tudja támogatni. A környező településekkel nagyon nehéz összehangolni a rendezvényeket, fejlesztéseiket. Azt gondolja, hogy ez lehetőséget és módot ad rá. Kéri, hogy működjenek aktívan közre.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti ezzel kapcsolatban, hogy már tavaly augusztusban született egy elvi határozatuk, és annak a megerősítéséről van szó most. A bizottság is támogatja a csatlakozást.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**33/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület megerősíti, hogy csatlakozni kíván a Börzsöny-Duna-Ipoly Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezethez és vállalja az évi 50.000 Ft-os tagdíj megfizetését.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Gazdálkodási csoport

## **9. Gazdasági program módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy több ízben elküldte a gazdasági programot a képviselőknek elektronikusan annak terjedelmére való tekintettel. Hozzá egy javaslat sem érkezett. A módosító javaslatait is beletette korrektúrával. Ami már elavult, azt kivette, ami új lehetőség, azt pedig beletette. A program alapja ugyanaz maradt, ami eddig is volt.

**Grécs László** képviselő szerint csak támogatni lehet. Nyilván minden pontja olyan, amihez pénz kell. Egy jó része megvalósul, még ha nem is annyira érzékelhető. A leghangsúlyosabb a termál projekt lett volna, azt újra kell gondolni.

**Petrovics László** polgármester meggyőződése, hogy az látszik, hogy a 2007. évi tervekből elég sok megvalósult (Magyar utca, árvízvédelmi projekt több mint másfélmilliárd Ft értékben). Nem állnak rosszul, bár költségvetési szempontból állhatnának jobban is, de azt már megszokták, hogy mindig küzdeni kell a fennmaradásért.

Felteszi, hogy van-e javaslat.

Javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a gazdasági programot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**34/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat 2007-2013. évekre szóló, jóváhagyott gazdasági programját felülvizsgálta, és annak eredményeként a programot a 2010-2014 közötti ciklusidő végéig tartó hatállyal kiegészíti.

Elmondja, hogy a módosított verziót holnap felteszik a honlapra.

## 10. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról

**Petrovics László** polgármester átadja a szót az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság elnökének.

**Szimon Attila** bizottsági elnök beszámol, hogy 2011. december, 2012. január, február hónapokban Zoller Csaba képviselő nem vett részt sem a Képviselő-testület, sem a bizottság munkájában. Számára ez egy furcsa és nem elfogadható magatartás. Tetézte mindezt az, hogy a vagyonyilatkozatát (amit kötelező minden testületi tagnak, polgármester úrnak is, az év kezdetétől számított 30 napon belül leadni) sem adta le. Több alkalommal figyelmeztette ez irányú kötelezettségére, legutóbb azt mondta, hogy elfelejtette, de elkészíti, viszont az azóta sem érkezett be. Jogsabályi előírások vannak, lépni kellett.

Felolvassa az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság 1/2012. (II. 27.) számú határozatát: „Az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság a vagyonyilatkozati borítékok megvizsgálását követően megállapítja, hogy a 2000. évi XCVI. törvény 10/A. §-ában előírt határidőben Zoller Csaba képviselő kivételével valamennyi képviselő és a polgármester 2012. évi vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének eleget tett, a vagyonyilatkozatát a jegyzőnek leadta.

Felkéri az elnököt, hogy minderről – Zoller Csaba képviselő esetében törvény 10/A. § (2) bekezdésében előírt jogkövetkezményekre való felhívással együtt – a Képviselő-testületet tájékoztassa. Felkéri továbbá a jegyzőt az átadott 6 db képviselői és polgármesteri vagyonyilatkozat őrzésére.”, majd a törvény idevonatkozó részét olvassa fel: „Az önkormányzati képviselő a megbízólevelének átvételétől, majd azt követően minden év január 1-től számított 30 napon belül az e törvény melléklete szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni. A képviselő saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársának, valamint gyermekének a melléklet szerinti vagyonyilatkozatát. A vagyonyilatkozat tétel elmulasztása esetén annak benyújtásáig az önkormányzati képviselő a képviselői jogait nem gyakorolhatja, és a helyi önkormányzatról szóló sokszámú törvényben meghatározott juttatásokban nem részesülhet.” Ez alapján született a döntés.

Felolvassa az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság 2/2012. (II. 27.) számú határozatát: „Az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 3. számú mellékletében a bizottság feladatainál az I. pont f) alpontját a következők szerint módosítani:

„f) a képviselő-testület üléseit megelőzően a kiküldött írásbeli előterjesztéseket megvizsgálja, és szükség esetén javaslatot tesz a jogszabályoknak nem megfelelően előterjesztett napirend levételéről.” Ennek az a lényege, hogy mindannyian tagjai a testületnek, sőt bizottságoknak. Külön bizottsági ülést tartani feleslegesnek tartja. Át tudják tekinteni azokat az előterjesztéseket, amelyeket a Képviselő-testület tárgyalni kíván. Szerinte ez nem vesz igénybe olyan sok időt. Ezért időpontokat egyeztetni, papírt letenni nincsen értelme, az költséget jelent.

**Petrovics László** polgármester állásfoglalása, hogy erre a bizottságra szükség van, végezni kell az ellenőrző munkát. Nem véletlen, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság kötelezően megalakítandó. Kéri, hogy az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság vizsgálja meg az előterjesztéseket.

**Szimon Attila** bizottsági elnök ezt természetesen egyértelműnek tartja.

**Petrovics László** polgármester szerint ez eddig is benne volt az SZMSZ-ben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy megbeszéltek a két bizottsági taggal, hogy a jelenlegi szabályozás az SZMSZ-ben még a korábbi gyakorlatot követve arról szól, hogy formálisan meg kellene erősíteni minden Képviselő-testületi ülés előtt a napirendet, hogy minden egyes pont tárgyalható-e, vagy sem. Ezzel szemben egyszerűbb megoldás az, és azt javasolja a bizottság, hogy ugyanúgy megvizsgálja a napirendet, de nem döntene külön minden egyes pontról, csak ha valamelyik nem tárgyalható, azt jelezné a testületnek. Akkor nem kellene minden egyes pontról formális határozat, hogy tárgyalható-e.

A vagyonynyilatkozattal kapcsolatban egy kérdése lenne. Mivel a képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvánosak, így szeretné tudni, hogy tegyék-e előre azokat nyilvánossá a honlapon, vagy csak, ha konkrét igény jelentkezik rá, de történhet a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően is, miszerint ha valaki érdeklődik, akkor megtekintheti azokat a hivatalban.

**Petrovics László** polgármester a jelenleg érvényben lévő verziót támogatja. Javasolja, hogy maradjon a jelenlegi gyakorlat.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy kik a tagjai az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottságnak.

**Szimon Attila** bizottsági elnök válasza, hogy Grécs László és Zoller Csaba képviselők.

## 11. Egyebek

### *Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Petrovics László** polgármester kifejti, hogy egy épületről beszélnek, ahol voltak is bejárás a testületi tagokkal. A Dám feletti régi Műegyetem épületéről van szó, ahol már a kerítést is lebontották és az épület is nagyon rossz állapotban van. Hosszú évek óta kérdés, hogy lehet-e ott valamilyen bontást végrehajtani, vagy sem. Az világos, hogy az új épületrész (ami a felső utca felé esik) elbontásának nincsen akadálya, de a régi védett épületrészt nem lehet bontani. A két épület azonban egy mással összeköttetésben van. Ráadásul a régi épület olyan salétromos és vizes, és annyira omlik, hogy ott életvitelszerűen élni nem lehet. Mivel nem lakható ebben, illetve felújított állapotban sem, a tulajdonos már régóta kéri, hogy kaphasson bontási és építési engedélyt. Azt az ígéretet is tette már, hogy akár 10-15-20 millió Ft-ot letesz letétbe, vagy bankgaranciát vállal arra, hogy az, az épület ugyanilyen formára, kinézetre fog visszaépülni.

Azt gondolja, hogy lehet és kell is óvni azokat a régi épületeket, amelyek még viszonylag megfelelő állapotúak, de ahol ez már nem áll fenn, ott lépni kell. Pontosan azért, mert az épületen helyi védelem van, a tervtanács nem dönthetett a bontás és visszaépítés mellett, és

nem is döntött úgy, igaz, hogy hozzáteszi, hogy a régi érték védelmében. Ha megnézik az épület régi homlokzati képét, és megtekintik a mostani terveket, akkor látható, hogy szinte nem is ütnek el egymástól, csak modern építőanyagból szándékozzák megépíteni. El kell dönteni, hogy mi a fontos, az hogy a település szépüljön, fejlődjön, és tájba illeszkedő épületek vegyék őket körül, vagy az, hogy ragaszkodjanak a kő ott tartásához, amiből az épült, ebben a lakhatatlan állapotában, és akkor nem fog szépülni, mert nem fognak beruházni. Szorgalmazza, hogy vegyék le az épületről a védettséget, mert úgy az építésnek nincsen akadálya. Arra kapnak biztosítékot, hogy olyanra fog megépülni, amilyen fénykorában volt, büszkéek lesznek rá, és akkor visszateszik a helyi védettséget.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata az volt, hogy a védettséget csak a századfordulós részre korlátozza az önkormányzat, és akkor lebontható a lapos tetős rész.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy az eddig sem volt védett.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök közli, hogy a bejegyzés alapján a teljes terület védettség alatt áll.

**Dr. Horváth Béla** jegyző az előterjesztésben is röviden leírta, és a bizottsági ülésen is elmondta, valamint kiderül a rendelet-tervezetből is, hogy maga a helyi védelem alá helyezéskor is pontatlanul lett ennek a mértéke meghatározva, hiszen arról szól, hogy Duna parti 1702 hrsz. ingatlan, ami a telket és az építményeket jelenti. Jelen pillanatban a lapos tetős rész is helyi védelem alatt áll.

Mindenképpen az egy lépés lenne, amit a bizottság is javasolt, hogy pontosítani kellene, ha azt akarnák elérni, hogy a lapos tetős épület bontásra kerüljön, a mellette levő pedig csak felújításra kerülhessen. Ilyen szempontból nem a földhivatali nyilvántartás az, ami pontatlan, hanem maga a rendelet az, ami rossz. Nem megfelelően lett annak idején meghatározva a védettség körülírása, és az alapján kellett bejegyezni. Ilyen rendelet alapján csak az kerülhetett bejegyzésre, hogy maga az ingatlan védett. Még rosszabb a bejegyzés, mert azt mondja, hogy helyi jelentőségű védett terület, a terület abszolút nem védett, további problémák vannak.

A helyi rendelet tartalmaz olyan előírásokat, amelyeket meg kell lépni a védelem alá helyezéskor, többek között a tulajdonost értesíteni kell, a döntést közszemlére kell tenni, közzé kell tenni helyileg szabályozott módon. Benne maradt még, ami szintén nem megfelelő, hogy a fellebbezési jog lejártát követően. Jelen esetben fellebbezésről nem tudnak beszélni, mert nem hatósági határozattal van a védettség elrendelve, hanem rendelettel, amellyel szemben fellebbezési jog nem volt. Ebből probléma adódhat. Akkor derül ki, ha elutasítják a bontási engedély kérelmet, ha nem módosul a védettség. Amennyiben másodfokra megy a tulajdonos ezzel kapcsolatban, akkor valószínűleg erre is fog hivatkozni, és akkor meglátják, hogy mennyire támadható a védettség ténye.

Az biztos, hogy pontosításra szükség van annak érdekében, hogy legalább a lapos tetős rész elbontható legyen.

**Burgermeister László** képviselő megbízik az építészek és a tervtanács szakvéleményében. Az új háznak értelmetlenné válna a védettsége. Szorgalmazza, hogy hagyják meg a védettséget. Ha levennék, akkor azzal elindítaná az egy lavinát, és teljesen jellegtelenné válna Nagymaros. A tulajdonosnak nem számít az épületben rejlő érték. Ha nincsen elegendő kerete, akkor értékesíteni kell olyannak, aki megfelelően rendbe hozza. Kéri, hogy ne rontsák ezt el.

**Grécs László** képviselő minden tisztelete a szakmáé, de őt nem győzték meg. Varga Csabával nézetkülönbségeik vannak. Holnap már az egész ház összedől, de nem adják meg a bontási

engedélyt, mert helyi védett épületről van szó. Sem Philipp Frigyes, sem Varga Csaba nem közölte, hogy az ingatlant felújítani a duplájába kerülne, mint elbontani és egy újat építeni. Soha nem lesz belőle értékes épület. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy nemcsak a szakmával kell egyetérteni, hanem egyéb más szempontokat is figyelembe kell venni. Bevételekre, szép Duna partra van szükség.

A KTSZ-nél, és a Kacsaligetben is volt abból probléma, hogy nem vették le a helyi védettséget az épületről, komoly anyagi kára származott belőle az önkormányzatnak, és lesz is kára, ha valaki megsérül.

Egyetért abban, hogy kötelezni kell a tulajdonost ugyanolyan ingatlan felépítésére, hogy rendezett, tiszta Duna parttal rendelkezzen a város, amire büszkék lehetnek. Bevételek hoz, ide jön lakni, vállalkozást működtet. Philipp Frigyessel is tett javaslatot Vácon helyi védett épület elbontására. Fenntartásai vannak a szakma különböző megítéléseivel kapcsolatban. Igaza van, de a képviselőknek más a feladata. Össze kell rakni a szakmát, és mindazt, amiért itt vannak. Javasolja az épület lebontását.

**Fekete Zsolt** képviselő tudakozódik, hogy mióta van a jelenlegi tulajdonos birtokában az épület.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy 1998 óta.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy azóta semmit nem tett. Kapott felszólítást az önkormányzattól állagmegóvásra, stb.. Érdekesnek tartja, hogy eddig nem érdekelt, hogy rádől a ház. Elfogadhatónak tartaná, ha legalább a homlokzaton megmaradna a védettség.

**Szimon Attila** képviselő hozzáfűzi, hogy a tulajdonost nem érdekelt, hogy mi történik az ingatlannal. Miután megvásárolta, el kellett volna kezdeni menteni az épületet. Ha ott baleset történik (elkezdtek hullani a cserepek), akkor a tulajdonos a felelős, felelősségre lehet vonni. Tegyen le 100 millió Ft-ot biztosítékként, hogy ugyanazt építi vissza.

**Grécs László** képviselő reagál, hogy felajánlott összeget.

**Szimon Attila** képviselő közli, hogy igen, de csak 10 millió Ft-ot. Kötelezni kell, hogy hozza rendbe az épületet, mert balesetveszélyes.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy már, amikor megvette az ingatlant a tulajdonos, már akkor sem volt lakható. Már legalább 25-30 éve rossz állapotban van. Tény és való, hogy folyamatosan romlott az épület állaga. Gondolja, hogy nem egy szakember állította azt, hogy az épület ilyen formában nem lakható. Ha csak felújítás történik, kívülről ugyanúgy fog kinézni, de belülről ott lesz a vizesség, a dogos szag, a rossz közérzet, nem tudja, hogy ennek van-e értelme.

**Burgermeister László** képviselő szerint ennyi erővel levehetnék a helyi védettséget az összes épületről. Visszatenni már nem lehet a védettséget, mert értelmetlenné válik. Nem ért egyet, az önkormányzatnak kellene megcsináltatni a tetőt, és ráterhelni a költséget az ingatlanra. De nem történik lépés. Biztosan szép lenne, ha újra felépítenék, de akkor elvesztené azt az értéket, ami lényege a helyi védettségnek. Ha az értéket nem támogatják, akkor szorgalmazza, hogy az összes épületről vegyék le a helyi védettséget. Ha újra felépíti ugyanazt, akkor egy giccs lesz belőle.



**Grécs László** képviselő kiemeli, hogy a helyi védettséget a Képviselő-testület teszi fel, hozzáfűzi, hogy tudatlanul. Nem gondolja, hogy nekik ebben nincsen felelősségük. Más szemmel kellene ehhez hozzáállni. Meg kellene nézni, hogy az apparátus, a hatóság mit nem tett meg idáig, de azt ne csak ezen az egy emberen verjék el.

Megszavazza, de akkor nem szabad hagyni ennyire lepusztulni az épületeket, folyamatos karbantartásra van szükség, a főépítésznek rendszeresen körbe kellene járnia, és javaslatot tennie, hogy a tulajdonos hozza rendbe az ingatlant, bizonyos évenként kötelezővé tenni a tatarozást. Ha elmennek ebbe az irányba, akkor egyetért.

**Dr. Horváth Béla** jegyző a hatósági tevékenységgel kapcsolatban kifejti, hogy ezt az engedélyt abban az eljárásban nyújtotta be, amit az önkormányzat indított a jókarbantartási kötelezettség tekintetében. Történt egy helyszíni szemle, felszólították a kapcsolatos nyilatkozatok megtételére. Ezt követően nyújtotta be a bontási és építési engedély iránti kérelmet.

A hatóságnak le kell folytatni az eljárást. Ha nincsen meg a feltétel, akkor nyilván a bontást el kell utasítani. Ha fellebbezés van, akkor annak végig kell mennie az előírt úton. Azt követően jutnak el valahova.

Ettől függetlenül, ha el van utasítva a bontás, akkor indíthatják meg a jókarbantartási kötelezési eljárást. Olyan kötelezést kell kibocsátani, ami jogerős, amit végre kell hajtani, és nem lehet félben hagyni, mint a 2007. évben. Olyan előírásokat kell tenni, amiket meg is tudnak alapozni jogszabályokkal, és végre is tudnak hajtani.

Ha adott esetben nem teljesíti a kötelezettségét, akkor lehet azt tenni, hogy például az önkormányzat megjavíttatja a tetőt, és kötelezi a tulajdonost a költség megtérítésre. Erre van lehetőség, ennek megvan a megfelelő módja és szabályai. Ennek eleget fognak tenni.

Felhívja a figyelmet, hogy a tulajdoni lap szerint a jelenlegi tulajdonos az 1998. évben szerezte a tulajdonjogot, a védelmi rendelet pedig 1999. évi, így arra nem tudnak hivatkozni, hogy úgy vette, hogy védett volt és számolnia kellett azzal. Ez egy olyan tény, amit értékelni kell, és sajnos ő is hivatkozni fog rá minden valószínűség szerint egy jogi eljárásban.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy ezzel precedenst teremtenek-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy nem.

**Grécs László** képviselő *név szerinti szavazást kezdeményez.*

A név szerinti szavazással valamennyi képviselő egyetért.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy névsor szerint lehet ezt megtenni.

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy két határozati javaslat van. Az egyik, az eredeti, ami az előterjesztésben szerepel, és van egy bizottsági javaslat.

Szavazásra bocsátotta a *bizottság módosító javaslatát*:

**Dr. Horváth Béla** jegyző egyenként szólítja a képviselőket

**Burgermeister László** képviselő **igennel**,

**Fekete Zsolt** képviselő **igennel**,

**Grécs László** képviselő **nemmel**,

**Petrovics László** polgármester **nemmel**,

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony **nemmel**,

**Szimon Attila** képviselő **igennel** szavaz.

A Képviselő-testület **3 igen és 3 nem szavazattal** a javaslat elutasításáról döntött.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta *az eredeti határozati javaslatot*:

**Dr. Horváth Béla** jegyző egyenként szólítja a képviselőket

**Burgermeister László** képviselő **nemmel** szavaz,

**Fekete Zsolt** képviselő **tartózkodik**,

**Grécs László** képviselő **igennel**,

**Petrovics László** polgármester **igennel**,

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony **igennel**,

**Szimon Attila** képviselő **nemmel** szavaz.

A Képviselő-testület **3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** a javaslat elutasításáról döntött.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy marad a régi rendelet, tekintettel arra, hogy a tervezet elfogadásáról nincs többségi döntés, az előírt minősített többség pedig végképp nem.

#### **Pályázatokkal kapcsolatos adminisztratív változás**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a múltkori Képviselő-testületi ülésen téma volt, hogy a pontosított verzióval jönnek. Akkor elvi igent mondott a testület a pályázatokra. Megtörtént a módosítás, hogy kik vehetnek részt a pályázati folyamatban. Négy határozatot kell hozniuk.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

**Grécs László** képviselő tájékoztodik, hogy a költségek elszámolhatóak-e a pályázatban.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy igen, az első két pályázatnál (árvízi védvonal, városközpont) így számolták. Természetesen van külső közreműködő is, de rengeteg belső munkájuk is akad. Erre elég szép összeget hívtak le, éppen most volt az első kifizetési kérelmük. A közreműködők bérére lehetséges hívni összeget, akiket felsoroltak, ők a maximum. Egyáltalán nem biztos, hogy mindenki közreműködik, de ketten biztosan.

**Burgermeister László** képviselő rákérdez, hogy ki az a Kovács Anita. Kéri, hogy a Képviselő-testület kapjon tájékoztatást a hivatalban történő személyi változásokra vonatkozóan.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy a Képviselő-testület előtt is elhangzott tavaly, hogy a pályázatokkal kapcsolatban teendők ellátására egy gyakornoklányt alkalmaztak (félévi gyakorlat letöltését követően). Az ő bérét egyébként teljes mértékben a két projektből finanszírozzák.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az árvízi védvonal kiépítése pályázatra vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**35/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület tárgyi projekt lebonyolításához, a szükséges mértékű részvételhez az alábbi köztisztviselők rendelkezésre állását, munkavégzését biztosítja:

- Városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető (Murányi Zoltán)  
projektmenedzser
- Pályázati referens (Kovács Anita)
- Környezetvédelmi előadó (Varga Máté)
- Gazdasági csoportvezető (2012.02.01-ig Hajdú László,  
2012.03.01-től Melisek Szilvia)

A részvétel a státuszokhoz kötött.

A köztisztviselők munkavégzése a támogatási szerződések aláírását követően folyamatos, 2012.01.01. napjától a képviselő-testület által is megerősítetten, visszamenőlegesen jóváhagyott.

Felkéri a Polgármestert a szükséges módosítások benyújtására.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátotta a városközpont kereskedelmi fő utcájának funkcióbővítő rehabilitációja pályázatra vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**36/2012. (II. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület tárgyi projekt lebonyolításához, a szükséges mértékű részvételhez az alábbi köztisztviselők rendelkezésre állását, munkavégzését biztosítja:

- Városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető (Murányi Zoltán)  
projektmenedzser
- Pályázati referens (Kovács Anita)
- Környezetvédelmi előadó (Varga Máté)
- Gazdasági csoportvezető (2012.02.01-ig Hajdú László,  
2012.03.01-től Melisek Szilvia)

A részvétel a státuszokhoz kötött.

A köztisztviselők munkavégzése a támogatási szerződések aláírását követően folyamatos, 2012.01.01. napjától a képviselő-testület által is megerősítetten, visszamenőlegesen jóváhagyott.

Felkéri a Polgármestert a szükséges módosítások benyújtására.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátotta a fehérhegyi csapadékvíz-elvezető pályázatra vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
37/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület tárgyi projekt lebonyolításához, a szükséges mértékű részvételhez az alábbi köztisztviselők rendelkezésre állását, munkavégzését biztosítja:

- Városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető (Murányi Zoltán)  
projektmenedzser
- Pályázati referens (Kovács Anita)
- Környezetvédelmi előadó (Varga Máté)
- Gazdasági csoportvezető (2012.02.01-ig Hajdú László,  
2012.03.01-től Melisek Szilvia)

A részvétel a státuszokhoz kötött.

A köztisztviselők munkavégzése a támogatási szerződések aláírását követően folyamatos, 2012.01.01. napjától a képviselő-testület által is megerősítetten, visszamenőlegesen jóváhagyott.

Felkéri a Polgármestert a szükséges módosítások benyújtására.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős:** polgármester  
**Végrehajtja:** Városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátotta az „Egy mosoly a gyermekekért” pályázatra vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
38/2012. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület tárgyi projekt lebonyolításához, a szükséges mértékű részvételhez az alábbi köztisztviselők rendelkezésre állását, munkavégzését biztosítja:

- Városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető (Murányi Zoltán)  
projektmenedzser
- Pályázati referens (Kovács Anita)
- Környezetvédelmi előadó (Varga Máté)
- Gazdasági csoportvezető (2012.02.01-ig Hajdú László,  
2012.03.01-től Melisek Szilvia)

A részvétel a státuszokhoz kötött.

A köztisztviselők munkavégzése a támogatási szerződések aláírását követően folyamatos, 2012.01.01. napjától a képviselő-testület által is megerősítetten, visszamenőlegesen jóváhagyott.

Felkéri a Polgármestert a szükséges módosítások benyújtására.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős:** polgármester  
**Végrehajtja:** Városfejlesztési csoport

Megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

**K.m.f.**

**Petrovics László s.k.**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla s.k.**  
jegyző