

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. január 30-án** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:**

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester asszony,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő.

**Meghívottként vannak jelen:**

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető,
- Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 fővel** határozatképes. Jelzi, hogy Szimon Attila képviselő várhatóan fél órán belül érkezik, Burgermeister László és Zoller Csaba képviselők pedig betegség miatt nem tudnak jelen lenni az ülésen.

Ismerteti, hogy a napirend eredetileg kilenc pontból áll, de szeretné, ha felvennének egy tizediket nyolcadik napirendként – 2011. 14. időszaki előirányzat módosítás -, amit már a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalt, és a módosított verziót ülés előtt osztotta ki jegyző úr. Így lenne az Egyebek a kilencedik pont és a Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés) a tizedik.

Egyebek napirendi pont alatt tájékoztatást nyújtana az új pénzügyi vezető személyét illetően, továbbá tárgyalná a Motorcsónak Sportegyesület és a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros kérelmét (utóbbit az ülés előtt kiosztott).

Felteszi, hogy van-e még javaslat Egyebek napirendi ponthoz.

**Fekete Zsolt** képviselő a hivatali mobiltelefon számlájával, a Szálloda utcai lakásokkal és az újsággal kapcsolatban szeretne felszólalni.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, észrevétel, javaslat.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta az előbbieken ismertetett javaslatokkal módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**1/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Napközi Otthonos Óvoda módosított nevelési programja jóváhagyása
3. Intézményi térítési díjak felülvizsgálata, módosítása (iskola, közétkeztetés, Gondozási Központ)
4. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése, vagy módosítása
5. Közterület-használati rendelet tárgyalása, elfogadása
6. Gazdasági program áttekintése, szükség esetén módosítása
7. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése
8. Költségvetési rendelet módosítás (2011. 14. időszaki előirányzat módosítás)
9. Egyebek (pl. képviselői kérdések)
  - a) Motorcsónak SE kérelme elektromos áram mérőóra átírásával kapcsolatban
  - b) Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros üdvözlő tábla felállítására vonatkozó kérelme
  - c) Településrendezési tervek felülvizsgálata elvégzésére árajánlatok kérése
  - d) Testvérvárosi pályázat
  - e) Fekete Zsolt képviselő kérelme telefonköltség elengedésére
  - f) Szálloda utcai lakások értékesítése (Fekete Zsolt képviselő kérdése)
10. Szociális kérelem elbírálása (zárt ülés)

Felteszi, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni, és megállapítja, hogy **nem**.

### **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy kiküldésre került egy táblázat, amely alapján minden határozat teljesítve lett.

Az éves eseménynaptárhoz még annyit fűzne hozzá, hogy az már a honlapon is megtalálható. Beszámol, hogy folyamatban van egy óvoda pályázat előkészítése, ami nagyban függ attól, hogy a katolikus óvoda tekintetében miképpen tudnak dönteni. Múlt pénteken tartottak egy megbeszélést, amelyen elhangzott az, hogy új épületet nem tudnak építeni, a saját épületüket pedig nem tudják erre a célra hasznosítani annak mérete miatt (kicsi). Ha az önkormányzatnak továbbra is szándékában áll katolikus óvodában gondolkodni, akkor a Dózsa György úti óvodát szeretnék üzemeltetésre átvenni, úgy hogy mivel az önkormányzat tulajdonában lévő épületről van szó, az önkormányzat próbáljon meg pályázni, amelyhez az egyház az önrészt biztosítaná, és egy közös felújítás után hosszú távra (ennek a verziói még nyitottak) átvenné üzemeltetésre az épületet. A katolikus óvoda létesítése azonban nemcsak egy Képviselő-testületi ülésen fog múlni. Szeretne az egyház és az önkormányzat közösen egy kérdőívet megfogalmazni, és eljuttatni az óvodáskorúak szüleikhez. A válaszok függvénye lesz, hogy egyáltalán gondolkodjanak-e katolikus óvodában, vagy sem. Az önkormányzat tervezi továbbá az Elsővölgy utcai óvoda felújítását pályázat útján, de ez még tervezés alatt áll.

Informálja a jelenlévőket, hogy közmunkások tekintetében jelenleg téli *közmunkaprogram* van érvényben egészen 2012. február 8. napjáig, amelynek keretén belül hat főt

foglalkoztatnak. Várható, hogy február 1. napjával indul a rendes éves közmunkaprogram. Kaptak egy tájékoztatást a Munkaügyi Központ vezetőjétől, amelyből kiderült, hogy harminc-negyven főt fognak tudni éves szinten alkalmazni. A négyórás foglalkoztatás teljesen megszűnik, helyette hat-nyolcórás munkaidőben lehet közmunkásokat munkába állítani. A nyolcórás bér 71 800 Ft, a hatórás bér 53 850 Ft egy hónapra.

Az elmúlt évben Nagymarosról harmincöt főt (24 %) alkalmazott az önkormányzat, ami ahhoz képest, hogy száznegyvennyolc fő a regisztrált munkanélküli a városban, nem sok. Nem az önkormányzat befogadóképességétől függ, hogy hány főt tudnak foglalkoztatni, hanem attól, hogy az adott személy hajlandó-e az önkormányzatnál munkát vállalni, illetve, hogy a Munkaügyi Központ kapacitása megengedi-e, hogy harmincöt főnél többet alkalmazzanak, ez sajnos tavaly nem így volt.

A 2012. évben egy személyt átlagosan öt hónapig foglalkoztathatnak 80 %-os támogatással. Ha ennél hosszabb ideig alkalmazzák, akkor valószínűleg a támogatás lesz kevesebb. Ez már így is egy óriási eredménynek számít, amit biztos, hogy maximálisan ki fognak használni. Lesz önkormányzati közmunkaprogram, kötelező vagy önként vállalt feladatra közmunkaprogram és akár civil szervezetek, az egyház is alkalmazhatnak közmunkást, egy kicsit jobban kiszélesedett a lehetőség. Átlagosan 70-100 % lesz a támogatások intenzitása, amely Nagymaros esetében várhatóan 80-85 % lesz, mivel a város nem számít hátrányos helyzetűnek.

**Fekete Zsolt** képviselő rákérdez, hogy a segélyben részesülteket mennyire lehet a programba bevonni.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy amennyiben regisztrált munkanélkülről van szó, akkor lehetséges. Nem lehet függvénye a segélynek a közmunka, arra még nincsen jogszabály, de be lehet vonni őket, lehet javasolni, hogy ha komolyabb jövedelemre szeretnének szert tenni, akkor álljanak be a közmunkaprogramba.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy a jövőben meg tudják-e azt oldani, hogy amennyiben valaki segélyért jelentkezik, és nincsen kimutatható jövedelme, akkor az legalább regisztrált munkanélküli legyen.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy ez mindig az adott személy szándékától függ. Javasolhatják neki, hogy regisztráltassa magát, mert akkor lehetőség nyílik az alkalmazására. Ráérőszakolni nem tudják, de a segély a jogszabály alapján jár.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy erre a közfoglalkoztatásra továbbra is elsősorban a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők jogosultak, akiknek lejárt a Munkaügyi Központnál az álláskeresőre jogosító ideje. Azt követően kell megállapítani a foglalkoztatást helyettesítő támogatást. De lehet regisztrált munkanélkülit is alkalmazni, ilyenre is lesz lehetőség.

Várhatóan 85 % lesz a támogatottság mértéke, 78 000 Ft/hó a teljes munkaidős közfoglalkoztatott minimálbér, a hatórás pedig 58 000 Ft/hóra jön ki. Hatórás dolgozókat fognak tudni alkalmazni, illetve pluszt jelent, hogy akikkel meg lesznek elégedve, azok esetében öt hónapnál hosszabb időtartamban is lehetséges a foglalkoztatás. Megnézte, hogy mennyi ilyen jogosult van, és megállapítható, hogy elég kevés. Nehéz lesz a feltöltés. Megjegyzi, hogy el kellene érni, hogy a vízügyes területeken közmunkaprogramban foglalkoztatottak látható eredményeket produkáljanak.

**Petrovics László** polgármester megkéri *Murányi Zoltánt*, hogy a nagyprojektekkel, pályázatokkal kapcsolatban tartson egy tájékoztatót.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető beszámol, hogy jelenleg mind a négy nagyobb pályázati projekt a megvalósítás stádiumában van. Ki lettek írva a közbeszerzések, tavaly decemberben kimentek a hirdetmények, és lassan a határidők is letelnek.

Az *árvízi védvonal kiépítése* az első, amelynek a bontása az elmúlt héten megtörtént. Ajánlattevők voltak, de hogy érvényesek, eredményesek-e, az majd a közeljövőben kiderül. Két ajánlat érkezett a védvonatra, és a tárolóépületre öt. Pillanatnyilag a rendelkezésre álló keret felett vannak egy kicsivel. Azután következik a hiánypótlás, majd a tárgyalás. A tárgyalás során lehet az összegeket leszorítani. Április elejére várható a vállalkozási szerződés megkötése, és akkor indulhat a munka.

A *Magyar utca - városközpont pályázatnak* két közbeszerzése volt, az első a magasépítési részre, a másik a közterület rendezésére, és mindkettő esetében jövő héten telik le a határidő, akkor lesz a bontás. Azt látják, hogy sok cég megvásárolta mindkét ajánlatot, lehet belőlük dönteni. Ha minden jól megy, akkor márciusra lesz vállalkozási szerződése.

A *Fehérhegy vízelvezetése* esetében szintén a jövő héten telik le a közbeszerzés. Számos ajánlattevő volt. Itt is márciusra tervezett a szerződéskötés.

A *Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat építkezési beruházásra*, amelynek február 10-én lesz a bontása, kevés ajánlattevő (2) jelentkezett. Itt is márciusra tervezett a szerződéskötés.

Ha kérdés van, akkor szívesen válaszol.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Grécs László** képviselő kijelenti, hogy a *településrendezési tervvel kapcsolatban* a döntéshozatalra készen állnak. Azt gondolta, hogy ebben a kérdésben ma dönteni fognak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kérte főépítész urat, hogy tisztázza le a korábbi tervezővel, hogy milyen előzetes ajánlat várható annak érdekében, hogy lássák azt, hogy közbeszerzési eljárásra lesz-e szükség, vagy sem. Ebből azt már meg tudják állapítani, hogy ez a településrendezési szerződésektől lecsupaszított változat az önkormányzat körébe tartozó módosításoknak elindítását, tárgyalását jelentené. Álláspontja szerint nem célszerű egyetlen ajánlattevő ajánlata alapján kiírni ezt.

Azt javasolná, és ebben kellene ma a Képviselő-testületnek döntenie, hogy a hivatal kérjen ajánlatot erre a munkára, és amint az beérkezik, akkor el lehetne bírálni a februári ülésen, és akkor lehetne egyúttal dönteni magának az eljárásnak a megindításáról is. Ha már kiválasztották a tervezőt, akkor már a költségvetési tervezetbe is pontos összeget be tudnak építeni, és úgy lehetne elfogadni a költségvetést.

A januári ülésre nem lehetett behozni, mivel nem tisztázódtak még a kérdések, hogy lesz-e egyéb szerződés vagy nem. A múlt héten lehetett pontosítani, hogy milyen tartalommal kérjenek ajánlatot.

**Petrovics László** polgármester szorgalmazza, hogy Egyebek napirendi pont alatt hozzanak ezzel kapcsolatban döntést (ajánlatkérés).

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy elhangzott bizottsági ülésen is, és a munkatervnek is része, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolóhoz kapcsolódóan a *lakkberek, bérleti díjak alakulásáról egy kimutatást kell készíteni*. Most osztotta ki a 2011. december 31-i állapotot. A következő ülésen már 2012. január 31-i állapotot fognak tudnak bemutatni.

Egy kiegészítése lenne, hogy a bérleti díjknál a 8. sorszámnál (Biciklis műhely) azért nem jelenik meg a befizetés, ami részben megvalósult (504 000 Ft), mert az már januárra esett, akkora összeggel csökkent a bérleti tartozás. De a döntés az volt, hogy a teljes díjhátralék rendezését követően lehet újra tárgyalni. Ha ez megtörténik, akkor a Képviselő-testület elé fog kerülni a kérdés. A hivatal elkészítette az értébecslést, ez volt az egyik feltétel, ha a másik is teljesül, akkor lehet dönteni az értékesítésről. Ellenkező esetben el kell dönteni, hogy mi legyen az ingatlan sorsa.

**Grécs László** képviselő az elmaradásokkal kapcsolatos havi tájékoztatást illetően szeretné látni az intézkedéseket is. Így korrekt módon figyelemmel fogják tudni követni a változásokat.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

## **2. Napközi Otthonos Óvoda módosított nevelési programja jóváhagyása**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet. Elhangzott az előző évben, hogy ez egy próba év lesz, megnézik, hogy a vegyes csoportok kialakítása mennyire válik be, mennyire állja meg a helyét. A javaslat, hogy legyen a programról egy szakmai egyeztetés. Az óvodavezető dolgozza át a szakmai programot, hiszen az a szakértői vélemény alapján még kívánnivalót hagy maga után. Fel van sorolva, hogy milyen problémák merülnek fel benne. Ezeket ki kell javítani, át kell dolgozni. Azt követően kell tartani egy nevelőtestületi szakmai értekezést, majd a szülőkkel is egyeztetni kell. Fontos, hogy a szakértővel való egyeztetés folyamatos legyen. Kéri, hogy csak amennyiben minden rendben van, akkor kerüljön újra Képviselő-testület elé a kérdés.

Nem hagynának túl sok határidőt, hiszen jelen pillanatban nem igazán szabályosan működik az óvoda. Indítványozza, hogy csak az ismerttetett feltételek teljesülésével, valamint a helyi nevelési program, az alapító okirat, és az SZMSZ összehangolásával kerüljön a Képviselő-testület elé az előterjesztés. Március 30. napjáig kellene mindezt megtenni.

A megnevezett feltételekkel kérné most a Képviselő-testülettől a szakmai program elfogadását, hiszen azzal legalizálnák a mostani állapotokat, illetve előírányoznák, hogy mik kerüljenek módosításra, illetve javításra.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony azt szeretné kérni, hogy mivel szorgalmi időszakban vannak, így az időpontot legyenek szívesek egy kicsit kitolni.

**Petrovics László** polgármester tudakozódik, hogy mikorra.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony reflektál, hogy május 31. napjáig.

**Petrovics László** polgármester egy problémát lát, hogy az nem lesz-e már késő a beíratások szempontjából. Informálódik, hogy nem lehetne-e április 30 napja.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony válasza, hogy a beiratkozást nem befolyásolja.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy akkor nem tudja megmondani, hogy vegyes csoportba megy-e a gyerek.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony reagál, hogy a körzet a mérvadó. Megjegyzi, hogy az is befolyásolni fogja, hogy nem tudják, hogy a katolikus óvodával kapcsolatban hogyan fognak zárulni a tárgyalások, hogy melyik szülő szeretné majd katolikus óvodába járatni a gyermekét, és melyik nem. A körzeteken nem szeretne változtatni, mert az végre rendezve van.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a katolikus óvoda kérdését meg kell, hogy előzze egy pályázat, felújítás, átalakítás és egyebek. Egyébként sincsen még végleges döntés ebben a kérdésben. A szeptemberi kezdést nem fogja különösebben befolyásolni. Nyilván a körzetek szerinti elosztást meg fogja tudni mondani intézményvezető asszony, csak hogy milyen csoportrendszerbe kerül a gyerek, azt nem.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony véleménye, hogy a március 31-i határidő arra megfelel, hogy a nevelőtestülettel átbeszélgék, hogy miképpen alakuljon tovább a Dózsa György úti óvodában a helyzet. Az Elsővölgy utcai óvodában ez most nem volt még téma, a Magyar utcai óvodában pedig marad a vegyes csoport. Március 31. napjáig ezek eldőlnek. Közben a szakértő asszonnyal folyamatosan tartva a kapcsolatot írják a programot, és szeretnének kérni egy kis időeltolást magára a programíráásra május 31. napjáig.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony javasolja, hogy a szülőkkel való egyeztetésről, illetve a nevelőtestületnek az értekezletéről a jegyzőkönyvet nyújtsák be a határidőig, ami a beiratkozáshoz már egy útmutató. A véglegesített forma, a három alapdokumentumnak az összehangolása esetleg május 31. napjáig elkészülhetne. Most elfogadnák a programot, és tudják, hogy mit kell kijavítani. Kialakult az útírány, a dokumentációja rendelkezésre fog állni jegyző úrnál is az óvodai dossziében. Amennyiben ellenőrzés jön, akkor az, hogy folyamatban van a javítás, illetve a pótlás, ami jegyzőkönyvek által dokumentálható, akkor május 31. napjáig egy olyan végleges változat alakulhatna ki, amelyet csak aktualizálni kell.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit szeretne felvetni, hogy elhangzott, hogy közvetlen összefüggés nincsen a felvételi és a programok módosítása között. Ezt egy kicsit árnyaltabban kezelné, tekintettel arra is, hogy ezt a nevelési programot az intézmény, vagy ha nincsen akkor az önkormányzat honlapján közzé is kell tenni. A szülők megismerhetik, és egy tudatos szülő vizsgálja is felvétel előtt, hogy egy adott óvoda milyen nevelési elvek, vagy pedagógiai módszerek szerint működik. Ha a szülő választani szeretne kétféle csoportbeosztási mód közül, akkor annak a lehetőségét biztosítani kell.

Az egész folyamat elején az lenne a legfontosabb, hogy a szülőket tájékoztassák, és felmérjék, hogy a szülők részéről mi az igény, elvárás, tapasztalat (szülői fórum, vagy értekezlet formájában). Ha adott esetben teljes az elutasítás egy vegyes csoporttal kapcsolatban, akkor nem biztos, hogy azt erőltetni kell, hiszen az sem érdekük, hogy a szülők elvigyék más településre a gyerekeket. Kihangsúlyozza, hogy fontos felmérni a szülői igényeket.

2013. évtől is az önkormányzat fogja fenntartani az óvodát, így át kell gondolni, hogy gazdasági szempontból is fenntartható legyen. A szűrés függvényében meg kell hozni a végleges döntést a felvételi, vagy beíratás időpontjáig.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony kiemeli, hogy nem tudják megoldani a szabad óvodaválasztás jogát, amíg százhetven férőhelyen kétszáztizennyolc gyerek van elhelyezve. A nevelési elvek, és a program lényege mindegyik telephely esetében ugyanaz. A csoportszervezési forma az, ami változik. Lehetővé tehetik a szabad óvodaválasztást, de borítékolja, hogy sok megkeresés lesz emiatt jegyző és polgármester urak felé is, és akkor kérdés, hogy mi alapján fognak dönteni. A körzethatár adott egy biztos támpontot a szülők felé, éppen ezért volt rá szükség. Ezt ő nem igazán javasolná.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony meggyőződése, hogy a szülőkkel való kapcsolattartás a fontos, hogy tisztában legyenek azzal, hogy most egy nyugodt év elé néznek, hogy milyen csoportfelállással fognak működni, és kik lesznek az óvónók. Ennek a végére pontot kell tenni.

Szorgalmazza, hogy március 30. napja legyen a határidő az alapkérdéseket illetően, és egyedül a program írásos benyújtása kapjon halasztást. Ezt akár fel lehetne tenni a honlapra is.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony közli, hogy ezt március 31. napjáig mindenképpen megtették volna. A kollegák kifejezett kérése volt, hogy vegyék előbbre a beiratkozást, azért, hogy lássák, hogy a csoportlétszámok miképpen alakulnak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy a 2011. novemberi ülésen a Képviselő-testület azzal fogadta el az óvodai SZMSZ-t, hogy a vegyes csoportokra vonatkozó változás a 2012/2013. nevelési évtől lép érvénybe. Jelen felállás szerint egy átmeneti évről van szó. A testület a szülők kérése úgy döntött, hogy tudomásul veszi, viszont a teljes változtatásra augusztustól lesz csak lehetőség. Mindenképpen fontos, hogy az új nevelési évre vonatkozóan újonnan bekerülő gyerek esetében tisztában legyenek a szülők és minden érintett, hogy milyen csoportszervezési elvek szerint fog az intézmény működni.

A jelenlegi nevelési programban erről egyáltalán nincsen szó, nem tudnak róla, ezért tartja fontosnak, hogy a beiratkozást megelőzzék ezek a folyamatok. Sorrendben előre kell ezeket venni, hogy a Képviselő-testület az SZMSZ-nek megfelelően jóvá tudja hagyni a programot. Azért kell a szakértő szerint is egyúttvizsgálni a három alapidokumentumát az intézménynek, mert akkor lehet azok között az összhangot is megteremteni, akkor érvényesülnek ezek a döntések egységesen.

**Petrovics László** polgármester jelzi, hogy **Szimon Attila** képviselő megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 5 főre bővült.**

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony szeretné, hogy a határozati javaslatba kerüljön bele az, hogy a jegyző kérje fel a szakértőt, hogy segítse a Képviselő-testület munkáját.

**Petrovics László** polgármester *március 30-i és május 15-i határidőket szorgalmaz.*

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy a szakértői vélemény kapcsán azt a javaslatot tette, hogy ne is foglalkozzanak az előterjesztéssel, hanem tegyék át egy későbbi időpontra, a miatt, amiket felsorolt a szakértő, mert van egy pár elég súlyos mondat, és ezt a véleményét most is tartja. Ha rendesen ki van dolgozva, akkor kellene bizottság és Képviselő-testület elé hozni. Elég súlyos érvek szerepelnek a szakértői véleményben, amik javításra szorulnak.

**Petrovics László** polgármester szerint ez valóban igaz, de *szükséges* a döntés ahhoz, hogy legalább május 15. napjáig úgy működjön az óvoda, *hogy legalább legyen egy elfogadott szakmai programja*, még ha kiegészítésre szorul is, annak érdekében, hogy az ellenőrző hatóság irányába le legyenek védve.

Indítványozza, hogy fogadják el azzal, hogy megszabott határidőig módosításra kell, hogy kerüljön, ami egy kötelem. Azért gondolja azt, hogy érdemes elfogadni, mert a mostani helyzet legalizálva lesz, és biztos, hogy visszakerül a Képviselő-testület elé, hiszen ez egy határozat. Nyilván tőle is függ, hogy május 15. napjáig ezt behajtsa, de az óvodavezetőtől is. Kijelenti, hogy most már nem nagyon tehetnek mást.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Humánügyi Tanácsadó Testület javaslatát kiegészítve a szakértői felkéréssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***3/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda módosított Nevelési programját a következő feltétellel hagyja jóvá.

- a) az óvodavezető folytassa le a szakmai egyeztetést a nevelőtestülettel a próbaév tapasztalatairól,
- b) az egyeztetés után nevelőtestületi döntés szülessen a szeptemberi csoportszervezési módról (vegyes vagy homogén csoporttal kezdi az új szorgalmi időszakot a Dózsa György úti óvoda),
- c) az óvodavezető a szülőkkel folytassa le az egyeztetést a vegyes csoport bevezetés tapasztalatairól,
- d) a szakvélemény alapján a felkért szakértő útmutatása szerinti dokumentummódosítást végezze el az intézmény,
- e) az intézmény 3 alapidokumentum összhangba tétele történjen meg, a szakértő bevonásával (helyi nevelési program, Alapító okirat, SZMSZ).



**Határidő:** 2012. március 30., Képviselő-testület elé benyújtásra május 15.

**Felelős:** intézményvezető

### **3. Intézményi térítési díjak felülvizsgálata, módosítása (iskola, közétkeztetés, Gondozási Központ)**

#### **Közétkeztetés**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök beszámol, hogy az élelmezésvezető úrral áttárgyalták a kérdést, és az a tapasztalat, hogy az ingyen és kedvezményesen étkezők között vannak azok, akik a legkevésbé becsülik a támogatást. Vagy nem mennek el étkezni, vagy ha beteg a gyerek nem jelzik a problémát, és ugyanúgy le van főzve az étel.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy a felmerült javaslat lényeg3 az, hogy az ingyenes és kedvezményes étkezési támogatást igénybe vevők esetében, akik nem jelentik be a távollétet, azok a második nap után kötelesek megfizetni a térítési díjat. Ezzel egészülne ki a rendelet-tervezet, ez lenne az új 3. §, és a záró rendelkezés átkerülne a 4. §-ba. Illetve az alaprendelet 4. §-a egy új (6) bekezdéssel egészülne ki, annak lenne ez a tartalma.

A rendelet-tervezet 1.§ (3) bekezdésének téves számozása a második esetben pedig (4) bekezdésre változik.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, felvetés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyző úr által ismertetett módosító indítványokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azok elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**4/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását megelőzően a következő módosító indítványokat fogadja el:

a) A rendelet-tervezet 3. § helyébe a következő szöveg lép, a jelenlegi 3. § számozása 4. §-ra változik:

„A Rendelet 4. § a következő(6) bekezdéssel egészül ki.

„Az ingyenes étkezésben vagy étkezési térítési díj támogatásban részesülő gyermek esetében amennyiben a gyermek hiányzását a szülő elmulasztja bejelenteni, a hiányzás második napjától köteles a rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű térítési díjat fizetni a hiányzás bejelentésének időpontjáig.”

- b) A rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdésének számozása a második esetben (4) bekezdésre változik.

Szavazásra bocsátotta a jegyző úr által ismertetett módosításokkal a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 1/2012. számú, az ételmezezt nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy az ingyen étkezés évente 8-10 millió Ft-ba kerül az önkormányzatnak, ezért meg kellene becsülni, és legalább lejelenteni, ha a gyerek távol marad. Ha pedig nem, akkor jogos a felvetés, hogy ki kell azt fizetni.

### Gondozási Központ

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem tett módosító javaslatot.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy az előterjesztésben leírta, hogy *a 2 % ÁFA emelés miatt szükséges a módosítás*. A beszámoló minden adata nem áll rendelkezésre, így nem tudnak az intézményi térítési díjakon módosítani. *A személyi térítési díjon lehet emelni*, ami intézményvezetői hatáskör. Ennél viszont szükséges a rendeletben szereplő mérséklések összeghatárainak, illetve konkrét összegeinek a módosítása, ami azon belül alkalmazandó, így arra szól a javaslat.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető asszony nyilatkozik, hogy március végéig el kell végezni az aktuális évi térítési díj felülvizsgálatokat, meg lehet határozni az új intézményi térítési díjak mértékét, amihez képest meg lehet állapítani a 100 %-os, illetve kedvezményes díjakat. Ezt csak a februári térítési díjknál tudja alkalmazni, már a januárira nem lehetséges. A szociális törvény úgy szól, hogy a megállapított térítési díjak csak az azt követő időszakra érvényesek. Viszont nem egy tetemes összegről van szó.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony távozott a teremből.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 2/2012. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

**Petrovics László** polgármester jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony visszaérkezett a terembe.

#### **4. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása**

**Petrovics László** polgármester informálja a jelenlévőket, hogy szám szerint tizennyolc önkormányzati ingatlanról beszélnek. Murányi Zoltán leírta, hogy melyik ingatlannal mi a helyzet, ahol van terv. ott bele is tette az előterjesztésbe.

Annyival szeretné csak kiegészíteni, hogy a Váci út 32. szám alatti ingatlanba is el lehet képzelni a Helytörténeti Múzeumot. Arról már beszéltek korábban, hogy a most felújításra váró Blasskovich épületébe egy helytörténeti szoba vagy a Kittenberger tárlat kerülne kialakításra. De ha egy komolyabb helytörténeti kiállítást szeretnének, akkor érdemes a Váci út 32. szám alatti ingatlanban is gondolkodni, ami most a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgáltatnak biztosít helyet, amely átkerül a Rákóczi út 14. szám alatti ingatlanba. Szóba került már, hogy a civil szervezeteknek nem tudnak hol helyet biztosítani, amelyek tudják, azok használják a Művelődési Házat, de amelyeknek nem megfelelő, azok számára civil közösségi házként is funkcionálhatna a Váci út 32. szám alatti épület. Továbbá kulturális rendezvényeknek is helyt adhatna, valamint amire már ajánlatuk és elvi megállapodásuk is van, egy mesearchívumot is kialakíthatnának ott.

Tájékozódik a Mainzi utcai telekkel, a P+R parkolóval kapcsolatban, miszerint szeretnének az ingatlanért pénzt kapni. Javasolja, hogy a MÁV, ha már parkolót alakít ki, akkor vegye meg az ingatlant a becsült értéken.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy nincsen visszajelzés. Tavaly tavasszal írtak egy levelet, amire az volt a reakció, hogy először az engedélyeket lefuttatnák, megvárják a pályázat eredményét, és annak tudatában döntenének. Most még az engedélyezés zajlik. Még nem kaptak választ, írhatnak egy újabb levelet, de véleménye szerint arra sem fognak konkrét választ kapni.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy nem szükséges.

A másik érdekes kérdés a Dézsma utcai présház, hogy megtartsák-e ezt a pályázati támogatást és hozzátegyék-e az önrészt, vagy ne. Ez leginkább pénzügyi kérdés. Egy lassan összedőlő önkormányzati épületről van szó, a maga részéről támogatható, hogy kerüljön felépítésre. Semmi más esélyük nincsen arra, hogy valamit is tudjanak tenni. Rendelkezésükre áll egy 50 %-os pályázati támogatás, ami a semminél jobb, és érdemes lenne kihasználni.

A Német utcai kerékpárműhely esetében akkor tűnnek el a kérdőjelek, ha tisztázódik ennek a jogi státusza, ami reméli, hogy hamarosan bekövetkezik.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti a bizottsági ülésen felmerült kérdéseket.

- A Váci út 21. szám alatti ingatlannal kapcsolatban Szomráky Pálnak volt egy olyan javaslata, hogy a Művelődési Háztól részlegesen átvehetné a feladatokat.
- A Dézsma utcával kapcsolatban hárman szavaztak arra, hogy belevágjanak a felújításba, és hárman arra, hogy ne.
- A Nyár utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban említett polgármester úr valamit.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy azzal kapcsolatban érkezni fog egy hivatalos megkeresés. Van egy cég, amely érdeklődik a SAN-TEAM épületének bérlésére. Az elképzelés az, hogy bérleti szerződést kötne az önkormányzattal, 8-10 millió Ft-ból felújítaná az épületet, és üzemeltetné egy bizonyos belátható időszakig. Állásfoglalása, hogy öt évnél hosszabb időre szóló bérleti szerződést ne kössenek. Amíg a bérleti jogviszony tartana, addig az általa beleköltött összeget lelakná. Felújítja az önkormányzat épületét, és olyan tevékenységet folytat benne, ami adóbevételre ad lehetőséget. Az ötéves futamidő lejártával vagy visszakapnak egy teljesen felújított épületet, vagy onnantól kezdve fizeti a bérleti díjat a bérlő.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök szerint jó lenne, mert akkor végre előrelépés lenne ott is, hiszen folyamatos kintlévőségek vannak (bérleti díj, közüzemi díj).

Tudatja, hogy a Szálloda utcai lakások kerültek még szóba, amelyek esetében több variáns van. Az egyik az értékesítés, a másik az állatsimogató. A Kerekegyeleten keresztül már egy éve, hogy megkeresték az önkormányzatot, de előrelépés nem volt az ügyben, most talán lenne valami, de kiderült, hogy a HÉSZ-nek sem felel meg.

A Váci út 8-10. szám alatti saroktelket eladásra javasolta a bizottság.

Tizennyolc ingatlan volt felsorolva a listán, és beírták tizenkilencedikként a Latorvölgyi önkormányzati ingatlant (3 000 négyzetméter), huszadikként pedig a Latorvölgy tetején egy ingatlant (6 hektár). Abban maradtak, hogy egy időpont egyeztetés után Murányi Zoltánnal megnéznék azokat. Továbbá Zebegényben van egy telek (2 hektár), ami tizennyolcadikként jelölve volt, és azt is megtekintnék.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi a Nyár utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban, hogy azok, akik az önkormányzattól megkapták használatra, szintén elmaradással vannak. Nem hosszabbítaná meg a szerződésüket, illetve felmondaná. Ha nem tudnak behajtani valamit, akkor nem érdemes továbbtetni az adósságukat. Kapóra is jött, hogy más javaslatot tett ennek az épületnek a hasznosítására.

A Latorvölgyi ingatlannal (3 000 négyzetméter) kapcsolatban megjegyzi, hogy az egy nagyon jól hasznosítható ingatlan lenne. Nem egyben adná el, hanem megosztaná, már csak azért is, hogy ne legyen túl nagy a gondozandó terület egy tulajdonos számára. Meggyőződése, hogy nagyon jó áron el lehetne adni, hiszen panorámás, és jó területen van. A 6 hektáros területre is jó lenne egy koncepciót felvázolni. Hozzáfűzi, hogy a zebegényi telket ő is szívesen megnézné.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető a Dézsma utcával kapcsolatban elmondja, hogy nem került bele a bizottsági határozatba, de felmerült kérdésként, hogy amennyiben csökkentik a támogatás építési tartalmát, akkor az belefér-e a pályázatba. Pénteken nem sikerült, de ennek a héten a végére járnak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy az utólag felvetett ingatlanok, illetve további külterületi önkormányzati telkek kapcsán is felvetődött kérdésként és lehetőségként a bizottsági ülésen és szükséges egyenként vizsgálni, hogy milyen értéken szerepelnek, miképpen lehet azokat hasznosítani, szükség esetén pedig értékesíteni és milyen értéken. Szükséges a kettő kérdést összekötni, egyrészt az ingatlangazdálkodást, másrészt a HÉSZ felülvizsgálatot. A HÉSZ felülvizsgálat során mindenképpen meg kell nézni, hogy az ingatlanokat a szabályozás módosításával szükség esetén miképpen lehet akár mobilizálni, akár értékesebbé tenni.

A Szálloda utcai ingatlanok esetében több minden elhangzott, ha jól emlékszik, akkor a bizottság egyetértett azzal, hogy a jobb oldali ingatlanok esetében történjen meg a megfelelő előkészítés, készüljön előterjesztés, történjen meg a hirdetés.

Két alternatíva lehetséges, vagy megvizsgálják, hogy mennyibe kerülne a bontás, és úgy hirdetik meg, hogy lebontják előre; vagy úgy hirdetik meg, hogy amennyiben érvényes ajánlat van, akkor bontják le, vagy teszik lehetővé, hogy aki megveszi, az lebonthassa, vagy ha a szabályozásba belefér, akkor felújíthassa azokat.

**Grécs László** képviselő a Nyár utcai ingatlannal kapcsolatban egyetértését fejezi ki, miszerint minél előbb olyan kézbe kellene adni, aki azt rendbe hozza, bár a funkciójáról szeretnének egy kicsit többet tudni.

Ami a volt bölcsőde épületét illeti, azt gondolja, hogy megfontolandó, hogy a Helytörténeti Múzeumot odavigyék, de nézzék meg a civilek, vagy ifjúság háza elképzelést is, és tegyék oda.

Kifejti, hogy a latorvölgyi 3 600 négyzetméteres telek azt a fajta korlátot hordozza magában, amivel az egész belterületbe vonás 2002-ben megtörtént, a jelenlegi tervezés alatt lévő változtatásoknál ezt mindenképpen helyzetbe kell hozni.

Az önkormányzati tulajdonú telkeket is meg kellene vizsgálni, hogy a rendezési terv kapcsán tudják-e pozícióba hozni azokat, vagy nem, és milyen áldozattal járna. Természetesen a környezetben lévő magántelkek is jobb pozícióba kerülhetnek, de ez már rendezési terv kérdése.

A zebegényi telket egyértelműen fel kell menni, és megvizsgálni, majd azt követően dönteni a sorsáról.

A kapuhegyi domboldalon lévő 6 hektáros területet illetően beszámol, hogy a rendezési terv pozícióba hozta, hasznosítható, meg kellene hirdetni. Össze kellene állítani egy ajánló anyagot, amivel ki kellene menni a piacra.

A Dézsma utcai pályázatot ott kifogásolja, hogy nem látja, hogy honnan fogják a 17 millió Ft-ot előteremteni. 34 millió Ft-ért ingatlanosként Nagymaroson palotát tudna ajánlani, és nem egy pincét a felette lévő romos épülettel. 17-20 millió Ft-ból, ha nem lehet megvalósítani, akkor semmiből. Ha tudják szűkíteni, akkor el tudja fogadni. Preferálja, hogy a Dézsma utcát valóban helyre kellene hozni, hiszen Nagymarosnak egyik látványossága lehetne, de olyat nem tud támogatni, ami nem fogja hozni azt a bevételt, amiből fenn lehet tartani. Az a funkció, amit oda terveznek, az nem hogy megtérülést nem fog eredményezni, hanem még fenntartani sem fogják tudni. Ha valaki pénzügyi szempontból meg tudja győzni, akkor rendben van, egyébként nem tudja támogatni.

**Fekete Zsolt** képviselő szeretné tudatosítani a lakosságban, hogy ez a pályázat nemcsak a pincének a felújításáról szól, hanem megvalósulna a prés felállítása is, és fölötte az épület is. Valamit kezdeniük kell vele, hiszen az önkormányzat a legrosszabb gazda. Ő is olyan visszajelzéseket kap, hogy a Képviselő-testület nem tesz semmit. Tisztában kell lenniük az embereknek azzal, hogy ez csak hitelből lehetséges. Ennél kedvezőbbet, hogy 30 évre meghitelezze az állam, nem nagyon lehet a piacon találni. Közben, folyamatában vállalkozót is be lehetne vonni, például, kiadná az önkormányzat bérleményként. Ez egy sürgető dolog, mert ki fognak futni a határidőből.

**Grécs László** képviselő meglátása, hogy a prés szabadkiállítás megépítésére 4 millió Ft-nál többet nem szabad rááldozni, mert semmilyen egyéb funkciója nem lesz, minthogy az arra sétálók megtekintik, abból pedig bevétel nem lesz. Persze ha az idegenforgalmat akarják generálni Nagymaroson, akkor ez egy látnivaló, leírhatják majd marketing, reklámanyagban, hogy van egy prés a Dézsma utca végében. Ezt ő nem tudja elfogadni. Azt a részét már inkább

támogatja, hogy amennyiben megépítik a pincét, megvalósítják a funkciót, akkor közben támogassák az ottani pincetulajdonosokat, hogy az egész frontot helyzetbe hozzák összefogással, úgy, hogy ők is pályázzanak.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy kettőt felújítottak, és valóban szépek lettek, míg az önkormányzaté alá van dúcolva. Két alternatíva van, az egyik, hogy lebontják, és akkor ott lesz egy telek lyukkal, a másik, hogy kezdenek vele valamit.

**Grécs László** képviselő nyilván nem ezt a részét szorgalmazza.

**Petrovics László** polgármester szerint meg kell nézni, hogy működne-e csökkentett tartalommal a pályázat, és utána lehetne dönteni.

**Grécs László** képviselő kijelenti, hogy a Dézsma utca helyi védettség alatt áll, így meg kell nézni, hogy bele lehet-e szőni az egész pályázatba, hogy ezt a többi ingatlan homlokzatán is érvényesíteni lehessen.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke felveti, hogy a volt bölcsőde épületével kapcsolatban felmerült a Helytörténeti Múzeum. Megkérdezi, hogy beleférne-e abba a sváb identitás is.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy mindenképpen, persze, hiszen civil közösségi házról van szó.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke elképzelhetőnek tartaná, hogy az udvaron helyezték el a prést, és több más dolgot is el tudna ott képzelni.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy a Dézsma utca egy autentikus hely a prés számára, minden adott hozzá, csak össze kellene rakni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit szeretne hozzátenni a Dézsma utcához, hogy nyilván lehet vizsgálni a költségcsökkentést. Az MVH nem egy egyszerű és rugalmasan működő szervezet, így nem sok esélyt lát arra, hogy ezen módosítani tudnak. Úgy pedig, hogy a pályázat tartalma változzon, biztosan nem. Az MVH határozattal döntött ennek a pályázatnak a támogatásáról, így egy módosításra lenne szükség, aminél gondot jelent, hogy már két éven túl vannak. Nehéz megindokolni azt is, hogy most miért kérnek ilyen támogatást. Ráadásul ebből magántulajdonosokat nem is tudnak támogatni, ahhoz az aktuális pályázatokat kellene áttekinteni.

Véleménye, hogy ezt a döntést már nem lehet tovább halogatni. Ha mégis építeni kell, akkor már elég szűkös a határidő, le kell folytatni a közbeszerzési eljárást is, és szeptemberben be kell fejezni az építkezést, el kell számolni a pályázattal. Ma dönteni kell, hogy az építés menjen-e, vagy sem, és egy rendkívüli ülés alkalmával még mindig lehet egy eltérő tartalmú döntést hozni.

Pontosít, hogy nem a jelenlegi épület fog 34 millió Ft-ot érni, hanem egy teljesen új épület épülne. Más értéket képvisel egy présház is, ha ott egy teljes új épület fog állni. Nyilván a pince is fel lesz újítva, a tevékenységre alkalmassá lesz téve, amelyben eszközbeszerzés is szerepel. A Dézsma utca végén egy teljes közterület rendezés is meg fog valósulni. Ha a három magántulajdonú ingatlan mellé állnak, amelyek esetében a hagyományoknak is megfelelő homlokzatot helyreállítottak, akkor önkormányzati szinten is csak az lehet a megoldás, hogy támogatják.

**Szimon Attila** képviselő közli, hogy számára a Dézsma utcával kapcsolatban ez az egész dolog ködös. Évek óta megy a kínlődás, és nem jutnak előre. A maga részéről nem fogja tudni támogatni, hogy az építkezés meginduljon. Nézete, hogy azt maximum el lehetne adni.

A bizottsági ülésen is jelezte a **Weiser** házzal kapcsolatban, hogy azt nem látja a felsorolt ingatlanok között. Szeretné tudni, hogy mi van azzal, mi a terv.

Felvetődött, hogy a Szálloda esetében a jobboldali épületeket (bal oldali terület a táblázatban) romoknak nevezik. Érdekelne, hogy ki a felelős azért, hogy olyan szintű értékcsökkenés állt be, hogy azok romok lettek, ugyanis 2001-2002. év környékén azok a házak még nem így néztek ki. A polgárőrökkel több esetben jártak arra, és többször kifogásolták az épületek kezelését. Ennek ellenére azok fokozatosan és gyorsuló ütemben elkezdtek romlani, először csak a legalsó házat törték fel, majd a tavalyi, tavaly előtti év során a másik hármat is. A 2-3-as számú házak (ha felfelé mennek) esetében radiátorok, bojlerok kikerültek egy szobába mindegyik épületnél, mintegy előkészítve a feltörés után a lopásra. Nagyon érdekelné, hogy amikor értékesítésre kerül sor, akkor mi lesz a különbség a korábbi és a mostani érték között. Szeretné, ha a baloldali házak közül kettő a jövőbeli rendőrség rendelkezésére állna. Ha háromfős Kmb-s csoportot fognak tudni kapni, akkor három lakásra szükség lenne és egy szolgálati helyiségre.

**Grécs László** képviselő informálja a jelenlévőket, hogy a Szálloda utcai lakásokkal kapcsolatban felmerült, hogy a jobboldali épület nem biztos, hogy elbontásra kell, hogy kerüljön, hanem jöjjön létre egy bizottság, amelyik komoly projektet épít ki arra, hogy amennyiben elbontanák, a telkeket felmérnék, abból mennyi pénzbevétel származhat a piaci rátekintés kapcsán. Vagy az ingatlanokat azzal is el lehetne adni, hogy mindenki úgy újítja fel, ahogyan az anyagi lehetőségei engedik. A számokat kellene egybevetni.

Felvet egy problémát, hogy nagyfokú terhelés hárul Murányi Zoltánra és a városüzemeltetési csoportra, ezért vannak félelmei a Dézsma utcával, és a többi projekttel kapcsolatban, hiszen látják, hogy mekkora probléma a közbeszerzési eljárás és utána ugyanúgy megmaradnak a feladatok halmozottan, figyelemmel kell kísérni mindent, ott kell lenni az összes építkezésnél. Amennyiben belemennek egy olyan gazdálkodásba, aminek komoly bevételi szándékkal indulnak neki, akkor javasolja a személyi feltételek bővítését, javítását, vagy átcsoportosítást, mert különben csúszni fognak a határidőkkel.

**Petrovics László** polgármester kifejti, hogy az, az önkormányzat legnagyobb problémája, hogy erején felül kellett teljesítenie az elmúlt huszonöt évet tekintve abban a tekintetben, hogy az intézményeket fenntartsa. Az összes helyi bevétel elmege ezeknek a fenntartására, amelyek kötelező tevékenységek. Így sohasem jutott elegendő pénz arra, hogy az épületeket karbantartsák. Most sincsen rá keret. Akkor lehet az önkormányzati épületeket jó gazdaként rendbe rakni, ha pályázatok útján teszik azt.

A Dézsma utcai projektekre visszatérve azt kellene most meghatározni, hogy mennyi az a maximum összeg, amire azt mondhatják, hogy igen, tudják támogatni. Egy határt kellene szabni, hogy inntől lefelé támogatják, inntől felfelé nem. Murányi Zoltán hiába próbál egy csökkentett tartalmat eléjük hozni, nem fogja tudni megmondani, hogy mennyi lesz az, csak akkor, ha az átdolgozás megtörtént. Viszont ha kiderül, hogy például, 22 millió Ft-ból meg lehet oldani (talán nem lesz annyira jól kiépített és felszerelt), hogy megvalósul az átépítés, és esetleg felállításra kerül a prés, akkor azt gondolja, hogy érdemes belevágni. Azt kellene meghatározni, hogy mekkora nagyságrendű legyen az, az összeg, amelyet csökkentett tartalomként elfogadnak, és amelynek az önrészét biztosítják. A banki ígérvény megvan rá, de azzal egyetért, hogy valamilyen bevételtermelő tevékenységet kell végezni, mert a hitelt

vissza kell fizetni. Van rá jelentkező, aki üzemeltetné, és helyi borokat árusítana ott. Ebben a kérdésben így tudnának most jól dönteni. A többi javaslatról egyenként kellene szavazni.

**Grécs László** képviselőnek volna egy megjegyzése, hogy ott tartanak, hogy az önkormányzati ingatlanok lassan összedőlnek. Nincsen kialakítva az a rendszer itt helyben, hogy a vagyongazdálkodással úgy foglalkozzanak, ahogyan azt egy magántulajdonú gazdálkodó megteszi. Ennek jogszabályi problémái is vannak, mert nem adhatja el úgy az ingatlant, mint egy magántulajdonos.

A jobboldali lakásokkal kapcsolatban le kellene ülni, és a számokat szembesíteni, csak ezt valakinek ki kell számítania. Ezt a problémát látja, mert ha megnézik, hogy mekkora mobilizálható vagyona van az önkormányzatnak, akkor látszik, hogy azokat forgatni kell, bevételt kell generálni. Nem volt ember, aki ezzel egyértelműen, felelősséggel meg lett volna bízva.

A Dézsma utcában el tudja képzelni azt az épületet, de nem lát hozzá 17 millió Ft-ot, ahhoz el kellene adni egy jó, normális ingatlant, vagy lakást. Nem tudja, hogy miből lesz bevételük az elkövetkezendő időszakban, hiszen amikor egy bizottsági tag azzal jön, hogy mondják fel a fűrási jogot, mert nem kell ide termál projekt, akkor onnantól kezdve kétségbe van esve. Nagyon komolyan kell azt venni, hogy miből lesz bevételük. A Hegy utcában is nehezen üzemeltetik a ToBorzót, nehéz bevételt generálni, hogy fizetni tudják a rezsi költségeket. Ha csökkentett tartalommal meg lehet valósítani a Dézsma utcai projektet, akkor tudja támogatni. Murányi Zoltánnak kell utánajárnia, hogy ez egyáltalán lehetséges-e.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető beszámol a Szálloda kérdésével (jobb oldali lakások) kapcsolatban, hogy a bizottsági ülésen elmondta, hogy lenne értelme egy munkacsoport (négyfős) felállításának, de csak úgy, ha a munkájukat segíti, és az alapján lehet egy bizottsági előterjesztést készíteni akár a következő ülésre. Meg lehet az ingatlanokat hirdetni, mint telek a szabályozási terv alapján, mintha üres lenne, és ha van rá érdeklődő, akkor egy eltolt határidővel lebontják, de emellett a bontásra is beszereznek ajánlatokat. Elő lehet ezt készíteni, és akkor látják a számokat.

Az előterjesztésben nem a jobb oldalra gondolt, mint romok, hanem jobb oldali épületek és romok.

Szintén elhangzott a Weiser ház, ami a Szálloda telkén van rajta. Nem lett önállóan letelekkönyvezve. Annak idején is a bontás lett volna a sorsa, az egy maradék épület, nem tudná elképzelni hasznosításra, a szálloda szempontjából inkább gondot jelent. Maga az épület sem feltétlenül jó állapotú, a felújítás nem biztos, hogy kifizetődő lenne.

A Dézsma utcával kapcsolatban úgy gondolja, hogy a présház és a pince soha nem ment volna el reális áron (Ennek a pincének a megépítése több mint 10 millió Ft.) Biztos benne, hogy ez az ingatlan csak ezért nem lett eladva, és ezért született két éve egy olyan döntés, hogy pályázzanak rá.

**Grécs László** képviselő érdeklődik, hogy a jobb oldali részen telekalakítást kell-e végezni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy azt mindenképpen egyben kell kezelni, pontosan azért, hogy normális méretű telek jöjjenek létre. Ezeknek nincsen udvara, sok korlátja van a területnek. Ha ezt újra akarják parcellázni, akkor biztos, hogy annyi építményt nem lehet rajta elhelyezni, mint most.

**Grécs László** képviselő felajánlja segítségét a piaci viszonyokat illetően.



**Szimon Attila** képviselő felveti, hogy a bizottsági ülésen elhangzott polgármester úr szájából, hogy a Motorcsónak Sportegyesület esetében az épületek nincsenek benne a bérletben. Igaz, hogy túl sok pénzt nem lehet kérni, de a kispénzből lesz nagypénz, ha türelmesek. Ha szükségük van rá, akkor ki kellene adni bérletbe az épületeket.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy erre az Egyebekben visszatérnek.

Nehéz helyzet elé került, mert elhangzott tíz-tizenkét javaslat, amelyekről szavazni kellene. A határozati javaslatban két ingatlan szerepel, az egyik a Váci út 32. szám alatti ingatlan, a másik a Dézsma utca 1381 helyrajzi szám. Erről a kettőről mindenképpen dönteni kell.

**Fekete Zsolt** képviselő úgy gondolja, hogy a többi ötletet a következő bizottsági ülésre vissza lehetne hozni, és akkor meg tudják szavaztatni. Addig az ingatlanokat is bejárhatnák. Kéri jegyző urat, hogy a külterületi ingatlanokról is kapjanak egy listát. Lehet, hogy érdemes lenne ezekkel még többször is foglalkozni. Most azonban a legsürgetőbb kérdés a Dézsma utca.

**Petrovics László** polgármester *kiemeli, hogy a bizottsági javaslatokat a Művelődési Ház kiváltására szolgáló javaslattal együtt vizsgálja meg a hivatal, és készüljön belőle egy előterjesztés annak érdekében, hogy jövő hónapban döntést tudjanak hozni róla.*

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony tudakozódik, hogy a két döntésre váró közül az egyik Nyár utca 2. szám alatti ingatlan-e.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy arról nem fontos döntést hozni, mert ha nem fizetnek semmit továbbra sem, akkor automatikusan megszűnik a jogviszony Képviselő-testületi döntés nélkül is akár, és ha kapnak egy írásos ajánlatot, akkor tudnak dönteni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető reagál arra vonatkozóan, amit Fekete Zsolt képviselő felvetett, hogy készült egy térkép 2007-ben, amikor a rendezési terv módosítása indult, és van egy aránylag friss, amit meg tudnak mutatni, és az alapján elkészülhet az előterjesztés is.

A Molnár utcai saroktelekről szintén lehet döntést hozni, ha értékesítésben gondolkodik a Képviselő-testület. Illetve legalább arról, hogy az értékbecslést rendelje meg a polgármesteri hivatal.

**Petrovics László** polgármester ismerteti a Váci út 32. szám alatti ingatlanra vonatkozó határozati javaslatot: „A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok közül a Váci út 32. szám alatti, jelenleg Gyermekjóléti intézmény otthonaként funkcionáló épület megüresedése esetén a továbbiakban Helytörténeti Múzeumként kívánja hasznosítani. Felkéri a Polgármester, a funkcióhoz illeszkedő pályázatok felkutatására és folyamatos figyelemmel kísérésére.” *Ide szeretné, ha betennék az elhangzott javaslatot, hogy továbbá civil szervezeti helyként, mesearchívumként, kulturális rendezvény helyként kívánja hasznosítani.*

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**5/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok közül a Váci út 32. szám alatti, jelenleg Gyermejkölési szolgálat intézmény székhelyeként funkcionáló épületet megüresedése esetén a továbbiakban Helytörténeti Múzeum, civil szervezetek háza, mesearchívum elhelyezése, kulturális rendezvény helyszín funkciókra kívánja hasznosítani.

Felkéri a Polgármestert, a funkcióhoz illeszkedő pályázatok felkutatására és folyamatos figyelemmel kísérésére.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a második határozati javaslat a Dézsma utcához kapcsolódik, amely estében egy elvi döntést kell hozni, miután összegszerűségről még nem tudnak beszélni. Ha a csökkentett tartalom összege megérkezik, akkor akár egy rendkívüli ülés keretében dönthetnek. Arról kell most egy elvi döntést hozni, hogy egyetértenek-e azzal, hogy 50 %-os pályázati támogatás keretében elvégezzék a felújítást.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ingatlanra elnyert pályázat megvalósítási szándékának megerősítési javaslatát, valamint a csökkentett tartalom lehetőségének megvizsgálását és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **3 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**6/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló Dézsma utca 1381 hrsz ingatlanra elnyert pályázat megvalósítási szándékát elviekben megerősíti.

Felkéri a Polgármestert, hogy a csökkentett tartalommal történő megvalósítás lehetőségét a pályázat kiírójával tisztázza, és annak megfelelően terjesszen elő szükség esetén új döntési javaslatot a pályázat megvalósítására.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a Molnár utcai sarokingatlan (Váci út 8-10.) esetében a polgármesteri hivatal rendelje meg az értébecslést annak érdekében, hogy azt értékesíteni lehessen, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**7/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló Váci út 8-10. (1836/1/3/4/5 hrsz.) szám alatti önkormányzati ingatlant értékesíteni kívánja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az értékesítéshez szükséges értébecslést készíttesse el.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Kéri, hogy a többi ingatlannal kapcsolatban a következő bizottsági és Képviselő-testületi ülésre egy döntéshozatali anyag elkészítését.

Felteszi a kérdést, hogy a képviselők közül ki vállalna közreműködést a munkabizottságban.

**Fekete Zsolt** és **Grécs László** képviselő jelzi részvételi szándékát.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető álláspontja, hogy három külsős fővel meg lehetne oldani. A két képviselőn túl Gaszner József bizottsági tagra gondolt.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy Murányi Zoltán, Fekete Zsolt, Grécs László és Gaszner József közreműködésével felállna a munkacsoport.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**8/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok, különösen a Szálloda úti ingatlan-együttes hasznosítására vonatkozó döntés előkészítésére munkacsoportot hoz létre.

A munkacsoport tagjai: Fekete Zsolt és Grécs László képviselők, Gaszner József bizottsági tag, Murányi Zoltán csoportvezető.

Felkéri a munkacsoportot, hogy a hasznosítási döntésre alternatív javaslatokat készítsen elő, előzetes számításokkal alátámasztva.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Munkacsoport

Úgy gondolja, hogy egy héten belül el kellene kezdeni a munkát és a következő bizottsági és Képviselő-testületi ülésre már egy anyagot is össze kellene állítani. Kéri Murányi Zoltánt, hogy jövő hétre az első körös megbeszélést hívja össze.

## **5. Közterület-használati rendelet tárgyalása, elfogadása**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és volt egy javaslata a közterület használati díjak táblázata tekintetében.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök beszámol, hogy ezek 2004. évi díjtételek voltak, amik a mai napig szerepelnek. Három övezeti besorolás volt, a legmagasabb sem egy eget rengető összeg. Szerette volna, ha ez emelkedik, de le lett szavazva, így maradt a második oszlop.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészíti, hogy a rendelt-tervezet 4. § (1) bekezdés j) pontjában kimaradt egy szó: „hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek 10 napot meghaladó tárolása”, a „tárolása” szó hiányzott.

A 4. § (2) bekezdés e) pontját illetően a bizottság azt javasolta, hogy tv, rádió tudósítás közvetítésének esetén a gépkocsi legyen mentes a közterület használat alól. Ez reklám, vagy film felvételére nem vonatkozna.

A 4. § (2) bekezdés k) pontjában a hivatkozás el van csúsztatva, 13. helyett 15. § a helyes hivatkozás.

Az 1. számú mellékletnél van egy elírás, természetesen 2012. évi a rendelet, de ennek a számozása az elfogadást követően történik meg. A díjtételeket illetően a bizottság azt javasolta, hogy a hatályos rendelet II. övezetre érvényes díjtételei kerüljenek be az új rendelet mellékletébe. Egy kiegészítés van a 8. pontnál, amiről már döntés volt, a helyi termelői piac esetében, maga a díjnak az összege átkerülne, az 500 Ft/árusítóhely/nap lenne, ezt tartalmazza a rendelet-terv.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még módosító javaslat.

**Grécs László** képviselő vetette fel a kihelyezett térkép lehetőségét a város elejére és végére, annak érdekében, hogy az idejövő el tudjon igazodni. Nem egyértelmű számára, hogy az építési törvény azt mondja, hogy 1 négyzetméter feletti tábla kihelyezéséhez építési engedélyre van szükség.

Informálódik, hogy mi van az 1 négyzetméter alatti kihelyezett táblák (kerítések, falakon, bárhol) esetében, azok után is fizetni kell-e. Magából indul ki, ha a G-Inveszt Ingatlaniroda

kihelyez eladótáblákat több helyre, kerítésre, ingatlanra, akkor a kérdés az, hogy azok után is kell-e fizetni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy a rendelet-tervezet szerint nem, mert nem tartozik abba a kategóriába. A rendelet-tervezetben (4. § (1) a)) az szerepel, hogy „közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlet-portál, árusító automata és egyéb berendezés továbbá cég-és címtábla”. Nyilván magántulajdonú ingatlanon, akár kerítésen, akár hasonlókon lévő táblákért nem tudnak díjat szedni. Közterületen a c) pontban szerepel, hogy „önálló hirdető berendezés (reklámhordozó), figyelmeztető és tájékoztató tábla”, ami szintén díjköteles lenne a jövőben. Ezeket befolyásolni nem lehet, a HÉSZ-ben lehet szabályozni, hogy ilyeneket el lehet-e helyezni kerítéseken, vagy ingatlanokon, vagy sem. Nyilván az eladótábla kivételt jelent.

**Petrovics László** polgármester szorgalmazza, hogy ebben a tekintetben ne módosítsanak. Főépítész úrral jövő hét csütörtökön leülnének az irányítótáblákat kijelölni. Az volt a javaslat a bizottsági ülésen, hogy amennyiben megvan a hely, akkor szerezzék be az irányítótáblákat (akár több tíz irányító táblácska elhelyezhető). Ha az oszlop és az alaptáblák megvannak, akkor legyenek megvásárolhatóak a felületek a vállalkozók számára. Onnantól kezdve szüntessék meg a megállító táblákat, legyen egységes irányítórendszer, úgy hogy a városképnek is megfeleljen. Indítványozza, hogy ebben most ne módosítsanak.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előbbieken jegyző úr által ismertetett módosító indítványokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azok elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
9/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását megelőzően a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a jegyző javaslatára a következő módosító indítványokat fogadja el:

- a) a 4. § (1) j) pontja a kimaradt „tárolása” szóval egészül ki,
- b) a 4. § (2) e) pontjában a tv, rádió felvételnél szövegrész helyébe a tv, rádió tudósításnál szöveg lép,
- c) a 4. § (2) k) pontjában a helyes hivatkozás 15. §,
- d) a rendelet 1. mellékletében a díjakat a jelenleg hatályos rendelet II. kategória szerinti díjaival állapítja meg a következők szerint:

	<b>Közterület használat jellege</b>	<b>Mennyiségi egység</b>	<b>díjtételek (Ft)</b>
1.	Közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlet-portál, árusító automata és egyéb berendezés továbbá cég- és címtábla elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	700

2.	Vállalkozási célú építmény, építési felvonulási épület elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	5000
3.	Önálló hirdető berendezés (reklámhordozó), figyelmeztető és tájékoztató tábla, plakát elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /év	800
4.	Távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény	–	800
5.	Építési munkával kapcsolatos állvány, építő-anyag, törmelék, építőipari gép, berendezés elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /nap	50
6.	Alkalmi szolgáltatási tevékenység	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	500
7.	Vendéglátó ipari előkert - máj. 1-től - aug. 31-ig	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	500
8.	Kiállítás, alkalmi vásár: – önkormányzati rendezvények helyszínén és idején – egyéb tömegrendezvények helyszínén és idején – helyi termelői piacon	Ft/m <sup>2</sup> /nap  Ft/árusítóhely/n ap	1500  500 500
9.	Mutatványos tevékenység	Ft/m <sup>2</sup> /nap	200
10.	Mozgó árusítás és szolgáltatás	Ft/m <sup>2</sup> /nap	500
11.	Hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek 10 napot meg nem meghaladó – gyűjtőúton kívül történő – elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /nap	500
12.	Üzlethelyiségen kívüli árusítás, szolgáltatás	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	500
13.	Úszóműves kikötő	Ft/fm/hónap	10 000
14.	Virágláda	Ft/m <sup>2</sup> /hónap	100
15.	Tüzelőanyag és egyéb háztartási felszerelések, tárgyak, mezőgazdasági termény elhelyezése	Ft/m <sup>2</sup> /nap	50

Szavazásra bocsátotta a jegyző úr által ismertetett módosításokkal a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 3/2012. számú, a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendeletét.**

## 6. Gazdasági program áttekintése, szükség esetén módosítása

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy talán már két hónapja is van, hogy kiküldte az első e-mailt, hogy módosító javaslatokat kér a gazdasági programhoz. Nem kapott, de ha

valakinek most van valamilyen módosító javaslata, akkor tegye meg. A következő Képviselő-testületi ülésre az aktualizálást megcsinálja, és visszahozza újra a testület elé. Fontos, hogy amennyiben valakinek van épkezláb ötlete, akkor azt még maximum két héten belül jelezze, és akkor azt még be tudja építeni a gazdasági program módosításába.

2014. évig fog szólni a gazdasági program. Nyilván lesznek benne olyan kifejezések, amelyek megmutatják, hogy hosszú távú programként a mostani cikluson túlnyúló programról van szó. Nem lehet teljesen különválasztani a rövid és a hosszú távú célokat.

Ha van javaslat, akkor tegyék meg, kéri, hogy írásban maximum két héten belül küldjék meg. Következő bizottsági és Képviselő-testületi ülésre már az aktualizáltat hozza, és még akkor is lehet módosítani.

**Grécs László** képviselő tájékozik, hogy amiket Szomráky Pál bizottsági tag felvetett, azokat mennyire vegyék komolyan. Arra gondol, hogy a kútra a fűrási engedélyt mondják vissza. Erre ő azt válaszolta, hogy akkor népszavazást kellene kiírni. A maga részéről ezt a felvetést butaságnak veszi.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy a bizottság erre vonatkozóan döntést nem hozott. Az, az ember, aki ilyet mond, az gondolja át, hogy a jövőben miből fog megélni a település.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony állítja, hogy amiről nem döntöttek, azt most nem fogják figyelembe venni.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy a gazdasági programmal kapcsolatban most döntést nem hoznak, a következő ülésre hozza az aktualizáltat.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre napolják el a gazdasági programról való döntéshozatalt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
10/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat 2007-2013. évekre szóló, jóváhagyott gazdasági programja módosításáról a döntést következő ülésére napolja, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy addig a szükséges módosításokat a programon vezesse át, és azt terjessze ismét elő.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

## 7. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy egy szóbeli előterjesztésről van szó.

**Szimon Attila** képviselő beszámol, hogy az a bizonyos elképzelés, ami arra készítette, hogy lépjenek előre a rendőrség valamilyen szintű visszahozatalában Nagymarosra, eddig eredménytelen. Kis biztató jel viszont van.

Polgármester úrral a héten bent voltak a megyei főkapitány úrnál, aki végighallgatta őket, és a második félév elejére egyelőre kétfős körzeti megbízotti csoport felállítását el tudja képzelni, ugyanis most végeznek azok a rendőrök, akiket tavaly felvettek. Minden egyes megye kétszázötven újonnan felszerelt rendőrt kap. Egy kicsit megijesztette kapitány úr, amikor azt mondta, hogy ezek a rendőrök olyanok, mint az óvodások, még fogni kell a kezüket. Felvetette, hogy érdemesebb lenne olyan embert idehozni, akinek van hely- és személyismerete, hiszen ennek a munkának az egyik alapja ez lenne. Amennyiben ez nem indul be, akkor a második félév kezdetét követően számon lehet kérni a dolgokat. Meggyőződése, hogy egy kicsit másképpen látja Nagymaros közbiztonságának és közrendjének a helyzetét, mint polgármester úr, és össze is szedett egy-két dolgot ezzel kapcsolatban.

Negatívumként kell megemlítenie, hogy elkészített egy bizonyos adatlapot a közrendet, közbiztonságot érintő dolgokkal kapcsolatban a Váci Rendőrkapitányság, a Vízirendészeti Rendőrőrs, a Váci Tűzoltóság, a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület, a Nagymarosi Polgárőr Egyesület és az iskola részére. Egyedül a Váci Tűzoltóságtól kapta meg minden hónapban a tájékoztatást azt illetően, hogy mi történt Nagymaroson. Ezen információk alapján lehet olyan lépést tenni, ami hatékony és jó.

Csokorba gyűjtötte azokat a dolgokat, amelyeket ő tapasztalt, és nem lát eredményt a rendőrség részéről a rendszeres csendzavarások tekintetében, amelyek folyamatosak a felületen (Váci út, Diófa utca, Fehérhegy, Fő tér). Az esti órákban fiatalok randalíroznak, vagy éppen a házakban tartanak olyan rendezvényeket, hogy a környéken lakók nem tudnak pihenni.

Igen lényeges szintet értek el negatív értelemben a gépkocsi rongálások üzemanyaglopások végett. Több helyen hallotta, hogy feltörik, rongálják az autókat, és úgy próbálják meg leszívni az üzemanyagot.

Visszatérő betöréssorozatok vannak például a Bokréta és Szegfű utca részén. Feltörték a házat, a rendőrség lehelyszínelte, azonban három nap múlva megint kimentek, és elkezdték szétszedni az elektromos vezetékeket, fém és hasonló dolgokat.

Meg lehet nézni a MÁV állomást, vagy az egészségházat. A Nagymaros-Visegrád állomást rendbe hozták, de ugyanaz folytatódik, össze van rugdalva a fal.

Az állandó rendőri jelenlét fontos lenne, ugyanis összetartó erővel bír.

A közlekedés biztonságával kapcsolatban kifejti, hogy még a polgárőrség keretein belül is kérték, és azóta is, hogy a gyorsajtások ellenőrzésére traffipax legyen kihelyezve, vagy sebességmérés történjen Nagymaros területén, de nem elbújva, hanem táblával megjelölt helyen. A Verőcei Rendőrőrs parancsnokkal, Kiss Sándorral fog erről beszélni. Több irányból érkezett panasz, hogy a Molnár utca és a Német utca sarkán lévő stop tábláktól 50-60 méterre



elbújni a rendőrök, és amikor valaki nem áll meg annyi időre, amennyire szerintük meg kellene, akkor megállítják és megbüntetik (3-4-5 000 Ft-os büntetéseket szabnak ki). Oda kellene állni, és ha tovább akar menni, akkor kellene szólni. A Molnár utca sarkán, a Vasúti hídnál, ahogyan kijönnek, az a tábla valóban nem jó helyen van.

Az egyirányú utcákban történő rendszeres szembe közlekedés (Magyar utca, Dózsa György út, Fő tér, Rákóczi út) szintén nagy probléma.

Tudomása van vezetői engedély nélküli gépjárművel történő folyamatos közlekedésről, közlekedési táblák rongálásáról, elfordításáról, vagy megállást tiltó táblák figyelmen kívül hagyásáról (Rév felé).

A polgárőrségtől kapott összesítőben szerepelnek még a következők:

- Januárban lopás a kálvárián, a stációképek megrongálása, ellopása, gesztenyefa kivágások.
- Súlyom szigeten fakivágás, garázdaság.
- Vasút előtt a szelektív hulladékgyűjtő felgyűjtása.
- Április hónapban egy mutogatós személy elfogása.
- Májusban a Fehérhegyen bűvárszivattyú eltulajdonítása, a kár kb. 15 000 Ft.
- Víkendházakba betörés, rongálás a Fehérhegyen két esetben.
- Egy idős néni eltűnése és megtalálása.
- Elsővölgyben kerékpárlopás.
- Garázdaság, a Dámról a pad felszakítása és a kerékpárútra való áthelyezése.
- Tamási Áron útnál a behajtani tilos tábla eltulajdonítása.
- A volt Műszaki Egyetem kerítésének ellopása, illetve az épületnek a használata.
- Egy részeg randalírozó megfélemezése.
- Felsőmezőben illegális fakivágás.
- Elsővölgyben ereszcsonna lopás. Ezek augusztus hónapban voltak.
- Fiatalkorúak bementek házakba és pénzt követeltek az idős tulajdonosoktól (augusztus 17.).
- Dézsma utcában részeg randalírozó fiatalok a kitámasztott pince támasztékát próbálták megszedni, illetve le is vágta belőle.
- Hóvirágközben egy 2 méter széles és 12 méter hosszú vashíd ellopása, amelyet második alkalommal vittek el.
- Felsőmezőben öt darab csatornafedőlap eltulajdonítása.
- A Szállodánál többször voltak szolgálatban, az ott uralkodó állapotok siralmasak. Folyamatosan rongálják, eltulajdonítják a különböző tárgyakat, a környék gazos, olyan mintha nem lenne gazdája.

Annyit írt még az elnök úr, hogy 2011. évben a rendőrséggel közös szolgálat harminckét óra volt, ami elég szűkös egy évre.

A polgárőrség szolgálatával kapcsolatban elmondja, hogy összesen 85 fő jelent meg az éves szolgálatban, 333 esetben voltak kint helyszínen, és 1 260 órát szolgáltak ingyen és bérmentve, testi épségüket nem kissé veszélyeztetve.

Informálja a jelenlévőket, hogy egy hónappal ezelőtt volt a Fehérhegyen egy tüzeset, egy kémény gyulladt be.

Az önkéntes tűzoltóság egy esetben a visegrádi oldalon egy uszály szivattyúzását végezte el.

A rendőrségre visszakanyarodva az nem megoldás, hogy van papíron szerepeltetett egy darab körzeti megbízott, aki járőr szolgálatként jön Nagymarosra, bár az utóbbi időben gyakrabban megjelennek. Feltette a kérdést a megyei főkapitány úrnak, hogy hány olyan várost tud még

Magyarországon, ahol nincsen rendőrség. Időszaki megjelenéssel próbálják a közrendet fenntartani, ami a kívánt eredmény 25 %-át eredményezi.

Sajnálatos dolog, hogy a Vízirendészeti Rendőrőrsnél nem tudták elérni, hogy esetleg közrendvédelmi, közbiztonsági szolgálatot lássanak el, holott ilyen szakmai végzettségük is van. A megnövekedett létszámuk indokolta volna, hogy Nagymaroson is szolgálatot lássanak el, illetve jelenjenek meg.

Bízzanak benne, hogy a második félév elejétől itt valóban változás lesz, még mielőtt jobban elmérgesedik a helyzet.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke rákérdez, hogy min fog az változtatni, ha idetelepítenek rendőröket, hiszen vannak itt nem is kevesen, sokszor lehet velük találkozni az út mentén, ellenőriznek, és büntetnek. A kérdés, hogy amennyiben itt fognak lakni, azt fogja-e jelenteni, hogy bármikor kéznél lesznek, és hathatósan intézkednek, vagy egy egész területet le kell majd nekik fedni.

**Szimon Attila** képviselő válasza, hogy nem elsősorban az autósokkal kellene foglalkozni és úgy, ahogyan azt teszik. A megelőzés lenne a fontos.

Kihangsúlyozza, hogy nem őrsről van szó, hanem körzeti megbízottakról. A főkapitány úr is kijelentette, hogy csak rendkívüli esetben vezényelhetők el, Nagymaros területén kell szolgálatot teljesíteniük. Azért ragaszkodik a három főhöz, mert úgy a huszonnégy óra le van fedve. Nem csak a közlekedés ellenőrzése fér bele a rendőri munkába, hanem sokkal nagyobb részt kell, hogy lefedjen, amiket felsorolt. Itt Nagymaroson kell, hogy szolgálatot teljesítsenek.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke érdeklődik, hogy intézkedhet-e a rendőr, ha a szomszéddal viszály áll fenn (például hangoskodás miatt), ilyen esetben van-e joga eljárni.

**Szimon Attila** képviselő felel, hogy van, ugyanis csendháborítást követ el az olyan személy, aki miatt nem lehet aludni, televíziót nézni, stb., és nemcsak este 10 óra után. Köteles a rendőr intézkedni.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy az önkéntes tűzoltóságnak jóval több feladata volt az említettnél, és amennyiben David Balazictól kér információt, akkor kimerítőt fog kapni.

**Szimon Attila** képviselő reagál, hogy kért.

**Fekete Zsolt** képviselő közli, hogy szinte heti rendszerességgel van mit tenniük.

**Petrovics László** polgármester kétszer is hallotta, hogy nem értenek egyet valamiben Szimon Attila képviselővel, csak az nem derült ki, hogy miben.

**Szimon Attila** képviselő állítja, hogy a lakáskérdésben.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy abban is egyetértenek. Szeretne lakást biztosítani a Nagymaroson szolgálatot teljesítők számára.

Elhangzott, hogy a polgárőrök mennyit vannak kint helyszínen és az önkéntes tűzoltók is. Azt gondolja, hogy ezen a fórumon keresztül is meg kell köszönni a munkájukat, és méltatni kell, hiszen azt jó szándékból a lakosságért teszik mindenféle ellenszolgáltatás nélkül.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyi kiegészítéssel szeretne élni a lakáskérdést illetően, hogy amennyiben érkezik ilyen megkeresés, vagy javaslat a Pest Megyei Főkapitányság részéről, akkor tisztázni kell, hogy ők mit tudnak biztosítani, mert jelen pillanatban nincsen olyan üres lakás, amely megfelelő közművekkel rendelkezne. Amit tudnak nyújtani az olyan, hogy arra még mindenképpen költeni kell. Ha ők erre nem tudnak áldozni, akkor az önkormányzatnak kell megtennie. Egy lakást szabaddá tudnak tenni, de a többi esetében a kiadási szükséglet jelentkezik, amit be kell tervezni a költségvetésbe.

Beszámol, hogy fiatalok körében az utóbbi napokban kezd sporttá válni a Szállodánál az ablakok és egyebek betörése. Nem lopásról, hanem szórakozásról van szó, ami látható alul a pavilonoknál is. Ezért is jó lenne, ha ott lenne egy körzeti megbízotti iroda, aminek visszatartó ereje lenne.

**Petrovics László** polgármester kéri a polgárőrök segítségét ebben az ügyben.

**Szimon Attila** képviselőnek van egy elképzelése a lakásokkal kapcsolatban, hogy akik odaköltöznek, hozzák rendbe, és utána lakják le, ha ez megoldható.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint az önkormányzat részéről megoldható.

**Petrovics László** polgármester megköszöni a tájékoztatást.

## **8. 2011. 14. időszaki előirányzat módosítás**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy egy frissített verziót osztott ki jegyző úr az ülés előtt. Ezek a végleges számok.

Ismerteti, hogy

- az eredeti előirányzat **1 007 302 ezer Ft.**

- Az első módosítás **1 011 811 ezer Ft,**

- a második módosítás **1 047 834 ezer Ft,**

- a harmadik módosítás **1 057 285 ezer Ft** volt.

- Az utolsó módosítás arról szól, hogy a fel nem vett hitelek, a fel nem használt költségvetési keretösszegek miatt csökken le **133 780 ezer Ft-tal a költségvetési főösszeg 923 505 ezer Ft-ra.** Ez egy jól hangzó szám ahhoz képest, amit év elején vártak. Nagyon nagy problémákat éppen ezért a 2012. évben nem lát. A jó gazdálkodásnak köszönhetően azt mondhatja, hogy nem is volt olyan rossz a 2011. év. Kívánja, hogy a 2012. év se legyen rosszabb.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit szeretne hozzátenni, hogy a bizottsági ülésen kiosztott anyaghoz képest azért történt változtatás, mert a céltartalékban szerepelt egy összeg, amit időközben kértek kijavítani, mivel a céltartalék azt jelentené, amit még fel kíván használni a Képviselő-testület, de mivel megtörtént az évvárás, és nem olyan áthúzódó kiadásról van szó, amit még idei évben fel lehetne használni, így a céltartalékból ezt el kellett venni. Ez az előirányzat sem teljesült, egyébként ez az alpolgármesteri tiszteletdíj lemondott része volt. Ezt a gazdálkodási csoport tévesen a céltartalékba helyezte, és ezt kérték javítani, így ez az összeg nullával szerepel.

Egyúttal a nem teljesített kiadási előirányzatokat is lecsökkentették, és ezt tudja már elfogadni a Képviselő-testület. Ez részben pozitívum, hiszen a költségvetés helyzete jobb, részben negatívum, hiszen az intézmények is csak a legszükségesebb kiadásokat teljesítették. Sok olyan beszerzésre, kiadásra nem került sor, amire egyébként szükség lenne. Ennek eredménye látható a rendelet-tervezetben, a hiányt nulla forintban állapítja meg a Képviselő-testület. Év végére a költségvetés végösszege nulla Ft, ilyen szempontból a gazdálkodás pozitív irányba ment. Az adóban rejlő tartalékok kihasználásával további plusz bevételeket fognak tudni elérni. Ezeket is a működés javítására, és a szükséges kiadások finanszírozására lehet fordítani.

**Petrovics László** polgármester szerint egy dolog lehet, ami a 2012. évre nézve problémát jelenthet, hogy nagyon rossz helyzetben vannak a vállalkozók. Az idei adóbevétel jelentősen kevesebb lesz, mint tavaly. Megismétli, hogy a főösszeg 923 505 ezer Ft a kiadási és a bevételi oldalon is.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke tudakozódik, hogy szándékában áll-e a Képviselő-testületnek bevezetni az ebadót.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy nem. A Magyar Önkormányzatok Szövetsége nyílt levélben írta le, hogy lehetőség szerint az önkormányzatok ezt ne alkalmazzák. Jobban elő kell készíteni, és ha már használható lesz a javaslat, akkor visszatérnek rá.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 4/2012. számú, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét**.

## **9. Egyebek**

### **- Pénzügyi vezető**

**Petrovics László** polgármester szeretné bejelentni, hogy Hajdú László helyére Melisek Szilvia fog érkezni. Megkérdezi jegyző úrtól, hogy mikor áll munkába.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy véglegesen, teljes állásban március 1. napjától, de részmunkaidőben már februártól, hiszen ő készíti a költségvetést.

### **- Motorcsónak Sportegyesület kérelme**

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy érkezett egy kérelem a Motorcsónak Sportegyesület részéről a Váci út 49. szám alatti ingatlanrészlettel, amely korábban Pribéli Pál által lakott rész volt, és az árammérő az ő nevében van jelenleg is. A helyiséget az egyesület használja, az árvíz után helyreállította, és magát az áramdíjat is teljesíti a fent említett úr

kiköltözése óta, évek óta. Ezért kéri az egyesület, hogy az önkormányzat a nevére írassa át az árammérőt.

Jegyző úr azt javasolta, hogy miután ez az épület a Vízi polgárőrség részére lett átadva, mondjon le róla a polgárőrség és kapja meg a helyiséget a Motorcsónak Sportegyesület, miután ők fizetik a költségeket. Évente egy-egy alkalommal összegyűlnek ott, és emiatt ők továbbra is rendben tartanák a helyiséget, és fizetnék a díjat, de ez másképpen nem megy, csak ha a polgárőrség lemond róla.

Most a kezében tartja Trieb Antal elnök úr levelét, amiben lemond erről a helyiségről. A hivatalos átadását illetően kellene egy elvi döntést hozni. Javasolja, hogy adják át a helyiséget használatra a Motorcsónak Sportegyesület részére.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, hogy mivel az ingatlan tulajdonosa az önkormányzat, így azt tartaná célszerűnek, hogy az önkormányzat a fogyasztó, az egyesület pedig a díjfizető legyen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző azt javasolta, hogy mindenképpen tisztázni kell ennek az ingatlanok jogi helyzetét. A polgárőrségnek az a részlege nem is működött, amelynek a javára át lett adva az ingatlan. A polgárőr egyesület nyilatkozott, hogy erre a helyiségre nem tart igényt. Amennyiben a Motorcsónak Sportegyesület szeretné használatba venni, akkor arra vonatkozóan *konkrét kérelem benyújtása szükséges*, amely tartalmazza, hogy milyen formában, ha ingyenesen, akkor mit nyújt, ha bérelné, akkor milyen összegért. *Az önkormányzatnak azt követően döntenie kell, és megfelelő szerződést kell kötni. Ennek egy részkérdése nyilván a villanyszámla rendezése.* A döntés meg kell, hogy előzze az átírást, mert amennyiben más hasznosítási javaslat születik, akkor az felesleges lépés.

**Petrovics László** polgármester hozzáfűzi, hogy azt még felajánlották, hogy amennyiben szükségünk van arra a helyiségre, akkor természetesen átadják.

**Szimon Attila** képviselő pénteken beszélt Trieb Antal elnök úrral. Arról tájékoztatta, hogy ő több alkalommal közölte az önkormányzat felé, hogy nem tart igényt a polgárőrség arra a helyiségre. Van egy szerződése a Lózs-zsal, meg tudja mutatni, hogy mit kért annak idején, amikor ő volt a Nagymarosi Polgárőr Egyesület elnöke, hogy a Vízipolgárőrség milyen feladatokat és milyen formában lásson el, de abból nem teljesült semmi, így a 2008. évi közgyűlésen javasolta, hogy váljon ketté az egyesület, hogy a Vízipolgárőrség is a cégbíróságon jegyeztesse be magát, de ez nem történt meg.

Érthetetlen számára, hogy ez még mindig nincsen rendezve. A közgyűlési határozatban az is szerepelt, hogy lemond a polgárőr egyesület arról az épületrésről. Azt szorgalmazza továbbra is, hogy fizessen bérleti díjat a Motorcsónak Sportegyesület, és az áramot is, hiszen használja.

**Petrovics László** polgármester annyiban módosítaná, hogy két dolgot javasolt jegyző úr, miszerint vagy kapja meg az egyesület ingyenes használatba a helyiséget, vagy bérelje. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

**Dr. Horváth Béla** jegyzőnek lenne egy észrevétele, hogy lehet, hogy szóban jelezte a polgárőrség vezetője a lemondási szándékot, de élő szerződésük van a Nagymarosi Polgárőr Egyesülettel az ingatlan használatáról, amit szóban nem lehet megszüntetni. Már 2010. decemberében kérték, hogy ezt írásban jelezze, ami most történt meg. Ez egy kicsit elhúzódott.

Még két dolgot kell mérlegelni. Az egyik, hogy a 2002. évi árvíz után az önkormányzat pályázati támogatásból felújította az ingatlant elég komoly mértékben és szinten.

A másik pedig, hogy nincsen szükségük, ahol elhelyezést tudnak nyújtani például természeti katasztrófa esetén. Ezt ilyen szempontból fenn kell tartani.

Olyan szerződést kell kötni, amiben az önkormányzat kiköti, hogy amennyiben térítésmentesen kapja meg rezsidíj fizetésének feltételével az egyesület a helyiséget, akkor lehetővé kell tenni az önkormányzat számára, hogy szükség esetén használhassa.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a Motorcsónak Sportegyesület szerződéses formában használatba vehesse a Váci út 49. szám alatti ingatlan épületrészét annak minden kötelezettségével együtt (a jegyző úr által ismertetett feltételekkel), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***11/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Motorcsónak SE kérelmét, melyben a Váci út 49. szám alatti ingatlan lakásának elektromos áram mérőórája átírásához a hozzájárulást kéri – a Nagymarosi Polgárőr Egyesület időközben kelt, az ingatlan használatáról való lemondást tartalmazó levelét is figyelembe véve – elviekben támogatja, azonban szükségesnek tartja előzetesen az ingatlan használatának jogcímét is tisztázni.

Amennyiben a Motorcsónak SE írásban kérelmezi a lakás bérbe, vagy használatba adását, azt a feltételt elfogadva, hogy szükség esetén az önkormányzat a lakást térítés, kártalanítás nélkül használatba vegye szükséglakás céljára, akkor arról következő ülésén döntést fog hozni.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

A szerződést előkészítik és a következő Képviselő-testületi ülésen döntenek róla.

**- Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros kérelme**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy az ülés előtt kiosztásra került a kérelem. Ismerteti, hogy a település határában szeretnének egy fából készült sváb típusú üdvözlőtáblát elhelyezni, ami nagyon szépen illeszkedne a környezetbe. Semmi kifogása nincsen ellene, egyetlen kérése van, hogy főépítési egyeztetéssel menjen a tábla kivitelezése és kihelyezése is.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke nyilatkozik, hogy Murányi Zoltánnal megbeszéltek, hogy a főépítész úrral egyeztet, aminek az eredményét nem tudja. Levelezett jegyző úrral is. Felmerült, hogy amennyiben ráírják a település nevét, akkor

a KPM-től is kell engedélyt kérni. Kéri eldönteni, hogy írják-e rá a város nevét, vagy csak azt, hogy „városunkban”.

Amit illetően folyamatosan tárgyalnak október óta, hogy hova helyezték el, erre nem kapott még választ. Hatósági engedélyre lenne szükség, illetve már kézben van, mert már a paraván készül. Húsvét körül nagyon ünnepélyes keretek között avatnák fel.

**Petrovics László** polgármester nagyon jó ötletnek tarja és támogatja.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke közli, hogy szakrajzot nem tudnak készíttetni.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy egy kézi rajz elegendő lenne annak érdekében, hogy lássák, hogy hozzávetőlegesen mekkora méretű a tábla.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy az országos közútterület, az nem csak egy aszfaltcsíkra terjed ki, hanem a mellette lévő területre is egészen a kerítésekig. Valószínűleg ez az országos közút területére kerülne, a Magyar Közútkezelő Nonprofit Zrt. nyilatkozatát nem lehet megúszni. A feliratba nem tudja, hogy mennyire szólnak bele, de biztos, hogy nyilatkozniuk kell, erre vonatkozóan van egy eljárásrendjük. Ezt nem lehet kikerülni.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke úgy tudja, hogy abban az esetben lehet, amennyiben van egy terület, ami nem kimondottan hozzájuk tartozik. A Rókus kápolna mellett tartozik az egyházhoz, az önkormányzathoz, és a KPM-hez. Kéri, hogy az önkormányzati területet jelöljék ki.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy nem rendelkeznek ott területtel. Ha a befelé jövő oldalt nézik, akkor van vasúti, országos közút, illetve a kápolna területe.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megjegyzi, hogy akkor itt az akadály. Ebben kellene dönteni, mert addig nem tudják felállítani, amíg nincsen megjelölve a hely.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető megfordítaná, hogy a helyet kellene megjelölniük, és akkor tudnak segíteni, hogy kihez tartozik.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke úgy gondolja, hogy az önkormányzat szakembereinek kellene ebben döntést hozniuk.

**Petrovics László** polgármester szerint a lényeg, hogy a település elején, végén legyen, valamint az üdvözlés, az elköszönés a fontos, maga a gesztus. Ennek csak a technikai része, hogy hol helyezik el. Ebben a Képviselő-testület hiába hoz döntést, ha nem lehet.

Kéri, hogy Murányi Zoltánnal és főépítész úrral közösen találják meg a megoldást. Hozzanak arról döntést, hogy a tábla kihelyezését jóváhagyják-e vagy sem. Az, hogy pontosan hova kerüljön, az aktuális szabályoktól és lehetőségtől függjön. Ha végképp nincsen lehetőség a településtábla környékén való elhelyezésre, akkor hiába hoztak egy döntést, de legalább a Képviselő-testület részéről megvan a jóváhagyás, és a többi már nem rajtuk múlik.

**Ivor Andrásné** a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke szomorú lesz, ha nem születik döntés arról, hogy hova helyezték. Ő nem jelölheti meg, hogy hova kerüljön.

**Szimon Attila** képviselő beszámol, hogy amikor a polgárórség táblát kitétték a város két végére, akkor a közútkezelőnél jelentették be és egy bizonyos összeget fizetni kellett érte, ennyi volt, megszabták, hogy aszfalttól mennyire legyen elhelyezve.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy a helységnév tábla mellé nem lehet helyezni. A megfelelő területet tisztázni kell. A februári döntés a helyszín vonatkozásában még megfelelő. Jelen pillanatban nem lehet miről dönteni, elvi döntésnek pedig sok értelmét nem látja.

**Szimon Attila** képviselő felajánlja, hogy megkérdezi a szobiakat (a volt Képviselő-testületben van ismerőse), hogy ők hogyan intézték, mert kint van a rovásírásos tábla.

**Petrovics László** polgármester indítványozza, hogy inkább tisztázzák le az érintettekkel, hogy mit lehet és mit nem.

**Grécs László** képviselő támogatja az ötletet, és úgy véli, hogy abban dönthetnek, hogy a Képviselő-testület támogatja egy ilyen tábla kihelyezését. A többi már műszaki és jogszabályi kérdés.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a tábla kihelyezésének elvi támogatását az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
12/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros német nyelvű üdvözlő tábla felállítására vonatkozó kérelmét elviekben támogatja.

Felkéri a nemzetiségi önkormányzat elnökét, hogy a főépítésszel és a városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetővel egyeztessen a konkrét helyszínről és megjelenésről.

Kéri továbbá, hogy a közútkezelővel történjen egyeztetés az előzetes helyszíni javaslatokról.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** főépítész, városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető

**- Településrendezési tervek felülvizsgálata**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy dönteni kell arról, hogy *a hivatal kérjen be ajánlatot a HÉSZ módosítás elkészítésére. Ennek ismeretében a következő ülésen döntenének.*



Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**13/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az előzetes árajánlat alapján – tekintettek arra, hogy a szolgáltatás nem éri el a közbeszerzési nemzeti értékhatárt – szükségesnek tartja 3 árajánlat megkérését a településrendezési tervek felülvizsgálata elvégzésére vonatkozó szolgáltatás elvégzésére.

Az árajánlatok alapján soronkövetkező ülésén dönteni kíván a szolgáltatás megrendeléséről, és a felülvizsgálat megindításáról.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** főépítész, városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető

**- Testvérvárosi pályázat**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy testvérvárosi kulturális kapcsolat létesítésére van kiírva egy pályázat, amelynek február 15. napja a beadási határideje. 10 millió Ft körüli összegre lehet pályázni (rendezvényre, annak költségeire, szállásra, étkezésre). Az önrész 10 %. Szeretne kérni egy elvi jóváhagyást, és beépítenék a rendezvényi költségvetésbe azt a bizonyos 1 millió Ft-ot.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**14/2012. (I. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a polgármester javaslatára elviekben támogatja testvérvárosi pályázat benyújtását.

Annak önrészéről és a költségvetésbe történő beépítéséről következő ülésén kíván dönteni.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** polgármester

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

33

2012. január 30.

Rendes ülés

**- Képviselői kérelem telefonköltség elengedésére**

**Fekete Zsolt** képviselő a szolgálati telefonszámlájával kapcsolatban nyilatkozik, hogy volt egy máig tisztázatlan internet használat, aminek eredményeként egy 80 000 Ft-os telefonszámlát kapott. A hivatal utánament és a szolgáltató 40 000 Ft-ot elengedett, de nem tudott magyarázatot adni, hogy ez hogyan történhetett. A fennmaradó 40 000 Ft elengedését szeretné kérelmezni. Elméletileg havi szinten 8 000 Ft a Képviselő-testület tagjai számára a lebeszélhető keret, amit egyetlenegyszer sem használt ki. Két hónapja le is adta a telefont. Ebben szeretne segítséget kérni.

**Petrovics László** polgármester ezt méltányolhatónak tartja. Végigkövette ennek az egész ügynek a folyamatát. A szolgáltató nem akarta pontosan tisztázni, hogy miből adódott a nagy összegű számla. Úgy gondolja, hogy az sem véletlen, hogy a felét elengedték. Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens próbálta meggyőzni a szolgáltatót, hogy többet engedjen el, de erre nem voltak hajlandó mivel, valamilyen szintű felhasználás történt. Nem tudták alátámasztani, amit a regisztráló ki tudott mutatni, hogy milyen forgalom volt, így nem volt egyértelmű, hogy szolgáltatói hiba történt-e, vagy egy mobil internet betyár cég okozta a kárt. Eddig nem sikerült tisztázni, és nyilván rendőrségi ügyet ebből nem szeretnének.

Javaslat, hogy engedjék el az összeget.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
15/2012. (I. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület Fekete Zsolt képviselő kérelmére képviselői mobiltelefon előfizetésén tisztázatlan okból felmerült adatátviteli célú, a szolgáltató révén már részben elengedett 39 338 Ft összegű telefonköltsége megfizetését elengedi, azt az önkormányzat a szolgáltató részére megfizeti.

**- Szálloda utcai lakások értékesítése**

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy szánnak-e eladásra lakást a kiadott Szálloda utcai ingatlanok közül, mert lenne egy érdeklődő.

**Petrovics László** polgármester javasolja, hogy nyújtsa be írásban a szándékát, és akkor tudnak rá választ adni. A legkevesebb 30 napos felmondási határidővel el tudják küldeni a bérlőt, ha konkrét vevő van, akinek a pénz is rendelkezésére áll. Ezeknek az értékesítéséről, ha jól emlékszik, akkor már volt döntés, több esetben meg is hirdették. Az értékesítési döntést meghozták és az értékbecslés elkészült, így ő nem látja akadályát ennek. Jelentse be írásban, hogy melyik lakás érdeklí, és akkor tudnak dönteni.

**Fekete Zsolt** képviselő tudakozódik, hogy amennyiben be akar menni a polgármesteri hivatalba, akkor kihez forduljon.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy akár hozzá, akár jegyző úrhoz, vagy Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezetőhöz. Az a lényeg, hogy a hivatalhoz eljusson hivatalosan a megkeresés.

**Fekete Zsolt** képviselő kéri, hogy a bizottsági ülés időpontja jelenjen meg az újságban az aktuális napirendi pontokkal együtt.

Köszönetét fejezi ki jegyző úr és Genzelmann úr felé, hogy gyorsan reagáltak a külterületen lakók felvetéseire. Úgy oldódik meg a probléma, hogy minden hétfőn egyeztetett időpontban a hulladékszállító kocsi kimegy egy konténerrel oda, ahol eddig konténer volt, és az emblémával ellátott zsákokat összegyűjtik. Szorgalmazták, hogy a gépkocsivezető is árusíthasson zsákokat. Ez a rendszer már működik is hetek óta.

Az újságra visszatérve felhívja a figyelmet, hogy a minőségen javítani kellene, mert a fényképek felismerhetetlenek, és össze vannak csúsztatva a bekezdések.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy jelezni fogja feléjük. Nem fogják átvenni az újságot, amennyiben a jövő hónapban is ilyen minőségben hozzák.

Megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

**K.m.f.**

**Petrovics László**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla**  
jegyző