

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. augusztus 10-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Meghívottként vannak jelen: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fővel** határozatképes.

Indítványozza, hogy a 8. pontot – Gondozási Központ felvételi kérelmek elbírálása (zárt ülés) tárgyalják 1. napirendként. Miután a „Tiszta udvar rendes ház” pályázat jelöltjei is jelen vannak, így javasolja, hogy annak elbírálása legyen a 2. napirendi pont.

Jelzi, hogy **Szimon Attila** képviselő megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 6 főre bővült.**

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
117/2011. (VIII.10.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Gondozási Központ felvételi kérelmek elbírálása (zárt ülés)
2. Tiszta udvar rendes ház pályázat elbírálása
3. Helyi építési szabályzat felülvizsgálata folyamatáról döntés
4. Folyószámla hitelkeret szerződés meghosszabbításáról döntés
5. Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezete megalakításával kapcsolatos előzetes nyilatkozat megadása
6. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány Kuratóriuma tagjairól döntés
7. A Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros 2011. szeptember 17-én tartandó Schwabenfest rendezvénye támogatási megállapodásának jóváhagyása
8. Vis maior pályázatok önrésze módosításáról és fedezete biztosításáról döntés

Petrovics László polgármester zárt ülést rendel el az 1. napirendi pont tárgyalására.

A zárt ülést követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

2. Tiszta udvar, rendes ház pályázat elbírálása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a képviselők megkapták az előterjesztést. A bizottság bejárta az ingatlanokat, meghozta a döntését, felállított egy sorrendet, ami az 5. pont alatt szerepel. A rendelet úgy szól, hogy minden évben a Képviselő-testület határozat formájában dönt arról, hogy hány díjat adományoz, és ennek milyen hozadékai vannak. Maximum 15 díjat lehet odaítélni egy évben. 2011-ben 5 jelölt volt, közöttük nehezen, de felállítottak egy sorrendet. A sorrendnek megfelelően és az anyagi helyzetüket tekintve javasolná a Képviselő-testületnek, hogy az 1. helyezettnek 20 000 Ft-os díjat, a 2. helyezettnek 15 000 Ft-ot, és a 3. helyezettnek 10 000 Ft-ot adjanak. Ennek fedezete a polgármesteri keret lehet.

A 4-5. helyezettet pedig ugyanúgy, mint az 1-2-3. helyezettet is „Tiszta udvar, rendes ház” tábláskával, illetve elismerő oklevéllel jutalmaznák. Ez az ő javaslata, ami az előterjesztésben szerepelt, azt felülrná a mostanival.

Fekete Zsolt képviselő nyilatkozik, hogy miután a pénzjutalom fedezete a polgármesteri keret, így ha belefér, akkor nyugodtan legyen így.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy amennyiben hozzájárulnának a tulajdonosok, akkor kamerával lehetne egy kis ismertető anyagot összeállítani.

Petrovics László polgármester informálja képviselő urat, hogy a győztes tekintetében ez már megtörtént, készült néhány kép. Nyilván azt szeretnék, ha az újságban közzé tennének erről egy tájékoztatást, továbbá az internetes honlapon is meg fog jelenni, és természetesen az ingatlanok képét is mellékelik majd.

Burgermeister László képviselő élőképre gondolt.

Petrovics László polgármester reagál, hogy lehetséges az is, amint Fleischmann Pál hazaér az utazásából.

Ezt követően ismerteti a helyezetteket:

1. helyezett: Marafkó Béláné
2. helyezett: Barabás Tiborné
3. helyezett: Jórász Istvánné
4. helyezett: Sipos Ferencné
5. helyezett: Lukács Józsefné.

Kihangsúlyozza, hogy nagyon nehéz volt dönteni, és többségi szavazás alapján alakult ki a sorrend. Mindenkinek szívből gratulálnak. A díjátadás augusztus 20-án lesz a Fő téri rendezvény keretében, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal (A 2. helyezettnek 15 000 Ft-ot, és a 3. helyezettnek 10 000 Ft-ot adományoznak), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
120/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester „Tiszta udvar, rendes ház” program végrehajtásáról szóló tájékoztatóját megismerte és elfogadja.

A Szakmai Bíráló Bizottság javaslata alapján 2011-ben „Tiszta udvar, rendes ház” címet és táblát adományoz Marafkó Béláné, Barabás Tiborné, Jórász Istvánné, Sipos Ferencné és Lukács Józsefné jelölteknek.

Továbbá 20 000 Ft pénzjutalomban részesíti Marafkó Béláné 1. helyezett, 15 000 Ft pénzjutalomban Barabás Tiborné 2. helyezett és 10 000 Ft pénzjutalomban Jórász Istvánné 3. helyezett pályázót.

Felkéri a polgármestert a díjak átadására a 2011. augusztus 20-i ünnepség keretében.

Határidő: 2011. augusztus 20.

Felelős: polgármester

Megköszöni a bizottság tagjainak is a segítséget. Kinyilvánítja, hogy a város érdeke, hogy az ingatlanok és utcák rendben legyenek.

Jelzi, hogy a jelenlévő ingatlantulajdonosok (5) mind hozzájárultak a videofelvétel készítéséhez.

3. Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata folyamatáról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tegnap tárgyalta a napirendet, és megtette a maga javaslatait. A 9-es pontnál egy olyan kérelmező adta be az elképzeléseinek megfelelő módosítási javaslatot, aki semmibe veszi az önkormányzatot, a szabályozást, és nagy sebeket ejtett a Fehérhegy utcai hegygerincen. A bizottság döntése, hogy az ő módosítási javaslatát nem, az összes többit figyelembe veszik.

Felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 53/2011. (VIII. 9.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslat alábbi módosítással történő elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

A településrendezési szerződésre javasolt, és egyben a tervezési területek közül javasolja kivenni a 9. pontot, és helyébe a Váci úti volt Lózs terület új tulajdonosának kérelmét és szerződéskötési feltételét javasolja elfogadni.

A tervezési területről a végleges döntést a szerződések lezárását követően javasolja meghozni, melyhez szükségesnek tartja a bizottsági tagok részére a területeket tartalmazó térképes dokumentáció összeállítását.”

Fekete Zsolt képviselő úgy tudja, hogy polgármester úrhoz fordult Antal úr annak érdekében, hogy a Jánoshegyi kérelem legyen belefoglalva.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy abban maradtak, hogy küldenek megkeresést. Egy személyben a kérelmező azt mondta, hogy egyetértenek, de várják meg, hogy milyen visszajelzés érkezik tőlük. Ha működik, akkor nyilván előkészítik velük is a szerződést, és szeptemberre már úgy kerül vissza. Az a baj, hogy nem lett megvizsgálva külön, hogy ez mit jelent, nem tartalmazza a határozati javaslat, hogy ott mit kell tisztázni. Természetesen van tervezési költség, útszabályozás stb.. Kimegy a megkeresés részükre, és amint ők reagálnak, akkor elő fogják készíteni velük is. Javasolja, hogy most ne foglalják bele a határozati javaslatba.

Petrovics László polgármester szerint azt bele lehetne tenni, hogy azzal a feltétellel hagyja benne a vizsgálati szándékba, hogy velük még egyeztetni kell, de egyetért a jánoshegyiek kérelmének a vizsgálatával.

Szavazásra bocsátotta 6.1. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel (A 9. pont helyébe a Váci úti volt Lózs terület új tulajdonosának kérelmét és szerződéskötési feltételét javasolja elfogadni; egyetért a jánoshegyiek kérelmének a vizsgálatával, de egyeztetésre van szükség.), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
121/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv módosításának megindítása esetén az alábbi esetekben és feltételekkel kíván településrendezési szerződést kötni:

1. Pállya Celesztin utca felső vége, Településszerkezeti Tervben lakóterület terület-felhasználási egységként jelölt rész – településszerkezeti tervhez illeszkedő szabályozás belterületbe vonás
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
 - a. településrendezési tervezés költsége
 - b. geodéziai felmérés
 - c. út területének lejegyzése, tulajdonjog átadása
 - d. belterületbe vonás
 - e. közművek (szennyvízcsatorna és meglévők fejlesztése) és út (útforduló kialakítása; burkolatszélesítés, támfal kiépítése, rézsű rendezése; zöldfelület és fasor kialakítása) tervezése, kiépítése
 - f. Pállya C. u – Rákóczi út szűk útsatlakozás kiszélesítése
2. Mihályhegy, Településszerkezeti Tervben Nagytelkes üdülőteret terület-felhasználási egység - üdülőterület kialakítása
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
 - a. településrendezési tervezés költsége
 - b. biológiai aktivitásérték jogszabályi előírásnak megfelelő módosítás költsége
 - c. geodéziai felmérés
 - d. utak- területének lejegyzése, tulajdonjog átadása

- e. művelésből történő kivonás
 - f. közművek és utak tervezése és kiépítése (rézsűvédelemmel és zöldfelülettel)
3. 0432/25 és környezet - kiszabályozott út módosítása a telkek hasznosíthatóságának érdekében
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok:
- a. településrendezési tervezés költsége
 - b. kialakuló új út területének átadása (MÁV területből is), és kiépítése
4. Duna utca 1725-1726 hrsz - Szabályozási paraméterek módosítása, szálláshely kialakítására lehetőség biztosítása
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. településrendezési tervezés költsége
 - b. közterületi parkoló kialakítása
5. Kittenberger K. u. feletti, Településszerkezeti Tervben kertés mezőgazdasági területfelhasználási egységként jelölt terület - szerkezeti tervhez illeszkedő szabályozás
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. biológiai aktivitásérték jogszabályi előírásnak megfelelő módosítás költsége
6. Kapuhegy 11540 hrsz és környezete – út kiszabályozása
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. kiszabályozandó út területének átadása
7. Váci út 1925-1929 hrsz - Központi vegyes terület kiszabályozása, szálláshely bővítésre lehetőség biztosítás
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. településrendezési tervezés költsége
 - b. buszparkoló kialakítása az ingatlan környezetében
8. Foglár dűlő 2601/1-4 hrsz – üdülőterületből különleges területbe sorolás
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. településrendezési tervezés költsége
 - b. belterületbe vonás
 - c. út területének lejegyzése, tulajdonjog átadása
 - d. közművek és utak tervezése és kiépítése (rézsűvédelemmel és zöldfelülettel)
9. Váci út 13301/3 hrsz – központi vegyes terület újraszabályozása
Településrendezési tervben áthárítandó feladatok
- a. településrendezési tervezés költsége
 - b. belterületbe vonás
 - c. közművek, zöldfelületek és út tervezése, kiépítése
 - d. parkoló kialakítása.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalásokat folytassa le, és a fenti feltételekkel a törvény előírásai alapján a szerződéseket készítse elő.

Egyetért továbbá azzal, hogy a János-hegyi telektulajdonosok képviselőjével az előzetes tárgyalásokat a településrendezési szerződés tekintetében ugyancsak folytassa le, felmérve az abban áthárítandó feladatokat.

A megállapodások aláírása, az önkormányzati feladatok átvállalása esetén a módosítás az alábbi területekre terjedhet ki:

| | TERÜLET | CÉL | HATÁS |
|-----|---|--|--|
| 1. | A település külterületén Mk-4 övezetbe sorolt területek | A megalkotott szabályozási előírások finomítása, felülvizsgálata | Telekstruktúra rendezése, mezőgazdasági telkek hasznosíthatósága |
| 2.* | Mihályhegy, Településszerkezeti Tervben Nagytelkes üdülőteret területfelhasználási egység | Üdülőterület kialakítása | Telekkonszolidáció, utak és közművesítés rendezése |
| 3. | 1455/4 hrsz környezete | Beépítési mód és beépítési százalék megváltoztatása | Valós állapotnak megfelelő szabályozás kialakítása |
| 4. | 0432/25 | Kiszabályozott út módosítása a telkek hasznosíthatóságának érdekében | Beépíthető telkek, temető alatti út tehermentesítése |
| 5. | Kittenberger K. u. 10810 hrsz | Beépítésre szánt terület határának kiterjesztése | Terület rendezése |
| 6. | Kittenberger K. u. feletti, Településszerkezeti Tervben kertés mezőgazdasági területfelhasználási egységként jelölt terület | Szerkezeti tervhez illeszkedő szabályozás | Terület rendezése |
| 7. | Szálloda út 10835-10838 | Lakóterület határának kiterjesztése | Terület rendezése |
| 8. | Pállya Celesztin utca felső vége, Településszerkezeti Tervben lakóterület területfelhasználási egységként jelölt rész | Szerkezeti tervhez illeszkedő szabályozás | Terület rendezése |
| 9. | Váci út 1925-1929 hrsz | Központi vegyes terület kiszabályozása, szálláshely bővítésre lehetőség biztosítás. | Terület rendezése |
| 10. | Duna utca 1725-1726 hrsz | Szabályozási paraméterek módosítása, szálláshely kialakítására lehetőség biztosítása | Terület rendezése |
| 11. | Vasút utca, K-E3 övezet | Beépítési paraméterek módosítása, szabadonálló épület elhelyezhetősége | Valós állapotnak megfelelő szabályozás kialakítása |
| 12. | János-hegy | Üdülőterület kialakítás lehetőségének vizsgálata | Telekkonszolidáció, utak és közművesítés rendezése |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| 13. | Váci út 13301/3 hrsz | Központi vegyes terület újraszabályozása | Megváltozó funkciónak megfelelő szabályozás kialakítása |
| 14. | Egyebek - HÉSZ és SZT javítások - HÉSZ és SZT pótlások - jogszabály-harmonizáció | | |

Valamint a 92/2011. (V. 30.) számú határozat értelmében az alábbiak

| HRSZ | TERÜLET | KÉRELEM |
|---|--|--|
| 11275/1 | Latorvölgyi lakóterület | egységes telekalakítás kritériumának törlése |
| 1912 | Váci u. (Lózs és Panoráma közti szakasz) | szabadonálló helyett oldalhatáros beépítés |
| 018/5 | Remete hegy | üdülővezetetté való átminősítés |
| 25 ingatlan | Kóspallagi út | üdülővezetetté való átminősítés |
| 13748 | Mihály hegy | Üh-K6 -os övezet kialakítása |
| 10839, 10840 | Szálloda u. feletti terület | belterületi ingatlanná való átminősítés |
| 10250, 10251 | Szamaras | telekalakíthatóság |
| 276 | Vasút u. 109. | nem beépíthető telekrész kijelölésének törlése |
| 29 aláírás | Váci u. (Lózs és Panoráma közti szakasz) | maradjon változatlanul, továbbra is szabadonálló beépítés |
| .2021/1 | Váci u. | építménymagasság növelése 6-6,5m-re, előírt tetőhajlásszög csökkentése, tetőhéjazat anyagának nagyobb választéka |
| 322 | Mihály hegy | 4000-es nm min. korlátozás törlése |
| 309/3 | Vasút u. 83. feletti domboldal | erdő helyett zártkerti besorolás |
| 887 | Rákóczi u. feletti domboldal | beépíthető belterületi besorolás |
| 0247/4, 0247/5, 0247/7, 0368/3, 0368/4 | Hatló patak, Szent Gálföld | tanya-birtok épület kialakításának lehetősége 4-5000nm-es telkeken |

A településrendezési szerződések megkötéséig a tervezési terület nem végleges, arról a megállapodások lezárását követően a képviselő-testület külön határozatban dönt.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

4. Folyószámla hitelkeret szerződés meghosszabbításáról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a napirendet is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és javasolta a határozati javaslat elfogadását. Tulajdonképpen túlságosan más lehetősége nincsen az önkormányzatnak, mint továbbvinni ezt a vonalat. Szeretné megjegyezni, hogy törekszenek a legmagasabb kamatokkal bíró hitelkonstrukciók lefaragására, és ez a likvidhitel állományuk, ahol több mint 10 % a kamat. Tárgyalásokat folytatnak az OTP-vel, és igyekeznek berkeken belül szeptemberre összeállítani egy olyan anyagot, amiben előterjesztik, hogy miképpen lehetne csökkenteni a likvidhitel állományukat, és mennyivel.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető annyit szeretne hozzáfűzni, hogy egyeztetette az OTP-vel, és megfelel nekik a határozati javaslat.

Grécs László képviselő szeretné hallani könyvvizsgáló asszony véleményét erről.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló kijelenti, hogy nem tud az önkormányzat mást tenni, próbálkozik, hogy ezt a dolgot minél hosszabb időre továbbvigye. A jövőre vonatkozóan egy olyan nehéz út áll előttük az elkövetkezendő 4-5 év viszonylatában, hogy ő csak az ingatlan értékesítést látja kiútnak, és a befolyó összegből vissza lehetne fizetni a hiteleket. Más lehetőség nincsen.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy drasztikus leépítéseket tudnának kezdeményezni, bezárhatnak az intézményeket, de ezt egyelőre senki sem akarja.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló állítja, hogy tény és való, hogy 1-2 éven belül elveszik az iskolának a működtetését az önkormányzattól, és akkor az kiadás szempontjából a hivatalt kedvezően fogja érinteni, de meglátják, hogy a bevételeket hogyan fogják ehhez képest csorbítani.

Beszélték polgármester úrral, hogy utána kell nézni nagyon szigorúan a telephellyel rendelkező vállalkozók névsorának, és a megosztott iparüzési adó begyűjtésével kapcsolatban minden telephellyel rendelkezőt el kell érni, és visszamenőleg 5 évre az adót meg kell próbálni behajtani. Ez egy járatlan terület, de ezen az úton kell bevételhez jutni. Ha a telephellyel rendelkezők nemcsak székhelyként jelölik meg Nagymarost, akkor azoknak az arányos iparüzési adó befizetési kötelezettségük itt van.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy ez könyvvizsgáló asszonynak ez egy új ötlete volt, és el is fogják indítani.

Emellett döntöttek korábban arról, hogy vizsgálatot indítanak a nagyobb szolgáltatók (pl. ELMŰ, TIGÁZ) tekintetében arra vonatkozóan, hogy megfelelő mennyiségű adót fizetnek-e a

településen. Amit a könyvvizsgáló asszony mondott, az nekik akkor nem jutott eszükbe, de nagyon jó ötlet, és megteszik a megfelelő lépéseket.

Fekete Zsolt képviselő, ha jól érti, akkor olyan vállalkozásokról van szó, melyek nem nagymarosi bejegyzésűek, de telephelyük is van.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló tájékoztatja a jelenlévőket, hogy olyan vállalkozókról van szó, akik esetleg itt laknak, és telephelyként megjelölték Nagymarost. Sok olyan vállalkozás van, amelynek hivatalos telephelye a város, de nem itt végzi a tevékenységet, viszont akár létszám, akár árbevétel arányosan köteles megosztani az adóját. Ez általában a fővárostól jelent adóelvonást, és nagyon rugalmasan működik. Nem pótbefizetést jelent, csak egy x helyre befizetett összegből átcsoportosítás történik erre a területre.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy manapság hallani, hogy önkormányzatok gondban vannak egyrészt a svájci frankban felvett hitelek, másrészt a kötvénykibocsátások miatt. Nagymaroson ilyen probléma nincsen. Vannak hitelek, melyek nagyobb része most már fejlesztési célú, és az is szerencsés helyzet, hogy a likvid hitel folyamatosan csökken. Az általánoshoz képest nem olyan rossz a helyzet. A napi költségvetés viszont nem szerencsés. 80 millió Ft a hiány, ami alapvetően nem az önkormányzat működéséből ered, de sajnos a hitelkeretekre is rányomja a bélyegét.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló szerint az mindenképpen pozitívum, hogy a féléves beszámolót figyelembe véve, illetve látva a számokat nem haladják meg az időarányos mínuszukat. Most 36-37 millió Ft mínusznál tartanak, úgy gazdálkodnak, ahogyan az tervezve volt. Szeptemberre pedig az újabb ÖNHIKI-t be kell adni.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta az 'A' határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
122/2011. (VIII.10.) számú határozata***

A Képviselő-testület az OTP Bank Nyrt-vel a 2011. augusztus 30. napján lejáró 140 millió Ft összegű folyószámla hitelkeret (likviditási hitelkeret) szerződés meghosszabbításáról dönt.

Tudomásul veszi, hogy a hitelből 65 millió Ft rulírozó támogatás-megelőlegező hitelkeretként működik, amely kifejezetten a megkötött támogatási szerződésekkel rendelkező projektek esetében a támogatási rész megelőlegezésére szolgál.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az Önkormányzat, mint zálogkötelezett, hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő 1879/5 és 1879/4 hrsz-ú forgalomképes ingatlanain a hitel és járulékai erejéig az OTP Bank Nyrt. számára jelzálogjogot alapítsanak. A Képviselő-testület kijelenti, hogy a fent megjelölt ingatlanok forgalomképesek, felette korlátlanul rendelkezik.

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a hitelszerződést és egyidejűleg a hivatkozott ingatlan(ok)ra a zálogszerződést aláírja az Önkormányzat képviselőjében, valamint a Földhivatalnál a jelzálogjog bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: 2011. augusztus 30.

Felelős: polgármester, jegyző

5. Börzsöny – Duna – Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezete megalakításával kapcsolatos előzetes nyilatkozat megadása

Petrovics László polgármester beszámol, hogy Kismaros, Verőce, Szokolya, Zebegény és Nagymaros közös TDM létrehozásában kezdeményezett tárgyalásokat. Ugyanakkor párhuzamosan a szobi Leader akciócsoport is szorgalmazta egy közös TDM csoport létrehozását ugyanígy helyi jelleggel.

A bizottsági ülésen elhangzott kérdésként, hogy miért nem csatlakoznak más TDM szervezethez. A válasz, hogy nem lehet. Az, hogy Visegrád helyi szervezetével szövetkezzenek, az már nem lehetséges.

Arra, hogy Nagymaros létrehozzon egy település részvételével, vagy akár százzal egy ilyen menedzsmentet, arra van mód. Minél több a település, annál nehezebb a települési feladatokat ellátni, viszont több felé oszlik el a költség. Ha valaki egymaga hoz létre egy ilyen szervezetet, akkor minden költséget neki kell állni, ami pályázati szempontokat tekintve nem kevés, de minden érdekét úgy érvényesíti, ahogyan akarja.

Ő továbbra is azt látná jónak, ha 4-5 település hozná létre a TDM-et, de ugyanakkor a költségvetéseket tekintve az lenne az ésszerű, ha az összes település (18-19) együtt venne ebben részt. Elég sok olyan turisztikai jellegű pályázat van jelenleg, ahol vagy előfeltétel, hogy TDM tag legyen a pályázó, vagy a támogatási intenzitás jóval nagyobb, ha ilyen szervezet működik a településen.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy hogyan tudják őket ösztönözni, ha nincsenek megelégedve a munkájukkal. Ez egy önálló szervezet, ha jól végzik a munkájukat, az önkormányzat akkor is a tagja, ha rosszul, akkor is. Kérdése, hogy milyen lehetőségük van azon kívül, hogy kilépnek.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy a társulás működteti a menedzsmentet, megválasztja a tagokat. Ha 18 vagy 20 település hozza létre, akkor annak arányában van a szavazati jog is. Nem valószínű az, hogy egy települést hátrányos helyzetbe fog hozni a menedzsment, és az összes többit nem. Ha a többi is elégedetlen, akkor pedig lehetősége lesz a társulásnak váltani.

Burgermeister László képviselő tájékozódik, hogy évente tartanak-e beszámolót a munkájukkal kapcsolatban, vagy félévente. Kérdése, hogy hogyan működik ez.

Petrovics László polgármester válasza, hogy a létrehozó társaság határozhatja meg, hogy negyedévente, félévente, vagy mikor legyen beszámolója, és milyen formában juttassa el azt, folyamatos tájékoztatást adjon-e heti vagy havi jelentés formájában. Itt most egy elvi döntést kérnek. A részletek majd később derülnek ki. Felajánlja, hogy ha szeretne erre jobban rálátni, akkor mehetnek együtt az ülésekre.

Grécs László képviselő azt gondolja, hogy nincsen más esély, csak az összefogás. Ipoly völgyét nem kellene kihagyni, hiszen ott is van néhány olyan attrakció, amit fognak tudni kínálni.

Kihangsúlyozza, hogy szálláshelyeket kell Nagymaroson létesíteni. Itt tudják tartani a turistákat, és tudnak itt helyben is attrakciót kínálni, csak pénz kérdése. De ha nem tudnak, akkor – az egész turisztikai desztináció lényege, hogy egységbe rendezi a város körül lévő programot és – ide jöjjön vissza. Amire fel kell készülni, hogy itt szálljon meg a turista, és ide is térjen vissza. Kihangsúlyozza, hogy bevételt csak az idegenforgalom fog hozni.

Zoller Csaba képviselő utánajárt egy kicsit ennek a TDM-nek, és beszélt egy szakemberrel, aki nagyon szívesen eljönne, és tájékoztatná a Képviselő-testületet arról, hogy miről is szól ez az egész. Ő azt mondta, hogy célszerű lenne Nagymaroson egyedül megalapítani a saját menedzsmentet, és úgy kapcsolódhatna a többi TDM szervezethez akár a pályázatokat tekintetében például. Ahogyan magyarázta, úgy tűnt, hogy így sokkal egyszerűbb lenne a pályázatokban való részvétel.

Petrovics László polgármester közli, hogy amit mond az jó, de ami ellenérv, hogy az önkormányzatoknak saját önrészt kell biztosítani, továbbá az éves működési költségeket és az idegenforgalmi adó nem tudja pontosan hány százalékát csak erre szabad fordítani, ami jelentős költséget jelent éves szinten (2-3 millió Ft).

Zoller Csaba képviselő elmondja, hogy a szakember azt állítja, hogy amennyiben megvalósul ez a TDM szervezet, akkor ezekre a költségekre lehet támogatást nyerni.

Petrovics László polgármester reagál, hogy nem teljes körűen, sőt az első évre van csak támogatás, utána már nincsen, saját erőből kell fenntartani. A Leader csoportnál is volt egy ilyen TDM szakértő, aki a közgyűlésen ismertette a véleményét, és a várható költségeket is.

Ez a Börzsöny – Duna – Ipoly Turisztikai Menedzsment a Leader csoport irodájában, sőt akár még a Leader Menedzsment részvételével működőképes lehetne. Akkor nem kell bérleti díjat fizetni, mert a Leader akciócsoport elszámolja a maga költségvetésébe, így nem jelent plusz kiadást egyetlen településnek sem, illetve azok az emberek, akik ott dolgoznak tulajdonképpen pontosan ezzel foglalkoznak. A Leader is arra irányul, hogy minél több pénzt hozzon a turisztikába, a helyi látványosságok fejlesztésébe. Nagyjából a cél ugyanaz, még csak külön szakembereket sem kell erre alkalmazni, így a tagdíj lehet egy településnek éves szinten 20-50 000 Ft, mivel annyira le lehet szorítani a költségeket.

Van reláció abban, amit kérnek, de abban is, amit Zoller Csaba mond, hiszen sokkal egyszerűbb egy település pályázati elképzeléseit megírni egy pályázatíróval, mint 20 település érdekeit összehangolni.

Zoller Csaba képviselő álláspontja, hogy érdemes lenne ezt még körüljárni.

Petrovics László polgármester szerint azért égető ez a kérdés, mert elkezdik a regisztrációhoz szükséges anyagot összerakni, ami egy nagyon komoly dokumentáció.

Zoller Csaba képviselő meggyőződése, hogy érdemes lenne meghallgatnia egy szakértőt a Képviselő-testületnek, olyan példára lenne szükség, ahol ez már működik, amely már részt vett pályázaton. Visegrádon például nagyszerűen működik. Az lenne a cél, hogy lássák a költségeket mindkét alternatívára (például 13 településre, vagy ha az önkormányzat önállóan alapítja meg a szervezetet).

Petrovics László polgármester nagyon szívesen idehív egy szakértőt. Lehet készíteni egy hozzávetőleges költségvetést, de a kérdés az, hogy hány főt akarnak alkalmazni, mer az nagyban befolyásolja a dolgot.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke is megerősíti, hogy szükség van a TDM tagságra ahhoz, hogy pályázaton el lehessen indulni. Vácon a Turisztikai Iroda vezetője is vezet egy TDM programot és felajánlotta, hogy eljön és lehet vele beszélni erről a kérdéstről.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy le kell tisztázni, hogy egy vagy több település, milyen formában, és milyen költségekkel vesz majd ebben részt, és akkor végleges döntést később hozzanak, elvileg pedig egyetértenek.

Grécs László képviselő az együttműködés fontosságára hívja fel a figyelmet, a környező településekkel kell szoros kapcsolatot ápolni. Az itt lévő programokat kellene közösen integrálni ebbe az ügybe.

Zoller Csaba képviselő szerint az elmúlt 20 évet kellene megnézni, hogy hova csatlakozott, honnan lépett ki az önkormányzat, és mi volt a hozadéka. Érdemes lenne egy informális tájékoztatót itt végighallgatniuk, mindenki feltehetné a kérdéseit, és a szállásokat, civil szervezeteket is meg kellene hívni erre az összefüggésekre, mert ez kihatással van arra is, hogy egy vállalkozó a pályázatát megírva hogyan léphet előre.

Grécs László képviselő kiemeli, hogy tavasszal mindenki megkapta azt az anyagot, hogy miben vannak benne. Az elmúlt 9 évben ez volt a legátfogóbb, és legjobb képet nyújtó anyag, amit kapott. Érdemes lenne elővenni, és lehet, hogy még abból is szelektálni kellene. Vagy működőképes dologba legyenek be, aminek van értelme, vagy nincsen értelme az egésznek.

Petrovics László polgármester azon gondolkodott, hogy 2000-től kezdve fel kellene göngyölni, hogy miben voltak benne, amiből már kiléptek és miért, milyen elképzelések voltak, mik valósultak meg, és mik nem, és ahhoz képest hova tisztult le most a kép.

Zoller Csaba képviselő azt vallja, hogy ennek semmi értelme, amik programszerűen jönnek le a pályázati csatornákon keresztül, azokhoz dinamikusan csatlakozni kell, amik pedig csak látszat dolgok, azokból ugyanolyan dinamikusan ki is kell lépni.

Petrovics László polgármester állásfoglalása, hogy előzetes döntést kellene hozni. 2011. augusztusában lesz egy közgyűlés, amelyen születik egy egyesületi döntés, és a Képviselő-testület a végleges döntését csak azután hozza meg. Ebben most még olyan túlságosan nagy felelősséget nem vállalnak. Kijelentik, hogy érdekli őket a dolog. Ebből még akár vissza is léphetnek, ha úgy látják, hogy egyedül is megbirkóznak a feladattal, de e téren neki vannak kétségei.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
123/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy csatlakozni kíván a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési egyesület által létrehozni kívánt Börzsöny-Duna-Ipoly Turisztikai Desztináció Menedzsmenthez, és az erre vonatkozó pályázaton is részt kíván venni.

Végleges döntését a szervezet jogállásáról a 2011. augusztusában megrendezésre kerülő Vidékfejlesztési Egyesület Közgyűlésen megszülető döntést követően hozza meg.

Határidő: 2011. augusztus 15.

Felelős: polgármester

6. Nagymaros Város Fejlesztésért Közhasznú Alapítvány Kuratóriuma tagjairól döntés

Petrovics László polgármester tudatja, egy tisztújításról is szó van, hogy Dr. Borkó Attila korábbi elnök lemondott. Ő vállalta, hogy addig, amíg nincsen új elnök választva, addig ellátja az elnöki feladatokat. Szeretnék, ha minél előbb megtörténne ez a váltás. Láthatják az előterjesztésben, hogy milyen volt a korábbi összetétel, és mi hangzott el az áprilisi ülésen. A határozati javaslatban szerepelnek azok, akikkel végigbeszélték a dolgot és elvállalnák a továbbiakban.

Grécs László bizottsági elnök beszámol, hogy a tegnapi bizottsági ülésen megköszönték azok közreműködését, akik eddig is tevékenykedtek, és örömmel veszik, ha az újak ugyanolyan aktívan fognak részt venni a munkában.

Petrovics László polgármester indítványozza, hogy írjanak egy köszönőlevelet a leköszönő tagoknak. Az újaknak pedig kívánja, hogy ugyanolyan lendülettel, mint a régi tagok, vagy akár még nagyobbval vessék bele magukat az előttük álló feladatokba.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megjegyzi, hogy az eddigi bizottságok nagyobb létszámmal működtek. Kérdése, hogy nem feltétel-e a létszám a működésnél.

Petrovics László polgármester felel, hogy nem. Pontosan az eddigi működési nehézségeket elkerülendő dolgoznak most szűkített létszámmal, olyan emberekkel, akik Nagymaroson élnek, könnyen elérhetőek, illetve előzetes nyilatkozataik alapján fel is vállalták ezt, továbbá vannak ötleteik is.

Ismerteti, hogy az elnök Ritzl Ferenc, a tagok pedig Szlépkáné Árvai Ágnes, Murányi Zoltán, Szomráky Béla és Újj Viktor.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
124/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány kuratóriuma összetételét az érintettek lemondására tekintettel az alábbiak szerint határozza meg:

Elnök: Ritzl Ferenc
Tagok: Szlépkáné Árvai Ágnes
Murányi Zoltán
Szomráky Béla
Újj Viktor

Felkéri a polgármestert az alapító okirat módosításának elkészíttetésére, és annak a megyei bíróságra történő benyújtására, egyúttal felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: polgármester

Ritzl Ferenc elnök megköszöni a Képviselő-testületnek a bizalmat, és egyúttal kéri, hogy próbáljanak meg eredményesen együttműködni. A polgármester úrtól pedig vár egy jelzést a bírósági bejegyzés jogerőre emelkedése után, hogy a kuratórium meg tudja kezdeni a munkát.

Petrovics László polgármester jó munkát kíván.

Dr. Horváth Béla jegyző annyival szeretné kiegészíteni, hogy Murányi Zoltánnal egyeztettek, hogy át kell tekinteni az egész alapító okiratot, mert nagyon sok ponton pontosításra és egyértelműsítésre szorul. Össze fogják ezt állítani és Ritzl Ferenc elnök úrral előre leegyeztetik.

Be kell nyújtani a módosítási kérelmet a Pest Megyei Bíróságra, és az érintettektől elfogadó nyilatkozatok is kellenek. Attól a ponttól, hogy beadták a kérelmet, már működhet az új kuratórium, nem kell megvárni a bírósági döntést a változás nyilvántartásba vételéről.

7. A Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros 2011. szeptember 17-én tartandó Schwabenfest rendezvénye támogatási megállapodásának jóváhagyása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ez a rendezvény most már komoly hagyomány. Ami az együttműködési megállapodásban van, az nem forintális támogatás,

hanem inkább csak egy gesztusértékű, illetve a rendezvényt segítő megállapodás. Számszerűsítve van ennek az értéke, de ez nem forintban kifizetendő, nem a költségvetést érintő segítség. Volt egy olyan kérés, hogy a rendezvény előtt az önkormányzat takarítsa ki a teret, aminek szívesen eleget tesznek, illetve beletennék a szerződésbe, hogy az önkormányzat a rendezvény előtt tiszta állapotban adja át a területet.

Fekete Zsolt képviselő számára nem egészen egyértelmű, hogy az együttműködési megállapodás 2.1. pontjában az szerepel, hogy „Az Önkormányzat pénzbeli támogatást nem tud biztosítani”, de ugyanakkor az is benne van, hogy „a szükséges áram mennyiséget biztosítja, és a fogyasztás díját megfizeti”. Ez a Misztrál Fesztivál esetében is kérdéses volt, hogy miképpen lesz.

Petrovics László polgármester szerint sem tökéletes a megfogalmazás, mert nem megfizeti, hanem felvállalja.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy ez közvetett támogatás továbbra is. Mivel a mérő az önkormányzat nevében van, így csak az önkormányzat tudja megfizetni, az áramot maximum továbbszámolni lehetne az egyesület felé. Mivel az önkormányzat fizeti be helyette, ezért közvetett támogatás. Ez is pénzbeli, mint ahogyan az is az, ha odaadják a székeket, amiket egy magánszemélynek, cégnek már bérleti díjért adnának oda.

Fekete Zsolt képviselő érdeklődik, hogy miből lesz az áram kifizetve, hiszen a költségvetési sor megnevezése ki van húzva.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy ez tényleges kiadás.

Fekete Zsolt képviselő tudakozódik a Misztrál Fesztivállal kapcsolatban.

Petrovics László polgármester válasza, hogy abban az esetben ez úgy van, hogy az áram díját ők fizetik. Viszont ebben az esetben lehetne azt tenni, hogy miután van működési költség keretük a költségvetésben, az a 10 000 Ft évente beleférne, és nem kell ehhez új keretet biztosítani. Úgy gondolja, hogy ezt könnyedén fel lehet vállalni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke kiemeli, hogyha nem lennének civil szervezetek, aki szívüket, lelküket beleteszik ingyen, akkor nem tudja, hogy mi lenne Nagymaroson a rendezvényekkel. Országosan meghirdetett rendezvényről van szó, buszok fognak érkezni. Ebből a rendezvényből profitál az önkormányzat (például vásározók), amit civil szervezetek fognak össze. Megjegyzi, hogy sok vendég fog érkezni, akik érdeklődnek a parkolási rendet illetően. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ebben is gondolkodjanak, hogy mi legyen, fizetős legyen-e, vagy sem.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy nyilván személyautó parkolásáról lehet szó, és miután az alsó területen hömpölygő tömeg szokott lenni, így a felső részre korlátozódik a parkolási lehetőség. A rendelet szerint nincsen kivétel (csak piac idején a Kerekegyelet emblémájával ellátott autók). Most rendeletet nem tudnak módosítani. A Kerekegyelettel kell egyeztetni, mert jelenleg az egyesületnek van jogosultsága mentesítést adni a parkolási díj alól az árusoknak.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy csak szombat délelőttre.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy nincsen lehetőség mentesség nyújtására.

Dr. Horváth Béla jegyző javasolja, hogy busszal jöjjenek, mert az ügysem parkolhat a téren.

Szimon Attila képviselő hozzáteszi, hogy rengeteg parkolóhely van a környéken.

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy olyan fajta mentességet nem adhatnak, ami keresztülhúzza a saját rendeletüket. Érdeemes olyan helyre irányítani azokat, akik parkolni szeretnének (Mainzi utca, CBA parkoló, stb.), ahol nem fizetős a parkolás jelen pillanatban. Erre külön nem kell kitérni a szerződésben.

A bizottság javasolja az együttműködési megállapodás elfogadását, továbbá a Maibaum-ot a Panoráma parkolóban, a pontos telepítési helyet még megvizsgálva szorgalmazza felállítani.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megállapítja, hogy akkor ez szeptember 17-ére nem fog rendeződni.

Petrovics László polgármester szerint megpróbálhatják, de nem valószínű, hogy szeptember 17-ére meg fog valósulni, mert felmerült a bizottsági ülésen, hogy miután művészeti alkotásnak számít, a Képző-és iparművészeti lektorátusnak ezt lektorálnia kell, így nekik is időpontot kell biztosítani, amikor is kijönnek a helyszínre, és döntenek, hogy javasolják-e vagy sem, és ha igen akkor milyen formában. Nem olyan egyszerű dolog ez, és nem is rövid. Meg lehet próbálni, csak nem valószínű, hogy sikerülni fog.

Dr. Horváth Béla jegyző azt gondolja, hogy ettől függetlenül meg lehet tartani az avatást, de ha komoly a szándék, akkor ezt a folyamatot nagyon hamar meg kell kezdenie az egyesületnek. Az első, hogy be kell adni építési engedély kérelmet, ehhez dokumentációt kell valakivel készíttetni, amit sürgősen be kell nyújtani, mert ezt ki lehet adni addig, ez az előfeltétele.

Maga a szakvélemény beszerzése az elég érdekes, mert az 1991. évi XX. törvény azt mondja, hogy a Képviselő-testület dönt művészeti alkotás elhelyezéséről, és ehhez szakvéleményt kell beszereznie. Viszont semmilyen egyéb következmény nincsen, ha ezt a szakvéleményt utólag, vagy közben szerezi be az egyesület. Szakvéleménytől függetlenül a Maibaum felállítható, csak a jogerős építési engedély, ami feltétlenül meg kell, hogy előzze ezt (állítást), nem az avatást.

Időközben az önkormányzatnak meg kell kérnie a szakvéleményt, ennek lesz költsége, így tisztázni kell, hogy az egyesület át tudja-e vállalni, illetve az alapítvány (az alapítvány számlájára érkezett meg a támogatás) kuratóriumának kell erről döntenie, hiszen az önkormányzatnak nincsen erre előirányzata.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke úgy tudja, hogy a 10 000 Euro erre a célra lett átutalva.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy hiába utalta át a támogató az összeget erre a célra, a kuratóriumnak azt jóvá kell hagynia. Az alapítvány támogatása nem úgy működik, hogy megmondják, hogy erre a célra adják az összeget.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke hozzáfűzi, hogy az E-ON-t is értesíteni kell, hogy mi történt a pénzükkal.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy nagyon gyorsan el kell készíteni egy rajzot ezzel kapcsolatban, amit be kell adni az Építéshatóságra, és engedélyeztetni kell. Nyilván ez gyorsított eljárásban fog itt menni, mivel nem az önkormányzat saját alkotásáról van szó.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy egyszerűsített engedélyezési eljárásról van szó.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy ez egy néhány napos folyamat. A vázlatot valakinek el kellene készíteni (talán Újj Viktor), és jövő héten csütörtökön lesz bent a főépítész, Varga Csaba. Egyeztetni kell vele a helyszíni szemléről is. Ha a főépítész javasolja, akkor onnantól kezdve mehet tovább a dolog. Beszámol, hogy Varga Csaba a Duna-part irányába szeretné elhelyezni az alkotást, ahol a lépcső van.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke elmondja, hogy felvetődött már az is, hogy miért nem teszik be a kápolnával szemben a túloldalra.

Petrovics László polgármester tájékoztatja, hogy a korábbi szakmai javaslatok között egyáltalán nem szerepelt olyan, hogy külső részen legyen elhelyezve.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy arról volt szó, hogy közösségszervező helyen lesz felállítva.

Petrovics László polgármester reagál, hogy a Panoráma környékén szerveződhet a közösség, hiszen ott van terület, parkolóhely, vendéglátó ipari egység.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló annyit szeretne hozzátenni, hogy miután a féléves beszámoló elfogadásának határideje szeptember 15., így javasolná, hogy előtte legyen a következő Képviselő-testületi ülés, és akkor szeptember 17-ig tud a Maibaumról is dönteni a testület.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint az már késő. Addig már építési engedélynek kell lennie, aminek előfeltétele a Képviselő-testületi döntés. Ha akkor dönti el, már késő a rendezvény szempontjából.

Petrovics László polgármester informálódik, hogy mikorra tudnak készen lenni az anyaggal.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló felel, hogy most kapta meg, a beszámoló elvileg megvan. Kérdése, hogy most esetleg nem lehetne-e róla dönteni.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy nem. Mivel rendkívüli ülés van, így nem lehet plusz napirendet felvenni.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy van javaslat, lehet róla dönteni, úgy hogy a Panoráma parkolóban lesz elhelyezve a főépítéssel egyeztetett módon.

Petrovics László polgármester felolvassa a módosított határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a 2011. évi Schwabenfest támogatását az előterjesztés mellékletét képező, a nagymarosi Dunai Svábok Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás elfogadásával a következő kiegészítésekkel hagyja jóvá:

A Támogató kötelezi magát, hogy a területet tisztán adja át.

A Támogatott vállalja, hogy a rendezvény után a területet tisztán adja vissza.

Egyúttal a rendezvény során felavatandó Maibaum-ot a Panoráma parkoló területén a főépítésszel egyeztetett terv alapján engedélyezi felállítani.”

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke kéri, hogy a fűnyírás is legyen benne a Dám felé végig.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy előtte úgymint egyeztetetnek.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
125/2011. (VIII.10.) számú határozata*

A Képviselő-testület a 2011. évi Schwabenfest támogatását az előterjesztés mellékletét képező, a nagymarosi Dunai Svábok Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást a következő kiegészítésekkel hagyja jóvá:
Az önkormányzat tisztán, takarítva adja át a területet a rendezvényre, melyet a kérelmező ugyanígy takarítva köteles visszaadni.

Egyúttal a rendezvény során felavatandó Maibaum-ot a Panoráma parkolóban (1879/3 hrsz) engedélyezi felállítani, a főépítésszel egyeztetett konkrét telepítési hely és tervdokumentáció alapján.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 15., ill. szeptember 17.

Felelős: polgármester

8. Vis maior pályázatok önrésze módosításáról, és fedezete biztosításáról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a napirendet is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és támogatta az előterjesztést.

Grécs László képviselő pontosít, hogy elsősorban a hitelkonstrukció megvizsgálását, csak másodsorban ingatlanértékesítésből befolyt bevétel erre a célra felhasználását javasolta a bizottság.

Petrovics László polgármester idéz a módosított 6.1. és 6.2. határozati javaslatokból: „A saját forrás finanszírozását a Képviselő-testület elsősorban az MFB-ÖKIF hitel felvételével annak vizsgálata után, másodsorban viszont ingatlanértékesítéssel valósítja meg.”

Szavazásra bocsátotta a módosított 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
126/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, Szent Imre tér (606 hrsz) keletkezett üreg hatástalanításához (ebr 37255) kapott vis maior támogatás csökkentett összege miatt a szükséges önrészt az alábbiak szerint módosítja

A káresemény forrásösszetétele: adatok Ft-ban

| Megnevezés | | % |
|---|------------------|------------|
| Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) Ft | 900 000 | 30 |
| Biztosító kártérítése Ft | 0 | |
| Egyéb forrás Ft | 0 | |
| Vis maior támogatás Ft | 2 100 000 | 70 |
| Források összesen Ft | 3 000 000 | 100 |

A saját forrás finanszírozását a Képviselő-testület elsősorban MFB-ÖKIF hitel felvételével valósítja meg.

Felkéri a polgármestert a veszély-elhárítási munkák elvégzésére a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. augusztus 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Szavazásra bocsátotta a módosított 6.2. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
127/2011. (VIII.10.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, pince és partfalomlások 2010, című (ebr 13623) pályázathoz megítélt vis maior támogatás kapcsolódó önrészt a támogatási döntésnek megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

A káresemény forrásösszetétele: adatok Ft-ban

| Megnevezés | | % |
|-----------------------------------|------------|----|
| Saját forrás (biztosítási összeg) | 20 040 000 | 30 |

| | | |
|-------------------------------|------------|-----|
| nélkül) Ft | | |
| Biztosító kártérítése Ft | 0 | |
| Egyéb forrás Ft | 0 | |
| Vis maior támogatás Ft | 46 760 000 | 70 |
| Források összesen Ft | 66 800 000 | 100 |

A saját forrás finanszírozását a Képviselő-testület elsősorban MFB-ÖKIF hitel felvételével valósítja meg.

Felkéri a polgármestert a veszély-elhárítási munkák elvégzésére a Kbt. szerinti ajánlatok bekérésére, és a legkedvezőbb ajánlat alapján a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. augusztus 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságának az aktív részvételt, és bezárja az ülést.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző