

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. június 20-án** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Meghívottként vannak jelen: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, a Sulyok és Szabó Kft. képviselőjében jelenlévőket, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes. Ismerteti, hogy 10 napirendi pontjuk van. Felteszi, hogy van-e észrevétel, javaslat.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy határidőn túl érkezett egy előterjesztés – Parkolási rendelet felülvizsgálata -, ami ki is lett küldve, de tekintettel arra, hogy ez rendkívüli ülés, az SZMSZ szerint nem kötelező felvenni napirendre.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy 11. napirendként tárgyalhatnák ezt a kérdést. Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy vegyék fel a Parkolási rendelet felülvizsgálata című előterjesztést napirendre, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
104/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a szálloda és termál beruházás folyamatáról (szóbeli)
2. Misztrál fesztivál 2011. évi programja támogatásáról döntés
3. Hulladékgyűjtési rendelet módosítása
4. Közlekedési felülvizsgálat (parkolóhely megváltás) megrendeléséről döntés
5. István tér 9. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítéséről döntés
6. Vis maior pályázat (óvoda) önrész vállalásáról szóló határozat módosítása
7. Óvoda létszámbővítési kérelme
8. Esti gimnázium működtetéséről szóló megállapodás jóváhagyása
9. Közbeszerzési Szabályzat kiegészítése
10. Parkolási rendelet felülvizsgálata
11. Szociális kérelmek elbírálása (zárt)

Petrovics László polgármester megállapítja, hogy Grécs László és Szimon Attila képviselők napirend előtti felszólalásra jelentkeztek, melyhez megadja a szót.

Napirend előtti felszólalások:¹

Grécs László képviselő érdeklődik, hogy a HÉSZ-szel kapcsolatban hol tartanak a munkálatok.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy mivel ez nem szerepel a napirendek között, így az lenne a legbölcsebb, ha a HÉSZ módosításával megbízott kollegákat, Murányi Zoltánt, Varga Csabát kérdezné meg. Mint bizottsági elnök fordulhat hozzájuk személyesen, míg a képviselők csak a polgármesteren, illetve a jegyzőn keresztül tehetik meg ugyanezt.

Grécs László képviselőnek meg kell jegyeznie az országzászló alatti úgynevezett lezáró objektummal (vagy nem tudja, hogy minek nevezze) kapcsolatban, hogy többen fel vannak háborodva, hogy ilyen nagyszabású projekten (százmillió Ft-os) belül csak ennyire futja az önkormányzatnak, hogy ilyen színvonalon zárják le az adott területet. Meggyőződése, hogy azt onnan el kellene távolítani, és olyan esztétikus megoldást lenne szükséges találni, ami idegenek számára is elfogadható.

Kéri, hogy a továbbiakban, mint bizottsági elnök legyen értesítve arról, hogy összevont ülést tartanak. Nem kapott tájékoztatást, vagy legalábbis nem jutott el hozzá az információ.

Felveti, hogy többen említették, hogy nem hallható, amikor a televízióban ő beszél, így szeretné, ha ennek a megoldásáról gondoskodnának, hiszen csak egy 2-3 000 Ft-os tételről van szó.

Beszámol, hogy ismer egy MÁV-nál dolgozó fiatalembert, aki Nagymaroson keres telket. Tudatta, a MÁV-nak sok millió köbméter köve van, amit elhelyeztek Budapest vonzásokörzetében, és nagyon szívesen felajánlják ingyen és bérmentve, így csak a szállítás költsége merülne fel.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki.

Az országzászló alatti területre vonatkozóan ismerteti, hogy több százmillió Ft-os projekt volt, ami a Fő téren megvalósult, de nem volt a része, hogy ott lezáró kordon épüljön.

Ami problémát jelent, hogy a térnek az országzászló alatti területén (ahol most a kordon van), található a régi víztoronyhoz tartozó víztároló, és azon van egy vasbeton födém. A kisfiú balesete kapcsán keresték, hogy az akna kihez tartozik, és a városüzemeltetés szerint a Vízügyi Igazgatósághoz. Megnézették egy szakemberrel, hogy milyen állapotban van az alsó része annak a vasbeton szerkezetnek, és eléggé botrányos a helyzet, nem nagyon merne oda ráállítani autókat, mert veszélyes. Jelenleg a balesetmentesítés okán történt ez a lezárás.

A Nagymaros Városért Fejlesztési Alapítvány erre már elkülönített egy összeget, fehér mészkőből forgalomlezáró gúlákat fognak odahelyezni, amelyek gátolják majd a parkolást, illetve fordulást.

Grécs László képviselő tudakozódik, hogy mikor fog ez megvalósulni, mert nagyon nem szeretné a jelenlegi helyzetet látni. Nem a lezárással van a problémája, hanem az esztétikájával.

¹ A jegyzőkönyv a napirend előtti felszólalásokkal kiegészítve 2011. október 24-én. Dr. Horváth Béla jegyző.

Petrovics László polgármester teljesen igazat ad, azt gondolja, hogy ez egy hónapon meg fog valósulni. Ez alapítványi hatáskör, de a hivatal is részt kell, hogy vegyen benne.

Ami a MÁV felajánlását illeti, közli, hogy ezt az utat egyszer már végigjárták. A felső állomás egyik rakodóperonján el van helyezve 30-40 köbméter ilyen zuzadék, és addig a MÁV nem hajlandó semmilyen papírt aláírni, amíg nincsen meg a megfelelő jogosultsággal bíró szállító. Ezek a kövek veszélyes hulladéknak minősülnek, így akármilyen szállító nem szállíthatja azt el, a városban pedig nem találunk ilyen szállítót. Valamelyik óriási logisztikai szállító céget kellene megbízniuk hatalmas összegért, hogy ide-oda szállítsa a követ, vagy pedig egy helyi szállítót kellene felkérni, aki kevés pénzért elszállítaná azokba az utcákba, ahol szükség van rá.

Ők is gondoltak erre, és a MÁV is nyitott, de úgy tűnik, hogy még egy picit nyitottabbnak kellene lenniük ebben a dologban az önkormányzat irányába.

Dr. Horváth Béla jegyző annyival szeretné kiegészíteni, hogy nem pusztán a szállítás a probléma, hanem az, amit a MÁV is leírt, hogy környezetvédelmi hatósági engedélyre van szükség ahhoz, hogy elszállítsák és elhelyezzék a követ.

Fekete Zsolt képviselő rákérdez, hogy mi van a mostani helyével.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy az már senkit nem érdekel.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy amennyiben bármi történik, akkor pedig mindenki mossa kezét.

Fekete Zsolt képviselő nehezményezi, hogy százazreket elköltenek külterületen az útkarbantartásra, amikor rendelkezésre áll ingyen a kő.

Petrovics László polgármester teljesen jogosnak tartja, amit a képviselő úr mond.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint, ha elviszik engedély nélkül, majd lerakják, és valaki feljelenti őket, akkor annak bírság a vége.

Petrovics László polgármester helyesel, hogy nagyon egyszerű dolgokat nem tudnak papír nélkül megtenni.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy megkérték-e már a Környezetvédelmi Hatóságtól az engedélyt.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy arra nem fognak kapni engedélyt, hogy elvigyék és lerakják útalapnak a követ. Arra kaphatnak engedélyt, hogy ezt a hulladékot szállíttassák, amihez van megfelelő kapacitás, és azt megfelelő módon lerakhassák, de nem utcába, hanem olyan lerakóba, amelyet ők előírnak. Ebben viszont az önkormányzatnak nincsen érdekeltsége.

Burgermeister László képviselő tudatja, hogy körülbelül egy héttel ezelőtt egy nagy eső elmosott pár utcát, közte a Szarvas közt is (mély árok keletkezett), ahol ő lakik. Jelentette a hivatalban, és a mai nap folyamán be is fejezték a munkát. Köszöni szépen az intézkedést.

Szimon Attila képviselő is körülbelül azokat szerette volna elmondani, amiket Grécs László a Fő térrel kapcsolatban. Annyival kiegészítené, hogy (nem akar politikai dolgokat belevinni,

de) ő a Jobbik által lett jelölve képviselőnek. Kicsit furcsának tűnt az, hogy a Trianoni megemlékezés alkalmával összegyűltek sokan és a tér keresztbe el volt választva egy oda nem illő rondasággal. Kérdezték többen, hogy ez kinek szól, Trianonnak-e, vagy a Jobbiknak. Polgármester úr magyarázatát elfogadja azzal a megjegyzéssel, hogy utána kellett volna nézni, hiszen ugyanúgy felállnak oda az autókkal, ott állnak ennek a sornak a két oldalán. Kimondja, hogy alkalmatlan arra a kordon, amire jó szándékból szánták.

Petrovics László polgármester nézete, hogy amennyiben beteszik a faragott kőgúlákat középre, akkor oda nem fognak állni, de a gúla két oldalára igen. Amíg nincsen megnyugtatóan rendezve ennek a földalatti létesítménynek a sorsa, addig ő nem meri hagyni, hogy oda parkoljanak.

Szimon Attila képviselő javasolja, hogy esetleg az üres betonvirágtartókat be lehetne oda tenni, olyan távolságra, hogy ne tudjanak beférni az autókkal.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy ez működőképes lehet.

1. Beszámoló a szálloda és termál beruházás folyamatáról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy Sulyok úr, és a környezetvédelmi terv készítői jelen vannak.

Sulyok Zoltán vállalkozó közli, hogy a környezetvédelmi szakcég, mely a környezetvédelmi hatástanulmányt készítette a beruházáshoz, tájékoztatást nyújt a dolgok jelenlegi állásáról, és azt követően az azzal kapcsolatos kérdéseket fel lehetne tenni.

Mátyás László úr az ENVECON Kft. képviselője beszámol, hogy több szakemberrel együtt készítették el a környezetvédelmi előzetes dokumentációt. Úgy hívják ezt a kategóriát, hogy a környezetvédelmi hatóság döntése alapján hatásvizsgálat kötelező, azaz nem feltétlenül hatásvizsgálat kötelező. Ehhez is egy előzetes környezetvédelmi hatásdokumentációt kellett kidolgozniuk.

Több lépcsőből állt az engedélyezési folyamat. Tavaly nyáron, ősszel kezdték el a munkát az elvi engedély alapján, amit Sulyok úr átadott nekik. Az elkészült dokumentációt decemberben benyújtották a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósághoz. A hatóságnak 60 + 30 napja lett volna ezt megvizsgálni, de ezt nem tudták tartani. Egy előzetes tényállás tisztázását (hiánypótlás) írtak elő február 15-én, amivel a saját eljárásrendjüket meg tudták hosszabbítani, mivel vezetőváltások okán nem tudtak kellő gyorsasággal haladni. Ehhez a tényálláshoz kérték a Duna-Menti Regionális Vízmű hozzájárulását az ivóvíz és szennyvíz csatlakozások miatt. Indítványozták egy Natura 2000-es, természetvédelmi szempontból komolyabb hatásbecslési dokumentáció beszerzését, továbbá egy olyan árvízvédelmi terv helyzetet kívántak látni, amit először nem értettek, de a személyes egyeztetés során kiderült, hogy nagyvízi mederként definiálták ezt a területet, azaz árvízi területnek minősítették.

Többszöri adategyeztetés után világossá vált, hogy egy jogszabályt, illetve az árvízi területek helyrajzi szám szerinti adatbázisát készítik elő, amit majd rendelet formájában ki fognak adni. Ennek az előkészítő munkának a részeként besorolták a teljes sportpálya területét árvízi területnek, ami nem volt soha víz alatt, meg tudták mutatni a szintvonalakat, azt, hogy a nagyvízi szinthez képest a legalacsonyabb alapozási pont is több, mint egy méterrel feljebb

lesz, így ennek hatására kivették az országos adatbázisból. Ezt sikerült rendezni. Erről a VIZIG kiadta az állásfoglalást, amit benyújtottak a felügyelőséghez.

Ami lassan haladt, az a DMRV Zrt. befogadó és hozzájáruló nyilatkozatának kiadása, amit áprilisban igényeltek, úgy hogy személyesen egyeztettek velük. Ahhoz szükség volt még dokumentációkra, amiket kidolgoztak és határidőre a felügyelőségnek beadták a tényállás tisztását azzal a kitételrel, hogy a DMRV Zrt. felé a kérelmet, ami a hozzájáruláshoz kell, csak érkeztetve adták be. Ezt a múlt héten pénteken a DMRV Zrt. kiadta, hozzájárul a beruházáshoz, és leírta, hogy mik a feltételei, hogy milyen dokumentumokat kell rendelkezésre bocsátani, ahogyan a kivitelezés halad. Egyeztettek a felügyelőséggel, gyakorlatilag megírták már a határozatot, ami abszolút pozitív, és jövő héten ezt ki tudják adni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy ez az összes-e, vagy vannak részterületek.

Mátyás László válasza, hogy nem, ez a környezetvédelmi hatástanulmány az egész beruházásra vonatkozik, ezután már csak a kivitelezés következik.

Zoller Csaba képviselő érdeklődik, hogy csak az alsó részre kellett-e hatástanulmányt készíteni.

Sulyok Zoltán vállalkozó felel, hogy ami lent van a Duna-parton, arra kompletten.

Zoller Csaba képviselő hozzáteszi, hogy fent is voltak elképzelések.

Sulyok Zoltán vállalkozó reagál, hogy igen, de az már egy következő lépés, része a beruházásnak.

Zoller Csaba képviselő rákérdez, hogy a Natura 2000 is pozitívan állt-e a kérdéshez.

Mátyás László reflektál, hogy igen.

Zoller Csaba képviselő úgy tudja, hogy volt probléma a DMRV Zrt.-vel.

Mátyás László nyilatkozik, hogy egyrészt a vízvételezéssel, másrészt a szennyvízkibocsátással kapcsolatban, hogy nem a Duna felőli, hanem a mellette lévő főnyomó vezetékre csatlakozik rá a létesítmény, és erre adták ki a befogadó nyilatkozatot.

Zoller Csaba képviselő tudakozódik, hogy mikorra kell rendezni a költségeket.

Mátyás László válasza, hogy 2011. december 31-ig.

Zoller Csaba képviselő informálódik, hogy lehet-e tudni, hogy mekkora összegről van szó.

Mátyás László tudatja, hogy 208 000 Ft/köbméter.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető szeretne kiegészítéssel élni a nagyvízi meder kapcsán, hogy annak idején, amikor ez az egész vita indult, a Vízügyi Igazgatósággal

abban maradtak, az, az ígéret hangzott el, hogy ahol a gát épül, az a terület nem kerül bele ebbe a körbe, a többi esetben pedig megtörténnek a helyszíni bejárások, és felmérések. Egy 50 éves szintvonalas térkép alapján dolgoznak, ami finoman szólva nem fedti a valóságot.

Szomráky Pál bizottsági tag tájékoztodik, hogy a tervdokumentációt meg lehet-e tekinteni.

Sulyok Zoltán vállalkozó állítja, hogy polgármester úr rendelkezésére fogja bocsátani.

Petrovics László polgármester szeretné kérni, hogy a jövő hétre ez érkezzen meg, és hivatalon belül engedélyezik a betekintést.

Sulyok Zoltán vállalkozó kinyilvánítja, hogy nincsen ellenükre, hogy beletekintsenek.

Elmondja, hogy az a terület, amit a szerződésben pillanatnyilag magukénak tudhatnak, most már alkalmas arra, hogy valóban építeni is lehessen rá. Komoly munkát végzett az !!! Kft., elérték, hogy a különböző hatóságok, ha lassan is, de legalább foglalkozzanak a témával. Az volt a legnagyobb probléma, hogy decemberhez képest ez 90 nap alatt megtörténhetett volna. Hivatalos az lesz, amikor postai úton megérkezik (nemcsak e-mailben). Sok mindennek kell még célba érnie, és van már jó néhány dolog, amit elvégeztek.

Ennek a beruházásnak a folyamatát 2004-től felesleges ismertetnie. A Széchenyi Terv keretein belül megvalósíthatnak egy igen komoly beruházást. Tisztában van vele, hogy sok információra, és adatra lenne szüksége a Képviselő-testületnek, és a bizottsági tagoknak, ugyanakkor azt meg kell érteniük, hogy üzleti érdeket sértene, ha az adatokat nyilvánosságra hoznák, és ez alól a rendkívüli ülés sem képez kivételt, hiszen a média jelenében elég nehéz lenne titkot tartani. Egy üzleti terv, egy vállalkozás célkitűzései, bizonyos részei legalábbis jobb, ha nem nyilvánosak. Általában aki csinálni akar valamit, azt jó magyar szokás szerint nem segíteni szokták, hanem kritizálni. A környezetvédelmi hatástanulmány, illetve a szakhatósági engedély kiadása kapcsán komoly gyanú merült fel, nem mindenki örül annak, hogy a Súlyomszigetből újra szigetet akarnak kialakítani, hogy azt szeretnék, ha a holtágból átfolyó víz lenne. Máris vannak olyanok, akiknek nem tetszenek Nagymaroson. Valószínű, hogy nekik ez a dolog plusz 3 hónapba került. Túl vannak rajta, és készen állnak arra is, hogy a következő ezzel kapcsolatos kisebb csatát is megvívják. Az nyilvánvaló, hogy ott víz fog folyni. Idejük van, mert amíg felépül az az objektum lent, az egy 14-15 hónapos időtartam. Szakemberek szerint ez idő alatt a környezetvédelmi engedély is végig fog menni. Ez egy újabb környezetvédelmi hatástanulmány, újabb ugyanolyan procedúra, mint ami itt most lezajlott, csak annak a menetidejét a szakemberek 1-1,5 évre teszik, a gáncsoskodások miatt. Így bele kell kezdeni minél hamarabb. A beruházás jelenlegi állását illetően közli, hogy sok dolgot megkaptak már, melyek részben költséget is produkáltak, például talajmechanikai szakvélemény, geológiai szakvélemény, melyekre a tervezés szempontjából szükség van. Ezek részben meg is találhatóak az elvi engedélyes tervben, aki óhajtja, megtekintheti, hiszen az az önkormányzat birtokában van.

Sajnos nem tud minden olyan kérdésre válaszolni, amit feltesznek, hiába tudja rá a választ, de nem szabad felelnie. Hozzáfűzi, hogy ennek kizárólag üzleti oka van. Valamilyen magyarázatot azért tud adni anélkül, hogy olyan dolgot mondana, ami neki később problémát jelentene. Kéri, hogy fogadják el, hogy nem lehet mindenre válaszolni. Kezdeményezte a Képviselő-testületnél, hogy döntésképes helyzetbe hozhassa a képviselőket egy informális találkozón, ahol nem nyilvánosan lényegesen többet mondhat el a beruházásról, mint egy nyílt körben. Ezen a képviselők Fekete Zsolt és Szimon Attila kivételével részt vettek. Úgy véli, hogy sok olyan információ került a birtokukba. Szükséges, hogy szót értsenek, mert anélkül a dolog nem tud működni.

Ebben a pillanatban úgy állnak, hogy a banki háttér rendelkezésükre fog állni, amint a Széchenyi Tervvel kapcsolatos ígérvény megérkezik. Ez a legfontosabb, minden egyéb utána következik, nyilván először a kútfúrás, tervezés, stb. Fontos tényező, hogy mennyi támogatáshoz jutnak, mert annak mértékétől függ a tervezés.

Szomráky Pál bizottsági tag felveti, hogy a szindikátusi szerződés 1. számú módosításából szeretne kiindulni, ahol azt írja a szerződés egyik pontja, hogy jogerős engedélyezési terveket 2011. június 30-ig kell bemutatni. Kérdése, hogy ez menni fog-e.

Sulyok Zoltán vállalkozó felel, hogy természetesen nem, mivel amíg nem látja a költséghatárokat, addig nem lehet tisztességgel megalkotni egy engedélyezési tervet.

Szomráky Pál bizottsági tag felhívja a figyelmet, hogy el kell számolni azzal, amit aláírtak.

Sulyok Zoltán vállalkozó szerint meg kell magyarázni a városlakóknak, hogy az élet azt hozta, hogy a Széchenyi Tervvel egy még életerősebb beruházás jöhet létre, hiszen nem mindegy, hogy mekkora összeget kell visszafizetni. Nagymarosnak működő projektekre van szüksége, és működő objektumra utána, így azt kihagyni, hogy ehhez 50-60 % támogatást lehet nyerni elsősorban nem a magyar államtól, hanem Európától, nem lenne előnyös. 2013-tól, ha az EU úgy tekinti, hogy Magyarország felzárkózott, már nem fognak ilyen beruházásokra pénzt biztosítani. Most kell ezt a lehetőséget kihasználni.

Szomráky Pál bizottsági tag érdeklődik, hogy zárt ülés keretében hajlandó-e megosztani az információkat.

Sulyok Zoltán vállalkozó meglátása, hogy elegendő, ha a Képviselő-testület birtokában van az adatoknak, minél kevesebben tudnak az ő üzleti elképzeléseikről, annál nagyobb biztonságban vannak.

Szomráky Pál bizottsági tag tudakozódik a Súlyom-szigettel kapcsolatos tervekről.

Sulyok Zoltán vállalkozó beszámol, hogy vízátfolyásról van szó, technikailag nyitható híddal lehet megoldani, amit a közút fog ellenőrizni.

Szomráky Pál bizottsági tag megkérdezi, hogy ennek környezetvédelmi szempontból milyen előnyei vannak.

Sulyok Zoltán vállalkozó reflektál, hogy ott jelenleg, építési törmelék, kosz, szúnyog és rendetlenség van, amit nem akar a szomszédjába, ahol emberek pihennek. Rendezett, tiszta környezetet szeretne látni.

Szomráky Pál bizottsági tag informálódik, hogy az említett szakvéleményekről írásos formában kaphatnának-e anyagot.

Sulyok Zoltán vállalkozó válasza, hogy amennyiben beletekintenek az elvi engedélyes dokumentációba, akkor abban mindent megtalálnak.

Szomráky Pál bizottsági tag arra kíváncsi, hogy szakértők látták-e, hogy ezek a dolgok folyamatban vannak. Igazoltan szeretné ezt látni.

Sulyok Zoltán vállalkozó reagál, hogy nem fogja.

Szomráky Pál bizottsági tag arra vonatkozóan is szeretne valamiféle dokumentumot kézhez kapni, hogy a banki fedezet rendelkezésre áll.

Sulyok Zoltán vállalkozó kifejti, hogy egészen addig, amíg a Széchenyi terv pályázaton nem nyernek, addig a bank és a cége közötti szerződést a bank nem tekinti nyilvánosnak.

Szomráky Pál bizottsági tag tájékozódik, hogy abból, amit vállalt fél évvel ezelőtt, abból mi teljesült. A válasz, hogy semmi.

Sulyok Zoltán vállalkozó szerint, ha ő így értékeli, akkor valóban semmi. Megjegyzi, hogy sokat dolgozott ez alatt a fél év alatt.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke azt szeretné tudni, hogy tulajdonképpen gyakorlati kivitelezésében hol tart ez a termál projekt, látható-e, kézzelfogható-e valami. A másik, hogy még nem történt meg a kútúrás. Kérdése, hogy mire építenek, ha nem tudják, hogy milyen víz fog ott folyni. Még ha a Széchenyi Terv pályázat eredményére is várnak, akkor is kell rendelkeznie egy bizonyos összeggel.

Sulyok Zoltán vállalkozó tudatja, hogy addig, amíg nem tudják, hogy mennyi pénz áll rendelkezésükre, addig nem tudnak elindulni.

Ivor Andrásné felteszi, hogy mi van abban az esetben, ha elesnek ettől a támogatási lehetőségtől.

Sulyok Zoltán vállalkozó kijelenti, hogy akkor az egész beruházást banki hitelből kell megvalósítania, ami sokkal nehezebb.

Ivor Andrásné számára úgy tűnik, hogy Sulyok úr ebbe önrészt nem akar beletenni.

Sulyok Zoltán vállalkozó nézete, hogy minden azon múlik, hogy a Széchenyi Terv pályázat mekkora támogatást nyújt. Sok minden sok mindennek a függvénye, ezért nehéz erre válaszolni. Azt nem lehet kikerülni, hogy valamekkora önrészt ne fektessenek be, de nyilvánvalóan az a célja, hogy ez minél kevesebb legyen.

A kútúrásról illetően elmondja, hogy az lesz az első, ami célba fog érni. Abban a pillanatban, amikor a bankkal a megállapodás megszületik, elkezdődik a kútúrás is.

Zoller Csaba képviselő érdeklődik, hogy tudna-e egy bővebb tájékoztatást adni azt illetően, hogy hol tartanak (például költségvetés stb.).

Sulyok Zoltán vállalkozó ismerteti, hogy ez a dolog úgy indult, hogy építeni kell lent a termál területen egy 80 szobás, 4 csillagos élményfürdőt, konferencia kiszolgálási lehetőséggel, a régi szálloda területén pedig egy minimum 60 szobás, 3 csillagos szállodát.

Szomráky Pál bizottsági tag pontosít, hogy csak 40 szobás.

Sulyok Zoltán vállalkozó meggyőződése, hogy mindegy, mert ott egy 100 szobás, 5 csillagos objektum fog megvalósulni, és lesz azonkívül még egy (a helyet nem nevezi meg) kb. 100

szobával rendelkező, 5 csillagos intézmény. Tehát lényegesen több fog épülni Nagymaroson, mint az eredeti elképzelés volt. Azt, hogy ennek milyen gazdasági összetevői vannak, és mitől lesz nyereséges, akkor, amikor a szállodák éhen halnak, azt nem fogja most megosztani.

Az eredetileg tervezett 80+40 szobával szemben 280 szoba fog megépülni. Nagymaroson jelenleg van 4-500 munkahely, ez pedig önmagában lesz közel annyi. A Széchenyi Terven belül a magyar állam kötelezi, hogy 5 évig ezeket a munkahelyeket biztosítani kell. Az 1. jelzőlog jogosult a bank, a 2. pedig a magyar állam. Minden hivatalos, és normális mederben fog folyni. Egy dologra nincsen lehetősége, hogy megsürgesse a magyar államot, hogy döntsön a Széchenyi Tervet illetően. Ha a pozitív döntés megvan, akkor onnantól kezdve csak az ő felkészültségén múlik, hogy ez a dolog gyorsan végigmegy-e. Ha a hitel megnyílik, és annak költségei lesznek, akkor neki lesz a legnagyobb érdeke, hogy a projekt ne csak vigye a pénzt, hanem hozza is.

Zoller Csaba képviselő úgy értelmezi, hogy akkor ez a beruházás nem 4,5 milliárd Ft-ba fog kerülni, hanem jóval többbe, továbbá az is elhangzott, hogy minimum 400 munkahelyet fog tudni biztosítani.

Sulyok Zoltán vállalkozó reagál, hogy igen. Amint ez nyilvánossá válik a projekt támogatottsága, abban a pillanatban nagyon sok mindenre kell felkészülni. A konkurencia hibát fog keresni, és meg fogják próbálni ellehetetleníteni az életüket, hiszen a riválisok is szeretnék hozzájutni ehhez a pályázati pénzhez.

Zoller Csaba képviselő rákérdez, hogy mi ennek a pályázatnak a határideje.

Sulyok Zoltán vállalkozó azt tudja mondani, hogy március 1. napjától lehetett beadni a pályázatot, és ők március elején ezt meg is tették. Azóta semmi nem történik. Mivel ez kiemelt állami beruházás lesz (13,1 milliárd Ft felett van), ezért abba a kategóriába esik, amikor 5 államtitkár ül le időről időre egyeztetni. Egyelőre azt látja, hogy azokat a beruházásokat ítélték meg ezen grémium tagjai, amelyek közvetlenül az államnak a beruházásai. Komoly reményük van arra, hogy amikor majd a magánvállalkozásokkal foglalkoznak, akkor ők az elsők között lesznek. Amíg papír nincsen a kezében, addig hiába mond bármit, hiszen sok ember kezében van, hogy így lesz-e vagy sem.

Szomráky Pál bizottsági tag megemlíti, hogy a szerződés egyik pontjában az áll, hogy a kerékpárút új nyomvonalát a szakhatóságoknál megsürgetik, és azt minél előbb kijelölik.

Sulyok Zoltán vállalkozó azt illetően nyilatkozhat, hogy hol lesz a kerékpárút.

Szomráky Pál bizottsági tag papírokat, igazolásokat szeretne látni.

Sulyok Zoltán vállalkozó javasolja, hogy az elvi építési engedélyt nézze meg, amit a szakhatóság adott ki.

Szomráky Pál bizottsági tag érdeklődik, hogy mikor adták ki ezt az elvi építési engedélyt, hogy 2010. december 29. előtt-e.

Sulyok Zoltán vállalkozó úgy emlékszik, hogy valamikor augusztusban.

Szomráky Pál bizottsági tag kíváncsi, hogy miért kellett belevenni a szerződésbe, ha már megvan.

Sulyok Zoltán vállalkozó tudatja, hogy nem ő írta a szerződést, mindenki tévedhet.

Szomráky Pál bizottsági tag megkérdezi, hogy miért írta alá.

Sulyok Zoltán vállalkozó felel, hogy mert nem zavarta őt.

Szomráky Pál bizottsági tag kiemeli, hogy ő állítólag egy rutinos szállodaépítőnek vallja magát. Tudakozódik, hogy a korábbi ügyintézés során nem merültek-e fel hasonló időeltolódások. Érdekesnek tartja, hogy miért írt alá fél évvel ezelőtt egy olyan szerződést, amiről tudhatta, hogy nem fogja tudni teljesíteni.

Sulyok Zoltán vállalkozó közli, hogy ott ő nem beruházó volt, hanem építő, kivitelező. Akkor került oda, amikor ezek a szerződések már révbe értek.

Szomráky Pál bizottsági tag álláspontja, hogy egészen egyszerű dolgok hiányoznak, papír egy szál sincsen. Egyedül egy postára adható környezetvédelmi engedély áll rendelkezésre. Informálódik, hogy amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy megveszi 12 hónapon belül ezt az üzletrészt, akkor erről mit gondol.

Sulyok Zoltán vállalkozó reflektál, hogy akkor máshol építi meg a 3 objektumot.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint Sulyok úr sok milliárdos dolgokról beszél, így a 165,5 millió Ft-ot, ami az ingatlanok apportértékének 15 %-a, (és úgy van feltüntetve a szerződésben, hogy amennyiben a szerződés megghiúsul valamelyik fél nem teljesítése miatt, akkor a másik félnek ezt az összeget ki kell fizetnie) nyilván minden gond nélkül el tudná helyezni egy letéti számlán.

Sulyok Zoltán vállalkozó tájékozódik, hogy említ-e ilyet a szerződés.

Szomráky Pál bizottsági tag válasza, hogy természetesen igen.

Sulyok Zoltán vállalkozó visszakérdez, hogy olyat-e, hogy letéti számlára kell helyezni azt.

Szomráky Pál bizottsági tag helyesbít, hogy nem, de akkor viszont fizesse ki.

Sulyok Zoltán vállalkozó nem érti, hogy miért kellene ezt tennie.

Szomráky Pál bizottsági tag kimondja, hogy azért mert megghiúsult a feltétel.

Sulyok Zoltán vállalkozó véleménye, hogy akkor fel kell mondani a szerződést, és a szakemberei majd reagálnak rá.

Szomráky Pál bizottsági tag felkéri, hogy vállalja ezt az utat is.

Sulyok Zoltán vállalkozó közli, hogy ő mit vállal, az az ő dolga.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy van egyrészt az, hogy mit vállalt a szerződésben, másrészt pedig vannak szankciók. Semmit nem teljesített, ugyanakkor projektálja a 13 és nem tudja hány milliárdos elképzeléseit. Be van ígérve minden, de közben egyetlen egy papírt sem hozott magával, hogy akár csak egy kis részét is teljesítette volna a kötelezettségeinek.

Sulyok Zoltán vállalkozó állítja, hogy az iratok jelentős része megtalálható az önkormányzatnál.

Szomráky Pál bizottsági tag kijelenti, hogy Sulyok úr hülyének nézi a Képviselő-testületet.

Sulyok Zoltán vállalkozó úgy gondolja, hogy az élet azt produkál amit, és ő nem hajlandó ennek a szerződésnek a kedvéért elesni 60 % támogatástól ilyen mértékű beruházásnál. Az önkormányzat dönthet, hogy vár-e türelmesen, vagy nem akarja a projektet.

Szomráky Pál bizottsági tag nézete szerint a bizalmat valahogyan helyre kellene állítani.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy Sulyok úr világosan elmondta, hogy ennél több dokumentációt nem tud bemutatni.

Szomráky Pál bizottsági tag szeretné tudni, hogy milyen dokumentumokra gondol.

Sulyok Zoltán vállalkozó felel, hogy azokra, amelyeket elfelejtett megnézni az önkormányzatnál, ilyen az elvi építési engedély, és amik még abban megtalálhatóak.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy amely kérdésekre lehetett, azokra megkapták a választ.

Burgermeister László képviselő szerint elhangzott egy mondat, hogy csak 2 hónap múlva tudnak válaszolni. Kérdése, hogy ez kötött határidő-e.

Sulyok Zoltán vállalkozó közli, hogy nem. Ha a Széchenyi Terv kiadja az ígervényt, akkor a bankhoz fordulnak. Csak azért 2 hónap, mert elő van készítve, egyébként ez egy jó fél év egy bank esetében.

Burgermeister László képviselő értelmezi, hogy akkor amint megjön a Széchenyi Tervvel kapcsolatban a válasz, attól kell számítani a 2 hónapot. Ő úgy gondolta, hogy mostantól. Érdeklődik, hogy a Széchenyi Terv pályázat eredménye mikorra dől el.

Sulyok Zoltán vállalkozó abban bíz, hogy 1-2 hónap alatt. Amíg nincsen előtte papír, addig csak reménykedni tud ebben.

Burgermeister László képviselő szemlélete, hogy a szerződést módosítani kell, mivel az nem teljesült. Úgy szeretné, ha módosítanák, hogy ne legyen egy 4., 5., 6. szerződés. Olyan határidőt kell hagyni, hogy arra ne legyen szükség.

Sulyok Zoltán vállalkozó nem gondolja, hogy szerződést kellene módosítani. A Széchenyi Terv ígervényei mindenképpen ebben az évben megérkeznek.

Burgermeister László képviselő megismétli, hogy ez a szerződés nem teljesült.

Sulyok Zoltán vállalkozó kijelenti, hogy amennyiben az önkormányzat úgy véli, hogy egy új szerződés procedurát akar, akkor talán lehet róla szó. Nem látja különösebb értelmét, mert ez a szerződés december 31-ig szól. Ebbe is belefér az, amit meg kell tenniük. Az önkormányzati ingatlanokat nem közös vállalkozásba fogják venni, hanem megvásárolják, ami által az önkormányzat jó pozícióba kerül, hiszen lesz pénze a különböző pályázati önrészekre. Hozzáteszi, hogy 2013 után nagyon nehéz lesz ilyen pénzt bevonni.

Dr. Horváth Béla jegyző egy észrevételt szeretne tenni. Többször elhangzott az 1-es számú módosítása a szindikátusi szerződésnek. Ennek 3-as pontjában az szerepel (nemcsak az engedélyezési terv), hanem hogy „valamennyi megvalósíthatósági tanulmány, tervdokumentáció és hozzá kapcsolódó jogok”.

Az ülés elején elég egyértelmű tájékoztatást kaptak arról, hogy az 1. lépés a megvalósíthatósági tanulmány, melynek környezetvédelmi engedélye most áll rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy nem a beruházónak kellene a felelősséget viselnie azért, mert Magyarországon olyan környezetvédelmi hatóság van, amely 6 hónap alatt nem képes egy döntést meghozni, és azt mindenféle vezetéváltással indokolja. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a környezetvédelmi engedély egy előfeltétel, ami, amíg nem teljesül, addig nem is lehet engedélyezési tervről beszélni. Nem a vállalkozó felelős azért, hogy ezzel papíron most sem rendelkezik. Ezzel nem számolhattak decemberben, amikor a szerződést megkötötték. Sajnos vannak még jogszabályban előírt ügyintézési határidők, de ezt leginkább az állam, állami hatóságok nem szokták betartani. Kíváncsi lenne, hogy a környezetvédelmi hatóság mekkora összegű eljárási illetéket fog visszafizetni a kérelmezőnek, ugyanis ez törvényi előírás, hiszen a határidőt sokszorosan túllépte. Megállapítható tehát, hogy nemcsak a Széchenyi Terv miatt húzódik ez az egész folyamat.

A szerződés ezen pontja nem azt mondja, hogy ez egy szerződés felbontó feltétel, vagy ez egy meghíúsulás, hanem ehhez egy olyan jogkövetkezmény kapcsolódik, hogy egy éven belül az önkormányzat élhet az opciós jogával, azaz 5-5 Ft-os vételáron megvásárolhatja a cég üzletrészeit. Ez a lehetőség adva van. A végső határidő 2013. december 31., ezért sem lehet azt mondani, hogy a szerződés nem teljesült, a szerződés él, a teljesítési határidő még 2 év.

Grécs László képviselő javasolja, hogy gondolkodjanak el azon, hogy Sulyok úrnak mi haszna van most ebből az egészből. Megállapítja, hogy semmi. Várhatják remegő lábbal, hogy mi lesz az eredménye a Széchenyi terv pályázatnak, és ha az negatív eredménnyel zárul, akkor lehet majd Sulyok urat felelőségre vonni, hogy hozza-e a banki hitelt.

Szomráky Pál bizottsági tag jegyző úr felvetésére reagálva elmondja, hogy érdekes vis maiornak tekinteni a magyar hatóságok működését. Ha nem Sulyok úr nyeli le a békát, akkor Nagymaros, ahogyan jegyző úr mondta. Nem érti, hogy miért vállalnák ezt át tőle csak úgy. Sulyok úr írta alá a szerződést. Csodálkozott volna, ha sikerül neki ezeket a feltételeket teljesíteni.

Egy fél évvel ezelőtt éppen azon ment a vita, hogy egy üres üzletrészt vásárolnának meg, ami 5 Ft ráfizetést jelentene. Akkor polgármester úr szorgalmazta azt, hogy fél év múlva tegyék azt meg, ha nem lesz teljesítve, amit Sulyok úr ígért.

Petrovics László polgármester pontosít, hogy csak ha lesz értelme.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy olyan biztosítékokat kötöttek ehhez a kötelezettséghez, amik egy nagy nullát eredményeznek a végén. Valóban nincsen 165,5 millió Ft-os fizetési kötelezettsége Sulyok úrnak, meg kell várni december 15-öt, hogy legyen. Ezért mondta azt, hogy tegye ezt az összeget letétbe, hogy a bizalmat visszanyerje. Nem gondolja, hogy ezt ki fogja fizetni, akkor sem, ha köteles lesz rá. Meggyőződése, hogy Sulyok úrnak ez a szerződés túl sokat nem jelent. Nem tudja, hogy Nagymarosnak ebből milyen haszna van.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy abból van haszna Nagymarosnak, hogy van egy olyan ember, aki szeretne itt egy nagyprojektet megvalósítani, és abból, hogy végre léptek egyet előre a parkolási rendben, ami révén van 50-60 000 Ft bevételük hétvégenként. Amiből lehet előnye a városnak azt nem szabad eldobni. Kijelenti, hogy ez a projekt kedvező lehet Nagymaros számára. Ő megvárna a Széchenyi Terv pályázat eredményét, és azt hogy miképpen fogja Sulyok úr folytatni a munkáját. A határidőket, és a legtöbb feltételt az önkormányzat szabta.

A jelenlegi tényállás nem szerződésmódosításra alkalmas, és mivel nem állnak sorban a beruházók, így nincsen indokuk arra, hogy radikális lépésre szánják el magukat. Kéri, hogy várják meg a pályázat végét, és ha az eredménytelen lesz, akkor nézhetnek más lehetőséget. De addig indítványozza, hogy legyenek türelemmel.

Szimon Attila képviselő szeretné felhívni Sulyok úr figyelmét arra, hogy a képviselők a nagymarosi lakosoknak tartoznak elszámolással mindenről, ezt jó lenne ha mindenki, aki velük kapcsolatba kerül tudomásul venné. Ez az egyik fele.

A másik fele, hogy elhangzott, hogy azért nem ad ki bizonyos üzleti titkokat, mert telekvásárlásnál a 3x-os árat fizethetné, ami a városnak érdeke lenne.

Miután októberben titoktartási esküt tett, novemberben ő rákérdezett, hogy mely bankokhoz adott le Sulyok úr hitelkérelmet, amire azt a választ adta, hogy az üzleti titok (ez már nem a testületi ülésen volt). Meglátása szerint, ha titoktartási esküt tett, akkor ugyanannyira tud vigyázni az üzleti titkokra, mint Sulyok úr maga.

Petrovics László polgármester kéri, hogy ne hagyják figyelmen kívül, hogy a zárt ülésről is készül jegyzőkönyv, amely eljut több szintre, legvégsőként a Pest Megyei Kormányhivatalhoz. Ő meg tudja érteni Sulyok úr álláspontját. Arról van szó, hogy van előttük egy lehetőség, amivel ha nem élnek, akkor álljanak elő más alternatívával. Ő nem tud jobbat, pedig 5 éven keresztül próbált keresni.

Sulyok Zoltán vállalkozó nem gondolja, hogy Szimon Attila mondanivalójának jelentős részére érdemes lenne reagálni. Az viszont egyértelmű, hogy az informális ülésen megnevezte a hitelnyújtó bankot.

Burgermeister László képviselő kiemeli, hogy legközelebb a szerződést rugalmas határidőkkel kellene megkötni (például szerepelne benne, hogy a hatósághoz Sulyok úr ekkor beadja a kérelmet, és nem adnának határidőt a beszerzésre, de látnák, hogy dolgozik rajta, hogy nem a végső határidő köti). Hozzáteszi, hogy amikor kikerült ez a tábla októberben, akkor sem volt meg az engedély, így nem szabadott volna azt kihelyezni. Szeretné, ha történe valami.

Sulyok Zoltán vállalkozó kijelenti, hogy ha van valaki, aki türelmetlenebb, akkor az ő maga.

Petrovics László polgármester szerint már túl sokat nem érdemes ezen rágódni. Mindenkit türelemre int.

Zoller Csaba képviselő ha jól értelmezi, akkor megvárják a döntést a Széchenyi terv programon belül, és Sulyok úr annak eredménytelensége esetén is megvalósítja banki hitelből a beruházást. Tudakozódik, hogy melyiket, a nagyobb beruházást-e.

Sulyok Zoltán vállalkozó jelen pillanatban azt mondja, hogy igen. Nyilván, ha egy olyan helyzetbe kerülnek, akkor egy komoly számolás jön. Az egy dolog, hogy felvesznek hitelt, de ő egy működő vállalkozást szeretne, nem pedig roncst. Arra fognak vállalkozni, amire ezen feltételek mellett is képesek. Biztos, hogy nem fog 3 csillagos szállodát építeni, mert nem lehet eladni a szobáit. Még az sem biztos, hogy a lenti nem 5 csillagos lesz, hiszen arra van vevő. Ő látja át legjobban, hogy minek kell, és mi fog történni. Ha hagynak rá időt, akkor bármi megtörténhet.

Fekete Zsolt képviselő informálódik, hogy az önkormányzat kapott-e valamilyen igazolást Sulyok úrtól azt illetően, hogy a Széchenyi terv pályázatot valóban benyújtotta.

Sulyok Zoltán vállalkozó reflektál, hogy nem.

Fekete Zsolt képviselő rákérdez, hogy kaphatnak-e.

Sulyok Zoltán vállalkozó válasza, hogy nem.

Fekete Zsolt képviselő nehezményezi, hogy ugyanakkor elvárja, hogy komolyan vegyék őt. Úgy érzi, hogy egy zárt ülésen mindent meg lehetne beszélni. Nevetségesnek tartja, hogy egy ilyen dokumentumot nem ad le.

Sulyok Zoltán vállalkozó reagál, hogy bizonyosan azért, mert még nem pályázott életében.

Fekete Zsolt képviselő közli, hogy pályázott.

Sulyok Zoltán vállalkozó kihangsúlyozza, hogy ezt kell tennie. Itt nem önkormányzatról van szó, hanem egy magáncégről. Azok szerint, akik a pályázatot megírták, ez a helyes.

Fekete Zsolt képviselő kimondja, hogy ez nem egy elfogadható válasz.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke szerint a befogadó nyilatkozat másolatát a pályázattal kapcsolatban a Képviselő-testület rendelkezésére lehetne bocsátani.

Sulyok Zoltán vállalkozó tudatja, hogy nem engedik, hogy megmutassa akár a polgármester úrnak.

Ivor Andrásné csak a visszaigazolásra gondolt, hogy átvették a pályázatot.

Szimon Attila képviselő távozik a teremből, így a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Sulyok Zoltán vállalkozó meggyőződése, hogy számára is az lenne a legegyszerűbb, ha megtehetné.

Ivor Andrásné felveti, hogy akkor mutassa be a postai feladóvevényt.

Sulyok Zoltán vállalkozó nyilatkozik, hogy ezt a pályázatírók tették meg, ő csak aláírta. Nem teheti meg.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy ők az eredményt szeretnék majd látni, és élvezni. A beszámolót meghallgatták, egyetlenegy dologról dönthetnek, hogy elfogadják-e, vagy sem.

Szavazásra bocsátotta a szóbeli beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
105/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület a szálloda és termál beruházás folyamatáról elhangzott szóbeli beszámolót elfogadja.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony és **Grécs László** képviselő távozik a teremből, így a **Képviselő-testület létszáma 4 főre csökkent.**

2. Misztrál Fesztivál 2011. évi programja támogatásáról döntés

Petrovics László polgármester beszámol, hogy amint láthatták mellékelve van egy együttműködési megállapodás, melynek tartalma egyértelműen meghatározza, hogy az idei évben mire van lehetőségük, milyen támogatást tudnak nyújtani. Korábbi évekhez hasonlóan a Művelődési Házat oda tudják adni használatra. Sajnos az önkormányzat pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé, hogy anyagi támogatást biztosítsanak. Ezeket tartalmazza a megállapodás.

Szomráky Pál bizottsági tag tájékozik, hogy a 2.2. pontban szereplő „legalább 700 000 Ft” összeáll-e táblázatos formában (hogy mit takar ez), ez az egyik. A másik, hogy van egy olyan meglátása, hogy ha akarnak, akkor miért ne parkoltathassanak ők abban az időpontban, miért ne adhatná át annak a jogát az önkormányzat.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy nem engedheti át.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint, akkor ne engedjék át, hanem azokból a napokból származó bevételt adják át. A harmadik, hogy van a Kerekegyelet által szervezett piac, és a kérdés az, hogy megfér-e a 2 rendezvény egymás mellett. Szerinte igen, de gondolni kell erre is.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy ezt illetően érdemes lenne leülni a Misztrál Fesztivál és a Kerekegylet szervezőinek, hiszen a megegyezés szükséges. Indítványozza, hogy ez még a héten történjen meg.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony visszatér a terembe, így a **Képviselő-testület létszáma 5 főre bővült.**

Dr. Horváth Béla jegyző úgy tudja, hogy ez az egyeztetés már megtörtént.

Petrovics László polgármester a parkolási bevétellel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Misztrál Fesztivál szervezői nem szedhetik a bevételt, csak át lehet azt engedni, arról hozhatnak egy döntést. A megfelelő helyen a költségvetésnél át kell csoportosítani. Elméletileg nincsen ennek akadálya.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke kérdez a 4.1. bekezdéssel kapcsolatban, számára úgy értelmezhető, mintha pénzüsszegegről lenne szó, így a 'közvetett' szót betenné. Továbbá nem érti a 4.6. bekezdést sem.

Zoller Csaba képviselő távozik a teremből, így a **Képviselő-testület létszáma 4 főre csökkent.**

Petrovics László polgármester állítja, hogy valóban van benne (4.1.) egy kis értelmezési nehézség. Ez arra vonatkozott, amikor még pénzt is adott az önkormányzat. Nézete, hogy lehet egy kicsit módosítani ezen.

Ivor Andrásné megismétli, hogy a 4.6. bekezdést sem érti.

Petrovics László polgármester reagál, hogy amit vállaltak azt biztosítják, iskolát, Művelődési házat, közterületet.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy abban az esetben, ha az alapítvány bevételei fedezik a tervezett rendezvény teljes kiadásait, akkor mentesül-e az önkormányzat. Szorgalmazza, hogy nézzék ezt meg, mert nem az aktualitásról szól.

Zoller Csaba és **Szimon Attila** képviselők visszatérnek a terembe, így a **Képviselő-testület létszáma 6 főre bővült.**

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a megállapodás 2.2. pontjában szerepel, hogy közvetett támogatást biztosít az önkormányzat, és felsorolja, amiben benne van, hogy „a rendezvény helyszínéül szolgáló közterületen való kitelepülés (árusítás) értékesítési jogát a rendezvény időtartamára átengedi a Támogatottnak”. Ha végiggondolják, akkor látható, hogy ez pénzübeli támogatást jelent, ennek beszédésére az önkormányzat jogosult. Itt nem ingyenes átengedésről van szó, hanem bevételhez juttatja az alapítványt úgy, hogy a kitelepülések bevételének beszédését átengedi a rendezvény időtartamára. Nem tudják forintosítva, hogy ez mennyit jelent. Nemcsak egy használati jellegű támogatásról szól ez, hanem valamilyen bevétel beszédésére válik jogosulttá az önkormányzat döntése alapján.

Az államháztartási törvény előírja, hogy ezeket a támogatásokat nevesíteni is kell, így szükséges egyösszegezés meghatározása. Úgy gondolja, hogy indokolt, hogy az a 2. pont szerepeljen a szerződésben, hiszen az önkormányzat pénzübeli támogatást is nyújt az

alapítvány részére úgy, hogy a bevételt ő fogja beszélni az árusoktól, ami az önkormányzati bevételről való lemondást eredményezi. Nem véletlenül maradt benne a 4.1., és a 4.6. pont. Ha erre a támogatásra nem lenne rászorulva az alapítvány, minden olyan bevétellel rendelkezne, amiből ezt fedezni tudja, akkor az önkormányzat mentesülne, amit nem indokolt kihagyni a szerződésből.

Grécs László képviselő visszatér a terembe, így a **Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.**

Ivor Andrásné csak kiegészítésre gondolt.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy a 2.2. pontból látszik, hogy közvetett támogatásról szól a szerződés.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője javasolja, hogy a Misztrál Fesztivál Alapítvány és a Kerekegyelet képviselői üljenek le egyeztetni.

Petrovics László polgármester kezdeményezi, hogy az önkormányzat se legyen kihagyva ebből a tárgyalásból, hiszen a polgármesteri hivatal bocsátotta rendelkezésre a területeket, és legalább legyenek információi.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője nehezményezi, hogy a Misztrál Fesztivál Alapítványnak már 10 éves szerződése van, így úgy kellett volna gondolkodni, hogy abban az időpontban nem adhatják oda a Kerekegyeletnek a területet használatra.

A másik kérdés az árusok, már felvetődött évek óta, hogy átadják az önkormányzatnak a helypénz beszédését, hiszen az árusok 80 %-a kézműves, bemutató, akik nem fizetnek. Ez nem egy olyan nagy összeg.

Kéri, hogy az önkormányzat ne felejtse el megkérni az ELMŰ-től az áramszolgáltatást.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy a szerződés ezt nem tartalmazza. Az önkormányzat az ügyintézésért igen, de fizetési kötelezettséget nem vállal, nincsen ilyen költségvetési sor.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője tudatja, hogy az ingyenes.

Dr. Horváth Béla jegyző informálja, hogy a Kittenberger Kálmán napokra kellett kérni, és nem volt ingyenes.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője állítja, hogy 100 Amper alatt ingyenes.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tanácsolja, hogy tisztázzák le, hogy ne legyen ebből félreértés. Ez eddig szerepelt a szerződésben, nem szívesség szintjén intézték. Szeretné, ha az önkormányzat nem kerülne kellemetlen helyzetbe. Az ELMŰ méretlen fogyasztást nem engedélyez, ezt mindenképpen ki kell fizetni, hogy kinek azt nem az ő dolga eldönteni, de erről a megállapodásban rendelkezni kellene.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője a parkolással kapcsolatban beszámol, hogy az árusok parkolnak itt végig. Beszedik a helypénzt, plusz még parkolási díjat is. Ha az önkormányzat olyan gáláns, hogy átadja a parkolásból befolyt bevételt, akkor megköszönik, de egyszerűbb ha nem is kell beszédniük.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy nemcsak árusok, hanem érdeklődők is parkolhatnak.

Petrovics László polgármester szerint ez egy nehéz kérdés, hoznak egy rendeletet, kérdés, hogy ehhez milyen kitételeket lehet hozzátenni, és milyen jogosultsággal. A 4.1. bekezdést illetően úgy gondolja, hogy talán célravezetőbb lenne a 'támogatás bevételei' megnevezést alkalmazni.

Dr. Horváth Béla jegyző véleménye, hogy nem. A bevétel a támogatásból fog eredni, nem a támogatásból van bevétele, hanem abból, hogy kap egy lehetőséget. Meggyőződése, hogy egyértelműen körül van írva, hogy milyen támogatásról van szó.

Petrovics László polgármester az elhangzottak alapján kéri visszaemelni az áramellátásról szóló részt. Az ügyintézését vállalják, és utánajárnak a költségnek. Ha tudnak összegről beszélni, akkor fognak tudni döntést hozni. Jelenleg nincsen olyan költségvetési soruk, melyről az áramellátást meg lehetne oldani. Valahonnan ki kellene emelni, vagy támogatásként oda kellene adni, de ehhez külön döntés szükséges. Ilyen előterjesztésük nincsen, és pénzügyileg nincsen alátámasztva. Nem tudja, hogy honnan tudnának adni bármit is.

Nézzék meg, hogy mennyibe kerül az áramellátás, és ha ez megvan, akkor hozzanak döntést, hogy tudják-e ilyen módon támogatni az alapítványt, vagy sem.

Szomráky Pál bizottsági tag megkérdezi, hogy a parkolással kapcsolatban máskor születik-e döntés.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy van egy parkolási rendeletük, és ő nem mondhatja azt, hogy a Misztrál Fesztivál ideje alatt elengedi a parkolási díjat. Ezt megteheti a Képviselő-testület, vagy kimondhatja a rendelet. Át kell gondolni, hogy módosítsák-e a rendeletet.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy a fogyasztott áramot jelenti-e, vagy a bekötést.

Petrovics László polgármester válasza, hogy a bekötést.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető pontosít, hogy a fogyasztottat is.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy a fogyasztottat is az önkormányzat fizette-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kihangsúlyozza, hogy arról beszélnek, hogy annak van költsége. Korábbi években a fogyasztást is az önkormányzat fizette, ez benne volt a megállapodásban, és valóban 2006-7-8 környékén volt rá példa, hogy az ELMŰ ezt

kiszámlázta, és elengedte. Azonban ismerve a mai állapotát az ELMŰ-nek, nem valószínű, hogy ez ezután is működni fog, de megkérni meglehet.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy milyen összegekről beszélnek.

Petrovics László polgármester felel, hogy nem tudja megmondani.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető vállalja, hogy a holnapi nap folyamán ezt megnézik.

Dr. Horváth Béla jegyző szeretne kiegészítéssel élni, hogy felvetődött a piac kérdése. Nem véletlen tették bele a Kerekegylettel kötött megállapodásba, hogy önkormányzati rendezvények esetén nem tudja biztosítani az önkormányzat a teret. Ez a múltkori módosítással úgy módosult, jelen pillanatban is úgy szól az érvényes megállapodás, hogy abban az esetben alternatív helyszínt jelöl ki a hivatal, amelyről a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság dönt. Úgy lenne szerencsés, ha ez az ütközés nem lenne.

A Misztrál Fesztivál egy kiemelt önkormányzati rendezvény, mivel a rendezvénytárgyban minden évben szerepelt, függetlenül attól, hogy nem az önkormányzat a rendezője. Azt gondolja, hogy a megállapodásban ez alapvetően tisztázva van, valamennyire a Kerekegyletnek kell igazodnia ehhez a tényhez. Nyilván meg lehet állapodni, csak ebből az alaptól kell kiindulni. A Kerekegylet is így kötött megállapodást.

Szomráky Pál bizottsági tag reagál, hogy amennyire a Misztrál Fesztivál önkormányzati rendezvény, annyira a piac is az, így ebből kiindulva próbálkozni elég nehézkes.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbít, hogy nem próbálkozik, ez tény, az önkormányzat rendezvény naptárában, amit a Képviselő-testület fogad el, szerepel a Misztrál Fesztivál minden évben. Ezzel szemben a piac nem szerepel benne.

Ivor Andrásné szerint a helyszín tekintetében nem kell vitatkozni, le lehetne vinni a piacot a sétányra, a Misztrál Fesztivál mellé. A parkolást illetően pedig megjegyzi, hogy más rendezvények esetében is lehetne ilyen kedvezményt nyújtani.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy itt a neheze a rendeletalkotásnak, de jelen pillanatban a Misztrál Fesztivál Alapítvánnyal kötendő szerződésről kell döntést hozni.

Heinczinger László a Misztrál Fesztivál Alapítvány képviselője kéri, hogy a locsolórendszert kapcsolják ki, és majd a rendezők visszakapcsolják, mint tavaly.

Petrovics László polgármester úgy véli, hogy a jelen állapotában tudnak erről a szerződésről döntést hozni. Örülni fognak, ha a Misztrál Fesztivál és a Kerekegylet szervezői megegyeznek. Azt pedig, hogy a parkolási rendeletet illetően mit tudnak és mit nem tudnak engedni, érdemes még egyszer átgondolni, hiszen pont azért van parkolási rend, hogy bevételük legyen. Vagy teljes parkolási díjmentességet adnak arra a napra, vagy pedig nem tudnak kompromisszumot kötni. Ezt illetően szintén le kellene ülni a Misztrál Fesztivál és a Kerekegylet képviselőivel, de majd a Képviselő-testület fogja meghozni a döntést.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony nyilatkozik, hogy beszéltek az ELMŰ-s kérdésről, hogy most meghozzák így a döntést. Kérdése, hogy ha pénzbe kerül a dolog, akkor módosítanak-e majd.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy nem tudnak mást tenni. Nincsen benne a költségvetésben, pénzt kell rá teremteni. Ha az ELMŰ azt mondja, hogy ki fogja számlázni, fizetni kell érte, akkor leülnek és hoznak egy döntést.

Szavazásra bocsátotta az együttműködési megállapodást (a mellékelt formában) az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel (a szükséges áramot és annak költségét az önkormányzat biztosítja), majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
106/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2011. évi X. Regejáró Misztrál Fesztivál támogatását az előterjesztés mellékletét képező, a Misztrál fesztivál Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás elfogadásával a következő kiegészítésekkel hagyja jóvá:

- A szükséges áram mennyiséget (3 x 85 A és 3 x 30 A) az önkormányzat az Alapítvány által hozott mobil mérőhelyen biztosítja, és az azon mért fogyasztás költségét – felajánlása alapján – a polgármesteri keret terhére vállalja.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: polgármester

3. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy kiküldték a rendelet módosítási javaslatot a múltkori felvetéseknek megfelelően.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy időközben egyeztettek a Maros Kft-vel a zsákok méretét illetően. Az 1. § (2) bekezdés g) pontjában 110 literes maradt ugyan benne, de a javaslat 80 literes lenne, továbbá maradt kipontozott rész is a rendelet-tervezetben.

Korábban is elhangzott már, hogy a szolgáltató részéről az lenne szerencsés, ha idei évben legalább 10, a következő évben pedig ennél több zsák minimális megvásárlását írná elő, erre vonatkozik a rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése. Kérdés, hogy hagyják-e a 10-et, vagy kevesebbet határozzanak meg. Érkeztek észrevételek minden irányból. Ezt nagyon végig kell

gondolni. Ezt az egy pontot tartja olyannak a rendeletben, ami később támadható rendelkezés lesz, akár a kormányhivatal, akár alkotmánybíróság részéről. Azt viszont tudomásul kell venni, hogy aki szemetet termel, annak fizetnie kell.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy az 1. § (2) bekezdés g) pontjában 110 literes helyett 80 literes zsák kerülne, illetve kéri a bizottság tagjait, és a képviselőket is, hogy gondolkodjanak el azon, hogy miképpen lehetne megoldani a 10 zsák, vagy kevesebb problémáját.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony felhívja a figyelmet, hogy a kukák esetében is van különbségtétel, hogy az egyedülálló igényelhetnek kisebb méretű kukát, így akkor az egyedül élők igényelhetnének kevesebb zsákot, hiszen nem termelnek annyi hulladékot.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy ez lehet érvényes az állandóan itt lakókra, viszont a nem állandó lakosok esetében nehéz egymás (szolgáltató, lakosok) ellenőrzése, és az egymás feltételeinek való megfelelés. Az önkormányzatnak nem lesz egyszerű kontroll alatt tartani azt, ha valaki csak 1 zsákot akar felhasználni, hogy a többi hulladék ne landoljon az erdő alján, és ugyanakkor azt is respektálni kell, hogy azért a szolgáltatásért fizessen a várospolgár, amit igénybe vesz (például, ha csak fél zsákot tölt meg, akkor ne kelljen megváltania 10-et). Nem igazán látja, hogy ezt miképpen lehetne ellenőrizni, vagy ellenőrizhetővé tenni.

Zoller Csaba képviselő szerint, ha előírnak 10 zsákot, akkor azt vegye meg mindenki. Ennek van egy év végi elszámolása, és egy következő évi, amikor újra meg kell venni a 10 zsákot. Úgy gondolja, hogy az erdőben történő hulladéklerakással számolni kell. Megszűntetik a konténereket, és egy másfajta szemétszállításra áll át a város. Ki fog derülni idővel, hogy melyek azok a területek, ahol mégsem tesznek ki elszállítandó zsákokat. Feltételezi, hogy regisztrálva van és lesz, hogy kinek adnak el zsákot és milyen utcában. Talán célszerű lenne az első időszakban azt is nyomon követni, hogy mely utcákból szállítanak el hulladékot, hiszen ez az autó közlekedésében, a munkaidőben, mindenben jelentkezik.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója reagál, hogy azt jegyzik, hogy az utcában bent volt az autó, de hogy konkrétan kitől hozzák el a hulladékot, azt nem tudják nyilvántartani. Nyilatkozik, hogy a 10 zsák tulajdonképpen 20 zsák lenne (április 15 - október 15.), csak mivel fél évnek a feléről van szó, ezért 10. Meggyőződése, hogy mikor egy állandó lakos esetében meg van határozva, hogy hetente fizetni kell a hulladékszállításért, akkor egy hétvégi háztulajdonosnak a 26 hétre 20 zsák megvételét kötelezővé kellene tenni. Azt nem írhatják elő, hogy hetente ebből csak 1-et tehet ki, kirakhat egy héten 3-at is, ha utána nem tesz ki 3 hétig 1-et sem. Ha nincsen előírás, akkor maximum 1-et fognak megvenni, de a szolgáltatónak 1 darab zsákért is ugyanúgy el kell mennie, és így nem fog működni a rendszer.

Zoller Csaba képviselő erre akart kitérni, hogy sokszor felesleges fognak kimenni az autóval, ha megvette a lakos a 20 zsákot, akkor is, és ha csak 1-et, abban az esetben is.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója egyértelműnek tartja, hogy amennyiben a 20 zsákot megvette a várospolgár, akkor annak előbb vagy utóbb ki is kell kerülnie az utcára.

Zoller Csaba képviselő megjegyzi, hogy van egy következő évi indító, április 15.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója tudatja, hogy akkor újra meg kell venni a 20 zsákot.

Petrovics László polgármester kérdése, hogy ha megmaradt a lakosnak 15 zsák előző évről, akkor mihez fog kezdeni vele.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója felel, hogy abban az esetben kiteszi elszállításra a 35 zsákot. Kiemeli, hogy a rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdése bizonyos mértékig felhatalmazást ad, hogy amennyiben igazolja az illető személy, hogy valahol szerződést kötött, akkor nem kell megvennie a 20 zsákot, ez a rész neki legalábbis ezt sugallja.

Dr. Horváth Béla jegyző elmondja, hogy ez egy javaslat, amit arra az esetre tett bele a rendelet-tervezetbe, ha bekerül a 10, vagy a 20 zsák. De vannak olyan egyedi esetek, amikor idejön egy kisnyugdíjas azzal, hogy ő idén egyszer tudott kijönni Nagymarosra, 1 zsákot vesz, de mit kezdjen a többi 9 zsákkal, ha már egyszer ebben az évben nem fog többet kint tartózkodni. Vagy például több budapesti lakos jelezte, hogy inkább hazaviszik a szemetet. Ha egyértelműen tudják igazolni, hogy Budapesten van egy 240 literes kukájuk, egy normális szintű hulladékszállítási szerződésük, akkor lenne lehetőség kevesebb zsák megvásárlására, és ez ugyanúgy polgármesteri hatáskörben lenne, mint az 50 literes kuka engedélyezése. Úgy gondolja, hogyha semmilyen ilyen jellegű szabályt nem tesznek bele a rendeletbe, akkor biztosan támadni fogják ezt a rendelkezést.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója szerint maradhatna kötelezően a 20 zsák, de ha valami oknál fogva valaki kap kedvezményt, például, nem kell megvennie csak 5-öt, akkor kiviszi a papírt a szolgáltatóhoz, és annyit adnak el neki.

Grécs László képviselő annyiban igazat ad Genzelmann Józsefnek, hogy ha csak 2-en veszik meg az utcában a zsákot, akkor is oda kell mennie, és ugyanannyi a kiadása, akár 2 zsákot szed össze, akár 15-öt. Ezért a költségeket mindenképpen előre kell tudni rendezni a helyiakkal. Ha lejegyzik, hogy csak egyszer tartózkodik kint az illető személy, akkor is ki kell menni az adott utcába.

A másik, hogy nem tudja hogyan, miképpen fogják ellenőrizni a megszűnt konténerek helyét. Ezt illetően szeretne látni egy konkrét programot, hiszen katasztrofális lesz a helyzet az első időszakban, az bizonyos.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy ez az, ami nagyon nehéz. 2 településőr van jelenleg, és mind a kettő a parkoló felügyeletét végzi hétvégén, ami azt jelenti, hogy hét közben van szabad kapacitás, így akkor fogják ezeket a területeket ellenőrizni.

Egyfajta megoldás van, amit nem gondolja, hogy a rendeletbe bele kellene foglalni. A működtetésnél szükséges előteremteni ezt a minimum 2 embert, ami jobb lenne, ha 4 lenne. Viszont ha azt nézik, hogy évente 18 millió Ft-ot kifizettek konténer elszállításra, és ezzel szemben 2-3 millió Ft-ot ki kell kiadniuk örökre, akik az adott területeket ellenőrzik, akkor még mindig sokkal jobban járnak. Ezt azonban nem szükséges a rendeletben szabályozni.

Grécs László képviselő azt még mindig nem hallotta, hogy miképpen fogják kontroll alatt tartani az egészet. A véleménye az, hogy ha úgy fogják rendezni, mint a Halasnál (kint van a megállni tilos tábla, és ennek ellenére teljesen tele van a terület), akkor Nagymaros csődöt fog mondani.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ez egy alátámasztható dolog, van alternatíva. Azt meg tudja érteni, ha valaki ott lent nem veszi rögtön észre a táblát, és fel kell hívni rá a figyelmét. Ez is egy idő után ki fog alakulni. Kérték a rendőrség jelenlétét, hétvégére kiemelten. Ha minden sikerül, akkor a körzeti megbízott hétvégén fog itt szolgálatot teljesíteni, és figyelni fogja a területeket. Figyelmeztetni fog elsősorban, és nem rögtön bírságot.

Grécs László képviselőnek az a legnagyobb problémája, hogy mit fognak kezdeni a hulladékkal.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy van 2 településőr, aki hétköznap tudják a területeket felügyelni. A polgárőrséget meg lehet kérni, hogy ebben nyújtson segítséget az önkormányzat részére. Nem lesz egyszerű, mert senkinek nincsen túlságosan sok pénze.

Fekete Zsolt képviselő csak annyit szeretne mondani, hogy ez is egy üzleti vállalkozás, így mindenképpen egyetért azzal, hogy 20 zsákot kelljen megvásárolni, mert így legalább lenne annyi bevétele a Maros Kft.-nek, amiből tudná finanszírozni a szállítást.

A másik, hogy nem tartja valószínűnek, hogy bárki fogná és bevinné a szemetét Budapestre. Éppen elégszer végignézi a külterületen ezt. Minden hétvégén embereket kell felvilágosítani arra vonatkozóan, hogy mi a hulladék elhelyezésének módja. Teljes mértékben elfogadhatónak tartja azt a megoldást.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy eddig az a módosító javaslat hangzott el, hogy az 1. § (2) g) pontjába 110 literes helyett 80 literes zsák kerül, és marad a 20 zsák, illetve félévre a 10 zsák. Azt gondolja, hogy kellőképpen átbeszéltek a napirendet.

Zoller Csaba képviselő érdeklődik a zsák árával kapcsolatban.

Petrovics László polgármester közli, hogy 500 Ft/zsák.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke beszámol, hogy két észrevételt is jelzett neki a lakosság a témával kapcsolatban.

Az egyik, hogy szerepel az újságban, hogy július 1-jével kiértékelik az érintetteket, hogy a hulladékelszállítás más formában fog megvalósulni. Kérdése, hogy ezt július 1. napjával valóban megkapják-e, mert már várják az emberek.

A másik, hogy jelezték, hogy sokan nem fizetnek szemétszállítási díjat, még a központban sem sok helyen. Másfél, 2 évvel ezelőtt született egy határozat arra vonatkozóan, hogy fel kell mérni, hogy kik azok, akik nem fizetnek, és ez nem történt meg.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, hogy felmérték azt is átvállalva a szolgáltatótól, hogy kik azok, akik a konténerek területén fizetésre kötelezettek lesznek, lehetnek, illetve, hogy a lakott területen kik azok, akik szolgáltatásra kötelezettek, továbbá a szolgáltató nyilvántartása alapján tájékoztattak, hogy ki az, aki nem fizet. Ebből összeállt egy lista, ezeket összegegyeztetik, és várhatóan a nyári hónapokban azok a lakók, akik nem fizetnek, nincsen szerződésük a szolgáltatóval, fognak kapni egy tájékoztató levelet a hivataltól, hogy a jövőben tegyenek eleget a kötelezettségüknek. Ezt a listát többször is átnézik, annak érdekében, hogy tényleg csak azok kapjanak értesítőt, akik nem fizetnek.

Genzelmann József a Maros Kft. igazgatója hozzáfűzi, hogy a változásról a hivatal értesíti az érintetteket, de az állandó lakos, aki nem vette igénybe a szolgáltatást, nem érintett, eleget kellett volna tennie a kötelezettségének, legfeljebb azért lesz értesítve, mert nem felel meg az előírásoknak.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat (az 1. § (2) g) pontjába 110 literes helyett 80 literes zsák kerül, és az 1. § (3) bekezdésben a kötelezően használandó zsák mennyisége évi 20 darab), majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
107/2011. (VI. 20.) számú határozata

A Képviselő-testület a Hulladékgyűjtési rendelet-tervezethez érkezett következő módosító javaslatokat elfogadja:

- 1. § (2) bekezdésében 110 literes zsák helyett 80 literes zsák meghatározása
- 1. § (3) bekezdésben a kötelezően használandó zsák mennyiségének meghatározása: legalább évi 20 darab.

Szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 12/2011. számú, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László polgármester szünetet rendel el.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

4. Közlekedési felülvizsgálat (parkolóhely megváltás) megrendeléséről döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a bizottság és a Képviselő-testület is tárgyalta már ezt a kérdést. A parkolóhely megváltás problematikája miatt egy közlekedési rend felülvizsgálatra van szükség. Erre a hivatal megkérte az árajánlatokat, amelyek megérkeztek. A határozati javaslatból látszik, hogy kié volt a legkedvezőbb.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

24

Rendkívüli ülés

2011. június 20.

Fekete Zsolt képviselő megkérdezi, hogy ezt mindenképpen el kell-e végeztetni.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy igen, ahhoz, hogy csökkenteni lehessen az előírt elhelyezendő személygépkocsi számot.

Petrovics László polgármester közli, hogy sokat nem tudnak tenni, miután ez a legolcsóbb ajánlat, ezt kell választani.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy a szerződésben körbe van-e határolva, hogy mi a feladatuk.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy árajánlatot kértek, mellette volt egy szakmai tartalom, illetve a kérelemnek része volt, hogy pontosan mit várnak el, milyen feladatokat, a szerződésben pedig még részletesebben tisztázva lesz ez.

Grécs László képviselő a gépjármű elhelyezéssel kapcsolatban a közös teherviselés dolgát tudja szorgalmazni. Felmerül a Fő tér kapcsán, hogy a szomszéd nem tud beállni az udvarba a gépkocsijával, vagy azt is mondhatja, hogy ide adózik, nem akar fizetni azon túlmenően. Az a lakos kap Budapesten is kedvezményt, akinek nincsen garázsa. Nem gondolja, hogy bele kellene menni minden egyéb megkülönböztetésbe. Végig kell menni Nagymaros utcáin, rengeteg gépkocsi van kint az utcán, egy részével be tudnak állni, egy részével nem.

Akkor lesz pénzük parkoló építésre, ha mindenki hozzájárul, akit erre kötelezni lehet ma Nagymaroson. Ez lenne teljesen korrekt mindenki részéről. Így az újonnan vállalkozót nem fogják elriasztani. Viszont, akinek már építettek parkolót, az jól járt, mert hozzájárulás nélkül használja a közparkolót.

El kell végeztetni a felülvizsgálatot, amelynek nagyon szeretné látni az eredményét. Továbbra is azt szorgalmazza, hogy amikor majd a rendeletet alkotják, akkor e gondolatmenet mentén haladjanak.

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy a 6.1. határozati javaslat arról szól, hogy a legkedvezőbb árajánlatot (bruttó 500 000 Ft) kínáló Pro Urbe Kft.-t kéri fel a közlekedési rend felülvizsgálatának elvégzésére, felhatalmazzák őt, hogy vállalkozási szerződést kössön a társasággal, továbbá az erre vonatkozó összeget a költségvetési rendelet soron következő módosításakor az előirányzat átcsoportosításnál figyelembe kell venni.

Szavazásra bocsátotta a 6.1. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
108/2011. (VI. 20.) számú határozata

A Képviselő-testület a bekért árajánlatok alapján a közlekedési rend felülvizsgálatát a legkedvezőbb ajánlattevőtől, a Pro Urbe Kft-től (1034 Budapest, Szomolnok utca 14.) rendeli meg bruttó 500 000 Ft összegben.

A munka ellenértékének fedezetét a rehabilitációs hozzájárulás fel nem használt előirányzatából való átcsoportosítással biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Felkéri a jegyzőt a költségvetési rendelet soron következő módosításakor az előirányzat átcsoportosítás elkészítésére.

Határidő: 2011. július 31., ill. szeptember 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

5. István tér 9. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítéséről döntés

Petrovics László polgármester beszámol, hogy vételi szándék merült fel az épülettel kapcsolatban. Az előterjesztésben megjelenő összegek miatt kérdés, hogy kérjenek-e zárt ülést. Ő azt gondolja, hogy nincsen ok arra, hogy ezt zártként kezeljék. Ha nem mondják ki az összeget, és a határozati javaslatot nem olvassa fel, akkor tudnak róla döntést hozni.

Felteszi a kérdést, hogy van-e igény rá, hogy zártan kezeljék ezt a napirendet, és megállapítja, hogy **nincsen**, így nyílt körben folytatódik a tárgyalás.

Megismétli, hogy vételi szándék merült fel, az ezzel kapcsolatos értébecslés megtörtént. Az ingatlan forgalomképes, nincsen elővásárlási jog bejegyezve. Egyrészt a bevételre szükség van, másrészt pedig az épület funkciója elég kétséges, hogy az lehet-e, aminek szánták (Helytörténeti Múzeum pályázati támogatással). Úgy gondolja, hogy ezt Képviselő-testület elé kellett hozni.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint tekintettel arra, hogy az épület állagmegóvása, és minél szebb kinézete a cél, így ha szépen felújítják, akkor megérné eladni azt. Indítványozza, hogy foglalják bele a szerződésbe, hogy az önkormányzatot elővásárlási jog illesse meg.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy a visszavásárlásra gondol, amit elképzelhetőnek tart, amennyiben a vevő beleegyezik.

Grécs László képviselő elmondja, hogy ő szorgalmazta több alkalommal a bizottsági üléseken, hogy azoktól az ingatlanoktól, amelyeket nem tudják úgy működtetni, hogy az valóban eredményes legyen, ha nem tudnak rájuk pályázati pénzt szerezni, meg kell válni. Évek óta tapasztalható, hogy a legrosszabb gazdái az önkormányzati ingatlanoknak, de az okokat nem kezdi el felsorolni.

Az adott ingatlan frekventált helyen van, a szerződésben ki lehet kötni, hogy megfelelően legyen felújítva. Most el lehet gondolkodni azon, hogy nem kell ingatlan értékesítő iroda szolgáltatásait igénybe venni, és kifizetni 5-6-800 000 Ft jutalékot, ez működik anélkül is. Ezzel csak azt akarja mondani, hogy a városüzemeltetés hirdesse meg az ingatlanokat. Ennél jobb megoldást nem nagyon tudnak találni.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy milyen funkciót szánnak az épületnek.

Petrovics László polgármester válasza, hogy irodát szeretnének ott létesíteni.

Grécs László képviselő hozzáteszi, hogy az plusz bevételt jelenthet a településnek.

Zoller Csaba képviselő rákérdez, hogy védett-e az épület.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy természetesen. Tulajdonképpen készült egy építési engedéllyel ellátott terv az önkormányzati hasznosítás céljára, amit látott a vételi szándékot tanúsító személy, nagyon tetszetősnek találta, és azt meg is valósítaná. Ilyen szempontból úgy véli, hogy nincsen probléma.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy a tervet külön megvásárolja-e az illető.

Petrovics László polgármester felel, hogy erről jelenleg nincsen szó. Egyelőre csak betekintés van, meg kívánja vásárolni az épületet.

Szimon Attila képviselő érdeklődik, hogy milyen irodát akar nyitni a vevő.

Petrovics László polgármester közli, hogy ő egy földgázkereskedő, egy távhőszolgáltató cégről van szó.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén összegzi, hogy van egy javaslat, ami arról szól, hogy elővásárlási jogot jegyeztessen be az önkormányzat az ingatlanra. Egy versenytárgyalás kiírásáról van szó, a versenytárgyalásnak legyen része az elővásárlási jog.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy az visszavásárlási jog.

Petrovics László polgármester folytatja, hogy aki visszavásárlási jogot hajlandó elfogadni az előnyben részesülne.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy legfeljebb 5 évre szólhat a visszavásárlási jog a Ptk. szerint.

Szomráky Pál bizottsági tag kérdése, hogy meg lehet-e újítani ezt a jogot.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy közös megegyezéssel igen, de nem köteles belemenni a tulajdonos.

Szimon Attila képviselő tájékozódik, hogy erről az árról már tud-e az illető.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy nem, ezért merült fel a zárt ülés kérdése, mert az értékbecslési adat nem nyilvános.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy kerüljön bele a versenytárgyalási feltételek közé, hogy előnyt jelent a visszavásárlási jog engedményezése, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy az a kérdés, hogy 'A' vagy 'B' határozati javaslatot támogatják, mert az 'A' sima versenytárgyalás, meghirdetés, míg a B meghívásos pályázaton való értékesítés. Ebben kell még dönteni.

Petrovics László polgármester szerint nyilván egy ajánlattevőt nem érdemes meghívniuk, így sokkal egyszerűbb, ha nyílt versenytárgyalást hirdetnek.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy az költséggel jár, hirdetési díjjal.

Petrovics László polgármester tudni szeretné, hogy ezt nem elegendő-e csak helyi lapban, és interneten meghirdetni.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy nem, mert úgy szól a szabályzat, hogy országos lapban kell megjelentetni, és durván 200 000 Ft körül van a hirdetési díj.

Petrovics László polgármester nem tudja, hogy költséget honnan rendelnek hozzá, csak a várható bevételből lehetséges.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy azt sajnos nem lehet.

Fekete Zsolt képviselő javasolja a polgármesteri keretet megjelölni, az összeget pedig természetesen visszafizetik.

Petrovics László polgármester kinyilvánítja, hogy az a dilemmája ezzel, hogy ha meghívásos pályázaton történő értékesítés mellett döntenek, akkor nem tudja, hogy kit hívnak meg az ajánlattevőn kívül.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető úgy gondolja, hogy ha a másik változat is hivatalosan mehet, akkor fel lehet tenni ingyenes felületre a hirdetést, és ha azon keresztül valaki jelentkezik, meg tudják hívni rövid határidővel.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy erre van mód.

Petrovics László polgármester kimondja, azt szeretnék elkerülni, hogy támadás érje az önkormányzatot, hogy a kiírás nem felelt meg az előírásnak, nem jogszerűen ruháztak át az ingatlant, és nem volt szabályos a verseny.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a szabályzatuknak az is megfelel, ha a meghívásos pályázaton való értékesítésre a vételi szándékkal rendelkező személyt hívják meg. Ha egy érdeklődő van, akkor nem tudnak 3-at meghívni. Itt nincsen szomszéd, aki igényel élne. Korábban felvetődött a család megkeresése, de azt illetően is negatív visszajelzés történt.

Petrovics László polgármester informálódik, hogy ha azt megteszik, hogy ingyenes felületre feltesznek egy hirdetést, azzal hogy az önkormányzat meghívásos versenytárgyalást szeretne erre az épületre tartani, ekkora tervezi, és aki szeretne meghívottként szerepelni, az jelentkezzen az önkormányzatnál, akkor az megfelelő-e.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy nem. Akkor konkrétan meg kell jelölni, hogy kit hívnak meg.

Szomráky Pál bizottsági tag véleménye, hogy ezt 2 lépcsőben is meg lehet valósítani. Először meghirdetik, hogy szeretnének meghívni személyeket, akik jelentkezzenek, majd személyesen meghívják őket.

Petrovics László polgármester reagál, hogy pont ezt mondta.

Szomráky Pál bizottsági tag meglátása, hogy ez kikerüli azt, amit jegyző úr mondott. Először csak egy hirdetést adnak fel, utána pedig következhet a meghívás.

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy csak az licitálhat, aki leteszi az árverési biztosítékot.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy jelen pillanatban a meghívásos pályázatnak egy meghívottja lehet.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy egy ismert.

Petrovics László polgármester szerint vagy azt teszik, hogy ezt az egy érdeklődőt megjelölik, és csak őt hívják meg, úgy viszont nem annyira versenytárgyalás a versenytárgyalás, vagy pedig nyílt pályázatot hirdetnek.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy az meghívásos pályáztatás, arról szól a szabályzat. Egyszerűbb, ha meghirdetik 15 napra, és aki akar, jelentkezik.

Petrovics László polgármester állásfoglalása, hogy annyit kellene tenni, hogy az önkormányzat felteszi a hirdetést az ingyenes felületekre, és azt követően a jelentkezőket meghívják a versenytárgyalásra.

Dr. Horváth Béla jegyző nézete, hogy akkor egyszerűbb az a 'A' verzió, amikor is meg kell előlegezni a hirdetési költséget, de az meg fog térülni. Valahonnan át kell csoportosítani, és a bevételből majd visszateszik az összeget.

Petrovics László polgármester megállapítja, hogy ezt az önkormányzati ingatlant még egyszer sem hirdették meg.

Grécs László képviselő kiemeli, hogy az árverési biztosíték (500 000 Ft) rostálni fogja a jelentkezőket.

Szomráky Pál bizottsági tag tudakozódik, hogy mi a baj azzal, ha csak egy ember megy el arra a tárgyalásra.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nincsen vele baj, csak ne egyet hívjanak meg, mert akkor nem felelnek meg a versenyeztetésnek. Ha nem szabnak versenyfeltételeket, akkor nem tesznek eleget az előírásnak. Ő az 'A' határozati javaslatot szorgalmazza elfogadásra. Felteszi, hogy van-e ellenjavaslat.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy vannak kiegészítendő részek.

Petrovics László polgármester idéz: „Az ingatlan értékesítéséből befolyó vételárat a következő célra engedélyezi felhasználni:” (Képviselő-testület). Beszámol, hogy azt illetően született már egy határozat, hogy az ingatlaneladásból származó bevételeket csak fejlesztésre szabad felhasználni. Lehet ezt felülírni, de nem gondolja, hogy sok értelme lenne. Ha van konkrét javaslat, akkor azt megszavaztatja.

Grécs László képviselő felveti a vételár pályázati önrészre fordításának lehetőségét.

Dr. Horváth Béla jegyző elmondja, hogy a szabályzat előírja, hogy ezt tartalmaznia kell a döntésnek, azért szerepel ez benne.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a kipontozott helyre az kerüljön, hogy önkormányzati ingatlanfejlesztés (az a pályázati önrésznek is tökéletesen megfelel), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy azt is meg kellene jelölni, hogy konkrétan milyen lapban jelenjen meg a hirdetés.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy az internetes honlapon kellene a leginkább hirdetni.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy egy országos lap megjelölése is szükséges.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy melyik ingyenes.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy az ingatlan.com, de az Expressz az, ami országos lapnak tekinthető (fizetős, de olcsóbb). A Magyar Hírlap volt a legolcsóbb, amikor legutóbb kértek árajánlatot (Magyar Nemzet, HVG, Népszabadság közül).

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy ott nem keresnek ingatlant, így inkább az Expresszt javasolja.

Petrovics László polgármester indítványozza, hogy az internetes megjelenés irányába menjenek el.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy az nem elég, országos időközi lapban kell, hogy megjelenjen.

Petrovics László polgármester ebben az esetben az Expressz lap és honlap, továbbá az ingatlan.com internetes felület mellett teszi le a voksát, valamint az önkormányzat honlapján is megjelenne a hirdetés.

Felteszi, hogy van-e még javaslat.

További javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített 'A' határozati javaslatot (A versenytárgyalási feltételek közé kerüljön be, hogy előnyt jelent a visszavásárlási jog engedélyezése. Az ingatlanértékesítésből befolyó vételárat önkormányzati ingatlanfejlesztésre

engedélyezi felhasználni a Képviselő-testület. Továbbá az árverési hirdetmény az Expressz országos lapban és honlapon, az ingatlan.com internetes felületen, és az önkormányzati honlapon kerüljön megjelentetésre.), majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
109/2011. (VI. 20.) számú határozata

A Képviselő testület az önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 597 hrsz. alatt felvett, természetben a Nagymaros, István tér 9. szám alatt fekvő lakóház ingatlan árverésen való értékesítéséről határoz, az induló licitár 21 500 000 Ft, a licitlépcső 100 000 Ft, az árverési biztosíték összege 500 000 Ft.

Az ingatlan értékesítéséből befolyó vételárat a következő célra engedélyezi felhasználni:
önkormányzati tulajdonú ingatlanok fejlesztése.

Felkéri a polgármestert a versenytárgyalás lebonyolítására, és az árverési hirdetmény (az önkormányzat honlapján, internetes felületen: az ingatlan.com lapon, az Expressz honlapján és az Expressz lapban való) megjelentetésére.

Felhatalmazza a versenytárgyalás nyertesével az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. június 30., ill. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

6. Vis maior pályázat (óvoda) önrész vállalásáról szóló határozat módosítása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy az előterjesztést olvashatták.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető egy kiegészítéssel élne, hogy a 6.1. határozati javaslatban az önrész a 70 % vis maior igényből adódóan természetesen 30 %.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy az első sorban (Saját forrás) a 10 % helyett 30 % a megfelelő.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

31

Rendkívüli ülés

2011. június 20.

Képviselő-testületének
110/2011. (VI. 20.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, Elsővölgy utcai óvoda udvarán keletkezett üregbeszakadás tárgyában benyújtott vis maior (ebr 21452) pályázathoz kapcsolódó önrészt a támogatási döntésnek megfelelően módosítja:

A kéresemény forrásösszetétele:		adatok Ft-ban
Megnevezés		%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) Ft	540 000	30
Biztosító kártérítése Ft	0	
Egyéb forrás Ft	0	
Vis maior igény Ft	1 260 000	70
Források összesen Ft	1 800 000	100

Felkéri a polgármestert a veszély-elhárítási munkák elvégzésére, támogatás megelőlegező hitel igénybe vételével

Felelős: polgármester
Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport
Határidő: 2011.07.30.

7. Napközi Otthonos Óvoda dolgozói létszámbővítési kérelme

Petrovics László polgármester átadja a szót intézményvezető asszonynak.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony beszámol, hogy 2 dajka nyugdíjba vonul, és helyettük fiatalabbakat vettek fel, ezáltal kevesebb a bérköltségvetés. Úgy gondolja, hogy egy középfokú végzettséggel rendelkező személyt alkalmaznának, ha megkapják a státuszt, ami éves szinten a költségvetést tekintve 700 000 Ft pluszt jelentene az önkormányzat számára, mivel költségvetési maradvány keletkezik azáltal, hogy kevesebb bért kap a 2 új dajka.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy van egy költségvetési kerete az óvodának. Kérdése, hogy a 2 új emberrel (kisbérű) annyi bérmaradvány marad-e, hogy belefér a költségvetésbe a létszámbővítés, vagy csak 700 000 Ft-tal lépi túl azt.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony az idei évet úgy számolta 4 hónapra (szeptember 1. napjától foglalkoztatnák a dajkát), hogy 274 000 Ft marad a kisebb bérből kifolyólag, ennyivel kellene kibővíteni az idei költségvetést.

Ha egy egész éves költségvetést néznek, akkor a régi és az új közötti különbség 800 000 Ft-ot tesz ki. Az önkormányzatnak nem kerülne 1,5 millió Ft-ba, amennyi 1 dajka bérköltségvetése egy évre, hanem csak 700 000 Ft-tal lenne több, mert azáltal, hogy kis bérűeket alkalmazott, bérmegetakarítás keletkezik.

Petrovics László polgármester úgy tudja, hogy eddig 2 fő látta el ezt a feladatot.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony válasza, hogy nem.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

32

Rendkívüli ülés

2011. június 20.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy abban a költségvetési helyzetben, amiben az önkormányzat van, nagyon nehéz azt mondani, hogy igen. Tájékozódik, hogy a törvényi előírásoknak az eddig működés megfelelt-e.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony tudatja, hogy Vitéz Lajosné először RÁT-osként került hozzájuk, de mivel az a támogatási rendszer megszűnt, először 2 hónapra, utána 4 hónapra a Képviselő-testület engedélyezte a határozott idejű szerződést, ami most június 30-án lejár. Szeptembertől elképzelhetetlen a működésük úgy, hogy van egy olyan csoport, ahol nincsen dajka.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony ismerteti, hogy az új csoportszoba átadása miatt került terítékre annak idején a létszám bővítés. Eredetileg is 3 főt kért az óvoda, 2 óvónőt és 1 dajkát. A 2 óvónői státuszt megkapta, az 1 fő dajka pedig úgy lett engedélyezve, hogy vagy kedvezményezett által legyen betöltve az állás, vagy belső átcsoportosítással legyen megoldva.

Eleve 10 %-kal meg volt emelve az összes csoportlétszám, ebből következően az nem volt megoldható, hogy egyik csoportból a másikba átmenjenek, az meg végképp, hogy úgy kezdjenek meg egy évet, hogy egy csoport nem kap dajkát.

Az volt az előnyös megoldás, hogy a Munkaügyi Központon keresztül töltötték be az állást. Azt lehet, hogy a kedvező lehetőségek a foglalkoztatásnál kerüljenek előtérbe (középfokú végzettség, Start kártya a kiírásánál jelentsen előnyt). Egy évet kihúztak csökkentett költséggel. Szerinte csak úgy lehet felvállalni ezeket a feladatokat, ha a törvényességet is biztosítják mellette. Megjegyzi továbbá, hogy a Magyar utcai óvoda esetében még az sem áll fenn, hogy a 3 csoportszoba egybejárható.

Szomráky Pál bizottsági tag azt szeretné kérdezni, hogy nem ütközik-e jogszabályba, hogy egy pedagógust többször határozott ideig foglalkoztat az önkormányzat, majd utána a nyári szünetet kihagyva ősztől határozatlan ideig alkalmaz.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reagál, hogy közalkalmazottak esetében eddig egyszer lehetett határozott időre szerződni, de alapvetően közalkalmazotti jogviszonyt határozatlan időre kell kötni. Helyettesítéskor, vagy egy adott feladat ellátásakor van mód határozott idejű foglalkoztatásra. Ebben a helyzetben mostanáig egy adott feladatra neveztek ki a dajkát, azzal, hogy majd visszatérnek a kérdésre a költségvetés állásától függően.

Van egy gyógypedagógiai asszisztens (foglalkozott a belső átszervezés gondolatával), aki egy szívbeteg kislánnyal van most elfoglalva, így őt nem tudja igénybe venni, a gondozónőt pedig nem lehet abból az okból kifolyólag, hogy az Elsővilágban olyan nagy a létszám, hogy jelentősen túllépi az engedélyezett keretet. 175 fő a törvény által magadott létszám, és vannak 216-an, így nem tudják dajka nélkül vinni a csoportot.

Szomráky Pál bizottsági tag másik észrevétele, hogy ha van egy dajka, aki jól bevált, a munkatársak, és a gyerekek is szeretik, akkor nem kellene kiírással foglalkozni, hanem megéri hosszabb távban gondolkodni.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony úgy gondolja, hogy azt nem lehet a szemére vetni, hogy nem próbál meg spórolni. A mostani dajkái pályázatnál is olyan hölgyet vettek fel, akinek alapfokú, 8 általános iskolai végzettsége van, és mellette elvégezte a dajkaképzőt, így

már eleve nem számolnak nagy bérrel. Nagyon odafigyeltek erre is, de ami szükséges, az szükséges.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy a csoportonként 2 fő óvodapedagógus, és 1 fő dajkán felül van-e a létszámban az óvodavezető és az adminisztrátor, vagy benne van.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony elmondja, hogy 9 óvodai csoport van, 9 x 3 fő, az 27 fő.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy az adminisztrátor független-e, dajkaként nem lehet-e foglalkoztatni.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony felel, hogy a 2 munkakör teljesen más végzettséget igényel. Az óvodapedagógus, a dajka, az óvodatitkár, és az óvodavezető is megfelelő végzettséget igényel. Van olyan, ami átjárható, őt például (óvodapedagógus) betehetnék dajkának is, de ez visszafele nem működik.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy az adminisztrátort nem lehetne-e dajkaként alkalmazni.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony válasza, hogy nincsen meg hozzá a végzettsége, és nem tudja, hogy mennyi szabadideje van. Kijelenti, hogy mind a kettő heti 40 órás munkakör.

Burgermeister László képviselő nézete, hogy nem ez a kérdés, hanem a munkaideje, munkabeosztása.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony elmagyarázza, hogy 9 csoportos óvodánál ki van töltve a munkaideje.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony folytatja, hogy az óvodában lévő munka fel van osztva a dajkák között, és kizáró okot jelent, hogy a dajka 3 műszakban dolgozik.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy elhangzott az, hogy a lehető legolcsóbb megoldást kell alkalmazni. Nem zárná ki annak a lehetőségét, hogy egy a Munkaügyi Központ támogatásával rendelkező személyt foglalkoztassanak.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony elmondja, hogy érdeklődtek, és megszűntek a lehetőségek.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy ne zárják ki ezt, hátha adódik valamilyen lehetőség, amíg kiírják a pályázatot. A gondot az jelenti, hogy honnan teremetik elő a forrást. Azt ő érti, hogy vannak törvényi előírások, és azt is, hogy hosszú távon kellene gondolkodni, mert a gyerekeknek az a jó, amivel egyet is ért, csak nem tudja, hogy honnan lesz meg hozzá a szükséges pénz.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony kéri, hogy gondoljanak bele abba, hogy ha szeptember 1. napjától veszik fel a dolgozót, akkor a nyári időszakban a 3 dajkából csak 2 lesz a Magyar utcai óvodában, akiknek a 3 csoportnyi nagytakarítást, az egész nyári

felügyeletet fel kell vállalniuk, a munka nem maradhat ellátatlanul. Sok mindenről lemondtak a dajkák és az óvónők is.

Petrovics László polgármester állítja, hogy ebben az esetben a 2. javaslat tulajdonképpen értelmetlen, hiszen nem oldható meg átcsoportosítással, belső átszervezéssel a probléma.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony informálódik, hogy teljes évben-e.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy 4 hónapra.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony hozzáteszi, hogy a nyári időszakban átcsoportosítással, átszervezéssel lesz megoldva.

Dr. Horváth Béla jegyző véleménye, hogy érdemes lenne két dolgot a határozati javaslatba bevenni. Az egyik, hogy mindenképpen figyelembe kell venni, hogy akár más programmal, például a TÁMOP programmal tartós munkanélkülieket legalább 70 %-os támogatással lehet alkalmazni. Célszerű lenne még szeptember 1. napjáig a Munkaügyi Központtal tisztázni, hogy van-e ilyen nagymarosi. Nem tartja kizártnak, hogy az óvoda esetében is lehetne ilyen találni. Ezt feltétlenül meg kellene próbálni.

A másik, hogy jó lenne egyértelművé tenni azt is, hogy az óvoda a meglévő közalkalmazottat szeretné-e továbbra is alkalmazni, vagy sem. Ha igen, akkor a Start kártya, és egyéb kedvezmények nem jöhetnek szóba. Ha nem őt szeretnék foglalkoztatni a továbbiakban, akkor kötelező pályáztatás lép fel. Abban az esetben viszont ő is javasolja, hogy írják elő, hogy előnyben részesítenek minden olyan pályázót, aki után legalább járulékkedvezményt tud igénybe venni az intézmény, és ezáltal az önkormányzat.

Továbbá szorgalmazza megvizsgálni azt a lehetőséget, hogy az adott óvodában inkább helyettesítési díjat kellene fizetni a 2 másik dajka részére (legfeljebb az illetményük feléig), ha megoldható, hogy ők lássák el a 3 csoportot legalább az idei 4 hónapban, és az még mindig kevesebb kiadással járna. Nem biztos, hogy amennyiben plusz bért kaphatnak, akkor sem vállalják fel az adott feladat ellátását.

Amit előír a közoktatási törvény, hogy mindig kell óvónői felügyeletnek lennie az adott csoporttal, a dajkára ugyanezt nyilván nem írja elő, a dajka kisegítő tevékenységet lát el ilyen szempontból. Nem tudja milyen a dajkák leterheltsége, utána kell érdeklődni, hogy helyettesítési díj alkalmazása esetén ők ezt felvállalják-e vagy sem.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony beszámol, hogy kiszámolták, a 4 hónapra bruttó 94 000 Ft-os bérrel 507 000 Ft lenne a dajka fizetése.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy az előterjesztésben 89 500 Ft szerepel.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony reagál, hogy az új költségvetési törvény szerint 94 000 Ft középfokú végzettség esetében a minimálbér. Az Elsővölgyi óvodában kevesebb bérrel van alkalmazva a 2 dajka, akiknek ott zajlott le a pályáztatása. A bérmaradvány 274 000 Ft a 4 hónapra. Meg kellene vizsgálni, hogy a helyettesítésre mennyi pénzt fizetnének ki, hogy megéri-e ezt igénybe venni, mert kihangsúlyozza, hogy nem elég a 3 csoportban a 2 dajka teljes csoportlétszám esetén. Bármilyen előfordul, akkor ott kell lennie, nem lehet egyszerre 2 helyen, például ebédeltetéskor.

A helyettesítéssel nem is biztos, hogy jobban járnának, mert 274 000 Ft-ot kell az idei költségvetésben 507 000 Ft-ra kipótolni, ezt ő mind járulékkal számolta. A következő évben,

az egész éves költségvetés esetében is az 1,5 millió Ft-os bérkeretnél a mosatni költségvetési állapotok szerint marad 800 000 Ft, tehát 700 000 Ft-tal kellene az önkormányzatnak ezt kipótolnia, mivel kisebb bérűek az új dajkák.

Azt nem érti, hogy felvállalják a sok gyereket, sajátos nevelési igényű gyereket, és utána meg kell oldani 2 dajkával 3 csoportban a teendőket. Nem véletlenül írja elő a törvény, hogy ez szükséges egy csoport működéséhez. Kihangsúlyozza, hogy nagyon sok a gyerek.

Petrovics László polgármester amennyire érzékeli nem feltétlenül szükséges, hogy középfokú végzettséggel rendelkezzen a dajka.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony nyilatkozik, hogy van, akinek alapfokú végzettsége van és csak bruttó 78 000 Ft-ot kap, hiszen direkt figyeltek arra, hogy minél kevesebb legyen a bér. Amennyiben pályáztatásra kerül sor és lesz olyan jelentkező, akkor meg lehet ezt oldani, de a dajkaképzőt, akkor is el kell végeznie, viszont abban az esetben már jár a magasabb bér.

Grécs László képviselő a jogszabályi hivatkozásnál látja, hogy kiemelten jelenik meg az 1. oldalon a 3-as pontban a „kötelező és ajánlott” létszám. A véleménye, hogy amennyiben a jogszabály ezt előírja, akkor jó lenne, ha a jogszabályalkotó meg is teremtené ennek feltételeit.

Petrovics László polgármester hozzáfűzi, hogy a helyzet most már adott.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy az előzőekben beszéltek arról, hogy mire költsék azt a pénzt, ami az ingatlaneladásokból be fog folyni. Álláspontja, hogy az értékesítésből származó bevétel pár évre bizonyosan megoldaná azt a problémát, amiről most beszélnek.

Petrovics László polgármester nézete szerint ez nem ennyire egyszerű, de lehet természetesen.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy az a 21 millió Ft nem lenne elég arra az összegre (30 millió Ft körül van az óvoda esetében jelen pillanatban, az 1 fő nélkül is), amennyivel az önkormányzatnak ki kell egészítenie azt a normatív támogatást, amit az óvodai ellátásra kap. Azzal számolni kell, hogy ilyen szintű finanszírozás van, ennyi úgymond ráfizetése van az önkormányzatnak. Ha azt mondják, hogy állami feladat az óvodai ellátás, akkor meggyőződése, hogy nem az óvodának kellene a saját helyi adóbevételeiből finanszíroznia az állami feladatellátást.

Közli, hogy nehéz helyzetben vannak, mert a -88 millió Ft-ból kell forrást teremteni, úgy hogy nem tudnak mögé fedezetet rakni, hiába nem kerül csak 483 300 Ft-ba, vagy 507 000 Ft-ba, ezt nem tudja, hogy pontosan mennyi.

Hozzáfűzi, hogy a garantált bérminimum munkakörhöz kötött, így akkor nem különböztethetik meg a dajkákat, hogy egyiknél 78 000 Ft-ot, a másiknál 94 000 Ft-ot, hanem egységesen 94 000 Ft-ot kellene alkalmazni.

Úgy gondolja, hogy egyébként nem középfokú végzettséget igénylő munkakör a dajka, és ezt elmondta már a költségvetés tervezésénél is, ha nincsen erre forrás, és nincsen Képviselő-testületi döntés, akkor nem lehet kiegészíteni 94 000 Ft-ra azt az összeget, ha valakinek a besorolás szerinti bére nem éri el azt a mértéket.

Továbbra is jónak tartaná azt tisztázni, hogy a jelenlegi alkalmazottal terveznek-e továbbra is, vagy sem, mert attól függően lehet dönteni a pályázat kiírásáról.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony ismerteti, hogy van a költségvetési törvénynek egy olyan paragrafusa, hogy meglévő közalkalmazottat végzettsége alapján kell besorolni, ha nem ír elő megfelelő végzettséget a törvény. A Kjt. (138-as rendelet) A, B, C, D-t ír elő dajkai munkakörre. Ha alapfokú végzettsége van, akkor lehet A-ba rakni, ha megszerzi a dajkai végzettséget, akkor lehet B-be, vagy C-be, de az már középfokúnak számít, ha pedig már érettségije van, akkor nem rakhatja A-ba, mert nem a törvény szerint járna el.

A másik, hogy annyit szeretne kérni, hogy ha már a státusz biztosítva van, akkor legyen lehetséges eldönteni az óvodának, hogy kit alkalmaz.

Minden lépésével azon volt, hogy spóroljon. Ha lett volna lehetőség a RÁT-tal kapcsolatban, vagy bármi más, akkor meglépték volna. Csak 4 órára van, de 4 órában nem tudják ellátni a feladatot. Kiszámolta, és 700 000 Ft-tal kellene többet fizetnie az önkormányzatnak éves szinten. Tisztában van vele, hogy nem fedezi a normatíva a gyerekek ellátásra szükséges pénzt, de inkább azon kelljen gondolkodnia, hogy kell még egy dajka, mint azon, hogy melyik óvodát zárja be, vagy melyik gyereket küldje el.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy együtt döntenek a költségvetésről.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony kéri, hogy menjenek el az óvodába, és nézzék meg, hogy milyen a helyzet, és akkor biztosan belátnák, hogy szükség van a dajkára.

Petrovics László polgármester meglátása, hogy már nem azon megy a vita, hogy kell-e a dajka, vagy sem. Látják, hogy szükség van rá, csak az a kérdés, hogy tudják-e támogatással foglalkoztatni, vagy sem. Ha nem tudnak támogatást biztosítani, akkor biztosan költségvetést kell módosítani, forrást kell biztosítani, és ezt illetően vannak nehéz helyzetben.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony eddig is nyitott volt arra, hogy amennyiben meg lehet oldani kedvezőbb módon, akkor tegyék meg, de emberre szükség van, kell a dajka, vagy pedig zárják be a csoportot.

Petrovics László polgármester közli, hogy az előterjesztés sem erről szól.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke véleménye, hogy ha már megszavazták az új csoportszobát, akkor annak a működéséhez szükséges feltételeket is illik biztosítani.

Szomráky Pál bizottsági tag nem úgy gondolta, hogy abból a bevételből, amit az ingatlan értékesítéséből kap az önkormányzat, abból kellene megoldani az óvoda összes problémáját, hanem azt a plusz 500 000 Ft-ot elég könnyen elő lehetne teremteni belőle. Indokolt lenne, hogy a teljes összeget a nehézségek megoldására fordítsák, látva, hogy mennyibe kerül az óvoda ellátása, de 500 000 Ft-ot mindenképpen annak fedezésére kellene szánni.

Petrovics László polgármester ezt nem javasolja. A korábbi tapasztalat az, hogy ha egy ingatlan értékesítésre került, akkor a vételár elment működési költségek fedezésére, és nem a település fejlesztésére. Továbbá az épületek olyan állapotban vannak, amilyenben. Kell egy

határt szabni, nem lehet mindent működésre fordítani. Óvatosan, költségvetési fejjel is kell gondolkodni, nemcsak fejlesztés, hanem gazdálkodás is van. Mindkét fejjel kell gondolkodni.

Szomráky Pál bizottsági tag kinézi Sulyok úrból, hogy a 165,5 millió Ft-ot december 15-én kifizeti.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy nem idén kell kifizetnie azt az összeget a megállapodás szerint, hanem 2013. december 31. a határidő.

Szomráky Pál bizottsági tag rákérdez, hogy amennyiben december 15-én nem nyújt be semmit Sulyok úr, akkor sincsen-e meghíúsulás.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy nem kell kötbért fizetnie. Ha a 6-os pontot nem teljesíti, akkor van, de az magára a beruházás megvalósítására vonatkozik.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy maradjanak a témánál.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy az „Út a munka világába” elnevezésű EU-s program keretén belül van a TÁMOP, Társadalmi Megújulás Operatív Program, ami célul tűzte ki a tartós munkanélküliek visszaillesztését a munkaerőpiacra. Meg kell nézni, hogy van-e olyan nagymarosi lakos a Munkaügyi Központnál nyilvántartva, aki a programban részt tudna venni, mert legalább 1 éven keresztül minimum 70 %-ban támogatnák a foglalkoztatását.

Ha nincsen ilyen, akkor lehet továbbmenni, vesznek fel támogatottat, vagy ha nincsen előírva, akkor bárkit. Szeptemberig van idő a pályázatra is.

Ha előtte megnézi akár az óvoda, akár a hivatal, hogy van-e ilyen regisztrált nagymarosi illetékességű személy, akit tudnak foglalkoztatni, azzal nem veszítnek semmit, csak nyerhetnek.

Petrovics László polgármester is pont ezt akarta mondani, ha van lehetőség támogatásra, akkor nem kell költségvetést módosítani, ha pedig így nem működik, akkor is szükség lesz a munkaerőre, ezt belátják természetesen. Abban az esetben úgy hirdetik meg az állást, hogy nem támogatottak is jelentkezhetnek.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony megjegyzi, hogy a mostani pályázatánál is olyanokat vettek fel, akik már legalább 7-8 éve munkanélküliek, továbbá nagymarosi lakosok, hogy ne kelljen útiköltséget fizetni. Sok szempontot figyelembe vettek. A csoport beindításánál is azon volt a hangsúly, hogy a legkedvezőbbben oldják meg a dolgokat, egy játékot sem vettek, mert a szülők összeadták rá a pénzt. Azon volt, hogy minél kevesebb befektetéssel oldják meg a felmerülő kérdéseket, de a munkaerőre szükség van, az nem megosztható.

Petrovics László polgármester és **Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony indítványokkal élnek a határozat tartalmára vonatkozóan:

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy a határozati javaslatba azt még érdemes lenne belefoglalni, hogy megvizsgálva, figyelembe véve a támogatási lehetőségeket, előnyt jelentő tényezőket kell a döntést meghozni, továbbá amennyiben nincsen olyan a Munkaügyi Központ, vagy pályázat által támogatható személy Nagymaroson, aki alkalmazható lenne, abban az esetben van mód nem támogatott személy foglalkoztatására is. Ezt tudná javasolni.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony csak egyet szeretne kérni, hogy rendeljenek mellé dátumot, hogy meddig kell ezt felülvizsgálni, és mikor kell legkésőbb kiírni a pályázatot, ahhoz, hogy szeptember 1. napján munkába tudjon állni a dajka.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy július 15-ig mérjék fel a lehetőségeket, történjen meg a felülvizsgálat. Ha addig nem találnak támogatást, akkor ki kell írni a pályázatot július 16-án, hogy szeptember 1. napjától kezdődően betölthető legyen a státusz.

Felteszi, hogy van-e ellenvélemény, javaslat, kérdés.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony érdeklődik, hogy melyik változatot bocsátja szavazásra.

Petrovics László polgármester közli, hogy a határozatlan idejűt. Ha támogatott személyről lesz szó, akkor úgyis határozott idejű lesz a szerződés.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony hozzáfűzi, hogy amennyiben kiírják a pályázatot, akkor határozatlan idejű lesz.

Petrovics László polgármester helyesel.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a 6.1. határozati javaslatot az imént elhangzott indítványokkal, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
111/2011. (VI. 20.) számú határozata

A Képviselő-testület a Magyar utcai óvoda csoportbővítése következtében felmerült közalkalmazotti foglalkoztatás igényét 1 fő dajka munkakör betöltésével határozatlan időre engedélyezi.

A státusz betöltését megelőzően meg kell vizsgálni a Munkaügyi Központ általi támogatási lehetőségeket (TÁMOP)

Amennyiben ez 2011. július 15-ig eredménytelenül zárul, akkor a munkakör betöltésére a pályázat kiírása megtörténhet.

A pályázóknál minden olyan tényező, amely a legalacsonyabb bérköltséget eredményezi (pl. START kártya, helyi lakos) előnyt jelent.

Határidő: 2011. július 15., szeptember 1.

Felelős: intézményvezető

8. Esti gimnázium működtetéséről szóló megállapodás jóváhagyása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy az előterjesztéshez – melyet megkaptak – van csatolva egy megállapodás tervezet, amely legalább keretet ad ennek az együttműködésnek.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy ami nagyon hamar meg is fog szünni.

Petrovics László polgármester folytatja, hogy várhatóan a megye fogja átvenni Balassagyarmattól ennek az iskolának a működtetését. Míg ez nem történik meg, addig szükség van egy megállapodásra, továbbá ennek a megállapodásnak az alapján már őket is meg fogja keresni a megye, és nemcsak Balassagyarmatot. Szerinte ez a megállapodás egy keret, nagyon rövid távú lesz, viszont a továbblépésnek, a további működtetésnek az alapját fogja képezni.

Grécs László képviselő felveti, hogy jól érti-e, hogy nem a Balassagyarmat által küldött együttműködési megállapodást fogják aláírni.

Petrovics László polgármester felel, hogy de igen, csak közben módosítanak, mert a megye már előrehaladott tárgyalásokat folytat a várossal, hogy átveszi az iskolát.

Grécs László képviselő közli, hogy van egy olyan kitétel „A Szerződő felek jogai és kötelezettségei” részben, hogy amennyiben a megigényelt állami támogatás nem fedezi a feladatok teljesítéséből adódó költségeket, akkor Nagymaros Város Önkormányzata megtéríti a különbözetet. Kérdése, hogy mire fel, ha nem az önkormányzat veszi fel a hozzájárulást.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy ők ezt kérik, de a határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat nem vállal további kötelezettséget.

Fekete Zsolt képviselő informálódik, hogy bárki beiratkozhat-e az esti gimnáziumba, és a rezsiköltség teljes mértékben az önkormányzatot terheli-e annak ellenére, hogy a balassagyarmati intézmény veszi fel a támogatást.

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy ez úgy működött, hogy a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola részére nyújtottak évről évre tárgyi hozzájárulást (számítógépet, fénymásolót, egyebeket), emellett tavalyelőtt óta, vagy tavaly óta az ott szolgálatot teljesítő kapuőr, portás bérének a délutánra eső részét a balassagyarmati iskola fizette.

Fekete Zsolt képviselő tudakozódik, hogy ez fedezte-e azt az összeget, amibe ez az önkormányzatnak belekerült rezszi szinten.

Petrovics László polgármester válasza, hogy több felmérés történt azt illetően, hogy ez mennyi pluszt jelent az önkormányzat számára, és annyira elenyésző volt, hogy úgy döntött az akkori Képviselő-testület, hogy ez így is megfelel.

Fekete Zsolt képviselő tájékozódik, hogy akkor az a pont (3.5): „ Jelen megállapodás megkötésével egyidejűleg a feladatellátással területileg érintett önkormányzat vállalja, hogy amennyiben a 2010/2011. tanév teljesített kiadásai meghaladják az igénybevett összes állami támogatás összegét, a kiadás-bevétel különbözetét a III./3.3 pontban részletezett módon, de 2011. december 31-ig megtéríti a fenntartó önkormányzat számára.” módosítva lenne-e.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy a fenntartó önkormányzat nem Nagymaros, hanem Balassagyarmat.

Fekete Zsolt képviselő értelmezi, hogy ez akkor most megszűnik, a megye lesz a fenntartó, és a nagymarosi önkormányzatot ez hátrányosan nem érinti.

Petrovics László polgármester megerősíti, hogy igen. Nagymaros az épületet biztosító önkormányzat, de Balassagyarmat tartja fenn az esti gimnáziumot, a Mikszáth Kálmán Gimnázium.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a 3.5 pont arról szól, hogy ha Balassagyarmat azt mondaná, hogy számára a nagymarosi tagozat 1 millió Ft-os ráfizetéssel jár, akkor a megállapodás szerint azt a nagymarosi önkormányzatnak év végén ki kellene fizetnie. Nem gondolja, hogy ezt így el kellene fogadni. Ezért szerepel az a határozati javaslatban, hogy azzal a módosítással fogadja el a Képviselő-testület az együttműködési megállapodás tervezetét, hogy az eddigieken (rezi költség) felül az önkormányzat már nem vállal fel több kötelezettséget, tekintettel arra, hogy ez nem kötelező, hanem egy önként vállalt feladat, és nem is kizárólag nagymarosi diákok járnak ide. Ilyen költségvetési helyzet mellett ezt nem tudják felvállalni.

Balassagyarmat is pont azért adja át a megyének, mert nem tudja fenntartani, ha felajánlja, akkor pedig át kell vennie a megyei önkormányzatnak, mert ilyen a jogi szabályozás.

Ha a megállapodást a jelen tervezet szerint elfogadják, akkor fennáll a veszélye annak, hogy a megye azt mondja, hogy Nagymaros vállalta ennek a különbözetnek a megtérítését, így a jövőre nézve is fizesse meg.

Ezzel a kiegészítéssel (hogy nem vállalnak fel az eddigieken felül több kötelezettséget) el tudják fogadni az együttműködési megállapodást. Balassagyarmat június 30-án ezt a feladatot átadja a megyének. Amennyiben látja a megye, hogy Nagymaros miképpen fogadta el a megállapodást, akkor aszerint fognak tárgyalni.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy hány nagymarosi lakos érdekelt ebben.

Petrovics László polgármester felel, hogy pontosan nem tudja, de a diákoknak több mint a fele nagymarosi.

Szimon Attila képviselő érdeklődik a 3.4 ponttal kapcsolatban: „A feladatellátással érintett önkormányzat az oktatáshoz szükséges tantermeket, az abban lévő berendezéseket, oktatási szemléltető eszközöket helyben, térítésmentesen biztosítja az intézmény pedagógusai, illetve azon keresztül a fenntartó önkormányzat számára.” Úgy gondolja, hogy ezek pénzbe kerülnek.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy ezek egyrészt megvannak, másrészt sok mindent (számítógépet, írásvetítőt, fénymásolót, papírt) adományozott Balassagyarmat.

Szimon Attila képviselő kiemeli, hogy folyamatosan arról szólnak a Képviselő-testületi ülések, hogy nincsen elegendő pénz, de az igény mindig beérkezik. Tudni szeretné, hogy ez mennyiben szükséges.

Petrovics László polgármester az elmúlt 5 év tapasztalata alapján az tudja mondani, hogy ez az önkormányzatnak plusz pénzébe (évente 10-20-30-40 000 Ft a világítás, vagy a fűtés) nem

került. Ha a portást ők fizetik, és adnak hozzá tárgyi eszközöket támogatásként, akkor ez plusz költséget nem eredményez, viszont van egy plusz szolgáltatás Nagymaroson.

Szimon Attila képviselő természetesen jónak tartja, ha minél több magasabb fokú végzettséggel rendelkező ember van.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy összességében Nagymarosnak ez egy előnyös megállapodás (hogy itt van az esti gimnázium).

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony megjegyzi, hogy a fűtés egyébként is menne az iskolában, csak a világítás, és a víz, ami egy kicsi többletkiadást jelent.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, ellenvélemény, javaslat. Hozzáfűzi, hogy az elhangzott módosítás alapján plusz kötelezettség nem fog keletkezni.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a 6-os határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
112/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület a balassagyarmati Mikszáth Kálmán Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola által balassagyarmati székhelyén kívül, felnőttoktatás keretében érettségi vizsgára felkészítő gimnáziumi osztályok Nagymaroson történő működtetéséről szóló, Balassagyarmat Város Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás tervezetét azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy a 3.1. és 3.5. pontokban foglaltakkal ellentétben az oktatáshoz szükséges tantermek, berendezések, oktatási szemléltető eszközök biztosításán, és az oktatás ideje alatt felmerülő közüzemi díjak kifizetésén túlmenően nem vállal pénzügyi (fizetési) kötelezettséget.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Balassagyarmat polgármesterét értesítse. Egyúttal felhatalmazza a döntésnek megfelelő módosított tartalmú megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: polgármester

9. Közbeszerzési Szabályzat kiegészítése

Petrovics László polgármester tudatja, hogy az árvizes pályázatnál felmerült a közbeszerzési kötelezettség, így ebben a tekintetben kell egy újabb döntést hozniuk, ami technikai jellegű.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

42

Rendkívüli ülés

2011. június 20.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
113/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület 72/2011 (IV.27) határozatát módosítva Nagymaros Város Önkormányzata Közbeszerzési szabályzatát az alábbiakkal egészíti ki:

IV/ 5. pont

„Az Európai Unióból származó támogatásból kifizetésre kerülő szerződések vonatkozásában az eljárás menetét szabályozó, a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet figyelembevétele szükséges, az abban foglaltak betartása, és betartatása kiemelten kezelendő.”

Határidő: 2011. július 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

10. Parkolási rendelet felülvizsgálata

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy érkeztek észrevételek, javaslatok (összesen 33), melyeket most végigtárgyalnak.

„1. Módosíthatja-e egyoldalúan a Testület a Kerekegylettel kötött megállapodást?”

A válasz, hogy nem.

Szomráky Pál bizottsági tag kijelenti, hogy az előterjesztésben szerepelt, hogy a hivatal feletti részre kívánja az önkormányzat szűkíteni a parkolást.

Petrovics László polgármester beszámol, hogy tárgyaltak már arról, hogy mekkora igény van az autóból történő árusításra az árusok részéről. Elhangzott, hogy 10-15 autóról van szó, melyek a hivatal feletti részen elférnek. Annak nincsen értelme, hogy amennyiben jön 40 árus, az összes parkolóhelyet elfoglalják, hiszen akkor minek alkották a parkolási rendeletet. Erről érdemes beszélni, de a rendelet az elsődleges, mivel annak eredményeképpen bevétel keletkezik. Az autóból árusítóknak biztosítva van a hely, a többieket pedig át kell irányítani olyan részre, ahol nem kell fizetni.

Grécs László képviselő hozzáteszi, hogy egyszerűbb lenne, ha a Kerekegylet bilétát adna ki az érkező árusoknak, amelyet kihelyeznének az autó szélvédőjére. Aki nem rendelkezik

bilétával, attól parkolójegyet kell szedni. A végén a bilétákat összeszedhetik, és következő alkalommal újra ki lehet osztani. Így könnyebb lenne a parkolóőr dolga is.

Szomráky Pál bizottsági tag meglátása, hogy jó lenne, ha annyi bilétájuk lehetne, amennyire igény van, és nem szükítenék azt le 3-ra, 10-re, vagy 12-re.

Petrovics László polgármester közli, hogy ha már 40 árus van, akkor az egész lehetetlen, mert nem lesz parkolóhely.

Szomráky Pál bizottsági tag úgy gondolja, hogy azt kell átgondolnia a Képviselő-testületnek, hogy mennyire fontos a piac, és mennyire fontos a parkoltatás ezen a szombat délelőttön. Az értékrendeket kell ütköztetni, és ennek alapján szükségszerű egy bölcs és megfontolt döntést hozni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke megszámlolta, és az önkormányzat feletti részen 32 autó volt szombat délelőtt. Javasolja, hogy a hivatal szedjen be 1 000 Ft parkolási díjat, a Kerekegylet pedig a 400 Ft helypénzt, mert még így is megéri eljönni.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy nyilván nagyon fontos a piac is, és a parkoltatás is.

Bertényi Gábor a hallgatóság soraiból megjegyzi, hogy ha nincsen piac, akkor autó sincsen. Meg kell nézni, hogy mi milyen hatást generál. Kihangsúlyozza, hogy azért ilyen olcsó a helypénz, mert elképesztő kritériumok vannak.

Petrovics László polgármester szerint meg kellene állapodni valamiben, hogy mennyi parkolóhely legyen szabadon, és akkor abba az irányba kell mindenkinek továbbmenni.

Dr. Horváth Béla jegyző azt szeretné kiemelni, hogy a Kerekegyletnek írt egy levelet, amelyben ismertette, hogy mi alapján van ez így. Ők kezdeményezték a megállapodás módosítását a legutóbbi ülésen, hogy felkerüljön a piac a felső részre. Akkor került bele az 1. pontba az, hogy „az autóból árusító árusok által elfoglalt parkolóhelyek”, ez szerepel a megállapodásban, ami alá van írva a felek által. Arról kell dönten, hogy ezt a megállapodást fenntartják-e a szerződő felek, mert eredetileg erről volt szó, de jelenleg nem ez alapján folyik az egész tevékenység.

Az tény, hogy bár 32-en parkoltak fent a múlt hétvégén, de abból nem 32-en árultak autóból. Ezt kell akkor tisztázni, és ezért gond, hogy sürgősségi indítványként jött be a javaslat is, mert így nem tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. A jelen megállapodás szerint, ha az autóból árusító árusok száma 9 volt, akkor ezzel szemben nem lehetett volna 32 parkolóhelyet elfoglalni a rendezvény címén, hanem csak 9-et. Jelen pillanatban erről szól a megállapodás. Ha ezen módosítani kívánnak, akkor ezt kell kezdeményezni.

Fekete Zsolt képviselő úgy tapasztalta, hogy szinte mindenki valamilyen szinten az autóból árul. Konkrétan egy embert látott (aki mellette volt), hogy kirakta az árut, és utána elállt onnan az autójával.

Szomráky Pál bizottsági tag kihangsúlyozza, hogy nem a Kerekegylet kezdeményezte a módosítást, hanem az önkormányzat, formailag legalábbis mindenképpen.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy Zoller Csaba képviselő hozta be.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint a Képviselő-testület egyik tagján keresztül az egész Képviselő-testület kezdeményezte a módosítást.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy nem az önkormányzat kezdeményezte, az tény.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy az a lényeg, hogy a Képviselő-testület mit tart fontosnak, a piac jó működését, vagy a parkolási rendeletet.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy ha egyszer van egy parkolási rendeletük, akkor az a cél, hogy abból pénzbevételek származzon, így annak is teret kell adni. Mellette van egy megállapodásuk a Kerekegyelettel, ami szintén fontos mindenki számára. Meg kell találni a kompromisszumot. Ha 40 vagy 45 árus van, akkor azok le fogják foglalni a fenti szakasz összes parkolóhelyét, tehát fizető parkolásra nem lesz mód fent. Ezt kell átgondolni, hogy elfogadható-e ez így.

Az egyik lehetőség, hogy 25 vagy 30 parkolóhelyet biztosítanak a piac számára, és akkor meg kell egyezni az árusokkal, hogy ki az, aki máshova is tud állni. A másik alternatíva pedig, hogy a teljes felső szakaszt átadják használatra a Kerekegyeletnek.

Szomráky Pál bizottsági tag még idevenné a következő 2 kérdést is. 4. kérdés: „Mekkora plusz bevételre számíthatnak az árusok parkolóhelyeinek felszabadításával?” Szükség lenne egy kalkulációra. Kiemeli, hogy a megállapodás módosítása nemcsak az önkormányzattól függ, hanem az egyesülettől is.

Petrovics László polgármester reagál, hogy amennyiben 30 helyet szeretne a Kerekegyelet, és fent van 45 darab, akkor marad 15 szabad hely. Ha napijeggyel számolnak, akkor az 15 000 Ft plusz bevételt jelent.

Szomráky Pál bizottsági tag felolvassa a 3. kérdést: „Az eddigiekből az derült ki, hogy többen szeretnének parkolni szombat délelőtt, mint ahány szabad hely van a piac ideje alatt?”

Petrovics László polgármester válasza, hogy ez biztos, mert sokan mennek a piacra.

Szomráky Pál bizottsági tag közli, hogy a lenti rész félig sincsen megtöltve, és csak a piacra jönnek.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy akkor nincsen gond, tudnak lent parkolni.

Fekete Zsolt képviselő most hétvégén megszámlolta, és csúcsidőben 8 vagy 9 szabad parkolóhely volt fent. Úgy gondolja, hogy nincsen akkora igény, hiszen Pünkösdkor (2 nap) is elég szellős volt a parkoló lent is, és fent is.

Grécs László képviselő rendszeresen előremegy megnézni a helyzetet. Sajnos 2 órával korábban döntöttek a parkolás dolgában, mikor a Kerekegyelet ezzel az ötlettel előállt. Másképpen kellett volna hozzáállni parkolási díj dolgában, ha tudták volna, hogy itt ilyen konfliktusok fognak gerjesztődni. Térítésmentesen kapja meg a Kerekegyelet a területet, beszed 400 Ft helypénzt, és kap 1 000 Ft-ot az árus, mert ingyen parkol egész nap.

Ő amellett teszi le a voksát, hogy aki ott parkol, az fizessen a parkolásért. Akkor 1 400 Ft-ba fog neki kerülni, vagy leteszi az áruját, és lemegy a komphoz az autójával, mert ott ingyen parkolhat, hiába van kitéve a megállni tilos tábla.

Megjegyzzi, hogy a környező utcák tele voltak kocsival. A komptól fel kellene hajtani az autósokat a fizető parkolóba.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy van egy elhatározás a Képviselő-testület részéről, hogy kísérleti jelleggel bevezetik a parkolási rendet, ami meg is történt. Most nézegetik az előnyeit, hátrányait, lehetőségeit, korlátait, stb., próbálják úgy formálni, hogy jó legyen, a településnek bevételt is hozzon, a Fő téri lakosok is elégedettek legyenek, és a piacnak is megfeleljen. Keresik a jó megoldást, kevésbé a kritikáknak szeretne helyt adni, mint inkább az építő jellegű javaslatoknak.

Szomráky Pál bizottsági tag megállapítja, hogy ez a piac Nagymarosnak a jó híréért már elég sok helyre elvitte, pedig nemrég óta működik. Az egész parkolási renddel nem ért egyet, de ez a magánvéleménye. Úgy gondolja, hogy valakitől, aki a forgalmat generálja, mint az árustól nem várható el, hogy ugyanazt a pénzt kifizesse, mint az, aki miatt ez a forgalom generálódott, a turista. A kettőt nem lehet egy kalap alá venni.

Grécs László képviselő közli, hogy akkor neveznék marketingköltségnek azt, amit odaadnak.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy a lényeg az, hogy mit vár a város vezetése hosszútávon és rövidtávon a piactól (5. kérdés).

Grécs László képviselő azt gondolja, hogy a Mátyás Étterem udvarára kellene helyezni a piacot.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy az még odébb van, még a kivitelezésen túl kell lenniük.

Burgermeister László képviselő javaslata, hogy akik szedik a parkolási díjat, mutassák ki, hogy vasárnap mennyi bevétel van, és szombaton mennyi hozam van. Csak hosszútávon lehet kimutatni, és az is csak egy becslés. A felmérést végzőknek ki kell kérni a véleményét.

Petrovics László polgármester megerősíti, hogy valóban hosszútávban kell gondolkodni. Nyilván a piachoz azt a reményt fűzik, ami már amúgy is folyamatosan megvalósul, hogy hírverése van Nagymarosnak, jönnek, és jó hírért keltik a városnak. Ez egyértelműen nagyon fontos. Ugyanakkor a 10. kérdés, hogy: „Biztos, hogy a 'Visegrád parkolója' címre pályázunk?“, ez már tény, például a Visegrádi palotajátékok alkalmával. De ha már ez így alakult, akkor ki kell ezt használni, és ezért szorgalmazták sokan, hogy legyen parkolási rend.

Szomráky Pál bizottsági tag hozzáteszi, hogy ez már válasz a 11. kérdésre („Nem akarjuk inkább a hozzánk érkező vendégeket Nagymaroson tartani?“), hogy ha már idejön valaki, akkor próbálják meg itt tartani, és nem elüldözni egy parkolójeggyel.

Petrovics László polgármester szerint a parkolójegy a kompjegyhez képest még mindig elég olcsó, így a látogató mégiscsak itt fog parkolni, és gyalogosan megy át Visegrádra, meg fogja érni neki, de akkor már az önkormányzatnak is. Sokan hosszú évek óta azon morfondíroznak, hogy miképpen lehetne a parkolási rendet úgy megcsinálni, hogy az működőképes legyen.

Szomráky Pál bizottsági tag ismerteti a 6. kérdést: „95 % vagy 30 % az önkormányzat önrésze?”

Petrovics László polgármester felel, hogy 95 % az önrész nem lehet. Először 95 %-ról tudott, később kiderült, hogy 75 %-os a Munkaügyi Központ támogatása erre a tevékenységre. Tehát 25 % az önkormányzat önrésze, ez most már fix és konkrét.

Felolvassa a 7. kérdést: „Lehetne az öröket ebben a konstrukcióban másra is alkalmazni? Mondjuk a turistákat körbevezethetnék a Vízlépcső-emplék helynek berendezett egykori szálloda és romvárosban... De szedhetnének gyógynövényeket is...”

Szomráky Pál bizottsági tag reagál, hogy nincsen tisztában a kritériumokkal, hogy milyen feltételekkel kapták meg ezt a 75 %-os támogatást.

Petrovics László polgármester közli, hogy a hivatalnak kellett egy pályázatot beadnia. Önkormányzati feladatellátásban, illetve önkormányzati rendelet által megszabott feladatellátásban lehet őket alkalmazni, mégpedig olyan módon, hogy az bevételt teremtsen.

Ismerteti a 8. kérdést: „A helyi kereskedők nem kerültek hátrányosabb helyzetbe? Nem lenne szerencsés, ha számukra (ügyfeleik, vásárlóik számára) ingyenes parkolóhelyet biztosítana a Testület?”

Ha arra akarnak „specializálódni”, hogy Visegrád parkolóhelyeként szedjék be a Visegrádra látogató turistáktól a pénzt, akkor igen. De jó, használható javaslatot kér hozzá. Van egy 15 perces moratórium is, hogy jegyet tudjon váltani.

Szomráky Pál bizottsági tag állítja, hogy nincsen, csak az érvényes parkolójeggyel rendelkezőknek, 15 perc után büntetik meg. Viszont, aki nem vált jegyet, annak nincsen moratórium. Idekapcsolja a 28. kérdést: „Csak beugrok a boltba...”, látott már olyat, akinek ezt sikerült megúsznia, és teljesen jogosnak találja. Büntetést kiszabni ilyen esetben úgy véli, hogy nem lenne szerencsés.

Petrovics László polgármester álláspontja szerint sem.

Szomráky Pál bizottsági tag folytatja, hogy a jogszabály szerint kellene, tehát össze kellene hangolni az életet és a jogszabályt.

Petrovics László polgármester emlékei szerint a jogszabály úgy szól, hogy amennyiben nem rendelkezik az illető személy érvényes jeggyel, akkor 15 perc moratórium van.

Szomráky Pál bizottsági tag nézete, hogy nem így szól a jogszabály, és polgármester úr rosszul emlékszik. Véleménye, hogy a bolt előtt lehetne 1-2 parkolóhelyet fenntartani a vásárlók számára, hogy ott ingyenesen parkolhassanak.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy akkor azt mind fel kellene festeni.

Szomráky Pál bizottsági tag felhívja a figyelmet, hogy az ügyelet és a patika előtt is meg kellene ezt tenni.

Grécs László képviselő szerint így nincsen értelme foglalkozni vele, akkor töröljék el az egészet.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi, hogy ha mindenhol (a helyi CBA előtt is) van parkolási rend, akkor az más kérdés, de ha nincsen, csak bizonyos helyeken, akkor olyan versenyhátrányba kerülhetnek azok az árusítók, ahol van, hogy jogosan fordulhatnak alkotmánybírósághoz is. Át kell hidalni a problémát.

Grécs László képviselő állásfoglalása, hogy akkor azok a helyek járuljanak hozzá a parkolóhely építéshez.

Szomráky Pál bizottsági tag meglátása, hogy meg kell oldani a problémát, mert így alkotmányellenes.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy azzal kezdték, hogy egy kísérleti jellegű rendeletük van, amit ki szeretnének terjeszteni a többi területre is. Nyilván meg fogják húzni a határokat.

Szomráky Pál bizottsági tag meggyőződése, hogy jobbításra szorul a rendelet.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony nehezményezi, hogy úgy lett beállítva a Képviselő-testület, mintha a lehető legrosszabbat akarta volna ezzel a rendelettel. Végigtárgyaltak mindent hatszor, mégis úgy érzékelhető, hogy ez sem, meg az sem fontos, és ezt is, meg azt is el akarja a testület lehetetleníteni. Amikor a képviselők támogatták és segítették a piacot, és beültek rendkívüli ülésre, az úgy látszik nem számított. Eddig csak a rossz sugárzik, hogy a Képviselő-testület mindent rosszul csinál, pedig nem biztos, hogy ez a legjobb út az együttműködéshez.

Megjegyzi, hogy 5 perccel az ülés előtt kapták meg a 33 pontot. Elvileg ezt fel sem vehették volna a napirendre, mégis megtették, mert kompromisszum készek.

Dr. Horváth Béla jegyző kiemeli, hogy a 33 pontból 16 nem is a rendeletre vonatkozik.

Szomráky Pál bizottsági tag közli, hogy a polgármester úrral megállapodás született arra vonatkozóan, hogy ezt felveszik napirendre. Nem az ő hibájából maradt ez ki. Nincsen átgondolva szakmai szempontból a rendelet, és jogi szempontból sincsen tökéletesen megfogalmazva. Gyakorlatilag nem használható.

Petrovics László polgármester másképpen véli. Nem gondolja, hogy olyan számottevő dolgokról lenne szó, hogy ennyire le kellene pocskondiázni ezt a rendeletet. Ráadásul, amikor legutóbb tárgyaltak erről, és jelezte Szomráky Pál, hogy lennének javaslatai, akkor közölték vele, hogy szabályosan kell azokat előterjeszteni. Hozzáteszi, hogy van benne 2-3 értelmes javaslat, de az összes többi egy sorozat kérdésfeltétel, ami nem feltétlenül ide tartozik.

Szomráky Pál bizottsági tag közli, hogy lenne értelme annak, hogy átbeszéljék. Megjegyzi, hogy az ülésre a meghívót nem olyan régen kapta meg, nem is tudta, hogy 20-án lesz, és azt sem, hogy összevont ülést tartanak. Úgy érzi, hogy mindent megtett, szeretné, ha a városnak lenne egy jobb rendelete, így ha akarják, akkor javítják, ha nem, akkor nem.

Bertényi Gábor a hallgatóság soraiból felveti, hogy most egy hónapra el kellene fogadni a biléta rendszert, az árusok kitennék az autó szélvédőjére a bilétát. A parkolóőrök végeznének egy piackutatást, így konkrét számokat látnának azt illetően, hogy hány felesleges parkolóhely

van fent és lent. Kapnának egy gazdaságossági mutatót, ami mentén lehet gondolkodni, és haladni. Ezekkel párhuzamosan még lehetne a parkolási rendeleten is morfondírozni. Indítványozza, hogy legyen pár hét türelmi időszak.

Petrovics László polgármester ezzel egyet tud érteni.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony szerint ugyanúgy, ahogyan Szomráky Pál is szereti időben megkapni az anyagot, úgy neki is jólesik egyszer átnézni azt ülés előtt. Azt javasolná, hogy kerüljön be bizottság elé a kérdés, akkor végig lehet menni az észrevételeken, és elképzelhető, hogy ennek kapcsán másnak is lesz gondolata. Ezeket megszűrve, a jobbító javaslatokat megtartva tegyen a bizottság javaslatot a Képviselő-testület felé, úgyis gyanítja, hogy júliusban fognak ülésezni még. Mindenki rendesen fel tudna készülni, így teljesen elfogadhatónak tartaná.

Szomráky Pál bizottsági tag kifejti, hogy tekintve azt, hogy az egyesület és az önkormányzat között megállapodás van érvényben, nem sürgeti semmi az egyesületet, a szombatot tekintve nincsen jelentősége.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy a biléta rendszernek semmi akadályja nincsen. Jelen pillanatban nincsen arra módjuk, hogy rendeletet módosítsanak, hiszen ahhoz megfelelő előkészület szükséges, a rendelet módosítására vonatkozó szöveg kidolgozásra kell, hogy kerüljön. Úgy véli, hogy arra adhat engedélyt a Képviselő-testület, hogy biléta megkülönböztetést alkalmazzon a Kerekegylet, miután ez nem rendeleti kérdés, hanem megállapodás függvénye.

Grécs László képviselő számára az egyértelmű, hogy élénk színű mellényt kellene viselniük a parkolóőröknek, mivel elvegyülnek az emberek között, és így a parkolók nem tudják, hogy kinél kellene jegyet váltani.

A másik, hogy ki kell helyezni a szélvédőre a bilétát, mert különben nem lehet eldönteni, hogy fizetett-e, vagy sem a tulajdonos.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy ebből a szempontból a lekerítésnél jobb a biléta rendszer, mert ha elmegy az árus a lekerített helyről, és beáll valaki a helyére, aki nem árus, akkor az nem ellenőrizhető.

Grécs László képviselő magára a jegyre gondolt, hogy azt kocsin belül kell elhelyezni.

Szomráky Pál bizottsági tag tájékoztatásul elmondja, hogy ezeket a kérdéseket egyszer már átküldte jegyző és polgármester uraknak egy újságcikk formájában, és utána lett elhatározva, hogy ne jelenjen meg mégsem, hanem beszéljék meg ezeket, próbáljanak meg olyan módon módosítani, hogy ne legyen szükség a rendelet kritizálására. Megállapodtak abban, hogy a júniusi Képviselő-testületi ülésen módosítják ezt a rendeletet. Ezek után átküldött neki a jegyző úr egy olyan előterjesztést, ami tartalmaz ugyan néhány módosítást, de közel sem kerültek bele azok a kérdések és észrevételek, amiket jelzett. Ha házon belül nem hívják fel a figyelmet a problémákra, akkor megteszi más, ami sokkal kellemetlenebb.

Van néhány példája, amiket ismertet. Kérdésesnek tartja a pótdíj összegét. A rendeletből nem derül ki számára, hogy mi a koncepció, hogy itt maradjanak-e a látogatók, vagy sem. Nem tiszta számára, hogy az országzászló alatt lehet-e parkolni, vagy sem, úgy emlékszik, hogy nem lehet, ennek ellenére ez tapasztalható. Idézi a 21. kérdést: „Az óradíj alapú

parkolászervénnyel a várakozási idő legrövidebb időtartama: 1 óra.” Úgy gondolja, hogy ennek a mondatnak semmi értelme nincsen, szerinte meg lehet úgy fogalmazni, hogy legyen, csak akkor más szavakat kell használni. Folytatja a 25. kérdéssel: A „nem megfelelő módon érvényesített szelvénnyel” kitétel számára nem bír jelentéssel. A 27. kérdésben: „az egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén” kitéttel kapcsolatban megkérdezi, hogy lehet-e 1 óránál rövidebb időre történő fizetéséről beszélni, nem lehet, mert minimum 1 órát fizetni kell.

Ha szeretnék, akkor jobbítható ez, de ő egyáltalán nem ért egyet az egész rendelettel. Ne abból induljanak ki, hogy Nagymaros Visegrád parkolója, hanem az lenne a cél, hogy próbálják meg tisztességesen itt tartani a turistákat (kedvezményekkel), úgy hogy megszeressék a várost, és szívesen visszajöjjenek, azt sem bánva, hogy fizetős parkoló rendszer van érvényben. Olyan elképzelést hiányol a rendelet mögül, ami nem Visegrád parkolója címmel tünteti ki Nagymarost, továbbá pontosan megfogalmazza, hogy kinek mi a dolga, kötelessége, mi a teendő speciális esetekben (ha valakinek a szélvédőjéről elvitték a büntető cédulát, akkor lehet, hogy csak 60 nap után fog tudomást szerezni az egésztől). Sok kérdés felmerült, amiről azt gondolja, hogy jobbításra szorulna.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy érdemi döntést most a bilétás rendszerre vonatkozóan fognak tudni hozni. A Szomráky Pál által felvetett dolgok méltányolandók, és megfontolandók is. Ugyanakkor van olyan is, amely szerinte teljesen jól szerepel a rendeletben, és felesleges mást beleképzelni.

Kétszer volt bizottság és utána egyszer Képviselő-testület előtt ez a rendelet-tervezet, ami kapcsán született egy döntés. Azt is mondták, hogy ez egy kezdeti jellegű rendelet, biztos, hogy kell és lehet is jobbítani rajta. Ha azt javasolja, hogy olyan elv mentén próbálják meg ezt a rendeletet megalkotni, hogy az inkább vendégcsalogató legyen, akkor azt végig kell beszélni az érintettekkel. De nem ez volt a koncepció, hanem, hogy alkossanak egy olyan parkolási rendeletet, amely működőképes, és a konzekvenciákból tanulva próbáljanak meg jobbat létrehozni. Beindult a folyamat, de ezzel a fajta megfogalmazással, amibe Szomráky Pál belekezdett, ő nem tud azonosulni.

Megvannak az észrevételek, megpróbálják ezt a rendelet-tervezetet átformálni olyan szintűre, amilyet őt elképzelt, nyilván, ha a bizottság és a Képviselő-testület ezzel egyetért. Nem biztos, hogy ez a többségnek tetszeni is fog, de persze vannak méltányolható javaslatok.

Ami pedig a mosatni, és az elkövetkezendő 2-3 hétvégére vonatkozik, arra kellene hozni egy olyan határozatot, hogy a Kerekegyelet bilétával különböztesse meg azokat az árusokat, akik az őstermelői árusítás időszakában jogosultak az ingyen parkolásra.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint konkretizálni kellene, hogy mekkora összegű a büntetés, mert ez nem derült ki a rendeltből.

Grécs László képviselő közli, hogy annak, amit Szomráky Pál felvetett, van egy jogászcodási része, amit jegyző úrral kellene megvitatnia. Bizonyos jellegű változtatásokhoz nem kell sem a bizottság, sem a Képviselő-testület. Amikor oda kerül a sor, hogy sarkalatos dolgokat kell módosítani a rendeletben, akkor vissza kell hozni bizottság és testület elé a kérdést.

Szomráky Pál bizottsági tag beszámol, hogy jegyző úrnak ezeket a kérdéseket kétszer átküldte, így már lett volna lehetősége beépíteni azokat a rendeletbe, ha akarta volna.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy ő egyszer sem kapta meg azokat, polgármester úr továbbította a részére, amikor már lelevelezték a fele kérdést.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a választ megkapta Szomráky Pál. Észrevehette, hogy a megjegyzések megkülönböztetéssel (más színnel szerepeltek a jegyző úr, és mással a polgármester úr korrektúrái) mentek át, így volt lehetősége megismerni a véleményeket.

Szomráky Pál bizottsági tag hozzáfűzi, hogy jegyző úrral elég egyértelmű kérdésekben nem tudnak megegyezni. Dr. Horváth Béla szerint egyértelmű, hogy mennyi a pótdíj összege, de ő nem találja annak, és ez nemcsak a jogászokdási dolog része.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy akinek nem lenne elég egyértelmű, és nem rendeletet kellene esetleg alkalmazni, annak ki van írva a tájékoztató táblára (amely a fizetős tábla, a parkoló tábla alatt van elhelyezve), hogy fizető övezet, és az is, hogy milyen feltételekkel lehet igénybe venni, mennyi a pótdíj többek között. Akinek ez gondot okozna, ott megtalálhatja. Egyértelműen leírta akkor is, hogy 1 400 Ft.

Szomráky Pál bizottsági tag megjegyzi a válaszlevéllel kapcsolatban, hogy át is volt húzva egy másik, és oda volt írva, hogy szigorú, így rögtön 2 választ is kapott.

Petrovics László polgármester elmagyarázza, hogy megküldte a választ jegyző úrnak, amit ő áthúzott, és azt követően lett továbbítva Szomráky Pálnak. Ő, mint nem jogász úgy gondolta, hogy egy szigorúbb változat szükséges, a jegyző úr pedig válaszolt. Szerinte ez egyértelmű.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy van egy díjköteles időszak, van egy napijegy (1 000 Ft), ami kedvező. Ha valaki 2 órát, vagy 1 órát nem fizet, akkor is az 1 400 Ft-ot kell megfizetnie, és ezt nem ő találja ki, nem a rendelet rossz, hanem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény mondja ki.

Azt is a törvény szabályozza, hogy a negyvenszeresét kell kiszabni, úgy jön ki a 8 000 Ft. Onnantól számít a kiszabás, amikor a parkolóortól átveszi a fizetési felszólítást az illető személy. Ezt sem az önkormányzat találja ki, ezt is leírta, ahogyan azt sem, hogy jól látható helyen a szélvédőn belül kell elhelyezni.

Vannak jogszabályi előírások, amiket be kell tartani. Ha magasabb szintű jogszabály írja elő, akkor az önkormányzat nem dönthet úgy, hogy tegye kívülre, így nem lehet rendeletet alkotni. Nyilván valami egyszerűbben működhet a gyakorlatban, de a rendelet szintjén ezt így nem lehet kezelni, hogy „csak beugrok a boltba”, és 15 percre nem váltok jegyet.

Szomráky Pál bizottsági tag konstatálja, hogy polgármester úr is azt gondolta, hogy így működik.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valami kétség merül fel, nem tudja értelmezni a rendeletet, akkor meg kell kérdezni, nem pedig állítani, hogy a rendelet rossz. A törvény írja elő, hogy amennyiben díjfizetős a parkolóhely, parkolóőröknek kell fizetni szelvény ellenében, akkor a legrövidebb várakozási idő 1 óra lehet.

Szomráky Pál bizottsági tag szerint ennek így nincsen értelme.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy akkor a törvénynek sincsen értelme. A törvény mondja ki, hogy a legrövidebb várakozási idő 1 óra lehet, ami azt jelenti, hogy nem lehet 1 óránál rövidebb időre vonatkozó várakozási díjat fizetni. 200 Ft-ot annak is ki kell fizetni, aki csak negyed órára kíván megállni.

Petrovics László polgármester még egyszer ismerteti a javaslatot: A Kerekegylet bilétával különböztetheti meg az őstermelői piacon közreműködő árusok gépjárműveit annak érdekében, hogy térítésmentesen parkolhassanak.

Dr. Horváth Béla jegyző rákérdez, hogy mindegyiket-e.

Petrovics László polgármester felel, hogy igen.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
114/2011. (VI. 20.) számú határozata***

A Képviselő-testület megállapította, hogy a Parkolási rendelet módosítására tett javaslatok alaposabb előkészítést igényelnek, ezért a rendeletmódosítást elnapolja.

A rendelet módosításáig a szombati napokon működtetett őstermelői árusításon résztvevő árusok gépjárműveinek belső szélvédőjére a Kerekegylet logójával ellátott emblémát kell kihelyezni, melynek alkalmazásával mentesülnek a parkolási díj megfizetése alól.

Az emblémák elkészítéséről és kihelyezéséről a Kerekegylet gondoskodik.

Határidő: 2011. július 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy számára jegyző úr válaszai megfelelőek voltak. A javaslatsor sorsát illetően közli, hogy ebben Szomráky Pál 'A'-t mond, jegyző úr pedig 'B'-t. Lehet ezen vitatkozni, de szorgalmazza, hogy a bizottság tárgyalja újra Szomráky Pál észrevételeivel kiegészítve a rendeletet, és ami a bizottság döntése lesz, az előtt a Képviselő-testület meg fog hajolni.

Felkéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot, hogy pontról pontra beszélje át a felvetéseket, próbálja meg értelmezni azokat, nézze meg mellé a törvényt, és ha továbbra is úgy látja, hogy ez így nem megfelelő, akkor lehet változtatni. Ami törvény, azon természetesen módosítani nem lehetséges. Kéri jegyző urat, hogy a törvény szövegét legyen szíves mellékelni.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy márciusban tárgyalta a bizottság és a Képviselő-testület is a parkolási rend kialakításának elveit, így ha célokról, vektorokról beszélnek, akkor az lett volna a megfelelő időpont arra, hogy az elveket, feltételeket meghatározzák. Itt egy kicsit fordított volt a felállás. Az alapoknál kell arról dönteni, hogy az elvek helyesek-e vagy sem, akkor kell meghatározni a célokat, és hogy milyen tervek mentén lenne célszerű rendeletet alkotni, nem pedig, amikor már kihirdetett rendelet van, és a hatályba lépés is közeleg. Konkrét felvetések voltak, amik a rendelet szövegét érintik, arra elkészült egy módosító rendelet-tervezet, ahhoz kért egyébként módosító javaslatokat, ami nem ebben a formában kell, hogy megjelenjen az önkormányzat SZMSZ-e szerint.

Szomráky Pál bizottsági tag állítja, hogy észrevételüket kért jegyző úr.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy a rendelethez, a módosító rendelet-tervezethez észrevételeket, módosító javaslatokat kért. A módosító javaslatnak nem ez a formája.

Voltak felvetések, amelyeket meg kellett volna oldani, ilyen a boltosok, a szomszédok parkolása, erre vonatkozóan született meg ez a módosító rendelet-tervezet, ezt lehetett volna kiegészíteni, ha konkrét javaslattal élnek.

Hozzáfűzi, hogy a 33 pontból kb. 18 inkább koncepcionális kérdésekről szól, amiket külön kellene választani attól, hogy a rendelet-tervezeten mit változtassanak ahhoz, hogy az egyértelmű legyen.

Szomráky Pál bizottsági tag csodálkozik azon, hogy egyáltalán van parkolási rendelet, viszont ha már egyszer van, akkor szeretné, hogy jó legyen.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző