

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. május 30-án** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Meghívottként vannak jelen:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 fővel** határozatképes. Ismerteti, hogy az eredeti napirendben 13 tervezett pont szerepel. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülése előtt érkezett két előterjesztés (ami már szerepel a napirendben), most pedig egy sürgősségi indítvány a piaccal kapcsolatban. Összesen 14 napirendi pontjuk van, és 1-től 11-ig maradna az eredeti napirend.

A következő változtatásokat javasolja:

- 12. pont lenne a Sürgősségi indítvány,
- 13. a Városi kitüntetések adományozásáról döntés,
- 14. pedig a Pest megyei kitüntetésekre javaslattétel.

Felteszi, hogy van-e ellenvélemény, kérdés, hozzászólás.

**Bedő Klára** titkársági előadó felhívja a figyelmet, hogy a 15. napirendi pont a Szociális kérelmek (Lakásfenntartási támogatás iránti kérelem).

**Petrovics László** polgármester megköszöni az észrevételt. Hozzáteszi, hogy az előterjesztés kiment az anyaggal, csak nem került fel a napirendre. Összegzi, hogy 15 napirendi pontjuk van. Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

**Zoller Csaba** és **Burgermeister László** képviselő jelzi, hogy napirend előtt szeretne felszólalni.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
87/2011. (V. 30.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolója
3. Orvosi ügyelet működtetési formájáról döntés
4. Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatára vonatkozó javaslatról döntés
5. Beszámoló a 2011. évi költségvetés I. negyedévi végrehajtásáról, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

6. Nem kötelező önkormányzati feladatok jövőbeni ellátásának vizsgálata, átszervezési, költségcsökkentési javaslatok tárgyalása
7. A közterületek használatáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása
8. Az élelmezést nyújtó intézményekben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása
9. Hulladékgyűjtési rendelet módosítása
10. Ister-Granum pályázati kezességvállalásról döntés
11. A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbírság megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendelet módosítása
12. Sürgősségi indítvány: Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 66/2011.(IV.6.) számú határozata alapján kötött megállapodás módosításának kezdeményezése.
13. Városi kitüntetések adományozásáról döntés (zárt)
14. Pest Megyei Kitüntetésekre javaslattétel (zárt)
15. Szociális kérelmek elbírálása (zárt)

### **Napirend előtti hozzászólások:**

**Zoller Csaba** képviselőnek két rövid kérdése lenne. Az egyik, hogy a lakosok kérdezték, hogy amennyiben az útkarbantartást ők végeznék el (az aszfaltozást), akkor annak mi a módja, volt-e már rá precedens. Foltozásról van szó zsákos hidegaszfalttal.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy nem a munkavégzés a probléma, hanem az anyag. Az elmúlt időszakban a közmunkások foltozták az aszfaltot, az anyagot pedig Balatonfűzfőről szereztek be, és annak az értéke a számottevő.

**Zoller Csaba** képviselő reagál, hogy ők megvennék az anyagot.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy korlátlan mennyiségben nyitottak erre, nagyon szívesen fogadják. Annyit jegyezne csak meg, hogy Bedő Ádámmal történt egyeztetést követően kezdjenek el dolgozni, mert ő tudja mi a gyakorlat.

**Zoller Csaba** képviselő nem tudja, hogy az önkormányzat milyen áron szerzi be az anyagot.

**Petrovics László** polgármester emlékezte szerint tonnánként hatvanvalahány ezer Ft az ára, de most nem tudja pontosan megmondani.

**Zoller Csaba** képviselő úgy gondolja, hogy az olcsóbb, mintha zsákosan veszik meg.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy attól is függ, hogy mekkora felületről van szó. Ha csak kis javításhoz kell, akkor még rendelkezik az önkormányzat is hidegaszfalttal (Bedő Ádámék tudják még javítani, ha most kátyúsodott az út). Először jelezni kellene, hogy mennyi anyagra van szükség.

**Zoller Csaba** képviselő szeretne a Szálloda és termál projekttel kapcsolatban tájékoztatást kapni.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy a Képviselő-testületnek volt egy informatív megbeszélése Sulyok Zoltán úrral, aki elmondta az ügyek jelenlegi állását. Azt kérte, hogy

azokat a tételeket, amelyek üzleti titok tárgyát képezik, azokat ne továbbítsák, de a kiemelt projektek Széchenyi Terv pályázatra beadták az anyagot, ennek az eredményét várják. A finanszírozó bank, amely a további finanszírozást magára vállalta továbbra is várakozó állásponton van. A pályázattól függ, hogy mekkora finanszírozásra lesz szükség. Egyelőre annyit tudnak, hogy folyamatban van az ügy. Ha sikerül, akkor több elképzelése van Sulyok úrnak. Mai napon újra felhívta őket, hogy a plakátot legyenek szívesek eltávolítani, hiszen nem érvényesek a szerződés módosítása óta.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy mi van a Király utcai lakással, a bérleti díjjal, a közműdíjakkal. A másik, hogy a Műegyetem üdülőjével kapcsolatban múltkor azt az információt kapta, hogy semmi baj, de omlik össze, és az egy műemlék jellegű épület. Lehet, hogy megígérte a tulajdonos, hogy megrenoválja, de senki nem nyúlt hozzá. Nem tudja, hogy miképpen lehetne megvédeni azt az épületet, mert elképzelhető, hogy az a szándéka, hogy összeomoljon, és akkor azt épít, amit akar.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válaszol, hogy a Király utca 15. szám alatti lakás esetében fizetés továbbra sincsen. A bérlő nem fizet sem bérleti díjat, sem rezsit. Utánanézték, hogy milyen költségbe kerül, ha kiköttetik áramot, és utána szabványosítva vissza kell kötni, erre durván 100 000 Ft-os árat mondott az ELMŰ, így múlt héten kiköttették, mérőóra sincsen. A bíróságtól kérték (már letelt a moratórium), hogy döntsön a kilakoltatásáról. Fizetési hajlandóság nyilván ezután sem lesz. Próbálják elérni, hogy minél előbb kikerüljenek onnan.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy több érdeklődő van, aki szeretné vagy kibérelni, vagy megvenni a lakást. Remélik, hogy hamarosan eldől a sorsa.

A másik kérdést illetően is nyilatkozik, hogy nem vette fel a kapcsolatot a tulajdonos Török úrral, aki egy debreceni illetékességű vállalkozó. Időnként megjelenik, időnként pedig eltűnik, így elég nehéz őt elérni. Ha egy héten belül nem tud vele beszélni, akkor felszólítják, hogy állítsa helyre az épületet, és kiszabnak valamennyi bírságot, eljárnak, ahogyan kell.

**Burgermeister László** képviselő azt javasolja, hogy készítsenek fényképeket az épület állapotának változásáról. Elkésérítőnek tartja, hogy semmit nem tudnak elérni ebben az ügyben. Az a baj, hogy nem lépnek fel keményen.

**Petrovics László** polgármester vélekedése, hogy nagyon sok minden a pénzen múlik. Ha nem bírja anyagilag a tulajdonos, akkor kötelezni fogják, és előbb vagy utóbb kénytelen lesz eladni az ingatlant.

**Burgermeister László** képviselő szorgalmazza, hogy csináltassák meg a tetőt, és terheljék rá a tulajdonosra a költségeket. Kérdése, hogy nincsen-e ilyen lehetőség.

**Dr. Horváth Béla** jegyző informálja a jelenlévőket, hogy az építéshatósággal egyeztettek vele róla, hogy mik a szándékai, mi az, amit ő tud tenni. Abban maradtak, hogy első körben mindenképpen a lapos tetős részt kellene elbontani, mivel az tényleg balesetveszélyes is, és amúgy sem az a cél, hogy az megmaradjon. Ebben ő még partner is lenne.

Mindenáron elbontani szeretné azt az épületet, ezt jól tudják. Közölték vele, hogy ezt semmiképpen nem fogják támogatni, az épület lebontásába nem mennek bele. Ha át is építi az ingatlant, akkor is a homlokzatát a jelenlegi állapotába kell visszaállítania. Meglátása szerint azért sem mutat hajlandóságot, mert le szeretné bontani az épületet, és helyébe egy újat építeni.

A legutóbbi az volt, hogy egyeztetett Újj Viktorékkal, és talán meg is bízta őket, hogy tervezzék meg neki. Abban maradtak, hogy azt gyorsan meg fogja tudni tenni, és arra hoznak majd egy építéshatósági határozatot, de ez sem valósult meg, tehát ott az építési szándékkal is

van probléma. Ha nem reagál, akkor ismét fel fogják szólítani a karbantartási kötelezettségére. A lapos tetős rész pedig életveszélyes, arra a bontási kötelezettséget fogják kiadni, amit rá is lehet terhelni, és el is lehet végezni a költségére.

**Burgermeister László** képviselő fontosnak tartja, hogy a tető megvédje az épületet.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint azt is el lehet a költségére végeztetni.

**Burgermeister László** képviselő szemlélete, hogy azért ne csináljon mindenki azt, amit akar.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy igaza van, de könnyű kimondani azt, hogy megcsináltatják a tetőt, és utána ráterhelik, de miből fogják ezt megtenni. Az önkormányzatnak nincsen 2-300 000 Ft-ja, hogy megjavítsa a tetőt, azaz nem tudnak megelőlegezni ennyit.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a táblázatban minden határozatnak szerepel a teljesítése. Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
88/2011. (V. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Polgármester lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóját elfogadja.

## **2. A Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolója**

### **Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolója**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy csak a Vízügyi Rendőrőrs részéről van jelen képviselő. Megkéri Hangyási urat, hogy néhány szóban egészítse ki a beszámolóját. Az anyagot köszönik szépen, megkapták.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok beszámol, hogy 2010. november 1. napjától látja el a vezetői feladatokat. Amit leírt, annak nagy része nem az ő munkássága, irányítása alatt történt. Azt gondolja, hogy ez egy jó eredménnyel zárt év.

Megállapítja, hogy a vízügyi célja soha nem a bírságolás, szankciók alkalmazása volt, hanem inkább, hogy minden rendben legyen a víz területén. Ezt az is mutatja, hogy viszonylag kevés bűncselekmény, hajózási baleset történt. Súlyos sérüléssel járó vízi baleset, vízbefulladás fürdőzéssel kapcsolatban nem volt. Amikor szükség volt rá, akkor szabálysértési eljárást lefolytattak. Alapvetően nem a bűncselekményeken van a hangsúly - azok csekély számban fordulnak elő, és egészen jó a felderítettségi arány is -, hanem a vízi közlekedésen.

Véleménye szerint a feladatokat sikerült kellőképpen ellátni. Igyekezett kitérni az épület állapotára, a létszámhiányra, hogy milyen létesítményeket ellenőriznek (más önkormányzat területén is), az együttműködésekre (szoros a kapcsolatuk a Váci Rendőrkapitánysággal például). Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi, hogy a szárazföldi rendőrséggel való együttműködés során elképzelhető-e az, hogy ha olyan rendezvénye van az önkormányzatnak, ami erősebb rendőri jelenlétet igényel, akkor a vízirendőrség tagjai is teljesítsenek szolgálatot.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok válasza, hogy az együttműködésük olyan a Váci Rendőrkapitánysággal, hogy az általuk tervezett közlekedési akciókba szoktak embert, és gépjárművet adni, amikor pedig nekik vannak akcióik, akkor kapnak tőlük cserébe embert, aki a Dunán, vagy a part menti területen lát el szolgálatot. Nyilván, ha a létszám engedi, és kellő időben tudják jelezni az igényt, akár az önkormányzat, akár a Váci Rendőrkapitányság, akkor bizonyos keretek között megoldható a segítségnyújtás (akár egy nagyobb rendezvény biztosítása) tudnak egyeztetni erről.

**Fekete Zsolt** képviselő a komppal kapcsolatban érdeklődik, hogy hétvégén nem tudnának-e besegíteni az ellenőrzésben, mert bár kint van a megállni tilos tábla, de annak ellenére folyamatosan ott parkolnak a lejáróban, és ezzel megtevesztik azokat, akik a kompra várakoznak.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok reflektál, hogy ezt a jelenséget ő még személyesen nem tapasztalta. Előfordulhat, hogy ez néha megtörténik. A kollegák nemcsak alapvetően a komp működésére figyelnek, hanem a feltételek, előírások betartására is. Ha ilyet tapasztalnak, akkor nyilván felhívják az adott személy figyelmét a távozásra, vagy akár szabálysértési eljárást folytathatnak le ellene. Erre igyekeznek figyelni, de eddig konkrétan nagyobb számban ilyen jelenséget nem tapasztaltak.

**Fekete Zsolt** képviselő kijelenti, hogy ez folyamatos probléma, csak nem hívják ki a rendőröket, mert nem fognak állandóan ideszaladgálni, de van helyben lehetőség, így ebbe besegíthetnének.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy esetleg hétvégén van szabad kapacitás.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok hozzáfűzi, hogy amennyiben meghatároznak a járőröknek egy útirányt (50 folyamkilométerről és a Duna mindkét partjáról van szó), akkor azért mert itt néhány autó szabálytalanul parkol, nem fogja visszahívni őket. Arra tud ígéretet tenni, hogy amennyiben ezt tapasztalják, és éppen a kompot ellenőrzik, akkor nyilván intézkedni fognak.

**Burgermeister László** képviselő az 5. oldalon olvasta, hogy 17 fő a létszám, de ténylegesen 13-an vannak. Kérdése, hogy van-e más telephelyük is.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok felel a kérdésre, hogy 17 fő a papíron rendszeresített létszám, ebből 1 fő közalkalmazott (takarítónő) és 16 fő hivatásos személyből 12-en vannak. Tehát 4 fő hiányuk van. Idei évre elméletileg van ígéret 2 fő áthelyezésére, talán év végére. Ez a 12 fő hivatásos létszám mindig teljesít szolgálatot Nagymaroson.

**Petrovics László** polgármester informálódik, hogy egyidejű szolgálatot hány fő teljesít.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok válasza, hogy ügyeleti szolgálat van. Ebbe a 12 főbe már ő is bele van számítva, a szolgálati parancsnok a helyettese, ők is járnak területre. 4 fő

ügyeletes van, akik váltják egymást a szolgálatban, hogy éjjel, nappal ügyelettel rendelkezzenek. Igyekeznek úgy kiadni a szolgálatot, hogy azért hétköznaponként 1 vagy 2 fő általában gépkocsival, hétvégén pedig 2 fő álljon rendelkezésre teljes napszakot reggeltől estig lefedve hajóval.

**Burgermeister László** képviselő idéz egy bekezdést a 3. oldalról: „Az Őrs működési területén 76 db úszóműállás található. A számuk csökkent az év során, mivel Esztergom Önkormányzata a Prímás Duna-ág egy szakaszára és a Helemba szigetre nem adott ki parthasználati engedélyt.” Tájékoztodik, hogy a parthasználati engedélyt ki adja ki.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok reflektál, hogy az önkormányzat adja ki, de a Vízügyi Igazgatóság előzetes hozzájárulására van szükség, és nekik kell éves szinten egy minimális bérleti díjat fizetni a rézsű használatért az úszóművek kikötéséhez. A Helemba szigetet illetően már régen visszalépett benne a város, Esztergom. A Prímás Duna-ágnál kaotikus a helyzet, és az esztergomi politikai helyzet sem kedvező ennek a rendbetételére.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy az önkormányzat hozzájárulás kell-e az úszóművekhez.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok válasza, hogy ezt mindenhol az adott önkormányzat tudja eldönteni, hogy kinek a használatában van az adott partterület, ahová az úszóműállás ki van kötve. Nagymaroson majdnem végig a Vízügyi Igazgatóságnak van illetékessége, így neki kell hozzájárulást adni.

**Burgermeister László** képviselő kérdése, hogy nincsen-e mód a kaotikus állapotok megszüntetésére, a motorcsónak kikötők szaporodására gondol.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok felel, hogy a motorcsónak kikötőnek saját engedéllyel kell rendelkeznie többek között a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól is. Azt tudja mondani, hogy ezek az engedélyek itt Nagymaroson rendben vannak.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy a mi helyzet Esztergommal kapcsolatban. Nagymaroson szaporodnak ezek a kikötők, és rombolják a tájképet.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok nyilatkozik, hogy ott más a helyzet, több olyan terület van, ami nem a Vízügyi Igazgatóság fennhatósága alá tartozik, hanem közvetlenül a város kezelése alatt áll, így a város döntheti el, hogy engedélyezi-e vagy sem.

**Zoller Csaba** képviselő olvasta a tájékoztatóban, hogy vízszennyezési bejelentéseket is szoktak ellenőrizni. Kérdése, hogy mi ennek a módja, őket kell-e felhívni a 107-es telefonszámon.

**Dr. Hangyási Sándor** őrsparancsnok közli, hogy vagy a vízrendészetnek a főügyeleti számát, vagy a nagymarosi őrs számát lehet hívni, de a 107 is teljesen megfelel. Ennek a menete első körben az, hogy kimegy a járőr és ellenőrzi azt, hogy ténylegesen van-e szennyezés, és az milyen fokú, annak az eredete megállapítható-e, ha igen, akkor rögtön van kivel szemben intézkedni. Ha nem állapítható meg az eredet, akkor általában egy telefonos tájékoztatás történik a Vízügyi Igazgatóság felé, hiszen további intézkedésre ők jogosultak. Ők kijönnek, és mintát vesznek, de jelentős vízszennyezés nem fordult elő.

**Zoller Csaba** képviselő tájékoztodik, hogy ha közlekedési baleset történik, akkor nem gyorsabb-e ha őket hívja ki a helyi lakos, mintha megvárják a váciak kitérkezését.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok válasza, hogy nem, mert más az illetékességi terület. A Duna, a hozzá tartozó vízpart, árterületek, hajózható mellékágak a területük. Ha a kollegái látják, hogy baleset történt, akkor az elsődleges intézkedéseket megteszik, esetlegesen biztosítják a helyszínt a városi rendőrkapitányság kiérkezéséig. Önmagában ők intézkedésre nem jogosultak, mert nem ők lesznek az eljáró szerv.

**Petrovics László** polgármester megköszöni a tájékoztatót. Ezt követően szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**89/2011. (V. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Dunai Vízügyi Rendészeti Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

**Dr. Hangvási Sándor** őrsparancsnok elköszön és távozik.

**A Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé beszámolója**

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy a Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé beszámolóját megkapták. Neki fájó pont, hogy a nyaraló feltörések és a fém- és falopások tekintetében nagyon rosszak a mutatók, alacsony a felderítési arány. Egyébként pedig átlagosnak mondható a rendőrőrs tevékenysége. Ha minden sikerül, akkor plusz egy embert kap a Verőcei Rendőrőrs, illetve lehetősége lesz még egy körzeti megbízott alkalmazására, és kérte, hogy amennyiben lehetséges, akkor ez Nagymaroson történjen meg. Felteszi, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban.

**Zoller Csaba** képviselő informálódik, hogy történt-e abban előrelépés, hogy Nagymaroson rendőrőrs jöhetne létre, vagy a kihelyezett Kmb-sek számának gyarapodásában.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy már a korábbi megyei főkapitánnyal, Ármós úrral is tárgyaltak erről, aki azzal tudta biztatni, hogy ha rendőrőrs nem is, de Kmb-s egy biztosan, kettő pedig várhatóan jutni fog. Nagymaros fog kapni Horváth Miklós úron kívül még egy körzeti megbízottat, és ha további létszámnövelés lehetséges, akkor még egy harmadikat is. Azt is közölte, hogy ne várják, hogy mind a három Nagymaroson fog szolgálatot teljesíteni, de hogy a háromból egy igen, az biztos.

Jelzi, hogy **Szimon Attila** képviselő megérkezésével **a Képviselő-testület létszáma 5 főre bővült.**

**Petrovics László** polgármester folytatja, hogy új megyei kapitány van, akivel június 9-én fél 10-kor van találkozója, és reméli, hogy ugyanolyan pozitív hozzáállású lesz, mint az elődje, és több eredményt fog elérni. Egy Kmb-st mindenképpen ígért Horváth Miklós mellé, és lehet, hogy egy harmadikat is fog adni. Ezek közül egy lesz, aki mindig Nagymaroson fog szolgálatot teljesíteni, a másik kettő pedig, ha nem vezénylik el máshová, akkor itt lesz.

**Szimon Attila** képviselő a legfontosabbnak a rendőrség visszahozatalát tartja Nagymarosra. Úgy érzi, hogy sem a Képviselő-testület részéről, sem a rendőrség részéről igazi akarat nem

nyilvánul meg ebben. A létszámproblémát nem tudja elfogadni. Beszámol, hogy 2009. decemberében adventi keresztállításon közel 300 rendőr jelent meg Nagymaroson, ami számára érthetetlen, hogy ezt miképpen tudták biztosítani. 2011. március 15-én a Hősök terén egy engedélyezett rendezvényen olyan rendőri tömeg jelent meg, és olyan intézkedéseket tettek a magyar himnusz játszása alatt, hogy felháborító volt (embereket vittek el). A Jobbik lakossági fórumán 4 rendőr ült bent az autóban másfél órán keresztül. Ugyanez az esemény megismétlődött fokozottabban ezen esemény után ugyanazon a napon Nagybörzsönyben, ott 3-4 autóval voltak. Érthetetlen számára, hogy miért kell ezt az erőt demonstrálni, amikor pedig szükség lenne rendőrré, akkor nincsen. Nincsenek kétségei afelől, hogy nem a helybéli rendőri vezetőkkel van a probléma, hanem főnről érkeznek az utasítások, politikai jellegű irányítása van a rendőrségnek, amit ő helytelenít.

Mint volt vízirendőr nagyon sajnálja, hogy a parancsnok úr elment, ezeket a dolgokat leírta, és el fogja neki küldeni. Annak idején (amikor ő is vízirendőr volt) a vízirendészet feladata volt az úgynevezett nyugati hajók kísérése a Dunán, ami a szolgálati idő nagy részét elvitte mindig. A hajóforgalom sokkal nagyobb volt, mint a jelenlegi. Az űrs területéhez tartozó hajóállomások száma és a révátkelések száma is a duplája volt. Egyéb csónakrendészeti és fürdőrendészeti dolgokban ugyanúgy kellett dolgozniuk nyáron ugyanezzel a létszámmal. De amikor nem volt vízirendészeti feladatuk, akkor főleg Nagymaros területén közrendvédelmi szolgálatot láttak el Esztergomtól egészen Szentendrétig, és Váctól Szobig. Volt rá lehetőség, hogy besegítsenek a területileg illetékes körzeti megbízott (2 fő), a Szobi Rendőrőrs, a Váci Rendőrkapitányság munkájába.

Az időszakos megjelenés, illetve a Horváth Miklósnak az idevezénylése nagy részben papíron történik, a valóságban pedig nincsen itt, ez a probléma. Így nem tudja elfogadni amikor létszám, meg hasonló problémákra hivatkoznak. Ezt ki lehetne küszöbölni egy kicsit jobb szervezéssel és irányítással. Utána érdeklődött és Magyarországon ma olyan város, mint Nagymaros nemigen található, ahol ne lenne jelen valamilyen rendőri szolgálat.

Indokolt lenne a rendőri jelenlét, ha arra gondolnak, hogy nyáron 10-15 000 fő a lakossági létszám (beleszámítva az átutazóban lévőket is), mert így lehetne megelőzni a különböző bűncselekményeket.

Tűréshatáron van a járműközlekedés, nem tartják be az előírt sebességet. Az elmúlt 5 évben talán két alkalommal látta, hogy traffipaxszal megálltak volna, holott kérte a váci kapitányságvezetőt, a verőcei őrsparancsnokot, hogy küldjenek legalább egy-egy alkalomra, és nem tették ezt meg.

A másik fontos része ennek a dolognak az egyirányú utcába történő szembe behajtás. Folyamatosan tapasztalhatják ezt a Magyar utcában, a templomnál. Ha van egy bizonyos rendőri jelenlét, akkor ez úgy gondolja, hogy nem történhet meg. A probléma az, hogy ebből előbb vagy utóbb baleset lesz.

Ott van a járdán való parkolás esete is, ami szintén balesetveszélyt jelent.

Ami pedig a legutolsó időben történik az a kábellopás és kábelégetés, és el is mondta a területileg illetékes rendőrségnek, hogy kik azok, akikkel foglalkozni kellene ez ügyben.

Egy löporos hordó tetején ülnek, és nem kellene megvárni azt, hogy itt is rendkívüli események történjenek. Kihangsúlyozza, hogy a rendőri jelenlét nagyon fontos lenne.

**Petrovics László** polgármester hasonló indokokkal készül a megyei főkapitányhoz, annak érdekében, hogy a rendőrőrs vagy visszahelyezésre kerüljön, vagy fokozottabb rendőri jelenlét legyen tapasztalható. Fél, hogy túl nagy esély nincsen erre. Általában amikor nagyobb rendezvényekre odarendelnek több rendőrt, akkor az a fenyegetettség okán van, amelyet részben ért, részben nem ért. Reméli, hogy a három fő körzeti megbízottal már az idei évben fognak tudni számolni. A rendőrőrs visszahelyezését pedig biztos, hogy újra fogja kezdeményezni, és örülne, hogyha ebben a Képviselő-testület is mellé állna, és minden lehetséges fórumon mondogatná ennek jelentőségét.



**Szimon Attila** képviselő tudatja, hogy amikor polgármester úr megbízta őt azzal, hogy a közrendvédelmi és közbiztonsági dolgokkal foglalkozzon, akkor a munkatervébe leírta azt, hogy kérte hivatalosan levélben a Váci Rendőrkapitányságot, a Vízirendészeti Rendőrőrs parancsnokát, a Váci Tűzoltóságot, a nagymarosi iskolát, a polgárőrséget és az önkéntes tűzoltóságot, hogy havi szinten szeretne egy értesítést kapni (szerkesztett egy adatlapot), hogy mi történik a településen. Ezekből egyet kapott meg, a novemberit a Váci Rendőrkapitányságtól. A Váci Tűzoltóság minden egyes hónapban megküldi. Fábrián Szabolcs iskolaigazgatótól szóbeli tájékoztatást kapott 2-3 alkalommal (fontosnak tartja az iskolai erőszak témát is). A helyi polgárőrségtől egy alkalommal kapott tájékoztatást. Felhívja a figyelmet, hogy információ nélkül sajnos nemigen lehet dolgozni.

**Burgermeister László** képviselő nehezményezi, hogy nincsenek jelen az ülésen a rendőrök. Nézete szerint ennyire nem lehetnek elfoglaltak.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a meghívót megkapták. Nem jelezték, hogy nem tudnak jönni.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
90/2011. (V. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Váci Rendőrkapitányság vezetőjének Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

### **3. Orvosi ügyelet működtetési formájáról döntés**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy nem érkezett az orvosi ügyelet ellátására pályázat, így a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata, hogy az eddigi formában menjen tovább, illetve egy 4. külsős orvos megbízását javasolja. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fekete Zsolt** képviselő kiemeli, hogy többször beszéltek az akadálymentesítésről. Érdeklődik, hogy van-e előrelépés a dologban.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy az akadálymentesítő tervező ezelőtt három héttel csütörtökön jött, de az eredményt nem tudja. Murányi Zoltánt kell megkérdezni erről, mert sajnos nem tud válaszolni a kérdésre.

**Burgermeister László** képviselő köszönetét fejezi ki az ügyeletes orvosok áldozatos munkájáért.

**Petrovics László** polgármester nagy problémának tartja, hogy Dr. Rendessy Annamária doktornő hamarosan nyugdíjba szándékozik vonulni. Reméli, hogy előbb vagy utóbb a nagymarosi orvosok álláspontja is változik, és csatlakoznak a rendszerhez. Ő is megköszöni a családias és magas színvonalú orvosi ellátást. Ismerteti, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot, ami a jelenlegi ügyeleti ellátás folytatását szorgalmazza, illetve plusz egy orvos megbízását engedélyezi.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyiban szeretné pontosítani, hogy a bizottsági ülésen elhangzott, a doktornő is elmondta, hogy ez egy hétközi plusz ügyeletet jelentene, illetve a nyári szabadság alatti hat hétben plusz még egyet, ezt bele kell venni a határozatba, mert így egyértelmű. Nem tudja, hogy szükséges-e, hogy belevegyék, mert a szerződések már úgy készültek, hogy az ünnepnapok csökkentése is a rendszernek most már a része lesz.

**Dr. Rendessy Annamária** körzeti orvos beszámol, hogy hétfvégén 4 darab 24 órát és 2 pénteket fizetett eddig az önkormányzat (mindegy hány orvos látja el, a napok száma a lényeg), és akkor most plusz még egy hétköznapot fizetne, ennyi a kérés lényege.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy akkor mi pontosan a kiegészítés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy „a javasolt negyedik külsős orvos szükség szerinti megbízásával” oda lehetne beilleszteni, hogy heti plusz egy hétközi ügyeleti napot, és a nyári szabadságok hat hete alatt további egy hétközi ügyeleti napot biztosít az önkormányzat.

Szavazásra bocsátotta a kiegészített 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
91/2011. (V. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a hétközi-, hétfégi orvosi ügyeleti szolgálat működtetésére kiírt meghívásos pályázati ajánlattétel eredményét megismerte.

Az eredménytelen pályázati eljárás miatt a javasolt negyedik külsős orvos szükség szerinti – 1 külsős hétköznaponkénti készenlétre és a házi orvosok nyári szabadsága alatt további egy hétköznaponkénti készenlétre – megbízásával, továbbá a dupla díjjal fizetett ünnepnapok számának felére csökkentésével az ügyeleti rendszer további önkormányzati működtetését biztosítja.

**Határidő:** 2011. június 1.

**Felelős:** polgármester

#### **4. Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatára vonatkozó javaslatról döntés**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és a 6.2. határozati javaslatot tanácsolta elfogadni. A munkacsoportnak a bizottsági ülésre készült egy javaslata, ezt szeretnék, ha a Képviselő-testület is elfogadná, és az abban foglaltaknak megfelelően kérnének be ajánlatokat a településrendezési szerződésre, illetve aszerint kötnének szerződést. Indítványozzák, hogy az előzetes ajánlatokat kérjék be, és a településrendezési szerződéssel kapcsolatban a szükséges egyeztetéseket végezzék el.

A táblázat az előterjesztés melléklett képezi, ez egy kétoldalas táblázat. Kérték, hogy „A településrendezési eszközök (HÉSZ, SZT) módosításának alapja” közé a módosításra nem javasoltak közül 4 kivételével az összes többi tegyék bele a javaslatba, hiszen a 4 kivétel nem településrendezési jellegű kérdés, hanem inkább jogi jellegű vagy egyéb. Ezeket más úton-módon fogják rendezni, a többi pedig kerüljön bele a HÉSZ módosítási javaslatba. Ha nevesíteni akarja a 4-et, akkor a II. számú mellékletben a 44-es számú Ballagó László, az 56-

os Békefi Andrásné, az 59-es számú Dr. Balogh Éva és a 61-es számú Kelemen, akinek nem szerepel a keresztnéve, ezek azok, amelyeket másképpen fognak rendezni.

**Fekete Zsolt** képviselőnek a 7-es számú Fazekasné Papp Anikó Zsuzsanna+15 aláíróval kapcsolatban megjegyzi, hogy amikor utoljára egyeztettek, akkor az volt a vélemény, hogy - ez egy per alatt lévő terület most már 10 éve vagy több is - ezt hagyják ki az egészről. Kérdése, hogy ebben az ügyben van-e valamiféle fejlemény.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető kifejti, hogy a bizottsági ülésen elhangzott, hogy annyiban lett az előterjesztés módosítva, illetve kiegészítve, hogy mivel kiment egy ilyen hirdetés, hogy aki javaslatot tett, vagy kérést fogalmazott meg az önkormányzat felé, mindegyik területet nézzék meg, attól függetlenül, hogy a munkacsoport milyen javaslatot tett, vagy tartalmilag arra éppen mi vonatkozik. Ezzel a döntéssel nem indul meg még a településrendezési terv módosítása, emellé anyagiakat kell rendelni. Arról szól a mostani döntés, hogy erre kérnek árajánlatot, ha ez nem jár olyan mértékű költséggel, akkor erről a Képviselő-testület dönthet, hogy induljon el a vizsgálat, ami nem jelenti azt, hogy módosulni fog a településrendezési terv. Ez azt jelenti, hogy vizsgálat alá lesz vonva az a terület vagy az a telektömb is, de annak a kimeneteléről most semmilyen szinten nem fog dönteni a mostani és a következő ülésen a testület.

**Fekete Zsolt** képviselő reagál, hogy akkor ezt jogilag semmire sem fogják tudni felhasználni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy ezt a döntést egyáltalán nem, és véleménye szerint a következőt sem. Ha lesz döntés, akkor is legfeljebb arról szólhat, hogy a településrendezési terv módosítása felülvizsgálata megindul, de hogy az milyen eredménnyel fog zárulni, arról semmiféle döntés nem lehet a következő ülésen sem.

**Petrovics László** polgármester szerint ebből még 9 hónapig várhatóan nem lesz eredmény. Az új törvényi előírás alapján gyorsított eljárással 6-8 hónap a HÉSZ felülvizsgálat átfutási ideje. A felettes hatóságok azok, amelyeknek gyorsabban kell eljárniuk.

Azt gondolja, hogy ez az egy kérés, ami itt szerepel korántsem elégséges ahhoz, hogy a jelenlegi állapotot legalizálják, még két másik feltételnek is meg kellene, hogy feleljen, az pedig a kérelemben sem szerepel, tehát egyértelműen ez nem lesz döntő a jogi kérdés kimenetelében.

**Fekete Zsolt** képviselő tudakozódik, hogy nem lenne-e egyszerűbb ezt is kivenni.

**Petrovics László** polgármester kihangsúlyozza, hogy azok, amik kivételre kerülnek nem településrendezési jellegű kérdések, de ez az. Ez legyen a szakma döntése.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyival egészítené ki, hogy szerinte sem jelent egyértelmű elkötelezettséget, még akkor sem, ha a következő döntés az lesz, hogy elrendeli a településrendezési terv felülvizsgálatát a Képviselő-testület és kijelöli, hogy melyik területre terjed ki, az sem jelent semmit, mert nem jelenti azt, hogy automatikusan módosítva is lesz az adott területre a rendezési terv.

Annyiban jó, ha kiterjed erre a területre is és megvizsgálják a helyszínen a tervezők és a főépítész, minden érintett, mert akkor elejét tudják venni azoknak a kijelentéseknek, amik jelen pillanatban elég gyakran elhangzanak, és nem biztos, hogy minden esetben fedik a valóságot. Ha már készül egy ilyen felülvizsgálat, akkor arra jó, hogy az egész területet megvizsgálják, és a tényleges helyzetet. Ha ez elkészül, és ott lesz a javaslat, a tervezők azt mondják, hogy ez a helyzet, ez a jelenlegi állapot, és ezért nem javasolják a módosítást, akkor lehet egy olyan döntést hozni, hogy nem indokolt a kérelmező által kért módosítás, ami itt megjelenik. Úgy gondolja, hogy ez egy megállapodott döntéshez lesz jó, de hivatkozni meg

nem lehet jogvitában erre. Van egy jogerős bontást elrendelő határozat az ügyben, tehát nem nagyon változtat ezen semmi.

Még ha ebben az egy kérdésben az ő javára is döntene az önkormányzat, az ő javára is módosulna a rendezési terv, hogy nem lenne 3 méteres oldalkert, akkor sem tudja ő a jelenleg elképzelt épületét ott megépíteni. Ezzel nem oldódik meg az ő helyzete, és nem lép előre a jogvitában sem.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy sem a beépítési százaléknak, sem az építménymagasságnak nem felel meg.

**Zoller Csaba** képviselő szerint nem szabad azt elfelejteni, hogy itt 15 aláíró van. Ott sok oldalhatáros épület található. Úgy gondolja ő is, hogy a szakmának kell dönteni ebben az ügyben.

**Petrovics László** polgármester számára egyértelmű, hogy ez az anyag a vizsgálat megindítására vonatkozó anyag. Azok a döntések, hogy milyen mértékben és hol módosuljon a HÉSZ, az majd a tervezési eljárás után visszakerül a Képviselő-testület elé. A tervezőnek az anyaga, hogy ő mit javasol a felmérései alapján ott lesz majd a bizottság és a Képviselő-testület előtt, és kezükben lesz a döntés.

**Zoller Csaba** képviselő véleménye, hogy tárgyilagosan kell dönteni, és nem érzelmek alapján.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból megkérdezi, hogy hozzászólhat-e.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a kérést, és megállapítja, hogy a **Képviselő-testület hozzájárulását adta.**

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból elmondja, hogy a Kóspallagi úti lakosokat képviseli, és gyűjtött aláírásokat. Tudni szeretné, hogy mi az akadálya annak, hogy ott lakóingatlan legyen. 2008 óta élnek ott. Volt egy energetikai EU-s pályázat, amin nem tudtak indulni, mert az a feltétele, hogy lakóingatlan legyen. Szeretnének környezetkímélő módon nyáron melegvizet előállítani, mivel nincsen (melegítenie kell a vizet). Nem érti, hogy miért nem kapnak engedélyt, hiszen ott laknak az emberek. Mindenkinek az érdeke, hogy környezetkímélő megoldásokat alkalmazzanak. Tudni szeretné, hogy mi ezzel a probléma.

Volt egy személyes beadványa is. Van egy 11 000 m<sup>2</sup>-es telkük, mégsem kapnak lakóingatlanra engedélyt, mert nincsenek összevonva ezek a telkek. Az összevonás kb. 400 000 Ft lenne. Azért szeretnének pályázni, mert nincsen feleslegesen kidobandó 400 000 Ft-juk (földmérő+földhivatali illeték), csak azért, hogy papíron egybe legyen vonva a telek. Ráadásul nem tudja összevonatni, mert van egy apró probléma, a bejáró mögött van egy patakrész, és nem vonják össze, így hiába fizetné ki a 400 000 Ft-ot.

Személyesen azt szeretné most kérni, hogy kapják meg az engedélyt, mert a mostani jogszabályoknak is megfelelnek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit hozzátenne, hogy a mostani jogszabályoknak nem felelnek meg, mert nem lehet összevonni a telekrészeket, és a jogszabályok a 10 000 m<sup>2</sup> (összevont) felett teszik lehetővé a lakóház építését és ennek eredményeképpen az átminősítést is. Így az egésznek jogszabályi akadálya van. Amennyiben elindul a vizsgálat, akkor fogják ezt ellenőrizni, és a főépítész is nyilatkozott ezzel kapcsolatban, javasolja, hogy legyen lehetőség egybeszámítani azt a területet, hogy ne kelljen összevonni. Tehát ki fog terjedni erre a vizsgálat, így most nem tudnak végleges választ adni, azt csak a folyamat végén lehet. A

vizsgálatot le kell folytatni, a szakhatóságoknak nyilatkozatot kell adniuk, és azután tudja a Képviselő-testület módosítani a rendeletet. Ez jövő évre át fog húzódni, így az energetikai pályázaton nem fognak tudni indulni.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból rákérdez, hogy jövőre lehetséges lesz-e, júniusig van-e esély arra, hogy ez megoldódik.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy amennyiben el fog indulni a felülvizsgálat, és lesz erre fedezet, akkor jövőre valószínűleg igen, ha az lesz a végső döntés. Amennyiben szakmailag javasolják, és ha a Képviselő-testület is úgy gondolja, akkor fog ebben dönteni.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból nem érti, hogy milyen ellenérv lehet ezzel kapcsolatban. Miért ne legyen lakóingatlan, ha egyszer már ott laknak?

**Dr. Horváth Béla** jegyző azt azért szeretné különválasztani, hogy az egy dolog, hogy ki milyen ingatlanban lakik, és mi a bejelentett lakóhelye, mert egyelőre be lehet jelentkezni a gazdasági épületként nyilvántartott ingatlanokba is, de ez nem jelenti azt, hogy ezáltal ezek az ingatlanok lakóingatlanokká is válnak.

Más az építésjogi kategória, és más a tényleges használati helyzet. Nemcsak az a kategória létezik, hogy lakóingatlan, vagy nem lakóingatlan. Itt alapvetően abból kell kiindulni, hogy beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket különböztet meg a HÉSZ is. Ezeket az ingatlanokat alapvetően nem beépítésre szánja.

Az egy más dolog, hogy bizonyos feltételek mellett a beépítése a mezőgazdasági ingatlanoknak megtörténhet, de ettől ezek még nem lesznek lakóingatlanok. Önmagában az ott lakás ténye még nem teszi azokat lakóingatlanokká.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból nehezményezi, hogy minden adójukat idelfizetik, ugyanakkor nincsenek olyan jogaik, mint a Nagymaroson bentlakóknak. Kihangsúlyozza, hogy hiába tiltakoznak az ellen, hogy ott lakjanak.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy senki nem tiltakozik az ellen, hogy ott lakjanak, egyszerűen csak a jelenleg érvényes jogi környezet nem teszi lehetővé, hogy lakóingatlanok minősítsék. Az előző Képviselő-testületeknek az volt a szándéka, hogy ott ne kimondottan lakóövezet, hanem egy átmenet legyen a lakott és az érintetlen részek között. Ezt a jogot jogszabály módosítás nélkül nem lehet adni. Lehet, hogy logikus, amit mond, de a megvalósításához ezt a módosítást (amiben az ő kérelme is benne van) végre kell hajtani a felettes hatóságokkal egyeztetve. Lehet, hogy nem is az önkormányzat fogja azt mondani, hogy lehet, vagy nem. Ezt meg kell várni, ez nem egyedül a Képviselő-testület hatásköre, hanem a szakhatóságok kompetenciája is.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy ő is külterületen él (ő van megbízva a külterületen élők képviseletével) gazdasági épületben, mert másra nem volt lehetősége. Ez minimum egy 8-9 hónapos folyamat, mire ebből lesz valami, ahogyan a jegyző úr is elmondta. Informálódik, hogy milyen volt a besorolása a területnek, amikor megvették kint azt az ingatlant.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból visszakérdez, hogy a teleknek?

**Fekete Zsolt** képviselő reagál, hogy igen.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból tudatja, hogy gyep, legelő.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy mire kaptak építési engedélyt.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból felel, hogy gazdasági épületre.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy ott adva volt eleve egy jogi formula.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból egyetért, csak változnak a dolgok.

**Fekete Zsolt** képviselő felhívja a figyelmet arra, hogy a gazdasági épület nem változik meg attól, hogy benne laknak.

Kaszab Szilvia a hallgatóság soraiból problémának tartja, hogy ezek csak papíron leírt dolgok.

**Fekete Zsolt** képviselő szerint az a baj, hogy a papíron leírt dolgok számítanak.

**Petrovics László** polgármester hozzáfűzi, hogy egyről beszélnek, csak nem ugyanazt mondják. Budapest is úgy terjeszkedett, hogy megvették az emberek a területet, és kérték a szabályozás módosítását, majd utána építkeztek.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy ez Nagymaroson is így volt, a belterület, a beépítésre szánt terület növekedett, a lakóterületek bővültek, de nem sziget és foltszerűen. A belterülettől, a lakott területtől a Kóspallagi út és környéke óriási távolságra van. Ilyenre Nagymaroson sem volt példa, és az országban máshol sem igazán jellemző. Az is az oka ennek, hogy az önkormányzatnak ott üzemeltetnie, szolgáltatnia kell. Ami egy gazdasági terület esetében nincsen meg, az egy lakóterület esetében hatványozottan megvan mindenféle szolgáltatás tekintetében.

Kaszab Szilvia nézete, hogy minden szolgáltatással rendelkeznek most is, semmi más nem kellene.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető meggyőződése, hogy közel sincsen azon a területen mindenféle szolgáltatás.

**Petrovics László** polgármester pontosít, hogy nem a területre gondol a hölgy, hanem a sajátjára.

Kaszab Szilvia folytatja, hogy van villany, víz.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy rengeteg olyan kötelező feladat van (hulladékszállítás, hóeltakarítás), aminek az ingatlanig meg kell, hogy valósuljon, ha az átsorolás megtörténik. Úgy gondolja, hogy ebbe ne menjenek bele, mert erről órákig lehet beszélni.

Kaszab Szilvia úgy tudja, hogy nem kell lakóterületté nyilvánítani, attól lehet lakóingatlan, a kettő nem ugyanaz.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető kijelenti, hogy nem. A mezőgazdasági terület esetében is lehet lakóházat építeni, erre a 10 000 m<sup>2</sup>-es besorolás lehetőséget adott. Illetve ez abban az esetben igaz, ha az egész terület mezőgazdasági övezetbe esik. Esetükben a legnagyobb probléma, hogy a telkek nagy része a véderdő kategóriába van sorolva, de ezt a főépítész a levelében le is írta.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy itt nem egy ügyről van szó, hanem a teljes globális HÉSZ módosításáról. A ő ügye bele van foglalva, az illetékes bizottság tárgyalja, akkor egyenként fogják vizsgálni a kérelmeket. Itt most arról döntenek, hogy indítsák-e meg a szabályozási terv módosítását, vagy ne.

A Gazdasági és Városfejlesztési bizottság javasolja, hogy indítsák el a HÉSZ módosítási eljárást, pontosít, hogy még nem az elindításról, csak az árajánlatkérésről döntenek most. A folyamathoz pénzre lesz szükség, mert a településrendezési tervezés nem egy olcsó mulatság.

Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát (árajánlat bekérése), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**92/2011. (V. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv módosításával kapcsolatban a munkacsoport javaslatát a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára azzal a módosítással fogadja el, hogy a II. számú mellékletben szereplő kérelmeket – 44., 56., 59., 61. pontban foglaltak kivételével – az I. mellékletbe át kell emelni, és a felülvizsgálat során figyelembe venni.

Döntését a településrendezési szerződések és a várható költségek ismeretében kívánja meghozni.

Felkéri a Polgármestert, hogy az ehhez szükséges előzetes árajánlatot kérje be, a településrendezési szerződésekkel kapcsolatban a szükséges egyeztetéseket végezze el.

**Határidő:** 2011.06.30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Közli, hogy amint az árajánlatok beérkeznek, behozza Képviselő-testület elé, és akkor döntenek a módosítási eljárás elindításáról is.

**5. Beszámoló a 2011. évi költségvetés I. negyedévi végrehajtásáról, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendet. Úgy gondolja, hogy kellőképpen megtárgyalták a kérdést. Nem tartja indokoltnak, hogy belemenjenek a részletekbe.

## **2011. évi I. negyedéves költségvetési beszámoló**

**Dr. Horváth Béla** jegyző informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy az 'A' határozati javaslatot javasolják elfogadni.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az 'A' határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
93/2011. (V. 30.) számú határozata*

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés I. negyedéves végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

### **Költségvetési rendelet módosítás (2011/1)**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság itt sem tett módosító javaslatot, elfogadásra javasolja a rendelet módosítását. A rendeletmódosítási tervezetben szerepel, hogy a bevételi főösszeg 923 683 000 Ft, a kiadási főösszeg pedig 1 011 811 000 Ft.

**Burgermeister László** képviselő tájékozik, hogy miért volt szükség erre a 4 millió Ft-os módosításra.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy az előterjesztésben tételesen szerepel, a mellékletekben fel van sorolva. A Magyar Államkincstártól kapták a tájékoztatót, hogy mivel (ápolási díj, segélyek) kell módosítaniuk az előirányzatot.

**Petrovics László** polgármester hozzáfűzi, hogy vannak átcsoportosítások.

Felteszi, hogy van-e további kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 9/2011. számú, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**



## **6. Nem kötelező önkormányzati feladatok jövőbeni ellátásának vizsgálata, átszervezési, költségcsökkentési javaslatok tárgyalása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy ezen belül volt a Pedagógiai Szakszolgálat átszervezésével kapcsolatban is egy javaslatétel. Kéri, hogy először nézzék meg az eredeti javaslatot.

Kaptak egy jogszabályi háttérrel, illetve kaptak egy táblázatot, ahol látszik az, hogy mi mennyibe került az önkormányzatnak az elmúlt években (2008-2010). Megkapták a különböző intézmények bevételi és kiadási számait. Tudatja, hogy állami feladat a gyámhivatal, az építészet és az okmányiroda, amelyeket vélhetőleg a törvénymódosítás után állami fenntartásúvá fognak tenni, nem az önkormányzat fogja ezeknek a működtetését finanszírozni. Az összes többi viszont jelenleg önkormányzati feladat. A törvénymódosítástól függ, hogy az oktatás, művészeti oktatás marad-e önkormányzati finanszírozású, vagy sem. Az időskorúak bentlakásos ellátása is kérdéses, hogy át fogják-e venni, vagy sem.

Megjegyzzi, hogy miután ez egy tájékoztatás, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt elfogadásra javasolja.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Szimon Attila** képviselő kérdése, hogy a gyámhivatal, az építészet, és az okmányiroda állami fenntartása a béreket illeti-e, vagy a teljes működés finanszírozását.

**Petrovics László** polgármester bízik benne, hogy a teljes működést. Nyilván az önkormányzattal együtt kell működni, hiszen az önkormányzat adja hozzá az ingatlant.

**Szimon Attila** képviselő tudakozódik, hogy maradnának-e helyben.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy ebben sincsen még döntés, de ő szeretné, hogy maradjon helyben, hiszen ezeknek a feladatoknak az ellátására szükség van a városban.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit tenne hozzá, hogy elvileg a 2013. január 1. napjától felálló járási hivatalhoz kerülnének ezek a feladatok, azt viszont még nem lehet tudni, hogy ezek a járási központok hol fognak felállni. Nem a jelenlegi kistérségi központokkal egyező lesz a járások kialakítása. Elvileg nagyjából a jelenlegi okmányirodai rendszeren fog felépülni. Tehát ahol okmányiroda van, ott járási hivatal is ki fog épülni, de ebben a végső döntés valamikor idén vagy csak jövőre fog megszületni, az új önkormányzati törvény elfogadását követően.

Nem tudják, hogy marad-e helyben. Nyilván az önkormányzatnak jó lenne, ha megmaradna, mert nem lenne olyan egyszerű, ha a nagymarosiaknak máshová kellene menniük ezeket az ügyeket intézni. Nem lehet tudni, hogy ebben végül milyen döntés fog születni. Azt sem tudják, hogy épületre igényt tartanak-e majd, vagy új épületben gondolkodnak. Ha ez állami feladat, akkor természetesen bérestül, dologi kiadásostul az államot kell, hogy terhelje.

**Petrovics László** polgármester reméli, hogy a jogszabály is így fog szólni.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**94/2011. (V. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a kötelező és nem kötelező feladatokról szóló tájékoztatást elfogadja.

**Nagymaros város egységes Pedagógia Szakszolgálatának átszervezése**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy kaptak egy táblázatot, amelyben 5 változat került kidolgozásra. A 3. változat a jelenlegi állapot, ahol 7 265 000 Ft, az amit az önkormányzatnak hozzá kell tennie az állami normatívához, hogy a működés biztosítva legyen.

Igazgató asszony az 5. változatot javasolta, ez azért lenne jó az önkormányzatnak és az ellátott településeknek is, mert amellet, hogy az eddigi feladatait is ellátná, egy további pszichológus alkalmazását is szorgalmazza. Sokkal magasabb színvonalú lenne így az ellátás, viszont az abban résztvevő többi település befizetéseivel, illetve a normatívák növekedésével kevesebbe kerülne az ellátás (6 956 000 Ft), mint most.

Verőce, Kismaros a másik két település, ha velük szerződést tudnak kötni, akkor ezek a számok így is fognak megvalósulni. Egy lehetőségük van még, hogy amennyiben Zebegényel az előzetes tárgyalások eredményre vezetnek, akkor ezek a számok még kedvezőbbek lehetnek.

**Staud Katalin** intézményvezető kiegészítéssel élne, hogy az iskolapszichológus alkalmazása is nagyon fontos lenne, de egy gyógytestnevelői és egy logopédus közalkalmazotti álláshelyet szeretnének létrehozni. Miután több településen dolgoznak és nagy óraszámban, így a megbízási szerződések olyan összeget tesznek ki a költségvetésükben, hogy gazdaságosabb lenne közalkalmazottként foglalkoztatni őket, mert utánuk kapják az állami normatívát (minden közalkalmazott után 1,2 millió Ft-ot), és csak a fennmaradó részt kell fizetnie a munkáltatónak. Kapják a kistérségi normatívákat, szerződésük van a településekkel, ezért így lenne valamivel gazdaságosabb.

**Petrovics László** polgármester ha jól emlékszik, akkor a két fő kerülne közalkalmazotti státuszba, és az iskolapszichológus lenne megbízásos.

**Staud Katalin** intézményvezető helyesbít, hogy az iskolapszichológus kérdéses pillanatnyilag, ugyanúgy vonatkozna ez rá is.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy meg kell szabni azt, hogy hány fő közalkalmazotti státusz létesítését engedélyezik. Kérdése, hogy egyelőre elégséges-e az, hogy két főt engedélyeznek, és az iskolapszichológusról később döntenek.

**Staud Katalin** intézményvezető válaszol, hogy ez is egy lehetőség. Úgy gondolja, hogy az iskolapszichológusra van igény a rengeteg probléma miatt, és szóbeli ígéret van rá az intézményvezetőktől, hogy Verőce és Kismaros önkormányzata is hozzájárulna ennek a költségéhez. A megkötendő szerződésben úgy határoznák meg az összeget, hogy az iskolapszichológus bére három részre oszlik.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy ennél előremutatóbb javaslat pillanatnyilag nincsen. Amellett, hogy a színvonal növekszik, az ellátottak létszámát tudják növelni, hiszen több alkalmazottal tudnak dolgozni, és a bekerülési költség csökken. Ennél kedvezőbbet most nem nagyon tudnának kitalálni. Javasolja elfogadásra.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy voltak-e előzetes tárgyalások a településekkel.

**Staud Katalin** intézményvezető beszámol, hogy Verőcén azt mondták, hogy a júniusi Képviselő-testületi ülésen tárgyalják, és Kismaros esetében az igazgatóasszonnyal tartja a kapcsolatot.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy ahhoz, hogy ennek alapján szerződést lehessen kötni, a Képviselő-testület most meghozza az első határozatát, amit megkapnak (Verőce, Kismaros), és ők is meghozzák a határozatukat, majd azt követően lehet szerződést kötni, de ez szerepel a határozati javaslatban is.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a 6-os határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy az 5. változatot támogatják, illetve 3 fő közalkalmazotti státusz létesítését és betöltését engedélyezik, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
95/2011. (V. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pedagógiai Szakszolgálat feladati ellátása tekintetében az előterjesztés mellékletét képező 5. változatot támogatja.

Amennyiben a két érintett település Képviselő-testülete az erre vonatkozó szerződésmódosítást jóváhagyó, és a költségek viselését vállaló döntését meghozza, akkor engedélyezi 3 fő közalkalmazotti státusz létesítését és betöltését.

Felkéri a polgármestert, hogy Kismaros és Verőce polgármesterei részére a feladat bővítéséről szóló megállapodás tervezetét jóváhagyás céljából küldje meg.

**Határidő:** 2011. június 15., a jogviszony létesítésére a megállapodás aláírását követő 15 nap

**Felelős:** polgármester, megállapodás elkészítésére jegyző, kinevezésre intézményvezető

## **7. A közterületek használatáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ezt a napirendet is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és volt néhány módosító javaslata is.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy az volt a bizottság végső javaslata, hogy az észrevételeket figyelembe véve dolgozzák át a rendelet-tervezetet, a díjknál pedig szándékosan nem tettek javaslatot, a hatályos rendelet díjai lettek mellékelve. Az volt a

bizottság kezdeményezése, hogy a környező települések díjait mérjék fel, végezzenek el egy összehasonlítást, és az alapján tegyenek a következő ülésen javaslatot az átdolgozott rendelet-tervezettel együtt.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy legalább 40 módosító javaslat hangzott el.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy a konténerre (huszonvalahány ezer Ft a bérleti díja) is kell-e fizetni közterület foglalást.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy nem, 6 hónapig kint lehet legálisan.

**Burgermeister László** képviselő javasolja Genzelmann Józsefnek, hogy szabjanak időkorlátot.

**Genzelmann József** a Maros Kft. igazgatója kimondja, hogy érdekük, hogy forogjanak a konténerek. Amennyiben már 3 hete kint van a konténer az adott személynél, akkor előfordul, hogy naponta 500 Ft-ot kér érte pluszba.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy 6 hónap után az önkormányzat is kérhet pénzt a közterület foglalásért. Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy ha van módosító javaslata, akkor azt megküldheti e-mailben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy jelenleg 6 hónapra ingyenes családi ház építésénél.

**Petrovics László** polgármester kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy átdolgozás után kerüljön vissza bizottság és Képviselő-testület elé a rendelet-tervezet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
96/2011. (V. 30.) számú határozata*

A Képviselő-testület a közterületek használatáról szóló rendelet-tervezet tárgyalását a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára következő ülésére napolja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet a bizottsági ülésen felmerült észrevételekkel dolgozza át, és a díjakra a környező települések díjai felmérésével tegyen javaslatot.

**Határidő:** következő testületi ülés

**Felelős:** jegyző

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

## **8. Az élelmezést nyújtó intézményekben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester megkérdezi jegyző urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, mert az ÁFA tartalom változásából eredő módosítás nem történt meg 2009 nyarán.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Jelzi, hogy **Zoller Csaba** képviselő kiment a teremből, de **4 fő** jelenlétével még így is határozatképesek.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 10/2011. számú, az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **9. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Az volt a javaslata, hogy az eredeti határozati javaslat szerint kerüljön sor a rendelet módosítására. Elhangzott, hogy részben vagy akár egészben szüntessék meg a konténereket, és vezessék be azonnal a zsákos megoldást. Voltak érvek és ellenérvek, végül az lett a többségi döntés, hogy az előterjesztésnek és az annak megfelelő helyszíneken szüntessék meg a konténereket, és álljanak át a zsákos hulladékszállításra.

**Genzelmann József** a Maros Kft. igazgatója beszámol, hogy a bizottsági ülésen is felmerült, hogy még meg lehetne szüntetni konténert. Azóta Murányi Zoltánékkal átgondolták, megnézték, és még egy konténert meg lehetne szüntetni a Mihály utca alján (nagyállomás), és ezzel a belterületen lévő összes konténer megszűnt. Ez még egy plusz. Ma be is járták a területet Varga Mátéval, és úgy döntöttek, hogy akkor azzal még bővítenék a megszüntetésre váró konténerek számát.

**Petrovics László** polgármester és **Dr. Horváth Béla** jegyző egybehangzóan kijelenti, hogy akkor a Szamaras úti konténer marad.

**Genzelmann József** a Maros Kft. igazgatója pontosít, hogy a Szamarasnál meg a Temetőnél lévő konténerek maradnak.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még elképzelés, javaslat.

Azt gondolja, hogy ez egy konstruktív kezdeményezés, és szeretnék a külterületen is minél hamarabb megszüntetni a konténereket, hiszen minden évben 17-18 millió Ft-ba kerül az önkormányzatnak, hogy a konténer elszállításról gondoskodjon. A jelenlegi anyagi helyzetben nem tudnak a Maros Kft. felé sem megfelelően teljesíteni.

A megoldási csomag egyik része, hogy áttérnek a zsákos hulladékszállításra, ami a Balatonnál, a Velencei-tó mellett is működik. Biztosan lesznek kezdeti nehézségek, de sajnos nem tehetnek mást, minthogy áttérnek erre a rendszerre.

A külterületen a zsákos hulladékelszállítási rendszer bevezetésére valószínűleg csak jövőre fog sor kerülni, de dolgoznak rajta, hogy ez minél kevesebb zökkenővel valósuljon meg.

Jelzi, hogy **Zoller Csaba** képviselő időközbeni terembe történő visszaérkezésével a **Képviselő-testület létszáma újra 5 fő**.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Mihály utca alján lévő konténer is megszüntetésre kerüljön, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**97/2011. (V. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület a konténeres hulladékgyűjtés megszüntetését rendeli el a következő közterületi részeken: Szálloda utca, Kittenberger K. utca, Pállya Celesztin utca alja, Elsővölgy, Kálvária, Fehérhegy, Fehérhegy foglár, Diófa, Aranyos utca alja, Rigóhegy, Mihály-hegy (Vasút u.).

Az érintett területeken a hulladékgyűjtést egyéni cég-emblémás zsákokkal minden beépített ingatlanra vonatkozóan el kell rendelni, a szolgáltatást az üdülőterületek esetében március 15. és október 15. között, a lakóterületek esetében egész évben biztosítani kell.

Ehhez felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltató révén gondoskodjon a megfelelő szállítójármű és a megfelelő szintű szolgáltatás kialakításáról, zsákok beszerzéséről, munkaerő átcsoportosításáról, készítse elő az ehhez szükséges szolgáltatói szerződés módosítását.

A Polgármesteri Hivatal útján mérje fel a szükséges ingatlanok körét, azonosítsa a beépített ingatlanokat, keresse meg és tájékoztassa az érintett tulajdonosokat, készítse el a tájékoztató táblákat, valamint készítse elő a helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását.

**Határidő:** 2011.06.27., 2011.07.01.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Maros Kft. / Titkárság / Adócsoport / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy ezek még csak az elvek, a rendelet módosítására majd júniusban fog sor kerülni.

## **10. Ister-Granum pályázati kezességvállalásról döntés**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ezt a kérdést szintén tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és kis többséggel ugyan, de javaslatot tesz a Képviselő-testületnek arra, hogy 5 millió Ft erejéig vállaljanak kezességet az Ister-Granum-os pályázat segítéséhez.

Ismerteti, hogy arról van szó, hogy az Ister-Granum 2008-ban beadott egy pályázatot, 2009-ben ezt meg is nyerte, és 2010-ben kellett volna elkezdni ennek a megvalósítását, ami nem történt meg.

Igazgatóváltás történt különböző politikai okok miatt, és az új igazgató a társulás döntését nem hajtatta végre, megálltak az ügyek, nem voltak közgyűlések, és így ez a pályázat sem mehetett előre. Az igazgatót másfél hónappal ezelőtt leváltották, és a régi igazgatót, Ocskay Gyulát helyezték vissza a székébe, aki a mozgatórugója volt ennek az egész szervezetnek. Ennek a pályázatnak a része az Ister-Granum borút, melynek egyik állomása Nagymaroson lesz, illetve az információs, érintőképernyős felületek, infokioskok telepítése szintén Nagymarost érintő eleme a pályázatnak.

109 település vesz részt ebben az Ister-Granum-os társulásban. A pályázati előleget az előző igazgató részvételével az EGTC lehívta, és más területeken elköltötte, ahonnan elméletileg vissza fog kerülni a pénz az Ister Granum-hoz.

2012. év közepe a pályázat megvalósításának határideje. A pályázatot elő kell finanszírozni. A Kereskedelmi és Hitelbanktól kapott a társulás ajánlatot, amelyben azt kéri, hogy a résztvevő önkormányzatok részéről (magyar önkormányzatokat érinti) kezességvállalást biztosítson a társulás. Nagyon sok apró település van az EGTC-ben, amelyek nem tudnak kezességvállalást biztosítani. Az volt Ocskay úr kérése, hogy a nagyobb települések (Nagymaros annak számít) 20-25 millió Ft-ig határozatban vállaljanak kezességet.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata az volt, hogy 5 millió Ft-ig vállaljanak kezességet ennek a pályázatnak a megvalósításában. A pályázatot megnyerte a társulás, hivatalos értesítés van róla, végre kell hajtani. Miután Ocskay Gyula visszakerült a helyére, ő nem lát különösebb rizikót ebben. Abban az időben, amikor ő volt az ügyvezető minden nagyon rendben ment. Őt magát és az általa működtetett szervezetet is megfelelőnek találja ahhoz, hogy a lehető legkisebb kockázattal járjon ennek a pályázatnak a megvalósítása. Azt tanácsolja, hogy 5 millió Ft-ig vállaljanak kezességet.

**Zoller Csaba** képviselőnek lenne két észrevétele. Az egyik, hogy nem biztos benne, hogy többségi szavazattal döntöttek a bizottsági ülésen a kezességvállalás mellett.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy nem volt meg a többség, mert 8-an voltak jelen, 4-4 volt az arány, csak 4 igen szavazat volt.

**Zoller Csaba** képviselő folytatja, hogy mivel sok kis település van, így kérdése az, hogy nincsen-e lehetőség arra, hogy megvárjanak egy kört, hogy a települések mekkora kezességet vállalnak. Úgy gondolja, hogy itt valamilyen összeghatárról van szó.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy 120 millió Ft szükséges a pályázat előfinanszírozásához.

**Zoller Csaba** képviselő tudakozódik, hogy ha nem fog csak 25 millió Ft összejönni, akkor mi lesz.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy akkor hiába is döntenek pozitívan, nem fog megvalósulni a pályázat. Nézete szerint ezzel a döntéssel túl nagy rizikót nem vállalnak. Ha nem fog összejönni a 120 millió Ft-ra a kezességvállalás összességében, akkor más megoldást fog keresni a társulás, és erre is van egy félig-meddig kidolgozott verzió. Ha már csak gesztusértékkel is azt mondják, hogy igen, akkor ők ezt meg fogják köszönni.

Olyan kérés is elhangzott már, hogy próbáljanak meg olyan vállalkozókat találni, akik előfinanszírozásra biztosítják ezt a pénzt, és akár egy banki kamatnak megfelelő százalékért, vagy annál kevesebért a társulás visszafizetési kötelezettséget fog vállalni. Tulajdonképpen ez a pénz megvan, pozitív döntés született róla, de az előfinanszírozását meg kell valósítani.

**Fekete Zsolt** képviselő érdeklődik, hogy a bank miképpen fogadhat el tőlük kezességet, amikor – 80 millió Ft-os az önkormányzat költségvetése.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy ha összességében a többi településsel együtt várhatóan meglesz a kezességvállalás, akkor minden egyes települést, amely ebben részt vesz meg fog vizsgálni a bank, és ha nem megfelelő kezes, akkor a bank fogja elutasítani. Véleménye, hogy többszörös biztosíték van beépítve, így nem vállalnak különösebb rizikót azzal, ha pozitívan döntenek.

Előleg visszafizetési kötelezettség van a pályázatra vonatkozóan, így a résztvevő települések a semmiért fognak pénzt kiadni, ha nem valósul meg a pályázat. Ha pedig a pályázat megbukik, akkor valószínűleg az egész EGTC szét fog hullani.

Ezt az előfinanszírozást valamiképpen meg kell oldani. Meggyőződése, hogy ez inkább gesztusértékű dolog, mint kockázatvállalás.

**Burgermeister László** képviselő kérdése, hogy Esztergom mennyit vállal ebből.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy Esztergom most döntés- és fizetéseképtelen, nincsenek Képviselő-testületi ülések, és adósságrendezés van folyamatban. Tehát hivatalosan nem is tud ilyen döntést hozni.

**Burgermeister László** képviselő meghallgatná a pénzügyi vezetőt, hogy neki mi a véleménye erről, hogy szakmailag támassa alá ezt a vállalást.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a bizottsági ülésen elmondta, hogy semmilyen rizikóvállalást nem tart helyesnek az önkormányzat anyagi helyzete miatt. Teljesen igaza van. Ő csak azt mondja, hogy kicsi a rizikó, nem gondolja, hogy ebből baj lehetne.

**Burgermeister László** képviselő elmondja, hogy amennyiben jól tudja, akkor az ügyvezetőt a települések polgármesterei válasszák meg.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy nem egészen.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy van-e felügyelő bizottság. Hogyan vizsgálta meg azt, hogy az előző igazgató elköltötte másra a pénzt? Ez a kockázat őt visszariassza.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy van felügyelő bizottság, amely akkor ülésezik, amikor összehívják. Az igazgató soha nem hívta össze a felügyelő bizottságot, így nem is tudták, hogy ezzel a pályázattal nem foglalkoznak. A legutóbbi ülésen derült ki, amikor már a polgármesterek követelték, hogy az előző igazgató hívjon össze társulási ülést, és nézzék meg, hogy miért nem működnek a dolgok. Vizsgálat indul, átvilágítás lesz, folyamatban van az ellenőrzés.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy miért lett leváltva Ocskay úr.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy személyes nézetkülönbség volt az esztergomi polgármester és Ocskay Gyula között, így felkérték őt, hogy távozzon. Meggyőződése, hogy ez az EGTC most újra Ocskay Gyula vezetésével talán megmenthető.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti Fekete Zsolt kérdésre, hogy nem a 80 millió Ft-os forráshiány a mérvadó, hanem a hitelfelvételi korlát, amit az Ötv. szabályoz, meg van



határozva, hogy a korrigált saját bevétel hány százaléka lehet ennek a felső határa, a bank ezt vizsgálja, tehát nem az adott évi forráshiány összegét.

**Petrovics László** polgármester ha nem látná biztosnak a helyzetet, akkor nem javasolná.

**Szimon Attila** képviselő előtt is ez a 80-90 millió Ft lebeg. Ha jól emlékszik, akkor a bizottsági ülésen megkérdezte valaki, hogy hova lett az a pénz, ami fel lett véve előlegként. Hallott egy olyan verziót, hogy az igazgató úr fizetésére többek között, Ocskay úr további válaszai zavarosnak tündek. Nem befolyásolni akarja a Képviselő-testületet, de ő nemmel szavazott, mert nem látja biztosítottak, hogy az önkormányzat számára pozitív és jó eredménnyel sülne el ez az egész.

**Zoller Csaba** képviselő, tájékozódik, hogy a hitelfelvételi keret tologatása hol áll, ha az önkormányzatnak lenne szüksége hirtelen erre az 5 millió Ft-ra, akkor az mennyire befolyásolja.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy 5 millió Ft még nem annyira befolyásolja ezt, ugyanis a korrigált bevétel 70 %-a erejéig vállalhatnak ilyen kötelezettséget, és itt a kamatokat, illetve tőketörlesztő részleteket kell figyelembe venni mindig az adott éves szinten. Ezek jövőre 3,5 millió Ft-ot fognak kitenni, tehát ezzel együtt 8,5 millió Ft lenne. Ezzel szemben ez a mutató 100 millió Ft körül szokott alakulni. Ott még van, ami engedi az önkormányzatot.

**Zoller Csaba** képviselő szeretné tudni, hogy volt-e döntési határidő, hogy fontos-e erről most dönteni.

**Petrovics László** polgármester miután értesítette Ocskay urat, hogy mikor van rendes Képviselő-testületi ülés, azt kérte, hogy ezen az ülésen valamiféle döntést hozzanak, hogy a továbblépési lehetőségük meglegyen. Ismételten kiemeli, hogy nagy rizikót nem vállalnak fel, ez inkább gesztusértékű, de valószínűleg ez nem lesz elegendő.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy ha nem jön össze ez a pályázat, ha nem tudja időben a szervezet megvalósítani, akkor az előleget (62 000 euro, durván 17 millió Ft) vissza kell fizetni, és az önkormányzatnak a Nagymarosra eső részt fedeznie kell. Ha nem történik semmi, és a pályázat ilyen szempontból eredménytelen lesz, akkor a 17 millió Ft Nagymarosra eső részét (lakosságszám arányosan) mindenképpen ki kell fizetni.

Az 5 millió Ft az valóban csak akkor szükséges, ha nem tud az egyesület ezzel a 120 millió Ft támogatással elszámolni. A támogatás folyósításának feltétele majd a VÁTI részéről az elszámolás, hogy a 120 millió Ft-ot arra költötte, ami a pályázatban szerepelt, hogy a szükséges elszámolásokat hiánytalanul tegye meg. A bizottságnak volt egy olyan további javaslata, hogy amennyiben bűncselekmény történne az elszámolás során (akár fiktív számla, akár más), akkor az önkormányzat azért nem vállal felelősséget, hiszen nem volt róla tudomása, ezt tartalmaznia kell a határozatnak. Továbbá a Kereskedelmi és Hitelbankot fel kell hatalmazni az inkasszó benyújtására.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy mert ez nem ingatlanfedezeti biztosítékot kér, hanem inkasszó fedezetet. Ha nem tudnak elszámolni, akkor inkasszálással oldja meg ezt a fedezeti biztosíték lehívást, azaz lehív 5 millió Ft-ot az önkormányzat számlájáról. Még egy biztosítékot elmondana, hogy neki az Ister-Granum-ban szavazati, döntési joga van a többiekkel együtt, hogy felveszik-e azt a hitelt, vagy sem. Nem fogja megszavazni, hogy vegyék fel a hitelt, ha nem látja a biztosítékot arra, hogy az visszafizetésre fog kerülni.

**Szimon Attila** képviselő érdeklődik, hogy kapott-e az önkormányzat a társulástól valamilyen pénzt a felvett előlegből.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy természetesen nem. Azt a pénzt az Ister-Granum akkori ügyvezetője használta fel különböző költségek kiegyenlítésére. Ez ügyben megy a vizsgálat, az átvilágítás.

Az a pénzösszeg, ami szükséges az előfinanszírozáshoz könnyen elképzelhető, hogy más forrásból fog előteremtődni. A döntés arról szólt, hogy első körben a Képviselő-testületek tegyenek arról nyilatkozatot, hogy milyen kezességvállalást tudnak ehhez biztosítani. Ha nem lesz meg a 120 millió Ft fedezete akkor ezt törlik, és jön a második megoldás, amiről az EGTC egy újabb döntést fog hozni, ami vélhetően már nem fogja érinteni a Képviselő-testületeket. Úgy gondolja, hogy ebben nincsen olyan rizikó, ami miatt aggódni kellene.

**Fekete Zsolt** képviselő megkérdezi, hogy ha azt a pénzt elköltötték, akkor miért az önkormányzatoknak kell visszafizetni.

**Petrovics László** polgármester elmagyarázza, hogy ha a vizsgálat lefolyik, és nem fogja tudni visszafizetni az EGTC azokat a pénzeket, amiket másra elköltött, akkor egy megfelelő eljárást lefolytatnak majd.

Az Ister-Granum fogja finanszírozni ezt az egész pályázatot, csak az előfinanszírozáshoz kell a kezességvállalás. Nem fognak semmit sem kifizetni az önkormányzatok, ha az elszámolás rendben megtörténik.

**Fekete Zsolt** képviselő tájékozódik, hogy mi történik abban az esetben, ha megbukik az egész projekt.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy akkor az előleget, ami megérkezett a számlára vissza kell fizetni. Nincsen más jogi személy, az EGTC-nek 109 önkormányzat a tagja, miután a társulásnak nincsen ingatlanvagyon, semmiféle vagyoni értéke, ezért a településeknek kell most valamilyen kezességet vállalniuk. Itt inkább az előre menekülést kell választani. Ha megtörténik az elszámolás, akkor minden rendben lesz.

**Zoller Csaba** képviselő visszakérdez, hogy mi volt a határidő.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ma van a határidő.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy az Ister-Granumnak legkésőbb jövő év májusáig el kell számolnia.

**Petrovics László** polgármester kiegészíti, hogy az összes település, amelyik ebben részt vesz június 10-ig meghozza a döntését, de Nagymarostól most várják. Az volt a bizottság javaslata, hogy legfeljebb 5 millió Ft erejéig vállaljanak készfizető kezességet, a kiegészítés pedig az volt, hogy a Kereskedelmi és Hitelbank részére az inkasszót engedélyezik, és amennyiben a felhasználás és az elszámolás során szándékos károkozás bűncselekmény történik, akkor az önkormányzat nem vállal felelősséget, és ez vonatkozik a teljes eljárásra.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 4 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**98/2011. (V. 30.) számú határozata**

A Képviselő-testület az Ister-Granum EGTC megkeresésére a társulás HUSK/0801/1.3.1/0074 jelű pályázatához kézfizető kezességet nem vállal.

**Határidő:** 2011. június 3.

**Felelős:** polgármester

**Petrovics László** polgármester elrendel egy kis szünetet a napirendek között, és szeretettel üdvözli Nagy László urat a Váci Rendőrkapitányság jelenlegi vezetőjét, és Kiss Sándor urat, a Verőcei Rendőrőrs vezető helyettesét. Kéri, hogy a beszámolóval kapcsolatban felmerült kérdéseket most tegyék fel.

**Szimon Attila** képviselő elmondja, hogy leírta az észrevételeit, ezt majd át is fogja adni. Lényeges a rendőrőrs kérdése és a körzeti megbízott csoportnak a kialakítása. Egy löporos hordó tetején ülnek, így jó lenne, ha ez a körzeti megbízott csoport minél hamarabb megjelenne Nagymaros területén. A jelenléttel lehet a legolcsóbban megelőzni a bűncselekmények elkövetését.

Ismerteti, hogy vannak problémák a járművezetéssel a gyorsajtástól kezdve a parkolásokon át, az egyirányú utcákba való ellenkező irányú behajtásokig, külön felírta, hogy melyek ezek a területek.

Annak idején januárban úgy adta le a határozati javaslatot a Képviselő-testület elé, hogy a létesítendő körzeti megbízott csoportot, ha lehet, telepítsék le Nagymaroson. Amikor ezek az emberek megismerik Nagymarost, látni fogják, hogy mi történik, személy - és helyismeretre tesznek szert. Ez is része a megelőzésnek, valamint a kapcsolatok kiépítése nagyban segítené az ő munkájukat is, és eredményessé tudná azt tenni.

Egy dolog nem esett jól neki, tavaly novemberben miután megkapta a polgármester úrtól, hogy a közrenddel és közbiztonsággal foglalkozzon, próbálja meg ezeket a dolgokat megnézni és ellenőrizni, a különböző intézkedésekre javaslatokat tenni, írt a váci kapitányságvezető, a vízirendészeti őrsparancsnok, a Váci Tűzoltóság, a helyi iskola, a polgárőrség, és az önkéntes tűzoltók felé egy kérelmet illetve egy javaslatot. Különböző pontokba foglalva szeretett volna tájékoztatást kapni arra vonatkozóan, hogy ezeknek a szervezeteknek milyen észrevételeik voltak Nagymaroson az adott hónapban. A Váci Rendőrkapitányságtól a novemberi választ megkapta, onnantól kezdve semmit, a Váci Tűzoltóság minden hónapban felelt a feltett kérdéseire, a Vízirendészeti Rendőrőrstől egyetlen alkalommal, vagy talán egyáltalán nem is kapott választ, az iskolától 2-3 alkalommal szóbeli tájékoztatást kapott, a polgárőrségtől egy alkalommal kapott választ, az önkéntes tűzoltóktól pedig szóban talán egyszer kapott információkat. Ezt elég lehangolóknak tartja. Elvárta volna, hogyha az adott adatlap valami oknál fogva nem felel meg, nem lehet azokat az adatokat közölni, akkor legalább tájékoztatást kapott volna ennek tényéről szóban.

Továbbá mindenki tapasztalja a városban, hogy megszorodtak a zajrendelettel kapcsolatos szabálysértések különösen a Fehérhegy tekintetében. Előfordult verekedés és egyéb más ilyen jellegű dolog nem is olyan régen.

Ami a legutóbbi időben történik folyamatosan az a kábellopásból következő kábelek szigetelőanyagának égetése. Több esetben szólt erről, de nem érzi, hogy változás történt volna a rendőrség részéről, pedig a neveket is elmondta akkor. Ebben lépni kellene, mert egyre

nagyobb teret hódít, és egyre többen vannak felháborodva (szintén a Fehérhegyről van szó), esténként meg éjszakánként nem lehet aludni a füsttől meg a zajtól, ebben szeretne segítséget kérni.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy szeretnék, ha a rendőrőrs visszakerülne Nagymarosra. Már tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy mi ebben a megyei kapitány úr véleménye, illetve, hogy mi az állásfoglalás. Az önkormányzat már azzal is meg lenne elégedve, ha 3 fős körzeti megbízott csoport folyamatosan itt teljesítene szolgálatot.

**Nagy László** rendőrkapitány köszönti a Képviselő-testület tagjait, és a jelenlévőket. Elnézést kér a késésért, de ő 18 órai időpontról tudott. Javasolja, hogy menjenek sorban.

A körzeti megbízott csoportot illetően elmondja, hogy minden egyes személyzeti intézkedést, változást keresztül kell vinni az ORFK-n, és azok anyagi vonzatát nagyon keményen vizsgálják. Megállapítja, hogy Nagymaroson 1 körzeti megbízott nem elegendő, ahhoz, hogy megfelelő szinten lehessen a kérdést kezelni. Verőce közelsége enyhít a problémákon, de nem oldja meg teljes egészében. Szokolya és Kóspallag települések körzeti megbízottait össze fogják vonni egy körzeti megbízottá. Reményeik szerint ez az ORFK-n is keresztül fog menni, és a felszabaduló egy körzeti megbízottat ide fogják helyezni a meglévő 1 körzeti megbízott mellé.

Körzeti megbízotti csoportot (3 főtől csoport) azért nem tud ígérni, mert a központi létszámgazdálkodás nem engedi. Ha megszűnik a központi létszámgazdálkodás, akkor elképzelhető az a megoldás, hogy nem körzeti megbízott státuszt át tudnak minősíteni körzeti megbízotti státusszá. A rendőrségen állománytábla van, az állománytábla szerinti létszámnak megfelelően lehet a szolgálati tevékenységet végrehajtani. Az állománytáblát megtervezték, és amennyi körzeti megbízott szerepel benne, annyival dolgozhatnak. Ha megszűnik a központi létszámgazdálkodás, akkor van egy halvány esély arra, hogy adhatnak egy harmadik körzeti megbízottat Nagymarosnak.

**Petrovics László** polgármester tájékoztatást szeretne kapni azt illetően, hogy mikor várható a 2. körzeti megbízott munkakezdése.

**Nagy László** rendőrkapitány csak annyit tud mondani, hogy amint a papír végig tud menni az ORFK-n. Sajnos a költségvetés olyan helyzetben van, amilyenben. Nagyon sok minden pénz kérdése, a rendőrség, és az önkormányzat is ugyanabból a kalapból kapja a pénzt. Megvan kötve a kezük. A kettő körzeti megbízott biztosítása valószínű, a harmadik esetleges. Ha megszűnik a központi létszámgazdálkodás, és a főkapitány úr jóindulatát élvezik, akkor talán tudnak átminősíteni egy alacsonyabb bérigényű beosztást egy magasabb bérigényűre, járőrből körzeti megbízotti beosztást tudnak csinálni.

**Petrovics László** polgármester érdeklődik, hogy lehetséges-e az, hogy akár a jelenlegi, akár a következő Kmb-s csak Nagymaroson teljesítsen szolgálatot.

**Nagy László** rendőrkapitány reagál, hogy természetesen és pont erre akart még rátérni, hogy amennyiben módja és lehetősége van a településnek, akkor szükségük lenne a körzeti megbízotti szolgálati ellátási formából adódóan itt egy körzeti megbízotti irodára. Amennyiben van egy olyan épülete az önkormányzatnak, amit szolgálati lakássá lehet alakítani, akkor az nagyon sokat lendítene az ügyön, így nagyobb eséllyel tudnának pályázni egy 3. körzeti megbízottra. Nem lesz egyszerű a körzeti megbízotti csoport létrehozása a pénzügyi okok miatt.

A közbiztonsággal kapcsolatban a helyzetet nem érzi annyira lőporos hordónak. Természetesen, mint ahogyan minden településen, itt is vannak problémák. Jelenleg is egy nagymarosi illetékességű úriembert vontak eljárás alá 18 rendbeli betörés miatt, van

folyamatban egy 30 rendbeli sorozat, és egy kisebb betöréssorozat is. Dolgoznak azokon az ügyeken, amelyek a lakosságot frusztrálják.

A kábelégetéseket illetően beszámol, hogy nemrégiben volt Nagybörzsönyben egy demonstráció (a Művelődési házban volt egy párt nagygyűlés), és pont akkor érkezett egy bejelentés, hogy égetik a kábelt. Kimentek a kollegák, és azért volt rendkívül gyors a reagáló képesség, hiszen ott ültek kint az önkormányzat előtt, de csak a leégett kábeleket találták ott. Mire megkapják a jelzést, nagyon sok esetben már késő.

Arról, hogy a neveket megkapják, ő visszajelzést nem kapott, de ez önmagában még kevés. Tudva levő tény, hogy az ártatlanság véelme mindenkit megillet, és a hatóságnak bizonyítani kell bizonyítékokkal és tényekkel alátámasztva. Természetesen kivonulnak, ha tudnak róla. Egy dolog a ténybeli tudás, és egy másik az ítéleti bizonyosság.

Idén február 16. napjától kapitányságvezető, és ő nem találkozott azzal a levéllel (adatlap), amit a képviselő úr említett, de utána fog nézni. Amennyiben nem ütközik jogszabályba, akkor nagyon szívesen kielégítik a kíváncsiságát, hiszen a visszacsatolás számukra is fontos. Az adatokkal munkájuk során találkoznak, és ha nem sértenek jogokat, akkor szívesen megosszák azokat olyan személyekkel, vagy szervezetekkel, amelyek tudják segíteni tevékenységüket.

Amit ígérni tud a körzeti megbízotti csoport létrehozásán kívül, az, hogy amennyiben kapnak létszámbővítést, akkor egy kicsit fokozottabb rendőri jelenlét lesz tapasztalható (hétvégi házak). Természetesen a jelenlégi létszámmal és eszközökkel teljeskörűen ezt a területet (Dunakanyar) lefedni nem sikerülhet. Valamilyen módon az egész környéket körbe fogják járni, Dunakeszi fog biztosítani kutyás rendőröket, és azokat szét fogják osztani a vidéken. A nyáron, ősszel és a tél beállta előtt többször fognak razziázni a területen. Azt majd meglátják, hogy mennyire lesz eredményes, de biztos, hogy elgondolkodásra fogja készíteni azokat, akik azt gondolják, hogy mindent megengedhetnek maguknak.

**Petrovics László** polgármester tudakozódik, hogy lehet-e javaslattal élni azt illetően, hogy merre legyen ez a razzia.

**Nagy László** rendőrkapitány reflektál, hogy természetesen lehet, de az elkövetési helyek alapján megvannak a saját elképzeléseik is.

**Fekete Zsolt** képviselő annyit szeretne kérdezni, hogy a Vízürendészeti Rendőrőrs épületében nem lehetne-e szolgálati lakást kialakítani akár önkormányzati segítséggel.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy körön belül indítsák el ezt a dolgot, mert volt már erre korábbi kezdeményezés is, de elzárkózás volt tapasztalható ezt illetően (ORFK, BRFK). Ne tudja, hogy mennyiben változott a helyzet, de egy próbát mindenképpen megér.

**Burgermeister László** képviselő idéz a beszámoló 21. oldaláról: Az egyik, hogy: „Az elmúlt évben 47 millió 364 ezer forint bírságot szabtuk ki, melyből 15,9 millió forint került eddig befizetésre”. A másik, hogy „Az adók módjára behajtást 507 esetben kezdeményeztünk (ez több mint duplája a tavalyinak). 2009-ben csupán 5 millió forint erejéig, még 2010-ben már több mint 12 millió forintra kezdeményeztük a behajtást. Ebből 1 millió 335 ezer forintot teljesítettek.” Megállapítja, hogy akkor ez nincsen megoldva.

**Nagy László** rendőrkapitány reagál, hogy nagyon rossz a határfoka, ezért is találták ki ezt a közmunkaprogramnak is nevezett intézményrendszert, aminek a hatékonyságáról úgy gondolja, hogy nem szükséges beszámolnia. Kihangsúlyozza, hogy egyrészt ilyen az állampolgári fegyelem, nem fizetik be a bírságokat, adókat, másrészt, akinek nincsen letiltható jövedelme, azt legfeljebb a közmunkaprogramba tudják bevonni, hogy ledolgozza a tartozását, ha az sem működik, akkor, mint behajthatatlan követelést leírják.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy a gépkocsi szabálysértés is benne van-e. Nem érti, hogy amennyiben valaki autóval rendelkezik, akkor hogyan nem lehet behajtani az összeget.

**Nagy László** rendőrkapitány felel, hogy az autót nem foglalhatják le. Ebben a formában elég nehéz megoldást találni. Ha periférián élő személyekről van szó, akkor van egy olyan alapelv, hogy az adók módjára befizetendő terhek nem lehetnek olyan mértékűek, hogy veszélyeztessék az állampolgár megélhetését. Ebből kiindulva a végrehajtási eljárást nem viszik teljesen végig.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy nem egyszerű a rendőrség helyzete. Jelen volt a váci beszámoló nál, és még Ármós úr mondta azt, hogy azok a bizonyos számok, amelyek a nyaralófeltörésekre, falopásokra és hasonlókra vonatkoznak, ha már egy kicsit is javulnak, akkor boldogok lesznek. Örömmel hallotta, hogy már megy annak az előkészítése, hogy hogyan lehetne hatékonyabban végezni ezt az egészet.

**Nagy László** rendőrkapitány megjegyzi, hogy az, hogy mennyire lesz eredményes, azt a jövő fogja eldönteni, de próbálnak legalább valamit tenni. Van benne egy kis szerencse faktor is, hogy mennyiben fogják ott találni az elkövetőt. Az ilyen típusú elkövetések egy bizonyos része sok esetben úgy történik, hogy hajléktalanok beköltöznek, és ott maradnak télen. Ezek általában megélhetési betörések, kisebb értékeket visznek el, amit pénzzé tesznek. Ha van esze a hétfégi háztulajdonosnak, akkor amennyiben nem tartózkodik kint, nem hagy ott értéket.

**Kiss Sándor** őrsparancsnok helyettes szeretne kiegészítéssel élni, hogy a tájékoztató jellegű dolgot novemberben egyszer elküldte Szimon Attila részére. A kapitányság akkori vezetése úgy gondolta, hogy ne foglalkozzanak ezzel, de amennyiben kapitány úr beleegyezik, akkor semmi akadálya nincsen annak, hogy továbbra is beszámoljon egy-két változtatással. Röviden reagálna a kábelégetésre. Valóban többször szólt Szimon Attila és mások is, de csak a hűlt helyüket találták, azonban volt olyan eset, hogy elkaptak bizonyos embereket is, akik közül egy elszaladt. Képben vannak, a nevek, amiket a képviselő úr mondott megvannak. Egyetlenegy dolgot még figyelembe kell venni a kábelégetéssel kapcsolatban, hogy a nagymarosi illetékességű személy, aki 18 bűncselekménynél tart (amit beismert, és amit bizonyítani is tudnak, mind kivétel nélkül hétfégi ház feltörés volt), hónapokkal ezelőtt a kollegái által már elő lett állítva egy szatyor hulladék vassal, amiben csapteleptől kezdve kábel is volt, de állítja, hogy a kukában találta. Amíg tetten nem érik, nem tudják bizonyítani. Itt következik a kábelégetés, amelyet ugyancsak a „kukában” találnak. A nevek megvannak, és ők is el lesznek kapva.

Kiemeli, hogy ezentúl is várnak minden bejelentést.

A Kmb-s kollegákkal kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg is van egy Kmb-s (Horváth Miklós). A klasszikus Kmb-s szolgálatnál a megbízott ott lakott a faluban. Egy darabig önkormányzati lakást vett igénybe Nagymaroson Horváth Miklós is, de úgy alakult az élete, hogy el kellett költöznie a családjával együtt, de ő van itt kinevezve, ő látja el ezeket a feladatokat. Ez természetesen nem olyan, mintha itt lakna. Jó lenne, ha valamilyen úton módon sikerülne egy szolgálati lakást biztosítani a következő Kmb-snek, akit reményeik szerint ide fognak vezényelni, mert annak is lesz szolgálati ideje, de az rugalmas. Itt fog lakni, mindenki ismeri majd a lakhelyét, könnyebben fog tudni reagálni, és ezáltal jobban fog hasonlítani a helyzet a klasszikus Kmb-s szolgálatához.

**Petrovics László** polgármester ígéri, hogy megpróbálkoznak vele.

**Szimon Attila** képviselő tudatja, hogy 7 évig colt vízirendőr itt Nagymaroson, és 3 helyiségük volt, nyár kivételével, mert akkor az úszóházban voltak lent. Főnt volt egy parancsnoki iroda, egy ügyeleti iroda, és volt egy legénységi öltöző. A vízirendőrség jelenlegi épületében a két szinten kb. 16 szoba van, és amikor a vízirendészet odakerült, akkor a körzeti megbízottakkal voltak együtt. Ha a megyei főkapitány és a BRFK főkapitánya nem tud megegyezni, akkor egy lépéssel tovább kell menni, felettük is vannak még. A létszámmal kapcsolatban leírta, hogy különböző rendezvények alkalmával, például, amikor a Jobbik-nak volt itt egy lakossági fóruma, több rendőr volt jelen másfél óráig. Hasonlót tudna elmondani Nagybörzsönyről is, ahol ugyanazon rendezvény esetében már több autóval voltak kint rendőrök. Egyéb dolgokat is tudna említeni, például március 15-én a Hősök terén tapasztaltakat. Meggyőződése, hogy nem a helybéli, és nem a területi vezetőkkel van a probléma, hanem azokkal az emberekkel, akik különböző eseményekre összevonnak 150-200-300 rendőrt, a területekre pedig nem jut szolgáltatást teljesítő. Meglátása szerint ez a fő probléma. Előbb vagy utóbb az emberek el fogják veszíteni a türelmüket, és az önbíráskodásba fog átmenni, ami nem egy jó dolog. Nyaranta 10-15 000 ember van a városban a hétvégi házakban lakókkal, és az átutazókkal együtt, és nem egy pozitív kép alakul ki Nagymarosról, ha megjegyzéseknek, atrocitásoknak vannak kitéve az idelátogató emberek, mert sajnos ezek is előfordulnak folyamatosan. Ezt szeretne volna elmondani.

**Nagy László** rendőrkapitány úgy gondolja, hogy nem volt butaság és értelmetlen felkészülni például a nagybörzsönyi eseményre, mert amennyiben probléma merül fel (különböző népcsoportok nem igazán tudnak kijönni egymással), akkor mindenki a fölmenőért kiált. Elég, ha csak egyszer baj történik, azonnal országos sajtóvisszhangja van, és mindjárt az vetődik fel, hogy miképpen próbálták ezt a helyzetet megelőzni, biztosítani a helyszínt. Ezért van szükség arra, ami az átlag polgárnak túlbiztosításnak tűnik, de a szakmában lévők számára teljesen egyértelmű, hogy ez a megfelelő intézkedés. Nézete szerint jól kezelték a dolgokat. Jobb félni, mint megijedni. Abban egyetért, hogy nem ártana nagyobb létszám a végrehajtói területekre, a végekre, de ez nem rajtuk múlik.

**Petrovics László** polgármester megköszöni a tájékoztatást.

**Nagy László** rendőrkapitány és **Kiss Sándor** őrsparancsnok helyettes elköszönnek és távoznak.

**Petrovics László** polgármester szünetet rendel el.

A szünet után folytatódik a rendes ülés a következő napirendi ponttal.

## **11. A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet és a határozati javaslat 4 pontot foglal magába.

Az 1. pont azt mondja, hogy „A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az önkormányzat eltérjen az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdésének és 4. mellékletének előírásaitól, 50 %-kal csökkentve az elhelyezendő személygépkocsik számát. A jogszabályban előírt vizsgálatot kéri elvégeztetni, melynek forrását a ... előírászat terhére biztosítja.” Több dolog is elhangzott, az egyik az volt, hogy miután ez pénzbe kerül, jelenleg nincsen rá forrás, ne kérjék a vizsgálatot, hanem automatikusan 50 %-kal csökkentsék az elhelyezendő személygépkocsik

számát. Az egyik javaslat az volt, hogy a parkolóalap legyen ennek az előirányzatnak a forrása. Kérdése, hogy mi volt a másik.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy egy belső átcsoportosítással a rehabilitációs hozzájárulás előirányzata.

**Petrovics László** polgármester megállapítja, hogy elméletileg, ha akarnak, akkor tudnak hozzá forrást találni. De miután a bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem feltétlenül kérik a vizsgálatot, így még nem kértek árajánlatot. Ha a Képviselő-testület most úgy dönt, akkor kérnek.

**Burgermeister László** képviselő úgy emlékszik, hogy a bizottsági ülésen nem erről hoztak határozatot. Arról volt szó, hogy miután kellene egy vizsgálatot végezni, hogy 50 %-kal lecsökkentsék, az volt a javaslat, hogy ne így módosítsák az egészet, hanem maradjon meg a gépkocsik száma, nem kell vizsgálatot végezni, a 300 000 Ft-ot felezzék meg, és akkor olyan mintha csökkentették volna, így kevesebbet kell befizetni. Összegeben ugyanott vannak, és nem kell a vizsgálatot lefolytatni. Ő így emlékszik a határozatra.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy nem, biztos benne, hogy az 50 % is szerepelt benne, és a 300 000 Ft-ról 150 000 Ft-ra történő csökkentés is a 4 éves moratóriummal.

**Burgermeister László** képviselő nem látja értelmét ennek a kettőnek együtt. Megállapítja, hogy akkor negyedére csökkentették le.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy azt a bevételt, ami eddig nulla volt. Éppen azért van bizottság és Képviselő-testület előtt ez a téma, hogy azokat a vállalkozókat, akik szeretnék valamit megvalósítani, ne azzal riasszák el, hogy a beruházásuknak egyötödét gépjármű parkolási megváltásra kell fordítaniuk, ahelyett, hogy az eszközeiket fejlesztenék.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy akkor az önkormányzat fogja a hiányából megcsinálni a parkolókat, mert a vállalkozók hozzák ide a beruházásokat, és az önkormányzat nem tud parkolót biztosítani.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nem, hanem benne van, hogy miből.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata az volt, hogy az 1. pontban az 50 %-os csökkentés szerepeljen, és miután most találtak forrást, szorgalmazza, hogy mégis kérjenek árajánlatot a vizsgálatra. Ha ez az árajánlat beérkezett, akkor elrendelik a vizsgálatot. Amennyiben egyetértenek, akkor az 1. pont maradna így.

A 2. pontnál mind a kettőt, hogy „fenn kívánja tartani” a parkolóalap rendszerét, de csökkentett mértékben (majd az 1. és a 3. pontnak megfelelő csökkentésekkel), illetve a másik megoldás, hogy „a parkoló kialakítását a kérelmező költségére, a Polgármesteri Hivatal által meghatározott műszaki előírások betartásával írja elő”. Az volt a vége, hogy fenn kívánja tartani a parkolóalap rendszerét a csökkentett tartalommal, és ne építhessen a vállalkozó maga parkolót az önkormányzat előírásai alapján. Informálja a jelenlévőket, hogy még nincsenek meg a bizottsági határozatok.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy a bizottság határozata eléggé eltért a határozati javaslattól. Többszöri szavazás is volt, mert a két döntés is ellentmondott egymásnak.

Először az 'A' határozati javaslatot fogadta volna el a bizottság, és akkor valóban benne volt az 50 % is, meg a 2. pont vegyesen, a 3. pontban nem döntött, hanem egy újabb döntéssel az volt az eredmény, hogy maradjon a 300 000 Ft és legyenek kedvezmények.



Ezt követően pedig az lett a végleges döntés, hogy 150 000 Ft, 4 éven belül lehessen megfizetni, az 1. évben ne kelljen fizetni, továbbá útburkolat javításra is felhasználható legyen a parkolóalap bevétele. Viszont a parkolóalapot olyan módon vegyes rendszerben javasolná működtetni a bizottság, hogy nemcsak parkoló építésre, hanem meglévő közúton is, kialakításra is felhasználható legyen.

De végül az 1. pontról nem döntött a bizottság, tehát nem maradt benne javaslat a csökkentésről, hanem a 150 000 Ft kedvezményesen. A 2. pont vegyesen maradt, a 4. pontról pedig nem született döntés, illetve annyiban, hogy vegyes rendszert alkalmaznak.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy ha vegyes rendszerről van szó, akkor a 4. pontban is pozitív, hozzájáruló döntést kellene hozni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy ha el akarnak térni, akkor mindenképpen kell a vizsgálat.

**Petrovics László** polgármester azt mondaná, hogy menjenek végig pontonként és próbáljanak meg a bizottság véleményéből Képviselő-testületi döntést hozni. Ő is azt tanácsolja, hogy az 50 %-os csökkentést tegyék meg, ami azt jelenti, hogy például, ha egy vállalkozásnál az előírás 6 gépkocsi, akkor az 50 %-os csökkentéshez csak 3-at kell biztosítani. Aztán majd a 3-as pontban ennek a 3-nak a befizetési kötelezettsége 3 x 150 000 Ft, és nem is azonnal, hanem 4 éven belül (az első évben nulla Ft, a következő 3 évben pedig 3 egyenlő részletben). Ez volt a bizottság javaslata. Ő mindkettőt alkalmazná, hiszen nem Nagymarosra méretezték ezt a jogszabályt, mert hihetetlenül magas a parkoló megváltási összeg.

**Bürgermeister László** képviselő Murányi Zoltánt még meghallgatná, mert a bizottsági ülésen is volt hozzászólása.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy a bizottság döntött.

**Bürgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy 300 000 Ft-ból minimálisan lehet-e egy parkolót kialakítani.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy igen. Nem is arról beszélnek, hogy az a parkoló megváltás, amire szükség volna, az nem annyiba kerül, hanem arról, hogy nem lesznek új vállalkozások Nagymaroson, ha ezt most így hagyják. Ha már versengés fog folyni, hogy a Bethlen sörözőt ki vegye meg, ki alakítson ki parkolót, a vállalkozók egymást tapossák, akkor már könnyű helyzetben lesznek, de jelenleg nem itt tartanak. Egyelőre épülnek fel poraikból. A kezdő lépéseket úgy kell megtenni, hogy mindenki számára könnyebb legyen, az önkormányzatnak is csurranjon, cseppenjen, a vállalkozásoknak pedig legyen egy olyan könnyebbség, ami nem teszi tönkre a jövőjüket. Jelezték a jelenlévők is, hogy nem fogja kitermelni a vállalkozások a parkolási megváltásokat.

**Bürgermeister László** képviselőnek most jutott eszébe, hogy amennyiben például a Fekete Sast eladják, akkor az új tulajdonosnak szintén meg kell váltania a parkolót.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy igen.

**Bürgermeister László** képviselő visszakérdez, hogy abban az esetben is, ha a régi tulajdonos már megváltotta?

**Petrovics László** polgármester szerint ez egy érdekes kérdés, erről beszéltek már jegyző úrral is. Igazságtalan az, hogy annak, aki üzemeltet akár vállalkozást, akár intézményt, annak

kelljen megváltani, itt a tulajdonosnak kellene megváltania, hiszen az örökre szól, és majd ő betudja a bérleti díjba. Ebben a tekintetben megint csak változtatni kellene, hogy ki az, aki köteles ezt fizetni, hogy ne a bérlőt terhelje ez a díj, hanem azt, aki az épület tulajdonosa.

**Burgermeister László** képviselő szeretné tudni, hogy mi van abban az esetben, ha eladja az épületet a tulajdonos (olyat ad el, ami még nincsen megváltva, mert nem is volt még ilyen rendelet).

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy akkor az újnak kell megváltania. Egyetért azzal, hogy a tulajdonos legyen az, aki a parkolási megváltást kifizeti. Azt követően pedig, hogy ő miképpen hajtja be, az már más kérdés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy amennyiben egy esetben már meg lett váltva, akkor még egyszer természetesen nem kell, akkor csak, ha bővítmény van, és csak a többlethasználóból eredő igényt kell megváltani.

**Petrovics László** polgármester felteszi a kérdést, hogy van-e más javaslat.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy az 1. pontban az 50 %-os csökkentést érvényesítsék, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Folytatja, hogy a 2. pontnál maradjon a parkolóalap rendszer ezzel a 150 000 Ft/gépkocsi befizetéssel (a feltételeit külön tárgyalják a 3. pontban), illetve legyen lehetőség a kérelmező kérésére és költségére a Polgármesteri Hivatal által meghatározott műszaki előírások betartásával ugyanezen mennyiségű parkoló kialakítására. A kettőt együtt javasolja. Legyen választási lehetősége a vállalkozónak, hogy befizeti a parkolóalapot, és az önkormányzat épít parkolót valahol, vagy pedig ő megépíthesse saját költségén.

**Burgermeister László** képviselő kihangsúlyozza, hogy ha a vállalkozó megépíti a parkolót, az nem az ő parkolója lesz, nem teheti meg, hogy mást nem enged oda. Tudomására kell hozni, hogy bárki odaállhat.

**Petrovics László** polgármester ezt jó felvetésnek tartja, amit tisztázni kell. Aki közterületen parkolót épít, mert a saját ingatlanján belül nem tudja ezt megtenni, annak tisztában kell lennie azzal, hogy az egy közhasználatú parkoló lesz. Nyilván a hozzáérkező vendégek ott parkolhatnak, de amennyiben bárki más odaáll a gépkocsijával, akkor nincsen joga az illető személyt onnan elzavarni.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy ez a Maros Étteremnél is fennáll-e.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nem, ott más a helyzet. Az a terület, ahol a Maros Étterem parkolója van kialakítva, az a Vízügyi Igazgatóság fennhatósága alá tartozik, oda az önkormányzat rendelete nem érvényes.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a 2. pontban mindkét megoldás lehetőségként fennmaradjon, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Felteszi, hogy a 3. pontnál javasolják-e, hogy 150 000 Ft+ÁFA/gépjármű összegre történő csökkentés valósuljon meg.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudakozódik, hogy átmenetileg vagy véglegesen-e, mert a javaslatban átmenetileg szerepel.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy arra is jóváhagyást kér, hogy a jogszabályban előírt vizsgálatot kérjék-e vagy ne. Ha nem kérik, akkor nincsen átmeneti időszak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáfűzi, hogy ha 50 %-os csökkentést akarnak, akkor nem kérdés, hogy kell vizsgálat, anélkül nincsen csökkentés.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy akkor kérik a vizsgálatot. Elméletileg Hajdú László talált egy kis forrást erre a vizsgálatra. Kérnek árajánlatot, amit ki fognak küldeni e-mailban, és annak megfelelően megrendelik ezt a vizsgálatot. Tudatosítja, hogy ez akkor az 1. ponthoz tartozik.

Szavazásra bocsátotta a 3. pontnál, hogy 150 000 Ft+ÁFA/gépjármű összegre történő csökkentés valósuljon meg, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Ezt követően felolvassa a 4. pontot: „A parkolóhelyek kialakításához a meglévő közutak felújításával hozzájárul, az egyes építmények (így különösen kereskedelmi, vendéglátó-ipari üzletek) parkolási szükségletét az adott helyszínen megoldva / nem járul hozzá.” Felhívja a figyelmet, hogy természetesen itt hozzá kellene járulni.

**Zoller Csaba** képviselő megjegyzi, hogy az „adott helyszínen” szavakkal van a probléma.

**Petrovics László** polgármester szerint itt valóban igaz, hogy egy kicsit jobban körül kellene határolni a dolgokat. Tegyük fel hogy, az adott helyszín egy vendéglátó-ipari egység, a területen belül nincsen parkolásra lehetőség, a parkolás megváltást pedig az adott helyszínen vagy a környékén szeretné megoldani a tulajdonos. Ebben az esetben be kellene határolni egy kört (20-50-100 m-es kört), ahol ezt a parkolót közterületen megépítheti, és azt elfogadják parkoló megváltásként. Ez nagyon nehéz lesz. Itt az lenne a bölcs döntés, ha ezeket az egyedi kérélmeket a bizottság egyedileg vizsgálná, bizottsági hatáskörbe tennék.

**Burgermeister László** képviselő állítja, hogy minden esetben kell parkolót biztosítani.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a bizottság hatásköre lenne eldönteni, hogy milyen távolságig engedi a parkoló megváltást kiépítéssel.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy egyedi elbírálás alá kerüljenek az egyedi kérélmek, és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hozzon ezekben döntést, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyiban szeretne pontosítani, hogy a 2. pontnál az volt, hogy mindkettő legyen. Úgy gondolja, hogy a kettő együtt nem tud működni, mert vagy parkolóalap van, vagy az érintettek építik. A parkolóalapot annyiban lehet vegyes rendszerben működtetni, hogy nemcsak új építés lehetséges, hanem meglévő közúton a felújítás is. Ha parkolóalap van, akkor be kell fizetni az összeget, és akkor az önkormányzat építi ki. Ennek alternatívája az, hogy nem parkolóalap van, hanem műszaki előírásokkal meg lehet építtetni a parkolót.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy ugyanakkor, ha valahol nincsen lehetőség parkoló kialakítására, bizottság elé kerül, és amennyiben a bizottság megállapítja, hogy 150

m-es körzeten belül sehol nincsen lehetőség parkolót kialakítani, akkor kötelezni kell a parkolóalap befizetésére a tulajdonost. Tehát a kettőt egymás mellett kellene futtatni. Ha a vállalkozó, vagy az üzemben tartó azt mondja, hogy ő inkább befizet, mert nem tud, vagy nem akar építeni, akkor befizeti és megváltja. Ha azt mondja, hogy inkább kiépíti, vagy kiépítteti, mert azt ő egyszerűbben meg tudja valósítani, akkor miért ne legyen lehetősége rá?

**Dr. Horváth Béla** jegyző nyilatkozik, hogy ha parkolóalap van, akkor az úgy működik, hogy be kell fizetni az összeget a parkolóalapba. Nem tartja egyértelműnek, hogy vegyes rendszer esetében a 150 000 Ft-tal történő elszámolás, meg minden egyéb, hogyan valósul meg, ha maga használja fel a tulajdonos az összeget.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy a hivatal előírásának megfelelően parkolót kell kiépíteni, és még az is előfordulhat, hogy többre fog kerülni, mint 150 000 Ft. Ő azt mondaná, hogy a vállalkozó, amikor a megváltásról szó van, akár az építési engedélyhez, akár a működési engedélyhez, akkor nyilatkozzon, hogy melyiket választja. Ismerje meg a rendeletet, a lehetőségeket, kérje a bizottság döntését, és eldönti, hogy befizeti a parkolóalapot, vagy inkább épít. Ha épít, akkor a bizottságnak még egy döntést kell hozni, és ha azon is keresztülment, akkor épít. Ha pedig a bizottság nem javasolja, mert nincsen megfelelő hely, akkor kénytelen fizetni.

**Burgermeister László** képviselő közli, hogy ha valaki parkolót akar építtetni, akkor először a helyet ki kell jelölni, hogy lehet-e ott parkoló, azután először meg kell tervezni. Kiemeli, hogy közúton nem lehet parkolót építeni. Nem tartja életszerűnek, hogy valaki parkolót építsen. Kérdése, hogy ki fogja megtervezni, az önkormányzat? Azt fogja mondani a tulajdonos, hogy oda épít parkolót, ahol már van aszfalt.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint úgy tudják ezt ellenőrzés alatt tartani, ha parkolóalap rendszer van, és annak felhasználásról dönt a bizottság, meg arról is, hogy hol, milyen formában lehet azt kialakítani. Lehet-e meglévő közút felhasználásával, amit legtöbb esetben fel kell javítani, fel kell újítani. Erre vonatkozott a bizottságnak az a javaslata, hogy amennyiben ez a 150 000 Ft-os befizetés fedezi, akkor lehet útburkolat javításra is fordítani. Nem önmagában az, hogy csak két csíkot felfestenek, hanem adott útburkolatnak a javítására is. De ez szerinte úgy működik, ha egy parkolóalapon keresztül megy, akkor tud a bizottság is, és az önkormányzat is erről egyértelműen dönteni, hogy ott milyen formában történjen a megvalósítás. És ha befolyik annak a 150 000 Ft/gépjármű fedezete, akkor tudják felhasználni. Szerencsésebb, hogy ha vagy ez, vagy az működik.

**Petrovics László** polgármester arra gondolt igazából, hogy a kettő nem mond egymásnak ellent. Ha az alapbefizetés mellett dönt a vállalkozó, akkor nincsen gond, befizette, megváltotta és kész. Ha viszont nem szeretne az alapba befizetni, mert tud olyan lehetőséget, amit ki tud alakítani megfelelően parkolóknak, akkor bizottság elé kerül, és a bizottság még mindig dönthet úgy, hogy nem, és be kell fizetnie az összeget. Lehet, hogy a vállalkozónak van megmaradt anyaga, vagy aszfaltozó vállalkozása pluszba és ingyen meg tudja csinálni. Szorgalmazza, hogy ne zárják ki ezeket a lehetőségeket.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy az a baj, hogy akkor az egész rendeletet módosítani kell, mert jelen pillanatban a parkolóalapról szól, arról hogy azt be kell fizetni, és az önkormányzat dönt a felhasználásról.

**Petrovics László** polgármester konstatálja, hogy akkor újra vissza kell hozni a napirendet, a javaslatokat bele kell dolgozni a rendeletbe.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy ez alapból nem így indult, hanem hogy átmenetileg meg kell oldani ezt a problémát, és ezért szól a rendelet-tervezet meg a határozat is átmeneti csökkentésről.

**Petrovics László** polgármester ennek ismeretében azt mondja, hogy legyen ez a plusz 50 %-kal csökkentett parkolóalap megváltás, és amíg a vizsgálat le nem folyik, maradjon ezzel a tartalommal, építési lehetőség nélkül. Majd a vizsgálatot követően visszakerül bizottság és Képviselő-testület elé, és amennyiben akkor is úgy látják, hogy érdemes módosítani, akkor módosítják az egész rendeletet, ha nem, akkor pedig nem. A vizsgálatnak legyen valamilyen tétje.

**Burgermeister László** képviselő rákérdez, hogy ez az 50 % automatikus, a vizsgálat eredményétől független-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy a vizsgálatot követően lehet csak dönteni, addig nem is él ez az 50 %.

**Burgermeister László** képviselő tudni szeretné, hogy a vizsgálat mire terjed ki.

**Petrovics László** polgármester érdeklődik, hogy ebben most hiába hoznak-e döntést, mert az átmeneti időszakra nem lehet majd alkalmazni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy az 50 %-os csökkentést nem. Akkor lehet csak módosítani az önkormányzati rendeletet, vagy szabályozni, ha a vizsgálat eredménye rendelkezésre áll. Azért szólt úgy a határozati javaslat, hogy a vizsgálat megtörténteig, meg a módosítás megtörténteig átmenetileg csökkenti.

**Petrovics László** polgármester megállapítja, hogy akkor az 50 % nincsen, csak a 150 000 Ft.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy így van. Annyi történik, hogy 300 000 Ft-ról le lett csökkentve 150 000 Ft-ra, de ugyanannyi a gépjárműszám.

**Petrovics László** polgármester tájékozik, hogy a 4 éves moratórium él-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy annak a megvalósítása lehetséges.

**Burgermeister László** képviselő indítványozza, hogy aki a vizsgálatot végzi, azzal meg kell egyezni, hogy milyen területre terjedjen ez ki. Sokkal többet kér bizonyára, ha az egész városra igénylik a vizsgálatot. Kérdése, hogy vagy csak akkor érvényes ez az 50 %? Nem tudja pontosan, hogy miképpen is van ez.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint nyilvánvaló, hogy ez belterületre szól, belterületre vonatkozik az előírás is.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy kérnek ajánlatot a vizsgálatra, elrendelik a vizsgálatot, és annak eredményéig, illetve az újabb döntésig akkor a 3. pontban meghatározott 150 000 Ft+ÁFA/gépjármű marad. Másra nincs is lehetőség.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy a 4. pontban lehet a közút felhasználásával.

**Zoller Csaba** képviselő véleménye, hogy egyik váltja a másikat. Tegyük fel, hogy már annyi vállalkozó van, hogy rengeteg parkolóhelyre van szükség, az útburkolati jeleket már

felfestették, akkor természetesen válthat az útjavításra. Az lenne a célszerű, hogy a befizetett parkolóalapot felhasználhassa az útfelület javítására.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy a 4. ponthoz még hozzájönne a bizottság javaslata, hogy útburkolat javítására is felhasználható.

**Petrovics László** polgármester idéz a 4. pontból: „A parkolóhelyek kialakításához a meglévő közutak felújításával hozzájárul”, ebben az benne van.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megerősíti, hogy lényegében ugyanaz.

**Petrovics László** polgármester kihangsúlyozza, hogy tulajdonképpen felújítás az útburkolat javítás. A 4. pontnál hozzájárulnak, hogy a meglévő közutak felújításával legyen megoldva a parkolási szükséglet.

Összegzi, hogy az

- 1. pontnál: „A jogszabályban előírt vizsgálatot kéri elvégeztetni, melynek forrását a” rehabilitációs hozzájárulás „előirányzat terhére” átcsoportosítással „biztosítja”.
- 2. pontnál: „parkolóalap rendszerét fenn kívánja tartani”.
- 3. pontnál: „az 1. pont szerinti módosítás megtörténteig” 150 000 „Ft+ÁFA/gépjármű összegre történő csökkentésével egyetért” 4 éves moratóriummal (1. évben nulla Ft-os visszafizetéssel, 2-4. évig egyenlő részletben történő befizetéssel).
- 4. pontnál: „A parkolóhelyek kialakításához a meglévő közutak felújításával hozzájárul, az egyes építmények parkolási szükségletét az adott helyszínen megoldva.”

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy az év melyik hónapjában fizeti be az összeget a tulajdonos, januárban-e vagy decemberben.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy az év folyamán, december 31-ig, attól függ, hogy mikor történt az igénylés.

Szavazásra bocsátotta az összegzett javaslatokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
99/2011. (V. 30.) számú határozata***

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az önkormányzat eltérjen az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdésének és 4. mellékletének előírásaitól, 50 %-kal csökkentve az elhelyezendő személygépkocsik számát. A jogszabályban előírt vizsgálatot kéri elvégeztetni, melynek forrását a rehabilitációs hozzájárulás előirányzatból történő átcsoportosítás terhére biztosítja.

2. A Képviselő-testület a hatályos 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendeletben szabályozott parkolóalap rendszerét fenn kívánja tartani.

3. Az önkormányzati rendeletben a gépjármű elhelyezési kötelezettség megváltása összegének az 1. pont szerinti módosítás megtörténteig 150 000 Ft + ÁFA/gépjármű összegre történő csökkentésével egyetért, azzal, hogy a

hozzájárulást 4 év alatt köteles a kérelmező megfizetni, melyből az első évben nem terheli fizetési kötelezettség.

4. A parkolóhelyek kialakításához a meglévő közutak felújításával, az útburkolat javításával hozzájárul.

**Határidő:** az 1. pont esetében 2011. július 31.

**Felelős:** polgármester

**Koncz Ernő** a Nagymaros Város Turizmusáért Egyesület elnöke elmondja, hogy a barátaival belevágott egy olyan vállalkozásba, ami érintett a parkoló témában. Igyekezett mindig segíteni a tudás - és kapcsolatrendszere révén a városnak. 2008-ban megvették idősebb Kecskés Tibor pincéjét, abból a célból, hogy egy vendéglátóegységet alakítsanak ki. Kijött az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program pályázat, írtak egy 130 oldalas pályázatot, megnyerték a támogatást (100 000 euro, ami 26 millió Ft-nak felel meg). Benne volt összesen 56 millió Ft-ban a megvalósítás, nem nehéz kiszámolni, hogy 30 millió Ft-ért csináltak egy pincét, hogy a környéken lévő fiatal borászok be tudják mutatni a boraikat. Mire végére értek a beruházásnak kaptak egy jogerős működési engedélyt, majd rá pár napra egy levelet, hogy 32 parkolóhelyet alakítsanak ki.

Szeretné kérni, hogy mondják meg előre a vállalkozóknak, hogy amennyiben ide akarnak jönni, akkor ezek és ezek a feltételek. Arra gondoltak, hogy havonta kétszer-háromszor hétvégén kinyitnak, csatlakoznak a nagymarosi eseményekhez. Ebből ilyen pénzeket nem lehet kitermelni. Úgy érzi, hogy a pince egy ékessége lesz Nagymarosnak.

A határozat miatt felfüggesztették a működésüket, a sajtósok pedig várják az anyagot tőlük, így minden ezzel lesz tele. Nehezményezi, hogy 32 parkolóhelyet hozzon létre egy kis boros pincéhez, ahol elfér 45-50 ember, és havonta kinyitnak négyszer-öttször, valamint elérhető árakat is szabtak meg. Nem szabad olyan légkört teremteni potenciális vállalkozóknak, hogy ellehetetlenüljön a dolog. Inkább közöljék előre a vállalkozóval, hogy mire számíthat, hogy milyen plusz előírásoknak kell megfelelni, ezt így nem tartja vállalkozóbarát hozzáállásnak.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy az volt a probléma, hogy ezt előre nem lehetett tudni. Volt egy hibás tájékoztatás arról, hogy engedélyköteles, nem engedélyköteles. Ha tervező bevonásával történik ez, akkor ő tudta volna, hogy ezek nemcsak helyi rendeleti előírások, hanem ez egy országos előírásnak megfelelő helyi rendelet, ezt annak alapján készítették el 2005-ben.

Az, hogy most ebben tudnak csökkenteni, a rendelet módosítási jogosultságuknak az eredménye. Nem nagyon voltak ilyen igények, és nem nagyon figyeltek erre, mert nem volt olyan vállalkozó, akinek kellett volna parkoló megváltást fizetni. Tavalyi év közepéig, nem tudja pontosan, hogy mikor módosult ez a jogszabály, addig az volt az egyik jogszabály adta lehetőség, hogy azon épület esetében, ahol korábban vállalkozási tevékenység folyt és új vállalkozás nyílt, akkor, ha a két vállalkozás volumene, forgalma között nem volt különbség, akkor nem kellett parkoló megváltást fizetni. Ha volt, akkor csak annyit kellett, ami a forgalomkülönbségből adódó igénytöbbletként jelentkezett. Eddig voltak ilyen lehetőségek, most már ez sincsen. Amit el tudnak követni, azt elkövetik, de igyekeznek a jövőben nem belefutni ilyesmibe.

**Koncz Ernő** a Nagymaros Város Turizmusáért Egyesület elnöke hozzáfűzi, hogy vannak életszerű dolgok, és vannak nem életszerű dolgok.

**Petrovics László** polgármester érdekes helyzetnek tartja, hogy pont boros pincéről van szó, ahová általában nem autóval érkeznek az emberek.

**Koncz Ernő** a Nagymaros Város Turizmusáért Egyesület elnöke akkor tartaná ezt logikusnak, ha létrehoz valaki egy éttermet, ami 24 órában üzemel.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy alapból az összeg csökkentéséről szólna a rendelet. Ennek megfelelően módosulna az 5. § (1) bekezdése. Illetve még egy ponttal ki kell egészíteni, lenne egy 3. §, ami az alaprendelet 7. § (4) bekezdését egészítené ki az útburkolat javításával a parkolóalap felhasználásának szabályozása miatt. Jelen pillanatban nincsen a parkolóalap rendeletben parkolóhely kijelölve, ami most nem feltétlenül szükséges, mert ez lenne az 1. §, de előbb vagy utóbb ebben dönteni kell, hogy amennyiben építenek, akkor hol teszik ezt meg. Az alaprendelet mellékletében nem szerepel csak egy hivatkozás. Javasolja, hogy most ezt hagyják ki.

Összegzi: A módosító rendelet 1. §-át hagyják ki, a 2. § lenne az 1. §, a 2. § lenne az, amelyik az alaprendelet 7. § (4) bekezdését egészítené ki, és a 3. §-ba kerülne a 150 000 Ft+ÁFA személygépkocsinként.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a jegyző úr javaslataival módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 11/2011. számú, a gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzübeni megváltásról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **12. Sürgősségi indítvány**

**A Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 66/2011. (IV. 6.) számú határozata alapján kötött megállapodás módosításának kezdeményezése**

**Petrovics László** polgármester kéri Zoller Csabát, hogy egészítse ki röviden az előterjesztését. Ha jól látja, akkor 3 pontban módosulna a megállapodás.

**Zoller Csaba** képviselő tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ez a kérelem azért született meg, mert a piac helyszínét illetően voltak viták már az első megállapodás megkötését megelőzően is. Döntöttek akkor, hogy a Fő tér alsó részére kerüljön. Az élet azonban megmutatta azt, hogy ez időjárás függvénye, a tűző nap kellemetlenül érinti az árusokat, legyen szó virágról, sajtról, vagy húsáruról. A Fő tér felső területe ezáltal életszerűbbnek és belakhatóbbnak tűnik a piac szempontjából. Egy rövid interjú is készíttetek ez ügyben a vásárlókkal és az eladókkal, és 98 %-ban a felső területet kedvezőbbek találták.

**Petrovics László** polgármester érdeklődik a maradék 2 % véleményével kapcsolatban.

**Zoller Csaba** képviselő válasza, hogy nekik mindegy, nem felelek, vagy csak először voltak a piacon. Azt látja, hogy az, az elv fog tudni érvényesülni (nem tudják, hogy mekkora nagyságú lesz ez a piac egy év múlva), hogy egyfajta rugalmasságot kell gyakorolni mindkét részcélról ez ügyben. Ha növekvő tendenciát mutat a dolog, akkor lehet, hogy lesz egy olyan életszerű piacos Fő térük hétvégenként, amely igényli azt, hogy bővítsék ezt a helyszínt. Illetve ez



mindjárt egy eredettanulmány is lesz arra a tervre nézve, hogy a Mátyás Étterem udvarában képzeltek el egy piacot.

**Petrovics László** polgármester pontosít, hogy nemcsak a Mátyás Étterem udvarában, hanem a teljes Millennium sor Fő tér és a Magyar utca közötti szakaszára is. Ő megérti, hozzá is mentek emberek, hogy mennyivel jobb fent, mert árnyékban vannak. Ugyanakkor fenntartja azt, azzal ért egyet, ami az összes előző bizottság és Képviselő-testület véleménye volt, amelynek ülésein jelen volt, mindegyik azt tartotta megfelelőnek, hogy a Millennium sor ide eső szakasza legyen a piac végleges helye. Nyilván, ha a piac olyan szinten kinövi magát, hogy nem tud megfelelő helyet biztosítani az árusoknak és a vevőknek, akkor az egészet át kell gondolniuk, és ebből a központból talán ki is kell vinniük a piacot, mert az már egy teljesen más terület lesz. Ez a volumen, ő továbbra is fenntartja, hogy ott lesz a legjobb helyen (Mátyás Étterem udvara, Millennium sor). Neki nincsen kifogása, amennyiben ez a közérdek és kívánság, hogy a felső szakaszon legyen a piac, de megjegyzi, hogy helyesebbnek tartotta az alsó szakaszt, és még helyesebbnek tartja az általuk elképzelt helyet.

**Zoller Csaba** képviselő elmondja, hogy ezt többször átbeszélték. A kérelem a felső szakaszra irányul.

**Dr. Horváth Béla** jegyzőnek lenne egy kérdése, hogy a felső szakaszon mennyire tudják megoldani mindig azt, hogy az árusok nem menjenek akárhova autóval, ne a tér közepén menjenek be és vigyék oda a termékeket, vagy a zöldfelületen, amire önkormányzati rendezvényeken is van negatív példa. Illetve még egy kérdése lenne az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a helyszín takarítására vonatkozó rész ugyanaz-e, mint a mostani, hogy abban mi a módosítás, mi volt a szándék.

**Zoller Csaba** képviselő felel, hogy azt (2. 1. g)) csak megerősítésként rakták bele, visszakerült, nem változott semmit. Magát a logisztikai teret most is megoldották kijelölésekkel, illetve kitéblázással, regisztrációval egyfajta rend alakult ki a lenti helyszínen, amit úgy gondolja, hogy továbbra is biztosítani tudnak, megfelelő létszámú ember van rá. Ha egy első szokásrendként ez megvalósul, akkor megszokják az árusok is, és kizárással, szankcionálással eleget tudnak tenni ennek a feltételnek.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tudatja a Millennium sorral kapcsolatban, hogy ez a piac téma nem is igazán volt bizottság előtt. Erről rendes Képviselő-testületi ülésen és azt követően egy rendkívüli testületi ülésen született döntés. Mindegyiken beszámolt, hogy a Millennium sor, illetve a Mátyás udvar azért lett kiválasztva, mert az a település egyik főútvonala, és mellette elhanyagolt, használaton kívüli ingatlanudvarok vannak. Annak idején a tervek úgy kerültek kidolgozásra, hogy a Mátyás Étterem udvarát és a mellette lévő ingatlan udvarát is igénybe veszik. Ennek első lépcsője volt, hogy a Mátyás Éttermet sikerült megvásárolni, és ott meg is van a lehetőség arra, hogy ezt elkezdjék kialakítani. Most is az a véleménye, hogy az egy felújítás utáni állapotban alkalmas piacnak. Elképzelhető, hogy egy fél év elteltével a városközpont már egyáltalán nem lesz alkalmas erre.

Nem tartja jó helyszínnek a Fő tér középső részét, értve ezalatt a Váci út és vasút közötti területet. Vannak érvek mellette és ellene. Bevezették a parkolási rendeletet ezen a területen, holnap kerülnek ki a táblák. Nem tudja, hogy miképpen fog ez összeférni ezzel a piac dologgal. Ha továbbra is ez az igénye az egyesületnek, akkor ő javasolja, hogy ezt a bizottságon tárgyalják.

**Petrovics László** polgármester azt mondja, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ne kerüljön vissza bizottság elé, hanem egy gyors döntést hoz, akkor úgy gondolja, hogy

egyértelmű, hogy a piac résztvevőinek parkolási díjat kell fizetni, napijegyet kell váltani (1 000 Ft).

**Fekete Zsolt** képviselő hétvégén direkt figyelte és senki nem parkolt úgy, hogy kárt tett volna a zöldfelületben, vagy a murvázott részben. Ő már felvetette Grécs Lászlónak, hogy legyen az 1 000 Ft, csak kiszámolták a Motorcsónak Klub esetében, hogy 25 Ft/m<sup>2</sup> az ár, akkor ezt is vehetnék alapul, hogy ott ezen az áron árusítsanak a termelők. Őt nem zavarja az 1 000 Ft sem, mert valószínűleg annyi bevételt produkál ez a dolog, hogy ki tudják fizetni, csak szerinte úgy ildomos, hogy mindkét végletet ismerjék meg.

**Zoller Csaba** képviselő közli, hogy a parkolási rend az alsó területre is vonatkozott.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy igen, de itt a parkoló részt nem használják piacnak, hanem a középső részt.

**Zoller Csaba** képviselő ismerteti, hogy ez eddig úgy működött, hogy aki kiállt az autójával az felparkolt eddig is (az önkormányzat és az iskola közötti szakaszra, és a Művelődési Ház előtti szakaszra), mert nem mindenki az autójából árul, hanem kirakta az asztalt, az árut, és felparkolt. Ezt az 1 000 Ft-os tételt ő nem érti, hiszen ha az alsó szakaszról felköltöznek, akkor az a rész felszabadul, az alsó résznek a parkolóhelye. Most azt kell megkérdeznie, hogy június 1. napjától az alsó szakaszra is ki kellett-e volna fizetni a parkolási díjat.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy azután az autó után, amivel ide áll fel.

**Zoller Csaba** képviselő meggyőződése semmi nem változott. Helyrajzi számot váltott az egész komplex piac. Az alsó részen nem lesz senki.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy történt egy jelentős változás. Elindul a parkolási rendszer.

**Zoller Csaba** képviselő megjegyzi, hogy az alsó szakaszon is elindul.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy igen, de oda nem kellene fizetni, mert azt megkapta a Kerekegyelet piachasználatra, de a felső szakaszon kell.

**Zoller Csaba** képviselő kijelenti, hogy rendben lenne, ha nem változtatnák a helyszínt, lent maradna a piac, és az autó állna itt fent, de a kérelem arra vonatkozott, hogy maga a piac kerül fel, és nem az autók.

**Petrovics László** polgármester tudatosítja, hogy bevezettek egy parkolási rendet. Attól, hogy szombaton piac van, még az autó parkol.

**Zoller Csaba** képviselő szemlélete, hogy a piacon parkoló autóra, illetve az árusító autóra nem vonatkozna. Amikor az alsó szakaszra kértek először kérelmet, akkor nem abban állapodtak meg, hogy 1 000 Ft-ot ki kell fizetni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy nem, mert az egész alsó résznek a használatba adásáról szólt a megállapodás, arról, hogy a Kerekegyelet a rendezvényre használatba veszi az alsó részt, tehát nyilván annak az időtartamára parkoló díjat az önkormányzat nem tud szedni. Ő viszont szedi a rendezvényhez szükséges helypénzt az árusoktól, így annak fejében nyilván nincsen parkolási díj. Csak úgy lehetne megoldani, hogy a teljes felső vagy középső Fő teret

le kellene zárni (a vasúti hídnál, meg teljesen a főútnál az egészet), mert akkor lehet azt mondani, hogy az egész a rendezvény része, másképpen nem tudja megoldani.

**Zoller Csaba** képviselő nézete hogy, de igen, mert ez egy rendezvény.

**Dr. Horváth Béla** jegyző állítja, hogy a rendeletben nincsen olyan, hogy az árusnak nem kell parkolási díjat fizetnie.

**Zoller Csaba** képviselő folytatja, hogy a terület rendezvényként van kiadva a Kerekegyeletnek, és a rendezvényen belül nincsen parkolási díj.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint ez igaz az alsó részre, de a felső részre csak akkor, ha az egész terület le van zárva ugyanúgy.

**Petrovics László** polgármester meglátása, hogy esetleg azt lehet tenni, hogy leszalagoznak néhány parkolót azoknak, akik ott akarnak parkolni a közelben, de a többi részt szabadon kell hagyni, hiszen arról szól a parkolási rend, hogy jöjjenek és parkoljanak.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető úgy gondolja, hogy ez annyiban más, hogy szétválnak a parkolás, és az árusítás. Lent a szegély mellett, ha leparkolt, akkor tudott az autóból árulni az adott személy. Itt biztos, hogy nem, gondolja, hogy a középső sávba nem menne be senki árusítani autóval. Ő biztos, hogy nem javasolná. Ha a parkolóban van, onnan sem fog árulni, a középső csíkban lesz az árusítás, és a parkolás teljesen különválnak. Pillanatnyilag arról van döntés, hogy a parkolóban parkoló díjat kell fizetni. Ha azon vonal mentén haladnak, amiről előzőleg a döntés volt, akkor az önkormányzat a kis kocka kövel kirakott középső résznek a középső tengelyét adná béreltre, vagy használatba a Kerekegyeletnek. Ő így érti, de lehet, hogy rosszul gondolja. A külső részek megmaradnak parkolásra. Kérdése, hogy vagy úgy gondolták, hogy a parkoló rész is az árusítás színtere lenne?

**Zoller Csaba** képviselő szerint ez nehéz, mert létrejött egy olyan helyzet, hogy egy füves sáv van a parkoló és az árusító rész között. Abban viszont nincsen változás, hogy furcsának találja, hogy az árusító autójára bevezessenek egy 1 000 Ft-osapidíjat, ami nem sok, de egy negyedik-ötödik alkalmas piacnál ez a kitétel neki így hirtelen erős. Ők szednek a rendezvényért pénzt, de elmondták, hogy milyen fejlesztésre szánják, vagyis, hogy egységes arculatot szeretnének a piacnak, stb.. Azt mondja, hogy a lenti szakasz is egy parkoló, így amennyi onnan eljön, az felszabadul, így nem történt semmi változás. Egy helycsere történt meg, ami ott felszabadult, az itt le lesz foglalva.

**Petrovics László** polgármester egyet tud elképzelni, hogy egy bizonyos parkolászakaszt lezárnak a Kerekegyeletnek erre a 6 órára (összeszámolják, hogy hány autó érkezett, és annyit lefoglalnak), a többit pedig szabadon kell hagyni a fizető parkolóknak.

**Zoller Csaba** képviselő ezt érti, úgy véli, hogy ezt majd az élet alakítja, nem tudni előre.

**Petrovics László** polgármester szeretné, ha nem az lenne, hogy ha az alsó részről feljönnek a felsőre, akkor minden parkolóhelyre beállnának ingyen és bérmentve, mert a piachoz tartozik. Nem azért hozták létre a parkolási rendeletet.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető szerint az a kérdés, hogy van-e olyan árus, aki árul az autójából, vagy mindegyik árus az autójával csak parkol. Ha van olyan, aki árul az autójából, azzal nem lehet mit kezdeni, ennek a kérelemnek az esetén, akkor jön be az, hogy ő

gyakorlatilag az elárúsításért fizet. Ha mindenki csak parkol a saját autójával, akkor az a lenti esetben is fennállt. Akik lent árultak, azok már eddig is fent parkoltak. A helyzet június 1. napjával mindenképpen meg fog változni. Így is, úgy is, ha ő csak szállít, kipakol, beparkol, akkor abban az esetben neki fizetnie kell.

**Petrovics László** polgármesternek még egy dolog eszébe jutott, hogy mi lenne, ha a túloldali úton a párhuzamos parkolást tennék lehetővé az árusoknak. Ha azt ott leszalagozzák a piac idejére, akkor az egy használható megoldás.

**Burgermeister László** képviselő állásfoglalása, hogy autóval nem kell megállni, meg sem állhat senki. Amikor az alsó részt a Kerekegyelet lefoglalta, sokkal több parkolót vettek el, mert ha beállt 10 árusító, akkor oda már más nem fért be. Fent viszont, ha elfoglalnak 10 helyet, akkor a többi hely még szabad.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy amíg lent voltak, nem volt parkolási rend, most viszont lesz.

**Burgermeister László** képviselő közli, hogy lent felszabadul egy csomó parkoló, ahol szintén fizetni fognak, ez az egyik. A másik, hogy úgy veszik, mintha tele lenne minden parkolóhely, de véleménye szerint nem lesz tele, sok szabad hely lesz.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy nem erről beszélnek. A megoldást próbálja mondani, ami használható mindkét szempont szerint. A parkolási díjfizetés is megvalósul, és az árusok is meg tudnak állni, úgy hogy ne okozzon nekik gondot, ne riasszák el őket az 1 000 Ft-tal.

**Fekete Zsolt** képviselő informálja a jelenlévőket, hogy elég sok árus közvetlenül az autóból tölt, ő is ezt teszi. Valakinek a hűtő működik az autóban, mint neki is.

**Petrovics László** polgármester szerint, ha a túloldalon párhuzamosan megáll, és odateszi a standját, akkor 6 lépés az egész.

**Fekete Zsolt** képviselő kijelenti, hogy így is megvan a 6 lépés. Kiemeli még egyszer, hogy többeknél úgy működik, hogy a kocsiból töltik az előttük lévő pultot.

**Petrovics László** polgármester ezt megérti, és nem akar gátat vetni ennek. Azt a megoldást szeretné, hogy ne a teljes felső szakasz legyen piacra feláldozva.

**Fekete Zsolt** képviselő meglátása, hogy az működne, amit a polgármester úr mond. Nagyjából megsaccolható, hogy kb. hány állandó árus van, és akkor egy részt lezárnának részükre. Azt persze nem tudni, hogy mennyire fog bővülni az idényjellegű dolgokkal a piac.

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy kimennek és megnézik, hogy hány parkolási lehetőség van a túl oldalon, úgy gondolja, hogy kb. 10. Érdeklődik, hogy 10 árusnál több érkezik-e autóval.

**Fekete Zsolt** képviselő válasza, hogy szinte mindenki autóval érkezik.

**Zoller Csaba** képviselő véleménye, hogy 10-nél több árus van.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy akkor azt kellene csinálni, hogy az árusoknak az autók szélvédőjére ki kell rakni, hogy „piaci árus”.

**Zoller Csaba** képviselő nézete, hogy ők ezt egy rendezvény keretén belül csinálják, erről szólt az alap megállapodás.

**Petrovics László** polgármester is a megoldást keresi, csak nem szeretné, hogy mind a 45 hely, ami fent van, le legyen foglalva.

**Zoller Csaba** képviselő reagál, hogy nem is volt eddig sem lefoglalva. Pont az lép fel, hogy az alsó rész felszabadul ennek fejében.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy az alsó és a felső, vagy középső rész parkolása, parkolóhelyei össze sem hasonlíthatók. Az alsó részen csak párhuzamos parkolásra van lehetőség a jobb - és a baloldalon, és darabszámban (9-10) a közelébe nem jön a fenti jobb oldali 90 fokos parkoló darabszámának.

**Zoller Csaba** képviselő ebben igazat ad, de csupán 4 óráról van szó.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezetőnek nem ez a kifogása, ezt csak azért mondta el, hogy az nekik nem lesz nagy eredmény, ha az alsó részen a piac megszűnik, és 9-10 parkolóhely fel fog szabadulni.

**Burgermeister László** képviselő tudni szeretné, hogy miért.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy azért, mert párhuzamos parkolás van, és a szegély mellett kb. annyi parkolóhely van.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy addig, amíg nem kellett fizetni, középen is állhattak, most, hogy fizetni kell már nem?

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető rákérdez, hogy volt-e aki betartassa ezt.

**Burgermeister László** képviselő szerint most kellene ezt engedni, hogy legyen az önkormányzatnak pénze.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy a középső rész, az nem parkolásra alkalmas terület.

**Zoller Csaba** képviselő úgy gondolja, hogy semmiből nem áll egy piac parkolókártyát nekik készíteni, és kinyomtatni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy ahhoz módosítani kell a parkolási rendeletet, nincsen ilyen mentesség a rendeletben pillanatnyilag. Azt lehet tenni, hogy le kell keríteni egyértelműen azt a részt fent, hogy az a piac része, és rendezvény, így ott nem kell az árusnak parkolójegyet váltania.

**Petrovics László** polgármester azt tartaná a leghelyesebbnek, ha a túlodali útszakaszt szalaggal lezárnák, és akkor párhuzamos parkolással azon az útszakaszon parkolnának az árusok.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elképzelhetőnek tartja, hogy szombaton vannak a feltöltések a boltban, és akkor az probléma.

**Zoller Csaba** képviselő úgy véli, hogy más piacok is működnek, bár néha kicsit kaotikusnak tűnnek az állapotok.

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy félreértés ne essék, nagyon jó dolog a piac, szépen működik, nagyon nagy az elégedettség, örülnek neki az emberek, de ugyanakkor párhuzamosan bevezették a parkolási rendeletet, és annak is meg kellene felelni.

**Szimon Attila** képviselő állásfoglalása, hogy a Képviselő-testület hozta ezt a határozatot, akkor tudja módosítani is úgy, hogy szombaton ebben és ebben az időpontban a piacra érkezők parkolási mentességet élvezzenek. 4 órától van szó, és kb. 15 autóról. Forintokról vitatkoznak, amikor meg például a Motorcsónak Klubnál elmennek a százezrek.

**Petrovics László** polgármester nem ért egyet, mert ha jelentősen emelnének azon a díjon, akkor megszűnne az a tevékenység.

**Szimon Attila** képviselő kérdése, hogy miért nem lehet meghirdetni pályázaton a területet bármilyen hasznosításra.

**Petrovics László** polgármester visszakérdez, hogy miképpen döntenek, ha van hatféle hasznosítási javaslat.

**Szimon Attila** képviselő válasza, hogy 2 embert tud, aki 200 000 Ft-ot fizetne érte havonta.

**Zoller Csaba** képviselő szerint az a javaslat, hogy ahogy rendezvényként le volt zárva az alsó szakasz, úgy oldják meg. Nézzék meg, hogy ezen a hétvégén ezt hogyan tudják megoldani, a piac is felkerül, és látják, hogyan működik.

**Petrovics László** polgármester továbbra is azt javasolja, hogy a túlodali útszakaszt zárják le szalaggal, és akkor ott legyen biztosítva az árusok parkolási lehetősége.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy hány órától van díjfizetési kötelezettség.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy 8 órától.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy 8-12 óráig, 4 óra, az 4x 800 Ft.

**Dr. Horváth Béla** jegyző összegzi, hogy 12 000 Ft 15 autónál.

**Burgermeister László** képviselő úgy véli, hogy akkor van értelme a parkolási rendeletnek, ha reggel 8 órától megtelnek a helyek fizetős parkolókkal.

**Petrovics László** polgármester helyesel, hogy ez a cél, csak ha eleve lezárják az egész területet, akkor nem fog megtelni, ezért kell csak annyit lezárni, amennyi szükséges.

**Zoller Csaba** képviselő kijelenti, hogy a lezárás ötlete maradhat továbbra is, és javasolja, hogy nézzék meg, miképpen működik.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a megállapodás módosítás 1. pontja akkor rendben van, a 2. pontja nem kell, vegyék ki, mert az ugyanaz, mint volt, így a 3. pontból lesz a 2. pont.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy az 1. pontban pontosítani kellene.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi, hogy mit módosítana.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel a kérdésre, hogy a területet magát, hogy a felső útszakasz, és a térnek a középső burkolatrésze.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy ide kellene belevenni, hogy az árusítók parkolási lehetőségét körülzárással kell biztosítani.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogyha az út benne van, az utat is adják, akkor a rendezőnek a dolga, hogy hova helyezi el, neki tudomása van róla, hogy máshol már parkolási díjat kell fizetni.

**Petrovics László** polgármester nem tudja, hogy mennyi parkolási lehetőség van a párhuzamos parkolásnál, de tegyék fel, hogy 10, és vannak még 5-en, akik emiatt nem tudnak leparkolni, akkor miért ne lehetne körbekeríteni még 5-öt?

**Zoller Csaba** képviselő kiegészítéssel élne, hogy a 2. pont egyébként abban módosult, hogy az eredeti megállapodásban az szerepelt, hogy „a helyszín takarítását a rendezvény napján 13 óráig befejezni, és a teret a gépkocsi forgalomnak átadni”, és a gépkocsi forgalom nincs a téren.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy de lesz mégis a parkolással együtt, így akkor jó úgy, ahogyan volt, azt ne módosítsák. Az 1. pontba vegyék bele, hogy a konkrét helyszín a Fő tér főút és vasút közötti szakaszának a középső része, amelyet a füves terület zár körbe. Ehhez tartozóan az árusok parkolási lehetőségét a Kerekegylet körbezárással biztosítja. Ezt tudná javasolni. Úgy gondolja, hogy tegyenek egy próbát arra, hogy ez hogyan működik, és a tapasztalatok levonása után a következő Képviselő-testületi ülésen, ami rendkívüli lesz júniusban, újra átbeszéljük, ha módosítási javaslat merül fel.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
100/2011. (V. 30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerekegylet Közhasznú Egyesület kezdeményezésére az Egyesülettel a 66/2011. (IV. 6.) számú határozat alapján megkötött megállapodás módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:

1.) A megállapodás 1. pontja az alábbiak szerint módosul:  
Szerződő felek rögzítik, hogy Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő testülete 100/2011. (V. 30.) számú határozatával ingyenesen használatba adja az egyesület részére a Fő tér középső harmada (Váci út feletti rész, 1848/3 hrsz) középső burkolt részének közterületét és a gépkocsiból áruuló árusok parkolásához szükséges parkolóhelyet (melyet az Egyesület lekerítéssel biztosít), 2011. június 4. - 2011. október 30. közötti időszakra, östermelői árusítással egybekötött rendezvények tartása céljára, heti egy alkalommal, szombati napokon 7-13 óráig.

2.) A megállapodás 2.2. pontjának c.) alpontja az alábbiak szerint módosul:  
.... a rendezvény helyszínét az 1. pontban meghatározott időpontokban és időtartamban – kivételt ez alól az önkormányzat által szervezett rendezvények időpontja jelent – a rendezvény céljára az egyesület részére rendelkezésre bocsátani. Amennyiben fenti okból az Önkormányzat a helyszínt biztosítani nem tudja, pót-helyszínt az egyesület meghallgatásával a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság jelöl ki.

**Határidő:** 2011. június 4.

**Felelős:** polgármester

**Petrovics László** polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

**K.m.f.**

**Petrovics László**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla**  
jegyző