

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. április 27-én** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Meghívottként vannak jelen: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes. Elmondja, hogy 17 tervezett napirendi pontjuk van.

A következő változtatásokat javasolja:

- 4. napirendi pontként előrehozná a 2011. évi közbeszerzési terv jóváhagyását, és hozzávenné az egyik sürgősségi indítványt, a Közbeszerzési szabályzat elfogadását;
- 9. pontot – A közterületek használatáról szóló 20/2004. (IX. 13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata - javasolja levenni a napirendről, amelyet majd a májusi ülésen tárgyalnának;
- 14. napirendként előre kerülne A Polgármesteri Hivatalban esedékes előrehozott nyugdíjazás következtében megüresedett álláshely betöltése című pont;
- 15. napirendi pontként vennék fel a további 2 sürgősségi indítványt: Önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok (ÖNHIKI) támogatása 2011., Kajak-kenu utánpótlás feladatok megbízási díj előirányzatának átcsoportosítása egyesületi támogatásra, és ezt követné a zárt ülés.

Grécs László képviselő megkérdezi, hogy miért veszik előre a 2011. évi közbeszerzési terv jóváhagyása pontot.

Petrovics László polgármester válasza, hogy ne kelljen sokáig várnia a kollegának, aki a közbeszerzésben érdekelt, más oka nincsen.

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
67/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Gondozási Központ 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei
3. Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei
4. 2011. évi közbeszerzési terv és a közbeszerzési szabályzat jóváhagyása
5. 2010. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló beszámoló elfogadása
6. 2010. évi zárszámadási rendelet elfogadása

7. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója
8. Beszámoló a 2011. évi nyári rendezvények előkészítéséről
9. Beszámoló a kistérségről, egyéb társulásokról és együttműködésekről
10. Parkolási rendelet tervezetének tárgyalása
11. A házasságkötések, családi események szolgáltatási díjairól szóló rendelet-tervezet tárgyalása
12. A Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodása módosításának jóváhagyása
13. Szálloda u. 4. szám alatti lakás bérbevételére vonatkozó kérelemről döntés
14. Sürgősségi indítványok
 - ÖNHIKI támogatásra pályázat benyújtása
 - Kajak-kenu utánpótlás feladatok megbízási díj előirányzatának átcsoportosítása egyesületi támogatásra
15. A Polgármesteri Hivatalban esedékes előrehozott nyugdíjazás következtében megüresedett álláshely betöltése.
16. Helyi lakásfenntartási kérelem elbírálása (zárt ülés)
17. Gondozási Központ térítési díj mérséklési és méltányossági kérelmek elbírálása (zárt ülés)

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy megkapták a hozzátartozó táblázatot. Sajnos kiegészítésként a szállodáról most sem tud többet mondani, mint amit a bizottsági ülésen mondott. A pályázat beadásra került, annak a bírálati időpontja, és az arról szóló tájékoztatás teljesen bizonytalan kimenetelű, de úgy gondolja, hogy egy-két hónapon belül mindenképpen meglesz. Jelen pillanatban nem tehetnek mást, minthogy türelmesen várnak, hogy a Széchenyi Terv fogja-e támogatni a projektet.

Még két dologról szeretne beszámolni, a táblázaton kívül még volt két pályázatuk. Az egyik az ügyeleti ellátásra kiírt pályázat, amire egyetlen ajánlat sem érkezett be, így az ügyeleti ellátás marad ugyanabban a formában, mint eddig. Lehet azon gondolkodni, hogy írjanak-e ki újabb pályázatot.

A másik az iskolaigazgatói pályázat, amire szintén nem volt jelentkező. Úgy véli, hogy marad a következő egy év úgy ahogyan van jelenleg is, és azt követően újra kiírják majd a pályázatot, ahogyan a korábbi években is tették ezt.

Burgermeister László képviselő közli, hogy a táblázatban az első oldal alján az „Orvosi ügyeleti rendszer működtetésére pályázat kiírása” és a „Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati ingatlan használatba adásáról döntés” részeknél nincsen semmilyen megjegyzés fűzve a teljesítéshez.

Petrovics László polgármester reagál, hogy amikor ez a táblázat készült még nem volt határideje a pályázatoknak, ezért mondta el most szóban.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáfűzi, hogy április 21. volt az ajánlattételi határidő az orvosi ügyelet esetében. A Nyár u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban pedig informálja a jelenlévőket, hogy a szerződés aláírásra elő van készítve.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy a táblázatban a harmadik résznél úgy van befejezve, hogy „a második fő előreláthatólag,” se pont, se semmi, és a 4. résznél ugyanúgy van „2011-ben térítési díj emelés nem”.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint nem fért bele a szöveg a cellába, sajnos a hibát nem javították ki.

Petrovics László polgármester elnézést kér, és felkéri jegyző urat, hogy egészítse ezeket ki.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a 45-ös határozatnál annyi szerepel még a teljesítésnél, hogy a második főt előreláthatólag júniustól fogják tudni alkalmazni, mert nincsen olyan ember, aki megfelelne a feltételeknek. A korábban volt településörnek a foglalkoztatása pedig csak júniustól lehetséges. A 46-os határozat esetében annyi maradt le, hogy térítési díjemelésről nem határozott a Képviselő-testület.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Szimon Attila képviselő tudatja, hogy januárban nyújtotta be az igényt a Körzeti megbízotti csoport létesítésére. Arról volt szó, hogy 2011. április 25-ig meg kell tárgyalni, hogy milyen eredményre jutottak ezt illetően. Javasolta, hogy amennyiben nincsen fogamatja, akkor az országgyűlési képviselőhöz kellene fordulni támogatásért.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy mindenképpen érdemes a segítségét kérni. A három körzeti megbízott alkalmazását a rendőrség támogatja, de addig el kell jutni, a döntés még nem született meg. A verőcei őrsparancsnok, a váci parancsnok, illetve a Pest megyei parancsnok urak jónak látták a kezdeményezést. Már jelezték, hogy az a személy, aki állandóan Nagymaroson teljesítene szolgálatot, szeretne egy lakást igényelni. Ő még erre is lát lehetőséget, nyilván ezt majd végig kell tárgyalni. De miután még nem született a rendőrség részéről a döntés azt illetően, hogy a három főt kaphatják-e (jelen pillanatban egy fő van, de ő sem folyamatosan teljesít itt szolgálatot), így ebben egyelőre túl nagy előrelépés nincsen. Tudja azt támogatni, hogy Szimon Attila, mint a közrenddel megbízott képviselő, akár vele együtt, akár levélben valamilyen módon keresse meg Harrach Péter urat és próbáljon meg tőle segítséget kérni. Ő ezt már korábban megtette több alkalommal a rendőrség ügyében, de nincsen visszajelzése, hogy ebben mit sikerült lépnie. Úgy gondolja, hogy minél többen kérik ezt, annál nagyobb esély van rá, hogy támogatást fog nyújtani.

Szimon Attila képviselő köszöni a választ, de itt az is szerepel, hogy az országos főkapitányt, és a belügyminisztert is meg kellene keresni. Egy olyan javaslata lenne, hogy a Harrach Péter úrnak írt levél egy példányát megkapná mindkét úr.

Petrovics László polgármester nézete szerint fordítva kellene. A két rendőrségi vezető, illetve a miniszter az, aki ebben az ügyben döntéshozó. Harrach Péter úr maximum segítő lehet. Tanácsolja, hogy írja a levelet a két rendőrségi vezetőnek, és kapjon egy példányt Harrach képviselő úr is egy kísérőlevéllel, hogy kérik az ő közbenjárását.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
68/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

Petrovics László polgármester lehetőséget ad **napirend előtti felszólalásra**.

Burgermeister László képviselő lakossági bejelentésre közli, hogy a füvet lenyírták, de gyalázatos a Duna part, és az állomás környékén szintén ez a helyzet. Bizottsági ülésen érdeklődött Eckert úrnak a munkálatairól, de csak szóbeli tájékoztatást kaptak, így javasolja, hogy a jegyző úr a következő ülésre készítsen egy írásos beszámolót azzal kapcsolatban, hogy milyen intézkedések történtek az adott ügyben. Kihangsúlyozza, hogy amit Eckert úr csinál, az olyan, mint a visegrádi vár, csak még nem épült meg.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy részéről nincsen akadálya. Azt kéri csupán, hogy a beszámoló felsorolás jellegű legyen, és közli, hogy a képviselő úr számára a betekintés biztosított.

Burgermeister László képviselő beszámol, hogy Ivor Andrásné megkereste azzal, hogy kapott egy mobiltelefont, de a Képviselő-testületnek kell megszavaznia, hogy a költségvetésbe belefér-e annak a díja.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy a Kerekegylet annak idején kérte a segítségüket, hogy a helyi piac szervezésében próbáljanak meg támogatást nyújtani. Jórász-Nagy Eszter maximálisan segít a létrehozásában. Ivor Andrásné is felajánlotta a segítségét, ő pedig felkínálta azt, hogy természetesen adnak hozzá telefont. De miután a Kerekegyletnek ebből a piacból lesz bevétele, amit az önkormányzat nem fog elkérni, mert a költségeikre megy el, akkor annak a bevételeiből kellene a telefon díjköltségét (nem magát a telefont) fedezni.

Burgermeister László képviselő meggyőződése, hogy ennek nincsen értelme, mert akkor a saját telefonját is használhatja.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet arra, hogy a hivatali telefon esetében 12 Ft a percdíj, és nem huszonvalamennyi.

Burgermeister László képviselő reagál, hogy tájékoztatni fogja Ivor Andrásnét erről. Felveti továbbá, hogy szeretné tudni, hogy a Király utcai bérleményért fizetnek-e, erről is kérne egy tájékoztatást.

Petrovics László polgármester állítja, hogy beszámoltak már, hogy nem fizetnek.

Burgermeister László képviselő úgy tudja, hogy áprilistól megszűnt a kilakoltatási moratórium, tehát adott a lehetőség az intézkedésre. Kéri, hogy jegyző úr tegyen hathatós lépéseket, hiszen nem jól áll az önkormányzat anyagilag, szükség van a bevételre. Úgy véli,

hogyan olyan bérlőt kell betenni a lakásba, aki fizet is érte. Erről is szeretne kapni egy pár mondatos beszámolót.

Megjegyzi, hogy a szálloda tetejét illetően a bejárásnál megbeszéltek, hogy kátránypapírral befedik, és ezt jó lenne megcsinálni.

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy a kátránypapírral való befedés nem két fillér, még akkor sem, ha sima kátránypapírral egy szakember felmegy és befedi. Ez azért 100 000 Ft-nál magasabb tétel. A költségvetésben nincsen ilyen. Nem tudja, hogy lett-e már ajánlat kérve erre.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reflektál, hogy kértek, még tavaly nyáron.

Petrovics László polgármester az összegről érdeklődik.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nem tud pontos számot mondani.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint kb. 300 000 Ft.

Bürgermeister László képviselőnek információi vannak arról, hogy most már vannak olyan dolgozói a hivatalnak, akik szakemberek (leszállékolásból kerültek vissza). Kérdése, hogy nem lehetne-e velük elvégeztetni ezt a munkát.

Dr. Horváth Béla jegyző és **Petrovics László** polgármester egybehangzó válasza, hogy nem, mert nem mehet fel a tetőre a munkás.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy Dr. Rendessy Annamáriával beszéltek arról, hogy jó, hogy visszakerülnek a munkáséletbe ezek az emberek, és bizonyos feladatokat el is tudnak látni, de az ő javaslata néhány ember esetében az, hogy x dolgokra nem lehet őket alkalmazni. Ha nem tartják be az előírtakat, akkor pedig a felelősség baleset esetén a hivatalt terheli.

Bürgermeister László képviselő megkérdezi, hogy vett-e az önkormányzat traffipaxot.

Petrovics László polgármester felel a kérdésre, hogy nem, pályázatot fognak beadni erre.

Szimon Attila képviselő a Fehérhegy 15. szám előtti folyamatos, üzemszerű, üzletszerű fafeldolgozással kapcsolatban szeretne reklamálni, mert a hozzá forduló lakosoknak nem tud mit mondani. Az emberek nem tudnak aludni, a járdán nem lehet közlekedni, és engedélye nincsen semmire sem. Nem akar túlozni, de ez már évek óta megy. Ezzel valamit kezdeni kellene. Úgy tűnik neki, hogy hiányzik a határozottság.

Érdeklődik továbbá, hogy a Képviselő-testület hozzájárul-e ahhoz, hogy egy nagymarosi illető személy, aki valamikor a rendőrségnél a betörésekkel foglalkozó részleg vezetője volt, megvizsgálja a RAW védekezését a Szálloda utcai ingatlannal kapcsolatban. Ki kellene deríteni, hogy valóban igaz-e az, hogy ha valaki a vállát nekifeszíti az ajtónak, akkor az kinyílik. Megpróbálja támogatni ezt. A RAW-nak a felelősségét vizsgálni kell, és azt, amit vállalt szerződésben.

Petrovics László polgármester a maga részéről hozzájárul ehhez.

Szimon Attila képviselő hozzát teszi, hogy úgy fogják ezt megtenni, hogy a RAW egyik képviselője is jelen legyen.

Petrovics László polgármester állást foglal amellett, hogy inkább a vezetőjét kellene. Erre megpróbálnak találni egy időpontot.

Szimon Attila képviselőnek a kátránypapírral való fedés újdonság volt. Tájékozódik, hogy nem lehetne-e a felelősséget megállapítani a RAW részére, mert ők már őrizték az épületet, amikor ez a lebontás megtörtént.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy azt mondta erről tavaly a RAW vezetője, hogy ők tettek egy teljes javaslatot (az árajánlat meg is van) a beépítendő eszközökről, és az önkormányzat nem kérte csak az alsó szinteken az érzékelős riasztórendszert, mert a felső szinten úgysem fog senki mozogni. Ehhez képest mindenki a felső szinten hatolt be az épületbe. Így nagyon nehéz megállapítani a RAW felelősségét.

Dr. Horváth Béla jegyző elmondja, hogy **Eckert** ügyben ismertette a bizottsági ülésen is, hogy nem mostani problémáról van szó, az már több éve húzódik. Tudomása szerint az elmúlt egy-két évben nem volt építkezés, és földmunka sem. 2008 óta áll az ügy, nem történt ebben intézkedés. Ebben most léptek egyébként, kérték Szob kijelölését, hogy elfogultsággal ne tudják vádolni az önkormányzatot. Éppen a tegnapi napon tartott a szobi építéshatóság helyszíni szemlét, azonban az intézkedés elmulasztása miatt nagy valószínűséggel már kötelezést nem lehet ebben az ügyben kibocsátani. Időközben úgy változtak meg a jogszabályok, hogy az a szintű földmunka, amit ő végzett, már nem engedélyköteles. A korábbi mulasztások miatt sajnos problémát fog jelenteni, hogy nem lehet majd az eredeti állapotot helyreállítani. Bíróság kiszabására a korábbi években került sor, de annak a befizetése nem történt meg. Volt arra kísérlet, hogy a lakóhely szerinti önkormányzattól kért Nagymaros segítséget, hogy hajtsák be tőle adók módjára az összeget, de arra is egy nemleges válasz jött vissza. A bíróság ügyében tudnak lépni, másban már nem, építéshatósággal már Szob jár el jelen pillanatban. Le tudja írni, ha szükséges, hogy mikor mi történt az ügyben.

A Király utcai ingatlannál az egyik lakást érinti ez. A Szent István térről került át ez a család, ott már tetemes hátralékot halmozott fel. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon rossz döntés volt, hogy egy másik önkormányzati ingatlanban lettek elhelyezve, bár az akkori javaslattevő azt mondta, hogy közjegyző előtti szerződéssel lesznek ebben az ingatlanban elhelyezve, és az bármikor felmondható, és végrehajtható. Ez így is van, ez a közjegyzői okirat alapján végrehajtható, nem kell bíróságra menni. A végrehajtási eljárás jelen pillanatban több mint második éve áll. Egyszer kiszabott rá a bíróság 50 000 Ft végrehajtási bírságot, tehát ilyen hatékonysággal lehet őket ebből az ingatlanból kirakni. Plusz rájött az egyéves moratórium. Ezalatt az egy év alatt az önkormányzat nem tudott semmit sem lépni velük szemben. A folyamatban lévő végrehajtási eljárásban kérik ismételt a kilakoltatást. Abból pénzt biztosan nem fognak látni. Most már 4 millió Ft körül van a hátralék, és ráadásul még a közüzemi díjakat is folyamatosan növelik, ami az önkormányzatot terheli. Lezárták már kétszer a villanyóra szekrényt, ennek ellenére is volt fogyasztás, sőt nagy valószínűséggel villannyal fűtöttek, mert elég jelentős villanyszámla jött ki. Arcátlanul használják a szolgáltatásokat, és az önkormányzatnak egy fillért nem fizetnek. Ha legalább a közüzemi díjakat kifizetnék, akkor azt mondaná, hogy jó, de nagyon visszaélnék a helyzettel. Az áramfogyasztás miatt rendőrségi feljelentést fognak tenni, mert véleményük szerint ez már áramlopásnak minősül, nem volt jogosult a vételezésre. Ha a végrehajtót a bíróság feljogosítja, akkor ki fogják őket tenni a lakásból. Meggyőződése, hogy az önkormányzathoz nem fog ebből pénz befolyani.

Burgermeister László képviselő szerint már régen ki kellett volna mindent köttetni.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy akkor a kilakoltatást követően az önkormányzatot terhelné a visszakötési költség.

Burgermeister László képviselő úgy gondolja, hogy az 10-20 ezer Ft.

Dr. Horváth Béla jegyző meglátása, hogy annál biztosan több, mert eleve új mérési helyet kell kialakítani. 100 000 Ft felett van ez az összeg.

Burgermeister László képviselő véleménye, hogy át kellett volna írni az ő nevére a mérőórákat.

Dr. Horváth Béla jegyző informálja a képviselő urat, hogy azt nélküle nem lehet megtenni. Egyáltalán nem kellett volna őket oda berakni. Ha valahol már felhalmozott 2 millió Ft hátralékot, akkor nem valószínű, hogy a másik helyen majd mindent rendben fog fizetni. Onnan is (Szent István téri ingatlan) ki lehetett volna lakoltatni, annyi hogy bíróságra kellett volna menni. Ennyi idő alatt már bőven el lehetett volna azt is intézni, és akkor nem tudta volna még ide a plusz hátralékot felhalmozni.

A Fehérhegy 15. szám alatti ingatlan előtti engedély nélküli közterület használat ügyében kiment a felszólítás, megbeszéltek a városüzemeltetéssel, hogy egy olyan felszólítást küldenek ki, hogy amennyiben 8 napon belül nem viszi el, akkor az önkormányzat elszállíttatja a fát. Ez ki fog menni holnap, erre megvan a jogosultság, ezt a közterület-használati rendelet tartalmazza. A felszólításra biztosan nem fog reagálni, hiszen eddig sem reagált.

Szimon Attila képviselő kérdése, hogy ha az elkövetkezendő időkben is ezt fogja csinálni, akkor mi lesz az eljárás.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy ezt tudják tenni, engedély nélküli közterület használat miatt szabálysértési eljárást tudnak indítani, bíróságot fognak kiszabni, amit nem fog befizetni, így meg kell próbálni valahogyan behajtani, illetve ha ott van a fa, nem viszi el, akkor el fogják szállíttatni. A rendőrségnek is jelezni fogják, hogy nézzenek utána a fa eredetének.

Petrovics László polgármester közli, hogy már többször jelentették a lakosok, hogy szombaton és vasárnap is vágták a fát, tehát a zajrendelettel is szembe mentek.

2. Gondozási Központ 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta ez a napirendet.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony tájékoztatja a jelenlévőket, hogy elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztést. Felmerült viszont, hogy valószínűleg egy üreg húzódik a Gondozási Központ előtt, amelyet jó lenne feltárni, vagy megvizsgálni.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető beszámol, hogy ahogyan kilépnek az épületből, a bejáratnál, a járda alatt érzékelhető egy üreg. Próbáltak Rudolf Józsefék egy vasszalat,

acélszálát leengedni, ami jó hosszan bement, és valószínűsíthető, hogy az épület alatt is húzódik az üreg. 6-7 éve egy nagy vízcsőtörés volt az utcán, amit legalább egy héten keresztül szivattyúztak, valószínűleg ez alámosta, és az elmúlt évek nagy esőzései miatt ez egyre mélyül. Nem tudják, hogy mekkora, és hogy mit találnak. Érdemes lenne ezt kivizsgálni, mert ez egy veszélyes dolog. Ha kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszol, és szeretettel meghívja a tisztelt Képviselő-testületet bármikor egy látogatásra.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony tudatja, hogy annyi merült fel, hogy azáltal, hogy új autó van, költséget takarítottak meg, hiszen nem kellett hetente egy liter olajat beletenni, és a javítási költségek is lecsökkentek.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető megjegyzi, hogy azóta nem is volt szervizben az autó.

Petrovics László polgármester fontosnak tartja megnézni, hogy mi van ott az út alatt, pince, vagy csak egy kimosott valami.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető reagál, hogy a pince az odébb van.

Petrovics László polgármester szerint lehet másik is. Azt majd megvizsgálják a kollegák, hogy mi az üregesedés oka. Felteszi, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban.

Burgermeister László képviselő köszönetét fejezi ki Raszlerné Szalai Katalin és az intézményben dolgozók áldozatos munkájáért.

Petrovics László polgármester ezt az anyagot egy teljes körű tájékoztatásnak tartja. Túlságosan nagy változás évről évre nincsen. A hely adott, a lehetőségei adottak, és mindannyian örülnek, hogy még van lehetőségük csinálni ezt az idős gondozást.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető megköszöni a Képviselő-testületnek, hogy ilyen anyagi körülmények között a nem alapellátás körébe tartozó idősothton működését lehetővé teszik. Nagyon nagy szükség van rá. Remélik, hogy ez megmaradhat.

Petrovics László polgármester is bízik benne.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
69/2011. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ 2010. évi beszámolóját és a 2011. évi terveit megismerte és elfogadja.

3. Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület ezt a beszámolót szintén tárgyalta.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony ismerteti, hogy elfogadásra javasolják a beszámolót a Képviselő-testületnek. Ami még felmerült, hogy az alapítvány bevétele sajnos egyre csökken, így ők hiába terveznek feladatokat, ezeknek a megvalósítása egyre nagyobb nehézségekbe ütközik. A felajánlásokat, és az önkéntesek segítségét nagyon szívesen vették. Nieberl Károly már megtette az ülésen a saját felajánlását, és ezt ezúton is szeretné neki megköszönni.

Petrovics László polgármester mindenkinek megköszöni a támogatást, aki az év során valamiféle segítséget nyújtott a rászorulóknak. A szociális keret nemcsak települési szinten, de országos szinten is olyan üres, hogy lehetetlen abból bármilyen problémát megoldani. A munkahelyek száma folyamatosan csökken, ugyanakkor azoknak a száma pedig nő, akik valamilyen segítségre szorulnak, és a felemelt díjakat már képtelenek kifizetni. Tényleg nagyon nehéz helyzetben vannak a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat dolgozói. Sokszor úgy kell megoldani a feladatot, hogy nincsen hozzá megoldó képlet, mégis időnként azért sikerül, és ez óriási eredmény. Köszöni a munkát és a beszámolót is.

Horváth Anikó intézményvezető úgy gondolja, hogy mindent kellőképpen összefoglalt. Talán annyit elmondana, hogy megtartották a gyermekvédelmi tanácskozást. 4 javaslattal éltek:

- Az egyik évről évre visszatérő probléma, miszerint ellenőrizni kell, hogy a támogatásokat azok kapják-e meg, akik ténylegesen rászorulnak.
- A másik jelentős probléma a három év alatti gyerekek ellátása, sok igény érkezett be az elmúlt években ezt illetően.
- A magatartás problémákkal küzdő gyerekek száma növekedett. Azzal a javaslattal éltek, hogy iskolapszichológus alkalmazására lenne szükség a Pedagógia Szakszolgálaton keresztül.
- A szülők is olyan magatartásbeli problémákat tapasztalnak a gyerekeknél, amelyekkel nem tudnak mit kezdeni. Ezzel kapcsolatban összefogásra lenne szükség, az intézményeknek együtt kellene megoldást keresni és támogatást nyújtani a szülőknek.

Burgermeister László képviselő köszönetét fejezi ki a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat magas színvonalú és áldozatos munkájáért. Az ingyenes étkezést, tankönyvet szerinte szigorítani kellene. Kérdése, hogy az iskola nem tudja-e ezt elvégezni.

Horváth Anikó intézményvezető felel a kérdésre, hogy nem. Törvény szabályozza, hogy ki az, aki ezt megkaphatja, a szülő pedig amikor beadja a kérvényt nyilatkozik. Ezt felsőbb szinten kellene jelezni, mert ez átfogó probléma, az egész országban tapasztalható. Jövedelemfüggő, és sajnos nagyon sokan kiesnek.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy nincsen-e pszichológus.

Horváth Anikó intézményvezető reflektál, hogy csak gyermekpszichológus van, de ez egy más jellegű segítséget jelent, mint az iskolapszichológus. Három szakemberre lenne szükség: Az egyik a segítők megsegítése az intézményen belül: szükség lenne az intézményben a segítőknek egy pszichológusra, aki segítene a helyzeteket megoldani. Ez az, amire nincsen pénz. Ez szigorúan szakmai szempontból lenne fontos.

Iskolapszichológus: aki az iskolán belül a gyerekekkel együtt oldja meg a problémákat.

Gyermekpszichológus: aki a szülőt és gyereket együtt kezeli.

Teljesen másról szól mid a három dolog. Mindegyik segítség lenne, és még így sem kapnák meg azt a segítséget a szülők, amire szükség lenne. Olyan szintű társadalmi változások mennek végbe, hogy a gyerekek is ott tartanak mentálisan ahol a szülők. Minél több segítséget kapnak annál jobb. A négy települést (Nagymaros, Kismaros, Verőce, Szokolya) tekintve megállapítható, hogy míg előző évben jeleztek 3 magatartásproblémás gyereket, most jeleztek 17-et az iskolák, óvodák, és Nagymaroson a legtöbb a probléma.

A három szakemberből egy van jelenleg, a gyermekpszichológus.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még valakinek kérdése, vagy hozzászólása.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
70/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mosoly Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat 2010. évi beszámolóját és a 2011. évi terveit megismerte és elfogadja.

Petrovics László polgármester nézete szerint ezeket a javaslatokat össze kell kötni egy anyagi vonzattal. A lehető legkonkrétabban forintosítani kell, és akkor tudnak ebben továbblépni.

4. 2011. évi közbeszerzési terv és a közbeszerzési szabályzat jóváhagyása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy megkapták a szabályzatot, reméli, hogy sikerült mindenkinek átnézni. Miután a közbeszerzési tervet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság már tárgyalta és jóváhagyásra javasolta a Képviselő-testületnek, így tanácsolja, hogy először a tervről döntsenek és utána a szabályzatról.

Felteszi, hogy a tervvel kapcsolatban van-e kérdés.

Közli, hogy benne vannak azok a tételek, amelyek az idei évet érintik, az árvízi védvonal kiépítésének eszközbeszerzése, a fehérhegyi vízelvezető rendszer rekonstrukciója, a gyermekjóléti ellátások infrastrukturális fejlesztése, a Dézsma utcai préház átépítése, valamint az orvosi ügyelet volt még, de arra nem volt jelentkező, benne marad, csak nem aktuális az idei évre.

Zoller Csaba képviselő a Dézsma utcai préházzal kapcsolatban megjegyzi, hogy ezt már tárgyalta a bizottság előzőleg is. Ha jól emlékszik, akkor túl nagy volt ott az önrész. Kérdése, hogy visszalépnek-e, vagy továbbhaladnak. Abban az épületben olyan károk keletkeztek az elmúlt évek során, ami feltételezi azt, hogy minél előbb rendbe kellene tenni, mert akkor sem az utcaképet nem rontja, sem a mellette lévő házakat nem veszélyezteti.

Petrovics László polgármester közli, hogy pontosan ilyen megfontolásokból ezt akkor úgy készítették elő, hogy egyrészt az épület biztonságos legyen, másrészt pedig töltsön be olyan funkciót, ami a város idegenforgalma szempontjából fontos lehet. Abban igaza van, hogy veszélyes az épület, rontja az utcaképet, minél hamarabb meg kell ezt oldani, ez az egyik. A másik, hogy az önkormányzati épületek karbantartása, jó gazdaként való gondozása az elmúlt 20-30 évben elmaradt. Tűzoltó munkák vannak, de azon kívül sokkal többet tenni nem tudnak. Ha létezik egy olyan pályázat, ami akár csak 50 %-ban, de támogatja ezeknek az épületeknek a rendbehozatalát, azt ő a maga részéről támogatja, még akkor is, ha ehhez hitelt kell felvenni. A hitelfelvételre történt intézkedés, az OTP-vel kötöttek egy keretszerződést, amiben benne van az is, hogy ennek a pályázati önrészét az OTP-n keresztül a Magyar Fejlesztési Bank egy igen jó hitellehetőséggel biztosítja. De ha most nem vesznek fel rá hitelt, nem újítják fel az épületet, és valakit agyoncsap, ha összeomlik, esetleg a szomszédra rádől, akkor sokkal nagyobb anyagi hátrány fogja az önkormányzatot érni, mint így, hogy felvesznek hitelt, felújítják, funkciót adnak az épületnek, normális állapotba kerül, és az elkövetkezendő 20-30-40 évben megint nem lesz vele probléma. Azért döntött úgy a Képviselő-testület, hogy ezt a pályázatot támogatja, mert az önkormányzati épületek meg kell, hogy újuljanak, rendbe kell azokat hozni, mert különben összedőlnek. Nem volt eddig olyan pályázat, ami jobb finanszírozású lett volna, és nem is várható, hogy lesz. Az ő szemszögéből jelenleg ez a legjobb megoldás.

Grécs László képviselő jelzi, hogy e tekintetben nézetkülönbségük van polgármester úrral, és ezen a bizottsági ülésen is hosszasan vitatkoztak. 17 millió Ft-ot nyernek és 17 millió Ft-ot kell hozzátenni. Tulajdonképpen abban maradtak bizottsági ülésen, hogy van idő ennek az átgondolására. Ő soknak tartja az önrészt, mert nem látja, hogy honnan fognak tudni plusz 17 millió Ft-ot előteremteni. Abban egyetértenek, hogy minden ingyen pénzre szükség van, csak azt meg kell nézni, hogy mi az, amit még pluszba hozzá kell tenni, és ha azt nem fogják tudni előteremteni, akkor az a későbbiekben is gond lesz. Olyan pályázatot, és olyan pénzt kell befektetni, amiből a későbbiekben valóban bevételeik is lesznek.

Petrovics László polgármester is azt mondja, hogy mindezekben még lehet gondolkodni. A közbeszerzési tervben benne kell, hogy legyen ez. Javasolja, hogy maradjanak az előterjesztés tárgyánál.

Szimon Attila képviselő kijelenti, hogy ő szintén nem ért ezzel egyet. Nagymaroson ennél sokkal fontosabb és lényegesebb dolgokat kellene megvalósítani. Ő ezt nem fogja tudni megszavazni.

Petrovics László polgármester közli, hogy a közbeszerzési tervben ezt kell szerepeltetni, hiszen megnyert pályázatuk van rá.

Szimon Attila képviselő kihangsúlyozza, hogy a végrehajtását nem tudja elfogadni.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy ezt a bizottság majd tárgyalja.

Grécs László képviselő is megerősíti, hogy a későbbiekben van még rá mód, hogy ezt kivegyék.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a 2011. évi közbeszerzési tervet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
71/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a hivatalos honlapon való megjelenésről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős: polgármester
Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke kérdése, hogy az árvízi védvonal kiépítése megkezdődik-e az idén.

Petrovics László polgármester válasza, hogy igen. A második körről sajnos még nincsen konkrét döntés, de ha azt mondják, hogy egy hónapon belül várható a döntés, akkor megkezdődik a közbeszerzési eljárás, tehát a közbeszerzési tervben szerepeltetni kell.

Nem tudja, hogy mindenkinek sikerült-e átolvasni a közbeszerzési szabályzatot. Felteszi, hogy van-e hozzászólás, javaslat.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy az előterjesztésbe nem írta bele, de látszik a közbeszerzési szabályzat 1. számú mellékletében, hogy az üres. Felkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Bíráló Bizottság tagjait jelölje ki. Ő testületi, illetve bizottsági tagokra gondolt (3 fő).

Petrovics László polgármester érdeklődik, hogy mindenképpen csak képviselő és bizottsági tag lehet-e.

Dr. Horváth Béla jegyző azért javasolná, hogy így legyen, mert a közbeszerzésben ezt a döntést a Bíráló Bizottság fogja előterjeszteni a Képviselő-testület elé. Tesz egy javaslatot, és nem kell akkor külön a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elé vinni a kérdést. A hivatal részéről úgyis ők viszik végig a közbeszerzéseket Murányi Zoltánnal zömében, ők már ebben külön benne vannak, és ha van közbeszerzési tanácsadó, akkor ő fogalmazza meg a döntési javaslatot. Ezeket a személyeket nem érdemes a Bíráló Bizottságba bevenni. Ezért javasolja a képviselőket, illetve a bizottsági tagokat.

Grécs László bizottsági elnök a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságból Gaszner József bizottsági tagot javasolja tagként megjelölni.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy a képviselők közül ki az, aki ebben vállalna szerepet. Tudakozódik, hogy hány fősnek kell lennie a bizottságnak.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy háromban van szabályozva.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy jobb lenne, ha több képviselő lenne benne, mint nem képviselő. Ha Gaszner József személyét elfogadja a Képviselő-testület, akkor még két képviselőre lenne szükség. Kérdése, hogy ki az, aki ebben vállalna szerepet.

Fekete Zsolt képviselő informálódik, hogy ezt mindenképpen most kell-e eldönteni.

Petrovics László polgármester szerint érdemes, mert akkor az egészet egyben tudják elfogadni.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáfűzi, hogy módosítani bármikor lehet.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy milyen szakmai feladattal jár ez a tagság. Ő vállalja, ha megfelel, csak laikusnak számít.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatja a képviselő urat, hogy ez nem szakmai feladattal jár, inkább döntéshozói tevékenységet jelent, a Képviselő-testületi döntés előkészítését. Általában, különösen az EU-s pályázatoknál hivatalos közbeszerzési tanácsadót bíznak meg, mivel annak a költsége el is számolható, lefolytatja az egész közbeszerzési eljárást, minden dokumentumát elkészíti, a végén tesz egy döntési javaslatot tételesen leírva, hogy melyik pályázó felel meg a követelményeknek, milyen ajánlatokat tett, és milyen döntést javasol. Ezt az anyagot kell a Bíráló Bizottságnak átnézni, ha elfogadja a tanácsadó javaslatát, akkor csak azt vitatja meg. Ez egy döntés előkészítő szerep.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a szakmai segítséget meg fogja kapni mindenki. Nyilván ez egy külön szaktudást igénylő dolog.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy a bizottság tagjai részére nem igényel közbeszerzési szakmai ismereteket nyilván.

Petrovics László polgármestert rákérdez, hogy ő is benne lehet-e a bizottságban.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy nem, mert ő az ajánlatkérő.

Grécs László képviselő is vállalja a tagságot.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Szimon Attila képviselő tudni szeretné, hogy a közbeszerzési tanácsadónak milyen fizetés vagy bér jár az ellátott feladataért.

Grécs László képviselő kijelenti, hogy a közbeszerzés egy költséges dolog.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy minden közbeszerzésnek van eljárási díja, amit a közbeszerző lefolytat eljárást azért jár egy közbeszerzési díj. Ha ez pályázatot érint, akkor a pályázatban általában elszámolható, ha nem számolható el, akkor az önkormányzattól fogja kérni a közbeszerző. Ha pedig az önkormányzat közbeszerzést pályázat nélkül, akkor szintén az önkormányzat finanszírozza ezt a díjat.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy ez ebben az esetben milyen összeg.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy a közbeszerzés jellegétől és értékétől függ.

Dr. Horváth Béla jegyző kiegészíti, hogy az eljárás bonyolultságától is.

Petrovics László polgármester közli, hogy 100 000 Ft-tól 4-500 000 Ft-ig szokott terjedni, de nagyobbaknál, mint az árvízi védvonal kiépítése, meghaladja az 1 millió Ft-ot. Ez az, amit nem tudnak kikerülni, ezt mindenképpen kell végezni.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, hogy ez lényegében pályázatoknál merül fel, ott pedig beírják a pályázatokba is, szerepeltetik, mint költséget és el is lehet számolni.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzott kiegészítésekkel (1. számú mellékletben a Bíráló Bizottság tagjai: Gaszner József, Grécs László, Burgermeister László) a közbeszerzési szabályzatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
72/2011. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező, a Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése során elkészült szabályzat-tervezet felhasználásával elkészült önkormányzati közbeszerzési szabályzatot az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

5. 2010. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló beszámoló elfogadása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a 2010. évi belső ellenőrzésről szóló beszámolót a Balogh és Társai Könyvvizsgáló Kft. készítette. Kistérségi finanszírozással működik a belső ellenőrzési feladatellátás, ami szintén egy kötelező feladat az önkormányzat számára. Minden évben meghatároznak egy bizonyos ellenőrzési kört, és a beszámoló arról szól, hogy ezeket a feladatokat hogyan látták el. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Horváth Béla jegyző annyival szeretné kiegészíteni, amit már bizottsági ülésen is elmondott, hogy bár a címe a 2010. évben elvégzett belső ellenőrzés, azonban ez 2009. évben történt gazdasági eseményeket vizsgál. Mindig egy év késéssel vizsgálja az adott tevékenységeket, az akkori működést ellenőrzi.

Azt szeretné még kiemelni, hogy a 8. oldalon szerepel a C.) pontban a „Javaslatok hasznosulásának tapasztalatai” rész, itt írták le azt, amit az ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban már megtettek, amit hasznosítani tudtak, illetve amit a megállapításokkal kapcsolatban intézkedésként is végrehajtottak. Leírták, hogy attól függetlenül is, 2010-ben is aszerint jártak el, amit az ellenőrök később javasoltak.

Petrovics László polgármester állítja, hogy az a lényeg a belső ellenőrzésnél, hogy nem büntet, bírságot, szankcionál, hanem ellenőriz, és javaslatokat tesz.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, (bizottsági ülésen is megkérdezte) hogy ezek a megállapítások milyen súlyúak. Idéz a 7. oldalon lévő 2-es pont „Pénzkezelés ellenőrzése” részéből: „Figyelemmel kell lenni a szigorú számadású nyomtatványok megfelelő kitöltöttségére.”

Petrovics László polgármester beszámol, hogy egy rendezvényénél egy citrom megvásárlása nem szerepelt. Ha találnak egy ilyen tételt, akkor azt ők már beírják, és javasolják, hogy ezen módosítsanak. Olyanra tettek ebben az esetben javaslatot, amit szinte lehetetlen végrehajtani, hogy tervezzék be például, hogy egy Kittenberger Kálmán napi fogadáson három citrom vagy négy kell-e, és ha elfogy, akkor nem tudnak kimenni a boltba még egyért. Ezt sajnos fizikailag nehéz megvalósítani, de a belső ellenőr megteszi a maga javaslatait, mert ez a dolga.

Burgermeister László képviselő örülne, ha a belső ellenőr jelen lenne most, mert hiszen fizetnek neki ezért. Lehetne tőle akkor kérdezni. Itt van egy laikus Képviselő-testület és hiányzik a szakember.

Petrovics László polgármester közli, hogy a meghívó kiment részére.

Burgermeister László képviselő felolvassa a 9. oldalon található 3-as pontot, Az ellenőrzési tevékenység támogatásának elősegítésére vonatkozó javaslatokat.

- Információs rendszer fejlesztése, a belső ellenőrzéssel összhang, együttműködés biztosítása a hatékonyság növelése érdekében.
 - Folyamatos kommunikáció kialakulása az önkormányzat és a belső ellenőrzés között.
 - Az ellenőrzések megállapításainak rendszeres kiértékelése, hasznosítás a kockázatelemzés, és felmérések során.
 - Az ellenőrzési tevékenység segítése érdekében javasolt az eszközháttér és információáramlás fejlesztése az alábbiak szerint: Összesítő táblák használata.
- Úgy tudja, hogy az elmúlt évben pályázaton nyert az önkormányzat olyat, hogy eszközfejlesztés, de nem tudja pontosan mi volt a neve a pályázatnak.

Petrovics László polgármester válasza, hogy ÁROP-os pályázat volt.

Burgermeister László képviselő folytatja, hogy el is lett költve, számítógépes szoftvert vásároltak, ki lettek képezve a használatára a hivatal dolgozói. Kérdése, hogy most kezdik-e előlről.

Petrovics László polgármester felel a kérdésre, hogy nem előlről kezdik, hanem folytatják. Az államreform operatív program arról szól, hogy az elég gyenge lábakon álló hivatali felszereltség egy kicsit javuljon. A tavalyi pályázaton térinformatikai rendszerre, vagyonszámvetés szoftverre pályáztak, illetve az iktatóprogramra, és meg is nyerték. Ez teljesítésre is került, ugyanakkor a munkaállomásokat cserélni kellene lassan. Számítógépekre, nyomtatókra lenne szükség, a hálózat fejlesztése is aktuális lenne. Erre írja azt a belső ellenőr, hogy ezeknek a fejlesztése szükségszerű. Ezzel az önkormányzat is tisztában van. Ha lesz pályázat, akkor fognak ezekre is pályázni. Az iktatóprogrammal kapcsolatban vannak fenntartásaik, de alapvetően egy jó program, és most már mindenki kezd belelendülni. Az összes többi fejlesztést pedig menet közben tudják csinálni majd pályázatok útján.

Dr. Horváth Béla jegyző annyit szeretne mondani az utolsó felvetésre, hogy az összefoglaló ellenőrzési jelentés utolsó, 9. oldalának 3-as pontja igazából egy általános sablonja a belső ellenőröknek. Kérte, hogy ebből több mindent hagyjanak ki, mert az utolsó pontban volt még olyan az összesítő táblák használata után, hogy elektronikusan küldjenek dokumentumokat, pendrive-ot használjanak stb.. Mivel már mindent elektronikusan adtak át, ezért javasolta, hogy lehetőleg ne írják bele, ha egyszer működik, ne szerepeljen benne az, hogy ezt fejleszteni szükséges. Ez egy sablon volt, amit nem írtak át évről évre, ilyen az információs rendszer fejlesztése, és együttműködés, ami folyamatosan megvan. Ő azért átíratott velük egy-két dolgot, mert olyat javasoltak, ami már évek óta működik.

Balogh úr egyébként a meghívót megkapta, kérdezte, hogy szükséges-e a jelenléte. Azt válaszolta neki, hogy amennyiben ő ezt nem tudja, vagy nem akarja mással kiegészíteni, akkor nem feltétlenül kell eljőnie, de ha tud, akkor jelenjen meg. Azt felelte, hogy ha nem feltétlenül ragaszkodnak hozzá, akkor nem tud megjelenni.

A súlyossággal kapcsolatban azt kiemelné például a 4. oldalon lévő 2-es pont „Pénzkezelés ellenőrzése” című résznél egy illet megállapítottak, hogy „A bankszámlához kapcsolódó pénzkezelés ellenőrzése során, hogy a banki kifizetésre kerülő tételeknél a megrendelők szerződésszám nem minden esetben volt feltüntetve...” Ilyen súlyú megállapítások is vannak. Van jó pár kötelező eleme a bizonylatoknak, a kifizetési bizonylatoknak is, ami ki van töltve. Minden belső ellenőr tud olyat mondani pluszban, ami szerinte szükséges, és nem szerepel az adott nyomtatványon, ilyen a szerződésszám is. Az igaz, hogy a legtöbb esetben viszont a szerződés hozzá van tűzve a kifizetési bizonylatához, de valaki ennek ellenére azt mondja, hogy a szerződésszámot is tüntessék fel a kifizetési bizonylaton.

Petrovics László polgármester szerint a Balogh és Társai Könyvvizsgáló Kft. 17 vagy 18 települést ellenőriz kistérségi megbízással, így elképzelhető, hogy máshol is, Képviselő-testületi ülés van éppen Balogh úr. Ha olyan jellegű kérdés van, akkor természetesen e-mailben, vagy egyéb módon eljuttatják hozzá, és biztosan válaszolni fog.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy a részletes jelentésben megnézik, hogy van-e valamilyen konkrétum, és ha igen, akkor kiküldik.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy itt nagy gondok nincsenek.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
73/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a kistérségi belső ellenőrzést ellátó Balogh és Társai Könyvvizsgáló Kft. önkormányzatnál 2010-ben elvégzett belső ellenőrzését összefoglaló 8/2010/Ö. számú éves ellenőrzési jelentését megismerte és elfogadja.

6. 2010. évi zárszámadási rendelet elfogadása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és elfogadásra javasolta. A tartalmi résszel mindenki egyetértett.

Grécs László bizottsági elnök tudatja, hogy megpróbálták a tapasztalatokat leszűrni, hogy a következő időszakokban mennyire fogják tudni hasznosítani, az majd kiderül. A költségvetés elkészült, annak a többszöri módosítására bizonyosan sor fog kerülni. Ezek a számok valóságok.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető tájékoztatást nyújt, hogy megérkezett a könyvvizsgáló asszony jelentése, amelyet ki is oszt.

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy könyvvizsgáló asszony beteg, így nem tud jelen lenni.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető közli, hogy a könyvvizsgáló elfogadó záradékot adott, melyet ki is oszt a képviselőknek.

Petrovics László polgármester elrendel 5 perc szünetet, hogy mindenkinek legyen lehetősége a könyvvizsgálói jelentés áttekintésre, hogy utána annak tükrében dönthessenek.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a 6-os napirendi pont további tárgyalásával.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy mindenki elolvashatta a független könyvvizsgálói jelentést. Két lényeges dolgot emelne ki a záradékból. Az egyik, hogy „az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek, továbbá a vonatkozó kormányrendelet szerint készítették el.” A másik, hogy „a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.” Úgy gondolja, hogy ez mindent elmond.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 6/2011. számú, a 2010. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendeletét.**

7. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója

Petrovics László polgármester elmondja, hogy az elnök úr, illetve Hajdú László készített egy előterjesztést. Az összes forgalom, eddigi tevékenység látható a táblázatban, illetve még egy kiegészítés is van. Érkezett az elnök úrtól egy levél is, aminek annyira nem örült, de természetesen tiszteletben tartja a kérését. Két dologról kell dönteni, az egyik, hogy a beszámolót elfogadják, a másik, hogy javaslatot kellene tenniük új tagok bevonására, és egy új elnököt is ki kellene jelölni.

Beszámol, hogy az alapítvány végzi a létrehozására irányuló feladatát. Azért jött létre, hogy olyanfajta pénzeszközöket, amelyek adományokból kerülnek az önkormányzat hatósugarába,

ezeket a pénzeket az alapítványon keresztül célfeladatra fel tudják használni. Ez a korábbi években is így történt. Láthatják a táblázatból és a beszámolóból, hogy most is így van ez. Viszonylag kevés munka van, nagyon kevés az a fajta felajánlás, amiről tudnak rendelkezni, de amik vannak, azok a felajánló részéről úgy kerülnek az alapítványhoz, hogy megjelölt céllal, az alapítvány ezt megtárgyalja, javaslatokat tesz, és döntést hoz. Ilyen módon történtek meg a pénzek felhasználásai.

Úgy gondolja, hogy erre a tevékenységre továbbra is szükség van. Az alapítvány létjogosultsága ugyanúgy megvan, mint eddig is. Elnök úr a levelében sajnós lemondott egyéb tevékenységére való hivatkozással, illetve javaslatot tesz új tagok jelölésére. Az önkormányzat dolgozóinak és a Képviselő-testület tagjainak köszöni az önzetlen munkát és segítséget. Ez alapján a testületnek döntenie kell, hogy kik legyenek az új tagok, és az új elnök. Miután ezt külön kell választani a beszámólótól, felteszi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
74/2011. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány 2010. évi beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

Kihangsúlyozza, hogy a javaslattétel nagyon fontos lenne.

Grécs László képviselő azt tanácsolja, hogy egy névsort kapjanak mellé.

Petrovics László polgármester közli, hogy azt, hogy jelen pillanatban kik vannak benne az alapítványi kuratóriumban, azt össze tudják szedni. Megkérdezi Jórász-Nagy Esztert, hogy nincsen-e nála egy lista erről.

Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens válaszol, hogy nincsen.

Petrovics László polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a hivatal részéről benne van Murányi Zoltán, Szlépkáné Árvai Ágnes, Szabó Miklós, Imre János, Szimon Attila, Szomráky Béla, Horváth Tibor. Úgy gondolja, hogy az, aki a további munkában is részt tudna venni az Szabó Miklós, Szlépkáné Árvai Ágnes, Murányi Zoltán, Szomráky Béla (előfordul, hogy nem tud jelen lenni, de ha ott van, akkor nagyon lelkes). Javasolja, hogy ők továbbra is maradjanak. Megkérdezi Szimon Attilától, hogy vállalja-e a jövőben is a tagságot.

Szimon Attila képviselő már nem szeretné ezt vállalni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy az alapítvány legutóbbi ülésén arra jutottak, hogy a hatékony működés érdekében nem biztos, hogy érdemes új tagokat delegálni. A Képviselő-testület létszáma is jelentősen lecsökkent. Nem biztos, hogy 10-12 fős alapítványban kell gondolkodni.

Petrovics László polgármester szerint azok közül, akik rendszeresen tudtak járni, és nem jelezték, hogy már nem kívánnak részt venni az alapítvány munkájában, azok közül négy jelölt van, akikre továbbra is tudnak ilyen szempontból számítani: Szomráky Béla, Szlépkáné Árvai Ágnes, Szabó Miklós és Murányi Zoltán. Úgy gondolja, hogy egy ötödik tagra még szükség lenne, egy elnök személyében. Annak idején javaslat volt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottságon Ritzl Ferenc, (tavaly is benne volt) és szívesen is vállalna ebben munkát. Kérdése, hogy megpróbálják-e őt felkérni.

Burgermeister László képviselő azt tanácsolja, hogy polgármester úr keresse meg az illető személyeket, és utána megszavazzák.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy egy személyről beszélnek, de ha ő nem felel meg, akkor tegyenek javaslatot.

Fekete Zsolt képviselő javasolja Ivor Andrásné.

Petrovics László polgármester megkérdezi Ivor Andrásné, hogy vállalna-e ilyen munkát.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke érdeklődik, hogy ez mivel jár, rendszeres üléssel-e.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem havonta.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke szorgalmazza, hogy először keressék meg Ritzl Ferencet, és ha ő nemet mond, akkor elvállalja.

Petrovics László polgármester reagál, hogy akkor megkérdezi Ritzl Ferencet, hogy vállalja-e az elnökséget.

Grécs László képviselő tudakozódik, hogy ki mondott le.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy Szimon Attila és Borkó Attila. Akik pedig már nem tudtak járni, az Imre János, és Horváth Tibor, Makári István pedig már korábban lemondott. Tudomása szerint az alapítványt a Képviselő-testület hozta létre, és elnököt is a testület választ. Az ülésen jelezte Borkó Attila, hogy le kíván mondani, és utána küldte a levelet. A biztonságos működés érdekében a következő Képviselő-testületi ülésen legkésőbb döntést kellene hozniuk. Megkeres mindenkit, és ha közben esetleg eszébe jut valakinek jelölt, akkor kéri, hogy jelezzék. A következő ülésre hoz egy listát (elnök, tagok). A javaslatokat pedig várja továbbra is.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető úgy gondolja, hogy arra az esetre, ha bármiben dönteni kellene, érdemes lenne Borkó Attilát, mint elnököt fenntartani, és a következő ülésen elfogadni az ő lemondását.

Petrovics László polgármester köszöni a javaslatot, és akkor aszerint fognak eljárni.

8. Beszámoló a 2011. évi nyári rendezvények előkészítéséről

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet. Van egy táblázat a Kittenberger Kálmán napról. Felteszi, hogy van-e ehhez kérdés. Megállapítja, hogy nincsen. Megkérdezi Jórász-Nagy Esztert, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens beszámol, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület ülésén még kérdéses volt, hogy a Nyugdíjas Találkozót be tudják-e integrálni a Kittenberger Kálmán naphoz, vagy sem. Abban maradtak, hogy nem szerencsés idén megint afrikai koncertet, táncbemutatót rendezni, így akkor a vasárnapi napon Nyugdíjas Találkozó is lenne.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy akkor ez már konkrétum, ennyiben módosul a táblázat.

Grécs László képviselő érdeklődik, hogy Visegráddal kapcsolatban milyen kapcsolatfelvételt zajlik az új polgármesterrel a nyári rendezvényeket illetően. Kérdése, hogy tudnak-e valamilyen módon összhangot teremteni, a nagytömegű mozgásokat tudja-e a város hasznosítani. Véleménye szerint a piac ebben valószínűleg nagyon sokat fog segíteni. Lesznek visegrádi nagyrendezvények, és az elmúlt években az volt a gyakorlat, hogy itt letették a kocsikat. Miután visszajönnek itt tudnák őket még tartani. Érdeklődik, hogy van-e ebben valamiféle változás, mert áttörő dolgot nem lehetett ebben tapasztalni.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a kapcsolatfelvétel természetesen megtörtént a polgármester úrral, ő nyitott a közös rendezvények szervezésére, és közös kiadványok létrehozására is. Ő is úgy látja, hogy egymagában nem fog tudni fejlődni Nagymaros sem, és Visegrád sem. Ha közösen ajánlják egymás programját, és egymáshoz igazítja a két város a rendezvényeket, akkor van esély a továbblépésre. Ebben partner az új polgármester. A kapcsolatfelvétel megtörtént Mikesi Tamás irányába is, aki az ottani rendezvényszervező. Igyekeznek összehangolni a programokat.

Amellett, hogy lesz Nagymaroson piac, illetve most már elkezdene parkolási díjat szedni a Fő téren, ami az ő rendezvényükkel kapcsolatban is bevételt fog hozni Nagymarosnak, szükség lenne arra, hogy olyan rendezvényt hozzanak ide, ami az ő rendezvényüket kiegészíti, hogy egymással harmonizáljon a kettő, az nagyon fontos lenne. Ehhez azonban rendezvényi költségkeret kell, ami per pillanat nincsen. Így is örülnek, hogy a Kittenberger Kálmán nap és a Nyugdíjas Találkozó összegyűrésével tudnak egy kicsit spórolni, és egy tartalmas programot nyújtani.

Ott tart az ügy, hogy Nagymarosnak kellene kitalálni, hogy mit szeretne, és azt az ötletet átvinni, összehangolni, hozzátenni az övékéhez, és valószínűleg a jövő évre vonatkozóan fognak tudni kialakítani egy olyan együttműködést, ami egy közös rendezvényben csúcsoad ki. Tehát pénz nélkül sajnos nem megy.

Grécs László képviselő ezt csak azért kérdezte meg, mert 2002-től egyetlenegy esetben volt együttes ülés, azt leszámítva a visegrádiakkal semmilyen kapcsolatuk nem volt. Javasolja, hogy szervezze meg a két polgármester, hogy a két Képviselő-testület valamilyen szinten együttműködjön, hogy testvérvárosi kapcsolat jöhessen létre.

Petrovics László polgármester reagál, hogy nagyon szívesen. Elég ritka esetnek tartja, hogy két szomszédos város testvérvárosi kapcsolatot létesít. Viszont ez Nagymaros-Visegrád tekintetében jól működhet. Ő is lát lehetőséget és esélyt erre. Azt viszont nehezebben tudja

elképzelné, hogy együttes Képvisező-testületi ülést tartsanak. Akkor van ennek értelme, ha vannak olyan napirendi pontok, amiket Nagymaros Város Önkormányzata már előre átküld nekik, és ők hozzáteszik a maguk ötleteit. Legyen tartalommal megtöltve, legyen közös napirend, amiről tudnak tárgyalni és döntést hozni, és akkor ezeket a döntéseket követően a következő évben tudnak tenni is valamit. Közös kiadványokban, közös rendezvényekben, a Rév közös hasznosításában lehet és kell is gondolkodni. Ötletek vannak, de ezeket ki kellene dolgozni, mert csak akkor tudnak döntést hozni.

Grécs László képviselő szerint a Duna Stratégia az egyik legkézenfekvőbb közös együttműködési pont.

Petrovics László polgármester közli, hogy ebben most megy az építkezés, ez megint egy fontos pont. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben javaslatok fogalmazódnak meg, akkor e-mailben el lehet küldeni részére. Tegyük meg a javaslatokat, és akkor kidolgoznak néhány olyan napirendet, amit közösen tudnak tárgyalni és abban döntést hozni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke informálja a jelenlévőket, hogy a nemzetiségi önkormányzat megalakulásakor két estben voltak át a visegrádi polgármesternél. Először személyes találkozó volt, amikor bemutatkoztak, és valóban jelezte, hogy Nagymarossal nagyon jó a kapcsolat. A következő alkalommal pedig összehívták a környező településeket, az együttműködési megállapodás szerkesztése általa meg is történt, amelyet el is küldött az érintetteknek, és most várja a visszajelzést. Nagyon igényli azt a polgármester úr, hogy ami rendezvény történik, arról ő tudjon, a sváb bálra is átjött. Van egy olyan érdeklődése Nagymaros felé a polgármester úrnak, ami azt feltételezi, hogy jól össze lehetne dolgozni.

Petrovics László polgármester biztosítja, hogy hivataltól fog kapni meghívót a polgármester úr a Kittenberger Kálmán napra, és személyesen is meg fogja kérni, hogy ha tud, akkor jöjjön el. Megpróbálják majd őt itt tartani egy kicsit, hogy ebben a közös gondolkodásban elindítsák. Felhívja a figyelmet, hogy a közös Képvisező-testületi ülést kezdjék el megalapozni. Kéri, a képviselőket, hogy írják le, és küldjék át e-mailben neki az ötleteiket.

Szavazásra bocsátott a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képvisező-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képvisező-testületének
75/2011. (IV. 27.) számú határozata***

A Képvisező-testület a Polgármester 2011. évi rendezvények előkészítéséről szóló beszámolóját az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel elfogadja, és engedélyezi a rendezvények alatti vásár területfoglalási díjait rendezvényszervezésre fordítani.

9. Beszámoló a kistérségről, egyéb társulásokról és együttműködésekről

Petrovics László polgármester elmondja, hogy van olyan terület, amit kicsit jobban ki lehetett dolgozni. A kistérségi kidolgozottság nagyon részletes. A Zöld Híd Régió Kft.-t azért nem

részletezte, mert a lényegét összefoglalta, és a Zöld Híd honlapján az összes társulási határozat, történés fent van, onnan tudnak pontosan tájékozódni, feleslegesnek találta 10 oldalon keresztül leírni, és nem is tudhatja, hogy kit milyen mélységig érdekel a téma. A többit pedig olvashatták. Beszámol, hogy:

- a Gödöllő – Vác Térségi Környezetvédelmi Vízgazdálkodási társulatnak a jövő hét utáni héten van közgyűlése;
- a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetség a Kárpát-medencében Egyesületnek holnap lesz közgyűlése, illetve rendezvénye;
- az Ipolymente – Börzsöny Natúrpark Egyesületnek szintén holnap lesz;
- a Zöld Úttal kapcsolatban közli, hogy ott egy kicsit nehezebben mozog a dolog, talán újrakezdődik valamiféle mozgás, de leírta, hogy alig történt valami az elmúlt időszakban;
- a Börzsöny – Duna – Ipoly Vidékfejlesztési Egyesületben (Leader) folyamatosan megy a munka, nagyon sok pályázat volt az elmúlt évben, és az idei évben is lesz. Nyertek rendszám felismerő rendszert például a Nagymarosi Polgárőr Egyesületnek. A traffipaxot is az ottani pályázati kiírás alapján szeretnék megszerezni. Ha tudnak nyerni, és a rendőrséggel megfelelő megállapodást kötni, akkor ez egy működőképes, és nagyon jó dolog lehet. Ha kérdés van, akkor szívesen válaszol.

Grécs László képviselő szerint többen tudják, hogy Zebegény és Szob között kerékpárút épül. Véleménye, hogy ez is fogja javítani a kerékpár turizmust.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy fontos lenne, hogy minimum a határig, Letkésig kiépüljön a kerékpárút. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Burgermeister László képviselő felhívja a figyelmet, hogy van egy ilyen társulás, hogy Kismaros, Szokolya, Verőce, és egy olyan, hogy Nagymaros, Kisnémedi, Püspökszilágy, Sződ, Szödliget, Rád, Penc, Csörög. Kérdése, hogy nem lehet-e hozzájuk társulni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem, mert annyira különállóak ezek a területek, hogy túl nagy lenne az útiköltség. Szándékosan három mikro térségből áll ez a kistérség, a mikro térségek összefogásával működnek ezek a feladatellátások. Megjegyzi, hogy itt tévedés lehet. Tudakozódik, hogy hol olvasta ezt.

Burgermeister László képviselő felel, hogy a 2-es pontban – Közoktatási szakszolgálati feladatok.

Petrovics László polgármester idéz: „A Társulás a gyógytestnevelési feladat ellátását az alábbi mikrokörzeti felosztásban szervezi meg: Nagymaros, Kisnémedi, Püspökszilágy, Sződ, Szödliget, Rád, Penc, Csörög”. Elmagyarázza, hogy itt az van, hogy amennyiben megnézi a felsorolást, akkor az összes többiekkel együtt egyedi megállapodás révén csinálják ezt. A többit, például a logopédiai feladat ellátását Nagymaros, Kismaros, Szokolya, Verőce együtt végzi, és ott a gesztortelepülés Nagymaros.

Szimon Attila képviselő érdeklődik azzal kapcsolatban, hogy az anyagban az szerepel, hogy a „Polgárőrök eszközfejlesztése 752 840 Ft”. Kérdése, hogy ezt pályázaton megnyerte-e a polgárőrség.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy igen.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy ez akkor nem a Nagymarosi Polgárőr Egyesület saját költségvetéséből van.

Petrovics László polgármester közli, hogy nem, ezt a Leader pályázaton nyerték. Ebben volt támogató az önkormányzat. Civil szervezetek, vállalkozások, és önkormányzatok pályázhatnak, mindegyik külön-külön területen. A Nagymarosi Polgárőr Egyesület, mint civil szervezet pályázott erre a rendszám felismerő rendszerre, és megnyerte, de nemcsak arra, hanem még jó néhány eszközre.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy az Ister-Granum Eurorégió Társulásnál van, hogy „Az egyéves időtartamú projekt 2009. októberében kezdődött és már túl van az első szakmai és pénzügyi jelentésen.” Kérdése, hogy az önkormányzat ebből mit lát.

Petrovics László polgármester informálja, hogy nagyon sokat nem. Ezt tavaly is jelezték már, hogy a 2011-es évben fog megvalósulni például ez az információs felület, ami egy számítógépes felület érintőképernyővel. Valamikor ősszel várható a kiépítése. Az Ister-Granum területén nyolc vagy kilenc ilyen lesz, és azok közül az egyik Nagymaros.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke úgy tudja, hogy az önkormányzat beadott Leader pályázatot idén is két témában, az egyik a fűvösök, a másikat nem tudja.

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy több téma van. Az idei évre vonatkozólag még nincsen pályázati kiírás. A tavalyi évben volt néhány olya pályázat, ami áthúzódott erre az évre, azokról még nincsen döntés. Amiket pedig most készített elő a Leader csoport, (amiben ő is benne van, mint a Települések Tanácsának az elnöke, illetve a Bíráló Bizottság elnöke) azokat illetően az idei évben is lesz 10 célterület, amire lehet pályázni önkormányzatoknak, civil szervezeteknek, illetve magánvállalkozásoknak. Leginkább a helyi vállalkozások fejlesztése a cél, illetve a turisztikai vonzerő fokozása, valamint a tavalyi és az idei évben is a közbiztonság fokozása. Ez egyébként megtalálható a Leader honlapján.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megjegyzi, hogy tudomása szerint két pályázatot befogadtak, és úgy látja, hogy a Leader program a legtermékenyebb. Úgy gondolja, hogy erre érdemes is odafigyelni.

Petrovics László polgármester közli, hogy egész Európában nagyon népszerű ez a Leader program, hiszen itt alulról jövő kezdeményezéseket támogatnak. Igaz, hogy most már felülről egyre inkább megmondják, hogy mit lehet és mit nem, de ezek a kezdeményezések általában meghallgatásra találnak. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy nyolc pályázatot nyertek a tavalyi évben.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
76/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a kistérségről, egyéb társulásokról és együttműködésekről szóló beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

Ha bármikor, bármilyen javaslat van ezekkel a társulásokkal, együttműködésekkel kapcsolatban, akkor kéri, hogy jelezzék valamilyen formában (e-mailben, telefonon keresztül, vagy személyesen). Fontos, hogy az egyes települések éljenek az ötletadás lehetőségével, mert csak így fognak ezek a társulások fejlődni.

10. Parkolási rendelet tervezetének tárgyalása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alaposan tárgyalta ezt a napirendet. A 200 Ft-os óradíjat javasolták elfogadásra. A lakossági éves bérletet nem tanácsolják egyelőre bevezetni, amelynek több oka van. A szombat-vasárnapi napokat érinti ez a parkolási rendelet, és a nagymarosiakat kéri, hogy akkor ne a Fő téren parkoljanak, hiszen ismerik a környező utcákat, ahol meg lehet állni. Inkább az idegenek álljanak meg a Fő téren, akik fizetnek. Igazából a parkolási rend bevezetése arra irányult, hogy legyen egy kis bevétele az önkormányzatnak. 10 paragrafuson keresztül kidolgozásra került jegyző úr részéről a parkolási rendelet-tervezet.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony kiegészíti, hogy 1000 Ft napidíjat javasoltak. Felmerült továbbá, hogy a péntek – szombat - vasárnap időintervallumból csak a szombat - vasárnapra szorítkozzanak, ennek is gazdaságossági oka van, és a két parkoló ór beosztása is egyszerűbb a két napra. Ha jövőre kiterjesztenék a parkoló zónát, akkor kerülne sor a kedvezményes kártya bevezetésére, csak ebben a próbaidőszakban nem javasolják azt alkalmazni.

Grécs László bizottsági elnök tudatja, hogy az a kérdés megfontolásra fennmaradt a bizottsági ülésen, hogy ezt a kártyát ki lehetne terjeszteni nemcsak a parkolásra, hanem egyéb más területre is. Különböző kedvezményt kapna az, aki ilyen kártyát vásárolna, például Budapesten is jól működik ez. Ami még felmerült, hogy a két parkolóór közül az egyik letelepített lenne (ahogy befordulnak a parkolóhoz), tőle tudnának jegyet vásárolni, a másik pedig ellenőrizne. Ennyi volt a bizottság javaslata.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke felveti, hogy az 1. § (3) d) pontban az szerepel, hogy a rendelet hatálya nem terjed ki két keréssel ellátott motorkerékpárra, segéd-motorkerékpárra. Kérdése, hogy nem lehetne-e ezt módosítani úgy, hogy rendszámtáblával ellátott motorkerékpárra vonatkozzon a rendelet. Rákérdez, hogy a törvény nem engedi?

Petrovics László polgármester válasza, hogy igen.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke folytatja a 4. § (1) bekezdéssel kapcsolatban, hogy a parkolóőr ellenőrizhetné, kérhetné az igazolványt, abban az esetben, ha nem nagymarosi lakos, de nagymarosi munkahellyel rendelkezik a parkoló személy, mert ezt igazolni kell. Kérdése, hogy a parkolóőrnek lesz-e jogosultsága erre, elkerheti-e az igazolványokat.

Petrovics László polgármester felel a kérdése, hogy ez a rész kikerül a rendeletből.

Burgermeister László képviselő kijelenti, hogy benne van, hogy parkolóőrként is alkalmazható támogatott munkatárssal rendelkeznek. Kérdése, hogy ez végzettséghez kötött-e, vagy bárki lehet-e parkolóőr, olyan végzettségű embert kapnak-e a Munkaügyi Központtól.

Petrovics László polgármester reagál, hogy kettő ilyen van. A korábbi településőrök közül az egyik esetében el kell telnie egy bizonyos időnek, hogy újra visszaalkalmazható legyen. Ő fog tudni jönni június 1. napjától.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy nem kell-e ehhez végzettség.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy de igen, és ő rendelkezik is vele. A másik, akit alkalmaztak, annak szintén megvan a megfelelő végzettsége.

Grécs László képviselő beszámol, hogy mostanában minden szombat-vasárnap délelőtt előresietett, és megszámlolta a gépjárműveket. Az izgatta fel, hogy lent a Halas előtt ugyanannyi kocsi állt, mint a Fő tér alsó részén. A pályázat kapcsán a parkolók a Magyar utcában ki lesznek alakítva. Meg kellene fontolni, hogy a parkoló zónát mennyire húzzák be a komp környezetébe, mert az nonszensz, hogy ott nem kell fizetni, a Fő téren meg igen. Jó lenne, ha előbb vagy utóbb onnan ki tudnák tiltani a forgalmat (Halas környéke), oda vásáros dolgokat lehetne letelepíteni. Az önkormányzat területén jó lenne bevételt generálni. Ebben nem gondoltak, csak a Fő térben, és a Fő tér alsó részében, viszont ezen a területen (Halas környéke) egy kritikus helyzet lesz.

Petrovics László polgármester közli, hogy azt végigtárgyalta a bizottság, hogy egy olyan terület kell, amit be lehet látni és egy vagy két parkolóőr tud kezelni. Ha a Magyar utcát külön tekintik, az egy külön embert igényel.

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy a Magyar utcában csak alul lehet.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ahhoz is egy külön ember kell.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy nem úgy volt-e, hogy megszüntetik, hogy a nagy autók átjöjjenek.

Grécs László képviselő válasza, hogy de úgy volt, csak akkor azt ugyanúgy ki kell táblázni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy az volt a döntés, hogy azon a szakaszon a parkolást, a révre való várakozás kivételével megtiltják.

Grécs László képviselő érdeklődik, hogy ez akkor június 1. napjával fog-e megtörténni.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy igen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető megjegyzi, hogy erről született a döntés a bizottsági ülésen.

Zoller Csaba képviselőnek lenne pár észrevétele:

- A 6.§ (3) bekezdésében az szerepel, hogy „Az óradíj alapú parkoló szelvényvel a várakozási idő legrövidebb időtartama: 1 óra.” Egyszerűbb lenne, ha minden megkezdett óráért kellene fizetni. Ez egy egyszerűbb és praktikusabb megfogalmazás.

- A 7. § (5) és a 8. § (1) bekezdések szemben állnak egymással.

Úgy gondolja, hogy ha a 7. § (5) bekezdésének végére az érvényesítheti szó kerülne, és akkor ez feloldható lenne.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint nincsen ellentmondás. Az érvényesíti szó azt jelenti, hogy minden esetben kell érvényesíteni. Az érvényesítheti szó pedig azt, hogy ha úgy gondolja, akkor érvényesíti, ha nem, akkor nem.

Zoller Csaba képviselő kijelenti, hogy a 8. § (1) bekezdésben szerepel, hogy az üzemeltető méltányosságot gyakorol.

Dr. Horváth Béla jegyző megerősíti, hogy az utolsó mondatban. Azt ki lehet venni belőle, az végül is csak lehetőség.

Zoller Csaba képviselő folytatja, hogy a 3. § (1) bekezdést illetően megkérdezi, hogy nem lehetne-e ezt az egészet egy nyári időszakra vonatkoztatni, mert látja, hogy november 1., karácsony is bekerültek a parkolási időtartamba.

Dr. Horváth Béla jegyző tudatja, hogy időtartam nincsen, az április 1. napjától október 31-ig tart. A munkaszüneti napok meghatározása került be, azért, hogy ha esetleg ez ki lesz terjesztve egész évre, akkor ne kelljen módosítani azért, hogy a munkaszüneti napokat meghatározzák. Jelen pillanatban ennek nincsen jelentősége.

Szimon Attila képviselő informálódik, hogy mi van azokkal, akik a Fő téren laknak és gépjárművel rendelkeznek, hogy nincsen-e olyan, akinek autója van, és nem tud beállni.

Petrovics László polgármester felel, hogy mindenki be tud állni.

Szimon Attila képviselő tudakozódik, hogy vasárnap nyitva van-e a kisbolt a sarkon.

Petrovics László polgármester válasza, hogy valameddig igen.

Szimon Attila képviselő tájékozódik, hogy akkor ők is belesznek-e ebbe, parkolójegyet fognak-e venni minden egyes alkalommal.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy nincsen méltányosság, a híd alatt már nem kell díjat fizetni.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy korán kezdenek, így elsőként be tudnak állni a híd alá.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint a nagymarosi tudja, hogy máshol is meg lehet állni, ahol nem kell díjat fizetni.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy pont arra irányul a dolog, hogy a nagymarosiak ne oda álljanak, ahol díjat kell fizetni.

Dr. Horváth Béla jegyző úgy látja, hogy nem öt méterre áll meg a boltjától, hanem esetleg 50 méterre, hátrányosan nem érinti. A kérdésekkel kapcsolatban még annyit szeretne megjegyezni, hogy a Duna partot nem lehet ebbe bevonni, hiszen nem az önkormányzat tulajdonában áll, vagy kezelői joguk sincsen. Nem lenne túlságosan szerencsés állami tulajdonban lévő területen parkolási díjat szedni. Közútkezelői feladataik természetesen vannak, meg jogosultságaik is, így a parkolást ott meg tudják tiltani. Erről is szólt egyébként az előző ülésen a döntés, ezért is nem vették bele. Amíg ez nem rendeződik, nem javasolná, a területbe éppen bele lehetne vonni, de a kompközlekedés miatt volt ez a döntés, hogy inkább a parkolás legyen onnan kitiltva.

A motor elhangzott, a közúti közlekedési törvény kizárólag három kerék felett teszi kötelezővé a parkolást, alatta nem lehet önkormányzatnak sem parkolási díjat megállapítani. Akármekkora lehet egy kétkerekű motor, utána nem lehet parkolási díjat szedni.

Pluszba került be a törvényhez képest a sürgősségi ügyelet kérdése. Ha a kocsin rajta van az orvosi ügyelet tábla, akkor nyilván rá nem fog vonatkozni ez a parkolási előírás.

Mivel a bérletre vonatkozóan arról szólt a javaslat, hogy ne kerüljön bele, bár a rendelet-tervezetbe dőlt betűvel került mégis be, mert az előző ülésen az volt Képviselő-testületi döntés, hogy alternatívaként még azért szerepeljen. Így akkor a 4-5. §, a 7. § (6) bekezdése, és a 7. §-ból a bérlet szövegrész kikerülne a rendeletből, illetve a 2-es számú melléklet címe úgy szólna, hogy a parkoló szelvények árai, kikerülne a bérletek, és kezelési költség rész is. Ezzel együtt a rendelet paragrafusainak számozása is változik majd, a 6-osból lesz 4-es, a 7-esből 5-ös, a 8-asból 6-os, és a 9-esből 7-es. Azonkívül javasolja az eredeti 8. § (1) bekezdés utolsó mondatát elhagyni, hogy ne legyen méltányosság, mert az nehezen kezelhető, ha nincsen egyértelmű szabály hozzá.

Még egyet szeretne megjegyezni, hogy szükség van a képzésre, hiába van vagyónőri végzettség, képzés kell. Az előző előterjesztésben szerepelt, ennek lesz költségvonzata is, amit nem tudnak megigényelni, viszont a Munkaügyi Központ támogatásával eszközöket tudtak beírni, például munkaruha, kamera, meg egyébek, amit lehetett, azt oda beírtak. Sok mindent támogatásból is be tudnak szerezni, de a képzést azt fel kell vállalniuk, amit le is írt az előző ülés előterjesztésében.

Szimon Attila képviselő érdeklődik a megkülönböztető jelzéssel kapcsolatban, hogy a Nagymarosi Polgárőr Egyesület szolgálatban lévő autójával mi van.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem parkol. A megállás nem egy a parkolással.

Szimon Attila képviselő megemlíti, hogy van olyan kérés az önkormányzattól is, hogy nézzenek körbe, amikor nagy a forgalom. Ilyenkor meg kell állni.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a megkülönböztetett jelzést használó járművek általában kimaradnak a parkolási rendben mindenhol az országban.

Szimon Attila képviselő megállapítja, hogy nem fér bele abba a kategóriába, az nem megkülönböztetett jelzés.

Petrovics László polgármester szerint miután a saját rend fenntartását szolgálja, így belefér.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy itt igazából a KRESZ szabályt, és a közlekedési törvény szabályait kell alkalmazni. Megállásnál nem kell parkolási díjat szedni, csak a várakozásnál. Megállásánál, ha a sofőr benne marad a járműben 5 percet, akkor az nem minősül várakozásnak.

Szimon Attila képviselő tudni szeretné, hogy ha oda kell menni esetleges forgalomirányításra, akkor mi a helyzet.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy akkor a Magyar utcában kell megállnia, vagy egy külön pontba akkor be kell tenni a Nagymarosi Polgárőr Egyesületet.

Petrovics László polgármester reagál, hogy be lehet tenni, de azt gondolja, hogy ez egy próbaév. Saját olyan civil szervezetüket, amelyik ennek az egész rendnek a fenntartását segíti, nyilván nem fogják megbírságot, vagy parkolási díjat nem fognak tőle szedni. Bele lehet tenni a rendeletbe.

Szimon Attila képviselő informálódik, hogy kihez fognak tartozni a parkolóőrök munkáltatói szempontból.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy polgármester úrhoz.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy miután közterületekről van szó igen.

Szimon Attila képviselő kérdése, hogy az ő munkájuk ellenőrzése, az kizárólag polgármester úr jogosultsága-e.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy ezt ki kell dolgozni.

Petrovics László polgármester szerint ez nem kell, hogy a rendelet részét képezze, de ki fogják gondolni. Jegyző úr összefoglalta az összes javaslatot, ami respektálható. Felteszi, hogy van-e még javaslat. Mivel nincs, ezért szavazásra teszi fel a módosító javaslatokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen 2 szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
77/2011. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a parkolásról szóló rendelet-tervezet következő módosításait fogadja el:

- 200 Ft/óra parkolási díjat határoz meg,
- 2011. évre kedvezményes lakossági parkoló bérletet nem vezet be, így a tervezet 4., 5. §-a, 7. § (6) bekezdése kimarad, 7. §-ában a bérlet szövegrészeket törli,
- a tervezet 6-9. §-ainak számozása 4-7. §-okra változik,
- a tervezet 8. § (1) bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül,

- a 2. számú mellékletből a bérletek és a kezelési költség sorok, valamint a címből a bérletek árai és kezelési költségek törlésre kerül.

További javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az elhangzott módosításokkal a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 2 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 7/2011. számú, a fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendeletét.**

11. A házasságkötések, családi események szolgáltatási díjairól szóló rendelet-tervezet tárgyalása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy az előterjesztést megkapták, a rendelet-tervezet mögötte van. Kérdése, hogy mennyiben módosult, mik az újdonságok.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy az előterjesztésben is leírta, hogy olyan jogszabályi változás történt, ami kötelezővé teszi ennek a szabályozását. Január 1. napjától már csak abban az esetben lehet díjmentesen házasságot kötni, ha az hivatali helyiségben és munkaidőben történik. Minden egyéb esetben, munkaidőn kívüli, illetve hivatali helyiségen kívüli házasságkötés esetén díjat kell fizetni, melynek mértékét az önkormányzatoknak kell rendeletben szabályoznia. Eddig ilyen nem volt, ez egy új szabályozás, ezért is kell rendeletet alkotni. Illetve még egy szabályozás van, hogy munkaszüneti napokon és vasárnap nem lehet esküvőt tartani, és ettől nem lehet eltérni, minden esetben így kell alkalmazni. Ezek alapján tettek javaslatot a díjakra, és mindezeket az anyakönyvvezetőkkel leegyeztették. Tehát hivatali helyiségben és munkaidőben történő házasságkötés esetén nem kell díjat fizetni, egyéb esetekben 15 000, 20 000, és 30 000 Ft-ot kell fizetni, attól függően, hogy hol történik az esketés.

Fekete Zsolt képviselő rákérdez az összegekre, hogy azok mit takarnak.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy hivatali helyiségben munkaidőn kívül történő házasságkötés 15 000 Ft, hivatali helyiségen kívül munkaidőben történő házasságkötés 20 000 Ft, hivatali helyiségen és munkaidőn kívül 30 000 Ft.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy milyen napra szokták tenni az esküvőket, szombatra-e.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony válasza, hogy igen.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet, hogy az utolsó paragrafusnál (6. §) a 2010. április 29. az természetesen 2011. április 29..

Burgermeister László képviselő kérdése, hogy a 3. § (2) bekezdés esetén miért nincsen díjazva az anyakönyvvezető.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy munkaidőben a munkáját végzi. Munkaidőben nem lehet plusz pénzt adni, ezt törvény szabályozza. Ha viszont kimegy munkaidőn kívül, akkor az

nyilván plusz dologgal jár, hogy megfelelő körülmények legyenek. Ezért van a különbségtétel.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy akkor egy módosítás van a 6. § -ban a dátum.

Szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 8/2011. számú, a házasságkötés, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendeletét.**

12. A Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodása módosításának jóváhagyása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a teljes megállapodást e-mailben kapták meg.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbít, hogy az, az előző módosítás volt. Ez a kormányhivatal törvényességi észrevétele alapján történt módosítás, ez csak három oldalas javaslat volt. Nem küldték ők sem meg az egységes szerkezetű megállapodást.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy törvényességi észrevétel alapján kéri a kistérségi munkacsoport ezt a módosítást, itt egy technikai jellegű döntésről van szó. Nem tudnak mást tenni, minthogy elfogadják.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 2011. március 28-i módosításait és kiegészítéseit.

Nagymaros Város Önkormányzata társulási tagként a módosításokkal egységes szerkezetbe szedett Társulási Megállapodást betartja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás módosításait és kiegészítéseit elfogadó jognyilatkozatot a Társulási Tanács részére juttassa el.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: polgármester

13. A Szálloda u. 4. szám alatti lakás bérbevételére vonatkozó kérelemről döntés

Petrovics László polgármester közli, hogy van egy kérelmük, amit a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalt, és támogatásra javasol a Képviselő-testületnek.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy nincsen-e erről rendeletük, a bérbeadásról, hogy milyen szabályok szerint kell ennek mennie, milyen jövedelem alapján adhatják oda a lakást.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy a pályázati kiírásban szerepelt ez a jövedelmi feltétel.

Burgermeister László képviselő ismételtlen megkérdezi, hogy nincsen-e rendeletük.

Dr. Horváth Béla jegyző felel a kérdésre, hogy de van, de abban nincsen ilyen feltétel. Azt mindig a kiírt pályázatban határozza meg a Képviselő-testület.

Burgermeister László képviselő nem szeretné, hogy egy határozattal felülbírálják a rendeletüket.

Petrovics László polgármester reagál, hogy nem, pályázati kiírás volt erre, és ez így szabályos.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
79/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros, Szálloda u. 4/a. alatti lakást Hansághné Kovács Katalin (Nagymaros, Nap u. 8.) kérelmező részére lakásproblémája átmeneti megoldására 2011. április 27-től legfeljebb az ingatlan értékesítésről való döntésig tartó határozott időre, 30 napos felmondási idővel, havi 44 800 Ft bérleti díjért bérbe adja.

A lakásban szükséges javítási munkálatok bérlő által megelőlegezett díját, legfeljebb 100 000 Ft összeghatárig, számla ellenében a bérleti díjba beszámítani engedi.

A bérbeadás feltételeként jelöli meg, hogy a bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg nyilatkozatban vállalja a lakás fenti esetben történő önkéntes elhagyását.

Egyúttal arra az esetre, ha a bérlő 1 havi bérleti, vagy közüzemi díj tartozással rendelkezik, a bérleti szerződést rendkívüli felmondással meg kell szüntetni.

Felkéri a polgármestert fentiek alapján a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. április 27.

Felelős: polgármester

14. Sürgősségi indítványok

- Önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatásra (ÖNHIKI) pályázat benyújtása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy arról kell dönteni, hogy a támogatás megigénylése megtörténjen-e vagy sem. Itt még forintokról nem tudnak beszélni. Hajdú László leírta, hogy a korábbi években milyen pályázatokkal és mennyit nyertek az ÖNHIKI támogatási rendszerben. A határozati javaslatban amiket konkrétan kérnek ehhez az ÖNHIKI beadáshoz, azok a javaslatok szerepelnek. Azt gondolja, hogy ettől eltérni nagyon nem tudnak. Az ÖNHIKI támogatásra szükségük van. Ezen túl sokat gondolkodni nem tudnak, hanem úgy kell dönteni, hogy be kell adni ezt a pályázatot.

Dr. Horváth Béla jegyző csak annyiban egészítené ki, hogy összeg azért sem került még bele, egyébként nem is követelmény a pályázatnál, mivel azt nem ők tudják meghatározni, hogy a 88 millió Ft-os forráshiányukat be tudják-e adni támogatásra, hanem ennek van egy költségvetési törvényben meghatározott számítási képlete, ami alapján ki kell számolni, és ami kijön eredmény, azt tudják beadni a pályázatra. Ez az eljárási mód, és lehetőség. Elképzelhető, hogy ez csak 5 millió Ft-ra, vagy csak 3 millió Ft-ra fog kijönni, akkor annyira tudják csak beadni.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy mindenképpen jól fog jönni. Annyira kötött a rendszer, hogy ebben sok mozgásterük nincsen. A pénzügyi feltételeknek kell megfelelni, adódik egy szám, amire jogosultak lehetnek.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy nyújtsák be a pályázatot ÖNHIKI támogatásra, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
80/2011. (IV. 27.) számú határozata***

1. A Képviselő-testület a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (a továbbiakban 6. számú melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

2. Nagymaros Város Önkormányzatának képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I. a) a települési önkormányzat lakosság száma 2010. január 1-jén 1 000 fő feletti.

II. a) Az önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2011. évben ilyen jogcímen 129.000 ezer forint összegű bevételt tervez.

III. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletét 88.128 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.

IV. Az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88. § (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát.

V. c) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

Határidő: 2011. május 2.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Gazdálkodási Csoport

- Kajak-kenu utánpótlás feladatok megbízási díj előirányzatának átcsoportosítása egyesületi támogatásra

Petrovics László polgármester beszámol, hogy arról van szó, hogy már harmadik éve adnak támogatást a kajak edző kiegészítő tevékenységéhez. Az önkormányzat tulajdonában lévő épületben mindenféle gondnoki tevékenységet végez, ennek van egy ellentételezése, díja, ami a hivatal költségvetésébe beépítésre került. Ez egy havi bruttó 80 000 Ft-os tétel. Miután az illető személy nyugdíjba vonult január 1. napjától, így ezt a díjat egyéni juttatásként nem kaphatja, mert meghaladná azt a nyugdíjon felül járó lehetőséget, ami a nyugdíjra való jogosultságot meghagyná. Arra, hogy elveszítse a nyugdíját senki sem szeretné, ha sor kerülne. Abban egyetértenek, hogy erre a tevékenységre szükség van. Ennek a formai része, a támogatási része módosulna annyiban, hogy nem egy célszemélynek menne ez az összeg, hanem az egyesület részére. Az, ami eddig is benne volt a költségvetésben, most is benne van, de az nem személyre szabott lenne, hanem az egyesület támogatásaként kerülne átutalásra. Ez azért jó, mert ennek az elszámolását az egyesület meg tudja oldani.

Fekete Zsolt képviselő megkérdezi, hogy ennek ellenére fel fogja-e ő ezt az összeget venni munkabéreként, vagy felhasználhatják bármire.

Petrovics László polgármester válasza, hogy támogatásként fogják odaadni, és azt hogy ezt hogyan számolják el az edző irányába, az már az ő dolguk (költségtérítés és egyéb más módon).

Grécs László képviselő támogatja ezt az átcsoportosítást.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, ellenvélemény, javaslat.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy benne van-e ez a költségvetésben.

Petrovics László polgármester felel, hogy persze, itt egy átcsoportosításról van szó.

Zoller Csaba képviselő kérdése, hogy ez átcsoportosításra úgy kerül-e, hogy támogatásként jelenik meg az önkormányzat költségvetésében, és azt meg lehet-e tenni, hogy a bér, nem tudja a pontos megnevezését.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ez egy megbízási díj volt.

Zoller Csaba képviselő érdeklődik, hogy akkor ez egy megbízási díj cím elvétele-e, és kicserélése egy támogatási díjra.

Petrovics László polgármester pontosít, hogy nem kicserélik, hanem azt mondják, hogy a megbízási díjat kivesszük a költségvetésből és a támogatást pedig beteszük egy teljesen másik sorra, de ugyanolyan értékben.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy a határozati javaslatban az benne van, hogy melyik előirányzatról melyik előirányzatra.

Zoller Csaba képviselő informálódik, hogy mennyire sürgős ez az indítvány, miért sürgősségi, most hogyan áll a helyzet ez ügyben.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy miután január 1. napjától nyugdíjba vonult az edző, így azóta így kellene ennek mennie. De se azt nem tudták, hogy mennyi lehet a nyugdíjon felüli összeg, se azt nem tudták, hogy az egyesület felvállalja-e ezt vagy sem. Ezek a tárgyalások folyamatosan folytak. Az edzővel akkor beszélt, amikor az előző Képviselő-testületi ülés volt, és az egyesület vezetőjével pedig akkor, amikor már az egyéb előterjesztések kimentek, így lett sürgősségi indítvány.

Zoller Csaba képviselő ha jól érti, akkor tudták, hogy öregségi nyugdíjat fog kapni, és azt is, hogy egy ilyen problémaként fog felmerülni. Erre úgy reagáltak ők, hogy a polgármesteri keretből biztosított támogatáson felül, akkor ezt is támogatásként kapják meg.

Petrovics László polgármester közli, hogy ez már három éve folyamatosan van, létezik, csak a formája változna meg. Létezett úgy, mint megbízási díj, ami közvetlenül ment az edzőnek. Ez az egyesület költségvetésében nem jelent meg.

Dr. Horváth Béla jegyző annyit szeretne hozzátenni, hogy nem igazán volt szerencsés megoldás. A jelenlegi helyzet, amit ebben a javaslatban megfogalmaztak, az a tiszta út. Nem az önkormányzat feladata az utánpótlás nevelés, a hivatalnak nem kellene, hogy legyen ilyen szakfeladata. A tiszta út az, ha az önkormányzat támogatja az egyesületet, aki alkalmaz ilyen szakembert, és az egyesület áll megbízási szerződésben, vagy más jogviszonyban az edzővel. Az nem igazán volt egy megfelelő megoldás, hogy az önkormányzat állt jogviszonyban az edzővel, ezt amúgy is tisztába kellett volna minél előbb tenni.

Zoller Csaba képviselő közli, hogy azt nem tudják, hogy ő ott kerül-e valamilyen jogviszonyba. Hozzáfűzi, hogy az szintén a nyugdíját érintené.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint valamilyen jogviszonyban biztosan áll az egyesülettel, de hogy miképpen díjazták, ingyenesen látja-e el, vagy sem, az az egyesület dolga, az egyesület feladata azt úgy meghatározni, hogy megfeleljen az előírásoknak.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
81/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület Nieberl Károly kérelmére az utánpótlás nevelési feladatok megbízási díja és járulékaire rendelkezésre álló 1 219 200 Ft előirányzatból jelenleg fennálló 1 117 600 Ft fel nem használt előirányzat átcsoportosítását rendeli el a Polgármesteri Hivatal címen belül a személyi juttatások kiemelt előirányzat megbízási díjak előirányzatáról a dologi kiadások kiemelt előirányzat sportegyesületek támogatása, Nagymaros SE támogatása előirányzatra.

Felkéri a Polgármestert a fennálló megbízási szerződés megszüntetésére, és a támogatás havonkénti, illetve az önkormányzat likviditási helyzetének függvényében a kevesebb részletben történő kifizetésére, valamint a költségvetési rendelet módosításának előkészítésére.

Határidő: 2011. május 5., ill. május 27.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: jegyző, gazdálkodási csoportvezető

15. A Polgármesteri Hivatalban esedékes előrehozott nyugdíjazás következtében megüresedett álláshely betöltése

Petrovics László polgármester elmondja, hogy olvashatták az előterjesztést, és a javaslatot. Ez a megoldás igazából egy spórolásra irányuló megoldási javaslat volt. Az összes olyan nyugdíjas körül megkérdezték aki ebben érdekelt lehet. Először 6 főről beszéltek, azután 5-ről, és végül 3 fő lett a vége. Látszik, hogy ebben az évben mennyi az a megtakarítás, ami elérhető, és a következő évben mennyi.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy milyen képesítés szükséges ehhez a 3 munkahelyhez. A másik kérdése, hogy amennyiben új dolgozót alkalmaznak, akkor az új dolgozó kezdőbére arányában magasabb, alacsonyabb, vagy ugyanannyi lenne-e, mint a jelenlegieké, akik nyugdíjazás után szintén valamilyen bért kapnának.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy a 3 munkakör mindegyike középfokú végzettséget igényel. Alapvetően közgazdasági érettségivel be lehet tölteni, egy munkakör szakvizsgához kötött, azt pályakezdő, vagy akárki jelen pillanatban nem tudná betölteni. Pályakezdő esetében, ha nem rendelkezik semmilyen munkaviszonnyal, vagy minimálissal (egy évvel), akkor ez kevesebb lenne. Pályakezdőnél jelenleg a besorolás szerinti illetmény középfokú végzettségnél alatta marad a garantált bérminimumnak, a 94 000 Ft-nak, tehát ezen esetben bruttó 94 000 Ft illetményt tudnak adni. Ez kevesebb, mint a nyugdíjasok csökkentett illetménye, ami 117 000 Ft-ra jönne ki.

Szimon Attila képviselő érdeklődik, hogy a visszafoglalkoztatás során az akkor megállapított bér az kevesebb, vagy több mint amivel elment az illető.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy kevesebb. Benne is van a javaslatban, hogy a költségcsökkentésre csak úgy kerülhet sor, hogy kevesebb illetményért és így munkaidőben is látják el ezt a munkát, mint amit jelenleg kapnak, de emellett nyugdíjra jogosulttá válnak. A jelenlegi állapothoz képest nyilván van megtakarítás, ezt tartalmazza az előterjesztés. Azt viszont hozzá kell tenni, hogy ha ezt az évet számolják, és két fő esetében felvetődik a jubileumi jutalom, ha ezek összegét is hozzáadják, akkor az idén jóval kisebb, 1 100 000 Ft körüli megtakarítást eredményez. Jövőre ez 3 fő esetében 4 millió Ft körül van a jelenlegi bérhez képest. Nyilván ha más állapotot néznek, vagy ha pályakezdőhöz viszonyítják, akkor ez így már nem igaz, de a jelenlegi helyzetből indultak ki, ha a jelenleg meglévő bérükhöz viszonyítják.

Burgermeister László képviselő szeretné tudni, hogy ez hány évig lenne így.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy három évig, ez benne is van az előterjesztésben. Előrehozott nyugdíjba az mehet el, aki 59 éves és 62 év az általános nyugdíjkorhatár, akkor már el is lehet küldeni. Jelen pillanatban, ha azt mondják, hogy ők nem mennek el nyugdíjba, hanem maradnak, akkor nem lehet elküldeni őket. Hiába jogosult előrehozott nyugdíjra, csak akkor lehet elküldeni, ha betöltötte a 62 éves kort.

Burgermeister László képviselő megállapítja, hogy itt van egy kimutatás, hogy mennyit takarítanak meg, de ez a határozati javaslatban már nem szerepel, akármennyit fizethetnek utána. A határozati javaslatban az van, hogy visszafoglalkoztatják, de mi van, ha magasabb díjjal történik ez meg.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ezt a költségvetés nem engedi meg.

Burgermeister László képviselő javasolja, hogy a határozati javaslatba tegyék bele, hogy milyen összeggel történik a visszafoglalkoztatás.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy ezt meg lehet tenni.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a költségvetésben a jelenlegi bér van betervezve, így ennyiben jogos a kérés, valamilyen összeghatárt, vagy feltételt meg lehet szabni.

Burgermeister László képviselő szerint hiába van kimutatás, csak megszavazzák, hogy foglalkoztatják nyugdíj után, de nincsen benne, hogy milyen összeggel, és a hivatal annyit ad nekik, amennyit akar.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatja a képviselő urat, hogy annyit nem, amennyit akar, a besorolás szerinti illetményénél többet nem tudnak adni, de az azt jelentené, hogy a jelenlegi bérét kapná, és az nem jelentene megtakarítást.

Burgermeister László képviselő igényli, hogy legalább százalékosan legyen benne a határozati javaslatban, mert ez a kimutatás számára a levegőben van.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy akkor százalékosan lehetne beletenni, hogy mennyivel csökkent az illetmény. Abban igaza van, hogy amiről a határozatot hozzák az az irányadó. Ha nem teszik ezt bele, akkor ki is lehet ezt használni, ami nyilván senkinek nem áll szándékában.

Bürgermeister László képviselő nézete szerint így lenne korrekt. Ők megnyugodnak, hogy megspóroltak 4 millió Ft-ot, a valóságban pedig lehet, hogy semmit. Nem irigyli, de azért valamilyen haszna legyen az önkormányzatnak is.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy az érintetteknek sem lenne jó, ha a jelenlegi bérral lennének visszafoglalkoztatva, ezért sem kerülhet sor rá, és ez egy biztosíték is egyben. Ha eléri a minimálbér tizennyolcszorosát az illetmények, akkor a nyugdíjukat is fel kell függeszteni. Márpedig a jelenlegi bér esetén éven belül meghaladja a minimálbér tizennyolcszorosát, hiszen a minimálbérnél magasabb, ha nem is sokkal a köztisztviselői illetmény. Tehát nekik sem lenne jó, ha teljes illetményen lennének továbbfoglalkoztatva, ezért történt ez az egész számítás, hogy abban az összeghatárban legyen meghatározva az illetmény (havi szintre leosztva bruttó 117 000 Ft), ami nem haladja meg a minimálbér tizennyolcszorosát, mert akkor kaphatják a nyugdíjat is, meg az illetményt is. Nekik sem jó, ha ennél többet kapnak, mert akkor a nyugdíjukat felfüggesztik.

Bürgermeister László képviselő kijelenti, hogy ha így beteszik a határozati javaslatba, akkor megszavazza.

Szimon Attila képviselő rákérdez, hogy pályáztatási kötelezettsége nincsen-e a munkáltatónak ilyen esetben.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy nincsen. Megszűnt a kötelező pályáztatás a Ktv. módosításával, a munkáltató döntésétől függ, jelenleg nincsen olyan jogszabályi előírás, ami önkormányzatot tekintve kötelezővé tenné ezt jegyző, aljegyző kivételével. Egyébként azért is került Képviselő-testület elé ez a kérdés, mert a költségvetési rendelet tartalmazza azt az előírást, hogy nyugdíjazás miatt megüresedő állás betöltéséhez szükséges a Képviselő-testület jóváhagyása. Ezekre a státuszokra szükség van, megszüntetni nem tudnák. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezeket tartsák fenn, az már más kérdés, hogy ezeket hogyan lehet betölteni.

Bürgermeister László képviselő úgy látja, hogy nekik is megéri, mert nem vesztik el a nyugdíjat sem. A határozati javaslatba tegyék bele százalékosan az illetményt (nem lehet több a minimálbér tizennyolcszorosánál), és akkor elfogadja.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy ez azzal is jár, hogy őket teljes állásban nem tudják foglalkoztatni. Ahhoz, hogy a 117 000 Ft bruttó illetmény kijöjjön, részmunkaidőben tudják őket alkalmazni, mert a köztisztviselőnek kevesebb bért nem tudnak megállapítani, mint amennyi a bértábla alapján megilleti, az meg a jelenlegi illetményük. Csak úgy tudnak ebben módosítani, hogy részmunkaidőben történik a foglalkoztatás.

Bürgermeister László képviselő hozzáteszi, hogy a munka hiányozni fog akkor.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy a munkaidőt be lehet osztani hatékonyan és rugalmasan.

Petrovics László polgármester közli, hogy az igaz, hogy ezzel a költségvetés nyer első évben 1 millió Ft körüli, a második évben pedig már 4 millió Ft körüli összeget, de nehézkes a megfogalmazás, hogy megfeleljen a jogszabályi környezetnek. Kéri jegyző úr segítségét ebben.

Burgermeister László képviselő nem szeretné, hogy az legyen, hogy az egyik felét megszavazzák, miszerint visszafoglalkoztatják őket, a másik fele meg lebegtetve van, hogy mennyi a kiadás. Így nem tudja megszavazni.

Petrovics László polgármester érti a felvetést, és egyet is ért vele, hogy valamilyen formában bele kellene hogy kerüljön ez.

Burgermeister László képviselő tanácsolja, hogy a következő ülésig gondolják át, dolgozzák ki, és akkor szavazzanak.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, hogy ez át van gondolva, és ki van számolva. Egyedül azt lehet akkor meghatározni, hogy rész munkaidőben történjen a visszafoglalkoztatás, mert akkor úgy kell a bért meghatározni, hogy az a rész munkaidőnek megfeleljen.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy akkor annyival ki lehet egészíteni, hogy a nyugdíjkorhatár eléréseig rész munkaidőben engedélyezik a foglalkoztatást.

Zoller Csaba képviselő kérdése, hogy nem lehetne-e rendkívüli ülésen dönteni erről 1-2 nap múlva.

Burgermeister László képviselő szerint a következő rendes ülésen is dönthetnének.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy akkor június 1. napjától lenne ez aktuális. Újabbat nem fognak tudni kitalálni a májusi ülésre sem. Ha beveszik a határozati javaslatba, hogy rész munkaidőben (nyilván a státuszok száma nem csökken le arányosan), akkor úgy állapítják meg az illetményt, hogy ennek megfeleljen. Úgy gondolja, hogy ez a Képviselő-testület számára is biztosíték.

Petrovics László polgármester kiemeli, hogy akkor bekerülne a határozati javaslatba, hogy rész munkaidőben engedélyezik a visszafoglalkoztatást. Ez a jogszabályi feltételeknek is megfelel, tartalmazza azt, hogy csökkentett munkaidőben alkalmazzák őket, nem lehet több az illetmény, mint a besorolási bér, az a rész munkaidőnek megfelelően csökkentett lesz.

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy óradíjak vannak-e, vagy hogyan lesz.

Petrovics László polgármester felel, hogy nem, hanem besorolásnak megfelelően.

Burgermeister László képviselő megállapítja, hogy nem lett ez rendesen kidolgozva.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy a rész munkaidővel lehet kevesebbet megállapítani.

Zoller Csaba képviselő érdeklődik Bedő Klárától, hogy amikor kidolgozta ő ezt az egészet, amikor elvégezte a számításokat, akkor már eleve rész munkaidőben gondolkozott-e.

Bedő Klára titkársági előadó válasza, hogy igen. A jelenlegi bérek és a törvény adta lehetőségnek megfelelő bérek különbözete eredménye ez a 3 évi bruttó 12,5 millió Ft-os megtakarítás.

Zoller Csaba képviselő tudakozódik, hogy ez a három ember a visszafoglalkoztatás során változtathat-e ezen, dönthetnek-e egyszer csak úgy, hogy mégis nyugdíjba vonulnak.

Bedó Klára titkársági előadó felel, hogy igen. Úgy változtathat, hogy előrehozott nyugdíjba elmegy, hogy a megtakarítás meglegyen, de ha egy év múlva eldönti, hogy mégsem szeretne tovább dolgozni, akkor egy pályakezdővel be lehet tölteni a megüresedett állást.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ebben az a jó, hogy a pályakezdőnek alacsonyabb a besorolási bére, a mostani részmunkaidőnek bőven megfelel.

Zoller Csaba képviselő kérdése, hogy ez biztos-e, nem magasabb-e egy 10 %-kal a pályakezdő illetménye.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony reflektál, hogy nem, alacsonyabb a pályakezdő bére.

Petrovics László polgármester közli, hogy ezt megnézték, és ha menet közben úgy döntenek, hogy elmennek nyugdíjba, akkor pályakezdő, vagy minimális munkatapasztalattal rendelkező esetében is megjelenik a megtakarítás.

Dr. Horváth Béla jegyző megerősíti, hogy ha nyugdíjba mennek, akkor már bármikor meg lehet szüntetni ezt a munkaviszonyt.

Bedó Klára titkársági előadó kimondja, hogy pont ez volt az indikátora az egésznek, hogy mivel ilyen helyzetben van az önkormányzat, és nyugdíjhoz közel állnak, de nem nyugdíjkötelesek, így megtehetik, hogy előrehozott nyugdíjba elmennek, ami megtakarítást fog hozni az önkormányzatnak. Megtehetik, de nem kötelesek erre.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy ez így van.

Szimon Attila képviselő informálódik, hogy mivel jegyző úr a munkáltató, neki mi a véleménye a jelenlegi munkavégzésükről, illetve arról, hogy ha új embert vesz fel, akkor milyen nehézségekkel lehet számolni.

Dr. Horváth Béla jegyző mindegyikük munkavégzésével elégedett polgármester úrral együtt. Olyan szempontból szerencsésebb így a helyzet, hogy nincsen megszakadás, folyamatosan tud menni a munka, mindenki ellátja a feladatát. Egy újnál nyilván felvetődik az, hogy ha semmilyen gyakorlata nincsen, akkor be kell tanítani, amire kell jó pár hónap, egy év is, hogy ugyanolyan értékű munkát tudjon végezni, mint egy több évtizede ott dolgozó kollega. Tehát az új munkaerőnek van ilyen jellegű hátránya is. Nyilván az egyik oldala az, hogy kevesebbe kerül a pályakezdő, meg adott esetben még tudnak rá támogatást is szerezni, ha olyat találnak, akit a Munkaügyi Központ támogat, de hátránya, hogy be kell tanítani. Még egy közgazdasági végzettségű embert sem készítenek fel egy önkormányzati munkára, ami még mindig elég speciális.

Burgermeister László képviselő kérdése, hogy nem lehet-e őket új besorolásba beletenni, hogy annyi legyen a fizetésük.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy nem. Ezt törvény írja elő, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény meghatározza, hogy a végzettség, illetve a munkaviszony időtartama alapján milyen besorolási fokozatba tartozik valaki. Ha van egy középfokú

végzettsége, 2-es besorolási osztály, azon belül háromévente nőnek a besorolási fokozatok. Meg van határozva, hogy az illetményalap és az adott fokozathoz tartozó szorzószám alapján neki mennyi a bruttó illetménye. Attól kevesebbet nem lehet megállapítani, csak többet, ha az önkormányzat anyagi helyzete olyan lenne, de sajnos nem olyan, így a törvényi garantált minimumot adja az önkormányzat. Ettől eltérni nem lehet, nem lehet másképpen besorolni, csak a végzettség, és jogviszonyban eltöltött idő alapján.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy a kidolgozáskor Bedő Klára ezt nem vette figyelembe.

Bedő Klára titkársági előadó reagál, hogy dehogynem.

Burgermeister László képviselő kijelenti, hogy nem kaphat kevesebbet, mint most.

Petrovics László polgármester közli, hogy ezért van szó a részmunkaidőről.

Burgermeister László képviselő szerint ez nem szerepel az előterjesztésben.

Bedő Klára titkársági előadó informálja a jelenlévőket, hogy pont ezt vették figyelembe.

Zoller Csaba képviselő érti Burgermeister László képviselőt, hogy ez az előterjesztésben nem szerepel.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy amit elmondott Burgermeister László, az jogos, ezért javasolta, hogy tegyék be a határozati javaslatba, hogy részmunkaidőben foglalkoztatnák őket hivatalosan.

Zoller Csaba képviselő rákérdez, hogy akkor hogyan hangzana a határozati javaslat.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy ugyanúgy csak az utolsó szó elé bekerülne, hogy részmunkaidőben.

Burgermeister László képviselő tájékozódik, hogy indirekt adódik-e ebből a megfogalmazásból a megtakarítás, hogy ennyi pénzt megspórolnak.

Dr. Horváth Béla jegyző tudatja, hogy ez egy velejárója, pozitív hozadéka ennek az egész döntésnek, mert ahogyan az előterjesztés is tartalmazza a Képviselő-testületnek abban van lehetősége dönteni a költségvetési rendelet alapján, hogy a nyugdíjazás miatt megüresedő álláshely betöltését engedélyezi, amit amúgy is kellene, akkor is ha pályakezdőt vesznek fel (akkor is azt engedélyezi, hogy megmaradjon a jelenlegi létszámú státusz, azaz, hogy ezeket betöltsék a hivatal). Emellé rakták be, hogy ha meglévőket alkalmaznak tovább, akkor ennek van megtakarítása. Maga a döntés nem erről szól, nem azt kell a testületnek jóváhagynia, hogy őket alkalmazzák-e, hanem hogy egyáltalán be lehessen tölteni az álláshelyeket.

Burgermeister László képviselő szerint ha a jogszabálynak megfelel, és megspórolják azt az összeget, akkor rendben van.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy azt még bele lehet tenni, hogy a júniusi Képviselő-testületi ülésen adjanak erről egy tájékoztatást.

Burgermeister László képviselő kérdése, hogy mi van abban az esetben, ha mégsem spórolnak meg semmit. Felmondják-e akkor a munkaviszonyukat.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatja, hogy a nyugdíjazás miatt első körben meg kell szüntetni a munkaviszonyukat. Ezután történik egy kinevezés határozatlan időre, azért nem célszerű 3 évre, mert akár az önkormányzat is mondhatja azt például egy év múlva, hogy ezt már nem tudják így megoldani, és legyen lehetőségük ebben lépni. Nyilván ez a döntés 62 éves korig szól. Az egyértelműen ki van számolva, és ő még átszámolta, és hozzáadta, hogy ha idén felvetődik a két jubileumi jutalom, amit akkor is ki kell fizetni, ha nem foglalkoztatják vissza, akkor is az idei költségvetést terheli, ha ezt hozzá számítják, és az ő visszafoglalkoztatásukat ezzel a részmunkaidőre eső illetménnyel honorálják, akkor van az idei évben az az 1 millió Ft-os megtakarítás minimálisan.

Zoller Csaba képviselő tudni szeretné, hogy ki pontosan az a 3 ember.

Bedó Klára titkársági előadó válasza, hogy ő, Mészáros Andrásné és Girgász Julianna.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés. Megállapítja, hogy sokkal jobban ezt már nem lehet kibontani.

Grécs László képviselő érdeklődik, hogy mennyi a felmondási idő.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy 2 hónap a felmentési idő egységesen köztisztviselőknél.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy nem kell kétszer felmenteni, kétszer fizetni

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy nem kell fizetni, végkielégítés nincsen most sem, akkor sem. Csak két hónap felmentési idő van, a felére fel kell menteni. A jubileumi jutalmat most kapja meg, aki jogosult rá, és utána már nincsen semmi egyéb. Két hónap felmentési idő van akkor is, ha megszűnik ez a visszafoglalkoztatás. Ha az érintett akar elmenni egy év múlva, vagy két év múlva közös megegyezéssel, akkor pedig bármilyen dátummal meg lehet szüntetni a jogviszonyt.

Grécs László képviselő megkérdezi, hogy ketten akkor elmennek-e előnyugdíjba, ott a pótlásról gondoskodni kell.

Dr. Horváth Béla jegyző felel a kérdésre, hogy egyik sem megy el. Az egyik kollega csak csökkentett összegű előrehozott nyugdíjra lenne jogosult, mert nincsen meg a szolgálati ideje, ő így akkor nem vállalja, a másik pedig marad 62 éves koráig.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a visszafoglalkoztatást a nyugdíjkorhatár eléréséig részmunkaidőben engedélyezik határozatlan időre, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
82/2011. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban az előrehozott nyugdíjazás következtében megüresedő munkahelyek (státusz) betöltését a költségvetési rendelet alapján, az érintett személyek visszafoglalkoztatásával a nyugdíjkorhatár eléréséig, részmunkaidőben engedélyezi.

Felkéri a hivatal jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31., 2011. november 30.

Felelős: jegyző

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző