

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. március 28-án** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Meghívottként vannak jelen:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, érdeklődőket, TV nézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Elmondja, hogy 12 napirendi pontjuk van, és lenne egy Egyebek is, az lenne a 13. napirendi pont. Az első 8 napirendi pont nem változna. A 9. napirendi pont – Regionális Operatív Programhoz kapcsolódó projektek összeállítása, pályázatok előkészítése, benyújtása 2011-2012 időszakra vonatkozóan - alatt három pályázatot tárgyalnának, amelyből kettő ment ki az eredeti előterjesztéssel, a harmadikat utólag kapták meg, a TEUT-os pályázatot, itt csak ennyi lenne a módosítás. A 10., 11., 12. napirendi pont változatlan maradna, és a 13. napirendi pontba - Egyebek – vennének fel négy témát:

1. A frissen kinevezett váci rendőrparancsnok kinevezésének elfogadásáról kell egy döntést hozni.
2. Van a Nagymaros FC-től egy kérelmük, amit illetően kellene, ha nem is határozatot, de legalább egy iránymutatást adniuk.
3. Őstermelői árusítással egybekötött rendezvények Nagymaroson.
4. Szociális ügyek és kérelmek, amelyek tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Felteszi, hogy van-e hozzászólás, javaslat.

**Szimon Attila**, **Zoller Csaba** és **Burgermeister László** képviselők jelzik, hogy a napirend előtt szeretnének felszólalni.

**Petrovics László** polgármester kér mindenkit, hogy minél rövidebben tegye ezt meg, hogy haladhassanak a napirenddel.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**43/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Komp megközelíthetőségét biztosító forgalmi rend felülvizsgálata
3. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata
4. Parkolási rend kialakítására vonatkozó javaslatok, irányelvek meghatározása
5. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010.(VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról
7. Gyámhivatal 2010. évi beszámolója
8. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2011. évi teljesítményértékeléséhez a kiemelt célok meghatározása
9. Regionális Operatív Programhoz kapcsolódó projektek összeállítása, pályázatok előkészítése, benyújtása 2011-2012 időszakra vonatkozóan, 2009. évi TEUT pályázattal kapcsolatos lemondó nyilatkozat
10. Az egészségház állapotával kapcsolatos kérdések áttekintése
11. Orvosi ügyeleti rendszer működtetésére pályázat kiírása
12. Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati ingatlan használatba adásáról döntés
13. Egyebek:
  - Váci rendőrkapitány kinevezésének tudomásulvétele
  - Nagymaros Futball Klub kérelme
  - Östermelői árusítással egybekötött rendezvények Nagymaroson (sürgősségi)
  - Gondozási Központ SZMSZ és Alapító Okirat módosítása (sürgősségi)
  - Gondozási Központ módosított szakmai program és házirend jóváhagyása (sürgősségi),
  - Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés).

### **Napirend előtti felszólalások:**

**Szimon Attila** képviselő közli, hogy a januári ingatlanbejárás során a Szállodát nyitva találták. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban a RAW-val szemben történt-e valamilyen intézkedés, van-e eredmény, kiszabtak-e valamit.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy telefonon beszélt a RAW vezetőjével. Ő megkérdezte a kollegáit, és visszajelzett. Elmondta, hogy valószínűleg úgy feszíthették fel az ajtót, hogy azután nem mentek be, mert nem kaptak ilyen jelzést. Vagy egyszerűen az történt, amit mondott a RAW képviselője, hogy tönkrement a zár, és egy erős nyomásra, vagy ütésre tulajdonképpen benyílik az ajtó. Ha nem lépnek be rajta, csak egyszerűen benyílik, (és mivel tudták, hogy bent riasztó van) és nem mentek be, akkor az úgy marad.

**Szimon Attila** képviselő azért nem tudja ezt elfogadni, mert bizonyos mértékig jártas ebben. Amikor visszajelez egy kontroll, egy halk csipogást lehet hallani, ami azt jelenti, hogy ahová elfut a riasztás, ott riasztani kell. Részéről ez nem elfogadható.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy amikor ők fent voltak, akkor csipogott, és tudták is, hogy ott vannak, mert jelen volt a kollegájuk.

**Szimon Attila** képviselő szólt Bedő Ádámnak, hogy kérdezze meg, ők nyitották-e ki, és a diszpécser válasza az volt, hogy nem.

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy utólag is ezt a választ adták, hogy ők nem nyúltak ehhez hozzá, illetve ők minden esetben bezárnak, ha onnan elmennek. Erre mondták, hogy valószínűleg a zárral lehet egy olyan probléma, hogy egy kisebb nyomásra, vagy ütésre benyílik, és akkor nem feltétlenül jelez az érzékelő. Amikor bemennek, akkor természetesen jelez.

**Szimon Attila** képviselő egy kéréssel szeretne élni a helyi újság felé, hogy a Képviselő-testületi ülésen történt dolgokról a beszámolót nem kaphatnák-e meg előbb, mint egy nappal,

vagy fél nappal az újság kiadása előtt. Hiszen a Képviselő-testületi ülések korábban vannak, mint az újság összeállítása.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ma is március 28-a van, lapzárta a szerződés szerint. Az ülés után a jelenlévő képviselő, aki az újságot képviseli, hazamegy, erről készít egy anyagot, és azután holnap, holnapután, amikor sikerül elkészülni vele, elküldi nekik e-mailben, de már nincsen csak egy napjuk, vagy fél napjuk, hogy erre visszajelezzenek, mert már lejár a határidő, és kellene nyomtatni az újságot. Így, hogy hónap végén vannak a Képviselő-testületi ülések, hamar jön ki az előzetes anyag véleményezésre, és utána már egy-két napon belül megy a nyomdába, ez így valóban elég sűrű. Vagy azt mondják, hogy nem 10-én jelenik meg az újság, hanem 15-én, és akkor hosszabban lehet meditálni rajta, hogy jó, vagy nem jó, vagy pedig marad minden így.

**Szimon Attila** képviselő ezt érti, csak ma 28-a van, az újság 10-én jelenik meg, és általában 9-én a délutáni órákban kapják meg, hogy mit fog tartalmazni. Ezért tartja rövidnek az időt.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy van egy lap előzetes, az csak a témákat villantja fel, majd utána jön a cikkekkel teli tartalom.

**Szimon Attila** képviselő megjegyzi, hogy ami 9-én érkezik meg.

**Fischer Erzsébet** újságíró felajánlja, hogy azt meg lehet csinálni, hogy megírja holnap, vagy holnapután az anyagot és elküldi e-mailben.

**Szimon Attila** képviselő szerint így rendben lesz, és köszöni. Jegyző úrhoz intézné a következő kérdését. A Fehérhegyről érkezett egy beadvány egy február 25-i botránnyról. Itt van előtte, ami választ jegyző úr adott. A panasztevők ezt csendháborításnak tartják, és leírták, hogy korábban is történt hasonló eset, ez egy folyamatos dolog ennél a családnál. Nem tudják, hogy kihez forduljanak.

A másik, hogy az egyik dolgozó, Zimmermann Ágnes el lett küldve a hivataltól. Tudja, hogy van egy olyan rendelkezés, hogy köztisztviselőknél indok nélkül is fel lehet mondani, de egy kicsit furcsának tartja, hogy így változnak meg a dolgok. Kérdése, hogy hallhatnának-e többet erről, valamit, hogy helyette lett-e felvéve valaki.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza az első ügyvel kapcsolatban, hogy mivel a kérelem egyértelműen egy folyamatot írt le, amiben éven túli problémákat is jeleztek ezzel a családdal kapcsolatban, és nem jelent meg egyértelműen, hogy itt csendháborításról volt szó, utcai verekedés, meg minden egyéb is volt, ezért ezt birtokvédelmi kérelemként tudták értékelni. És mivel egy éven túli, folyamatos panaszról van szó, így ebben már nincsen hatásköre.

Ezért kellett visszaírni azt, hogy ebben az ügyben, mint birtokvédelmi kérelem, a bíróság tud eljárni. Mérlegelni kell, hogy beadják-e, vagy sem ezt az ügyet, mert ez így önmagában már több mint csendháborítás, azok a problémák, amiket ott leírtak. Amennyiben azt írják le, hogy csendháborítás miatt tesznek feljelentést, akkor úgy bírálják el, ki is vizsgálják. Vagy ezt javasolja, vagy ha ilyen probléma merül fel, akkor a rendőrséget úgy kell kihívni, hogy bármit is tapasztalnak, ők csendháborítás miatt kívánnak feljelentést tenni, és a rendőrség akkor az ehhez szükséges adatokat továbbküldi az önkormányzatnak.

Vagy most is tehetnek feljelentést, hogy ekkor és ekkor ilyen és ilyen esemény történt, és kérik az önkormányzatot, hogy csendháborítás miatt járjanak el velük szemben. Ha továbbra is előfordul ilyen eset, akkor a rendőrséget kell kihívni.

**Szimon Attila** képviselő informálja a jelenlévőket, hogy február 25-én éjszaka tettek feljelentést a rendőrségen. A rendőrség kb. másfél óra elteltével jelent meg, egy járőr személyében, akivel a ház tulajdonosa beszélt pár szót, és mikor elment, tovább folytatták a verekedést. Annyi volt az illető személy megjegyzése, hogy a fiatalok pofozkodtak egy kicsit. Aki a feljelentést tette kivitte a telefont az udvar közepére, és kérdezte az ügyeletes tisztet, hogy hallja-e, aki azt válaszolta, hogy igen. A jogi kifejezés az, hogy birtokháborítás, de botrányos eset volt ott az éjszakában, és elég hosszú ideig tartott.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy igazából ez már büntetőeljárás, hogy milyen kategória, az már rendőrségi hatáskör. Ez minimum garázdaság volt, ami már nem szabálysértés, és nem önkormányzati hatáskör. Nem tudja, hogy mit jelentettek be, azt-e hogy az utcán verekednek, ha igen, akkor a rendőrségnek aszerint kellett volna eljárnia, és kivizsgálnia az ügyet, mert a garázdaságnak minősül, és az bűncselekmény.

**Szimon Attila** képviselő rákérdez, hogy akkor tehetnének-e egy kiegészítést.

**Dr. Horváth Béla** jegyző javasolja, hogy nyújtsák be úgy a kérelmet, hogy csendháborítás miatt kérik, hogy a hivatal járjon el.

**Szimon Attila** képviselő megköszöni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző folytatja, hogy a másik ügy nem Képviselő-testületi hatáskör. A köztisztviselők jogviszonyával kapcsolatban egyértelmű, hogy ez jegyzői hatáskör. Alapvető indoka ennek költségvetési volt. Azt mindenki láthatta, hogy milyen kondíciókkal rendelkezik az önkormányzat. A hivatalt jelen létszámában nem tudják sokáig finanszírozni. Minden olyan lehetőséget meg kell lépni sajnos, amivel a költségvetést próbálják a lehetőségekkel összhangba hozni, hogy a meglévő állományt meg tudják tartani. Ez egy kényszerű lépés volt, nem vesznek fel a helyére, és nem vettek fel senkit. Egy másik kolleganő fog elmenni az adóból, és még bizonytalan volt, hogy mikor. Eredetileg úgy tűnt, hogy április környékén, de ez végül augusztusban fog megtörténni. Volt lehetőségük, hogy a Munkaügyi Központ támogatásával felvegyenek egy dolgozót, ezt tették meg, aki az augusztusban elmenő kolleganőtől fogja átvenni a munkát. Ilyen szempontból létszám nem lett felvéve az elbocsátott dolgozó helyére.

**Szimon Attila** képviselő megköszöni a tájékoztatást.

**Petrovics László** polgármester szót ad Zimmermann Ágnesnek.

**Zimmermann Ágnes** a hallgatóság soraiból köszönetét fejezi ki Szimon Attila képviselő úrnak, hogy érdeklődést mutat az ügy iránt. Elmondja, hogy ő a jegyző úr indoklását elfogadta. Tisztelettel szeretné kérni azt a képviselőt, és alpolgármester asszonyt is, hogy mást is így tájékoztasson. Ebben a városban él, itt neki emberekkel szembe kell néznie. Teljesen más információkat hallott vissza, hogy más okok miatt lett elküldve. Tisztelettel kérné, hogy ha más az elbocsátásának indoka, akkor azt az ő szemébe is mondják meg, és a valós információkat adják tovább. Csak ennyit szeretett volna hozzáfűzni.

**Zoller Csaba** képviselő azt szeretné mondani a Szent Erzsébet tér folytatásával kapcsolatban, hogy összeálltak újra a civil szervezetek, és társadalmi munka keretében fognak dolgozni. Az a kérése, hogy az önkormányzat részéről a feltételeket biztosítsák, ők a kőanyagot

megszerezték. Megkezdendők a tavaszi munkálatokat, amik a virágosításhoz és tér rendezéséhez szükségesek.

Nem tudja pontosan, hogy a Szálloda és termál projekt hogyan áll. Több szálon befutott több érdeklődő a felső szálloda ügyében a Straubinger úron kívül, és ez ügyben szeretne egy átgondolást kérni.

**Petrovics László** polgármesternek az lenne a kérése, miután van aláírt szerződésük, és a módosított szerződésben benne vannak a feltételek, hogy azokat a feltételeket ne sértsék. Javasolja, hogy üljenek le, és nézzék meg, hogy mik ezek az ajánlatok. Ha van esetleg jobb ajánlat, mint az eddigi, akkor a jelenlegi szerződött vállalkozóval együtt kell leülniük, hogy ő hajlandó-e módosítani valamilyen érdekek szerint a szerződést. Ha nem hajlandó, akkor kénytelenek megvárni a lejárat határidőt, addig nem tehetnek semmit. Ha hajlandó, akkor akár egy közös projekt is létrejöhet az új jelentkezőkkel. Nyitottak ebben.

**Burgermeister László** képviselő úgy tudja, hogy a Képviselő-testület a munkáltatója a hivatalnak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy nem. A jegyző felett gyakorolja az alapvető munkáltatói jogokat a Képviselő-testület.

**Burgermeister László** képviselő szerint akkor van valamilyen felelősségük abban, hogy hogyan működik a hivatal.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy nagyon közvetlen igen.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy a jegyző urat vonhatják-e felelősségre, ha nem úgy működik a hivatal, ahogyan kell.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy alapvetően igen.

**Burgermeister László** képviselőnek azon kívül, hogy Zimmermann Ágnes elküldték információi vannak arról, hogy visszavettek egy olyan régi dolgozót, aki azért lett elküldve, mert hanyagul kezelte az adó papírokat. Itt van az előterjesztésben, hogy az adófelderítéseket fogják növelni, és a szigorúságot. Kérdése, hogy hogyan képzeli ezt a jegyző úr.

A másik, hogy a Szarvas közben lakik, és a felső részén olyan járhatatlan az út, hogy fél méteres kátyú van. Többen szóltak azok közül, akik ott laknak és ott jönnek le, hogy szóljon, mert elviselhetetlen ez az állapot. Mondta nekik, hogy nincsen pénz. Arra szeretne kérni valakit, hogy ha arra jár, akkor nézze meg.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szeretné a képviselő urat megnyugtatni, hogy a hivatal célja, hogy azokat a célkitűzéseket, amiket a Képviselő-testület elé is letesznek, azt meg is valósítsák. Úgy gondolja, hogy ez meg is történik. A hivatal végezte el azt az adófelderítést, amire korábban több mint 4 millió Ft-ot költött az önkormányzat, és mégsem volt eredménye. Megbízta egy külső vállalkozót a felderítéssel, ami semmilyen eredményt nem hozott. A hivatal dolgozói végezték el 2009-ben az adófelderítést, ők mentek végig személyesen a külterületen, ami az előző esetben nem történt meg. Ennek a feldolgozása nem valósult meg teljesen 2009-ben, még 2010-ben is jelentős munka adódott ezzel kapcsolatban.

Azt a megjegyzést visszautasítaná, hogy hanyagul lettek kezelve az iratok. Az illető személy elküldése utáni időszakból lehet mondani jó pár olyan ügyet, ami tavaly került elő, hogy beadtak emberek kérelmeket, meg bevallásokat 2005-ban, meg 2006-ban úgy, hogy abban

nem történt semmiféle intézkedés. Ő nem biztos, hogy azt mondaná, hogy az ő esetében történt ez így. Elképzelhető, hogy a képviselő úrnak ezt valaki mondta, aki ezt feltételezi, de az nem biztos, hogy minden esetben úgy is van.

A másik szempont, hogy elmegy a kolleganő, és a helyére olyan embert kellett találni, aki el tudja látni úgy a munkát, hogy nem kell fél évig betanulnia, mert már van fogalma az adókról, hiszen több mint tíz évig azt látta el. Nem szeretne volna még egyszer elkövetni azt a hibát, amit egyébként a távozó kolleganő esetében elkövettek, hogy felvették őt úgy, hogy nem volt önkormányzati adókkal kapcsolatos gyakorlata. Átadták neki a munkát, hogy azt kell csinálni, és magára hagyták. Mióta itt van, már harmadik éve lesz, most jutott el oda, hogy már el tudja látni rendesen a feladatát. Nem biztos, hogy ez volt a jó gyakorlat, hogy rázúdították az építményadót, meg elég jelentős adótételeket, és magára hagyták, így pedig nem biztos, hogy teljesen jól tudta végezni a munkáját. Ezzel szemben a munkájának pótlására egy olyan embert hoznak vissza, aki több évtizedes gyakorlattal rendelkezik ezen a területen. Rutinszerűen át tudta venni a feladatokat, és csinálni is tudja. Abban az időszakban, amire utalt volna a képviselő úr nagyon sokszor egyedül látta el a feladatokat az adóban. Ketten voltak, cserélődtek mellette az emberek, be kellett tanítani őket. Az elég merész kifejezés és túlzás, hogy ő egyedül volt felelős mindenért abban az időszakban.

**Petrovics László** polgármester az úttesttel kapcsolatban elmondja, hogy aki a költségvetés megalkotásánál ott volt, pontosan tudja, hogy hány forintjuk van kátyúzásra, beruházásra, fejlesztésre. A teljes dologi finanszírozási rész lemaradt, illetve az elengedhetetlen működéshez szükséghez finanszírozás azért bent maradt (kazánjavítás, elektromos vezeték javítása).

A tavalyi évben is polgármesteri keretből ment részint a hidegaszfalt fedezése, és közmunkások segítségével ment annak a kihelyezése. Igyekeztek tavaly is a lehető legolcsóbb módon megoldani ezt a problémát. Sok helyen összefogással valósítottak meg ilyen jellegű dolgokat. Nem azt mondja, hogy az önkormányzatnak ezt nem kellene megcsinálnia, de az önkormányzatok nagy többsége csőd közelében van, talán 100-ra, de talán még 10-re sem tehető azoknak az önkormányzatoknak a száma, ahol nem küzdenek anyagi problémával. Ezeknek az utaknak a rendbetételére 4-5 millió Ft összegű zúzottkő és hidegaszfalt lenne szükséges. Azon igyekeznek, hogy valamit spóroljanak a költségvetésen, hogy tudjanak erre is költeni.

Nyilván a nagy projektek is azért vannak, hogy előrelépés történjen, mert ha ez nem történik meg, akkor semmi mást nem fognak tudni csinálni, csak leépülni. Vannak kötelezően ellátandó feladatok, amelyeket tudják, hogy milyen százalékban finanszíroz az állam. Ehhez képest még az adóbevételek azok, amik jelentősen emelkedtek az elmúlt 1,5-2 évben, illetve a behajtásokkal egy csomó kint levőség folyt be. Tehát dolgoznak a kollegák, jó irányba megy ez a dolog, de addig, amíg jelentős változás nem áll be a bevételi és kiadási oldalon, addig ezzel túlságosan sok mindent nem fognak tudni kezdeni.

Volt egy TEUT-os pályázatuk, ami most majd napirend lesz, azért kell róla lemondani, mert annak az önrészére sincsen pénzük, és szerencsére pont egy olyan utcáról van szó, ahol még nincsenek tragikus állapotok. Arra az utcára lehetett pályázni, úgy döntött akkor a Képviselő-testület, hogy adják be. Megnyerték, és most rájöttek, hogy nem tudják az önrészt finanszírozni, így vissza kell, hogy lépjenek. Sajnos ilyen helyzetben van az önkormányzat. Lehet haragudni, meg felelősségre vonni, de azt gondolja, hogy a szegény ember vízzel főz, megpróbálnak ilyen körülmények között életben maradni.

A sportolók támogatásából eredően maradt egy jelentősen csökkentett polgármesteri kerete. Nem marad más, mint hogy abból fog venni hidegaszfaltot, hogy kátyúzzanak a legnagyobb forgalmú utakon, például a Rákóczi úton, mert nincsen más lehetőség.

**Burgermeister László** képviselő javasolja, hogy mindenki menjen le ott a saját kocsijával.

**Petrovics László** polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a Hatlópataknál, az Elsővölgy utcában, a Kittenberger Kálmán utcában, a Téglá utcában és a Fehérhegyen is vannak hasonló problémák.

**Dr. Horváth Béla** jegyző csak annyit szeretne hozzátenni, hogy pont ezekre a problémákra szeretnék volna a MÁV-tól megszerezni az a zúzottkövet, amit kiszedtek a felújítás során. Nem volt egyszerű eljutni odáig, hogy végre azt mondják, hogy tárgyalnak róla, csak többszöri levelezéssel lehetett az adott illetékeshez eljutni. A vége azt volt, hogy közölték, nyújtson be az önkormányzat környezetvédelmi engedélyt, hogy az elhelyezésére és szállítására van jogosultságuk. Magyarul ezt a követ sem lehet felhasználni például útalapba sem normálisan. Pont azért akarták, mert ezt ingyen meg lehetett volna szerezni, és akkor csak a munkadíjba kerülne, hogy javításokra felhasználják, de erre sincsen lehetőség. Égető probléma volt, hogy a Fehérhegyre a mentő sem tudott sok esetben felmenni, azt úgy tudták megoldani, hogy a kőbányából kaptak három nagy kocsi követ fuvar költségen, és akkor ebből meg lehetett csinálni ezt, meg az Aranyosban a beszakadást.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Petrovics László** polgármester annyival egészítené ki a beszámolót, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testületnek volt egy olyan kérése, hogy adjanak be egy kérelmet a járóbeteg ellátás kapcsán a szobi Szakorvosi Rendelőintézet vezetőjének, hogy tegye lehetővé azt, hogy a nagymarosiak újra járhassanak minden szakrendelésre Szobon. Egy ilyen levéllel megkeresték a vezetőt, illetve az önkormányzatot. Mindkettő válasza az volt, hogy nem rajtuk múlik, hanem az ÁNTSZ-en, ők ugyanis támogatják ezt a kezdeményezést. Illetve a szobi Képviselő-testület hozott is erről egy olyan határozatot, amelyben támogatja, hogy a szobi rendelőbe járhassanak nagymarosiak. A levél elment Dr. Nagy Magdolna asszonynak (kistérségi tiszti főorvos), és amire azt a választ küldte, hogy neki az illetékes rendelkező hatósághoz kellett továbbítania a kérelmet (ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatala), és a levelében aláhúzva megjegyezte, hogy az önkormányzatok közötti megállapodás az ő részéről támogatandó. Ha megvan a végleges döntés, akkor erről tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet. Hozzáteszi, hogy mindezt úgy kérelmezték, hogy a váci Jávorszky Ödön Kórház mellett a szobi Szakorvosi Rendelőintézetet is lehessen látogatni.

A másik a Szálloda és termál projekt, melynek kapcsán tájékoztatást kapott Sulyok Zoltán úrtól, hogy a kiemelt projektként kezelt pályázati lehetőségekhez beadták a pályázatot. Ennek vonzatairól szintén fogja közölni az információkat.

Szintén egy kiegészítés, hogy a korábbi években a szűnyoggyérítést kistérségi lebonyolítással végezték. Éppen délelőtt volt a váci kistérségi ülés, és felvetődött, hogy folytatják-e tovább így, vagy a kistérségi munkacsoport vegye-e át ennek a szerepét. Ő azt tudta támogatni, és végül az is lett a határozat, hogy marad a Váci Polgármesteri Hivatalnál ennek a bonyolítása. Sokkal egyszerűbb és sokkal hatékonyabb, olcsóbb is, összehangolják az egymáshoz fűződő településeket. Tehát társulási formában megy, és Vác a gesztora. Minden évben le szokták ezt egyeztetni. Ebben elég jó szakemberek dolgoznak, akik meghatározzák, hogy mikor és hányszor kell a gyérítést végezni.

**Grécs László** képviselő a szobi Szakorvosi Rendelőintézettel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Képviselő-testület és a rendelőintézet hozzáállását nagyon pozitívan értékeli, annak ellenére, hogy annak idején sikerült őket 600 millió Ft-tól megszabadítani.

Annyit szeretne mondani, hogy a HÉSZ-szel kapcsolatban április 10-én jár le az észrevételek, javaslatok, kérések beadási határideje. A munkacsoport április 12-én ül össze, összesíti a benyújtott észrevételeket, és megszabja az irányvonalakat.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzott kiegészítésekkel a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**44/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Polgármester lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

## **2. Komp megközelíthetőségét biztosító forgalmi rend felülvizsgálata**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy az Atlantis Visegrád Klub Kft. küldött egy levelet a Képviselő-testületnek, amelyben felsorolta az okokat, hogy mi minden vezetett ahhoz, hogy nehéz gazdasági helyzetben van. Elsősorban a Megyeri híd megnyitása, a gazdasági válság, és a forgalmi rend megváltozása ennek okozója az ő szemszögéből. Kérte, hogy a forgalmi rendet megfelelőképpen állítsák vissza. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt a napirendet tárgyalta.

**Grécs László** bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság abban foglalt állást, hogy maradjon a jelenlegi állapot. Ha le tudják tisztítani, hogy a Magyar utcában és az alsó szakaszon egyetlenegy kocsni sem tudjon parkolni, akkor ugyanazt a feltételt tudják biztosítani, mint Visegrád. De ahhoz az kell, hogy ott egyetlenegy kocsni se parkolhasson. Azon kell elgondolkodni, hogy a rendőrséggel karöltve tudnak-e gondoskodni arról, hogy ez az utca valóban csak a kompforgalom célját szolgálja, vagy kialakítják azt a mennyiségű parkolót ott, amely plusz bevételt jelenthet nekik, de akkor viszont a körforgalmat kell megoldani, a Fő téren le, és a másik oldalon ki. A bizottság javaslata, hogy a Magyar utcai forgalom maradjon.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy ez már nem egy mai keletű kérdés, elég sok esetben tárgyalta már a bizottság és a Képviselő-testület. Mindannyiszor az volt az eredmény, hogy nem nagyon szabadna ebbe belenyúlni. Itt volt a Fő tér felújítás (250 millió Ft-os pályázat), ahol díszburkolattal lett ellátva a Fő tér alsó szakasza is. Ez a komphoz lejáró forgalom által könnyen megrongálható, mert egy viszonylag sérülékeny felületről van szó. Annak ellenére, hogy ennek a forgalmi rendnek a módosításával akkor és most sem igazán ért egyet, de nem fogják tudni kockáztatni ennek a pályázatnak a támogatási részét azzal, hogy esetleg tönkreteszik a területet, és utána nem fognak tudni vele mit kezdeni, pénzük nem lesz arra, hogy helyreállítsák. Ő el tudja fogadni a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

**Szimon Attila** képviselő szerint, ha valaki nem tud vezetni, akkor ne vezessen autót. Az üzemeltető véleménye, hogy a kikanyarodásnál ilyen meg olyan autó nem tud bekanyarodni, az nem igaz. Ugyanúgy jártak kifelé régen is erre, és parkoltak a kerékpárút mellett. Ha valaki nem tud vezetni, akkor ne járjon arra. Ez az egyik fele. A másik fele, hogy tapasztalatból

tudja, hogy időnként egy-két busz beáll a Fő tér alsó részére, látni is a nyomait rendesen. Meg lehet állni a Fő út mellett is, nem kell beengedni a Fő térre ilyen jellegű közlekedést. Amit leszögeztek, azt tartásuk be.

**Petrovics László** polgármester ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 23/2011. (III. 24.) számú határozatát, amelyben a Fő tér alsó harmadának a forgalmi rendjének fenntartását, a komp közlekedés megközelítő útjaként továbbra is a Magyar utca kijelölését javasolja.

Azt nem tudja, hogy lesz-e finanszírozás a közterületi feladatokra. Próbálnak támogatást szerezni a Munkaügyi Központtól. Ha ez nem sikerül, akkor annyit tudnak tenni, hogy a polgárőröket felkéri, hogy az érintett hétvégeken próbáljanak ott felügyeletet gyakorolni, mert ők azok, akik civil szervezetként ilyen szinten eljárhatnak. Nem egy ízben jelezte a rendőrség felé, hogy a pünkösdi, illetve azokon a hétvégeken, amikor jó idő van, hosszú hétvége van, akkor itt óriási nagy a forgalom, így minimum egy embert adjanak ide, de határozatlan választ kapott, hogy megpróbálják. Ez általában nem szokott jelteni. Viszont az egy pozitív irányvonal, hogy stratégiai szinten van a helyi rendőrségi képviselő, több körzeti megbízott alkalmazását szeretnék, hármat kértek, egyelőre kettőről látott papírt, hogy tervben van. Bízunk benne, hogy a harmadik is sikerülni fog. A Kmb-st külön fel fogja kérni, hogy ezeken a hétvégeken vegyen részt a felügyeletben.

**Szimon Attila** képviselő javasolja, hogy azt valóban nem kellene elfogadni, hogy valaki törvénytelenül szabálytalan dolgot művel, nem a megfelelő céllal áll be a sorba. A másik, hogy a Vízügyi Rendőrsöt fel kell kérni, hogy ebben a felügyeletben vegyenek részt, hiszen a vízi közlekedéshez kapcsolódó területről van szó (9-10 fős létszámmal működnek). Hajókkal nem nagyon tudnak kimenni, mert üzemanyag problémáik vannak, így van rá mód, hogy ezt megtegyék. Egy erélyes levélben fel kell szólítani őket.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy erre is kaptak a Vízügyi Rendőrsötől egy választ, hogy ebben ők nem kompetensek, és nincsen hozzá sem gazdasági, sem létszámbeli lehetőségük.

**Bürgermeister László** képviselő kérdése, hogy az itteni rendőrsre lett-e küldve a levél, vagy a központba.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ide ment, de továbbították, és Tóth Zoltán kapitányságvezető válaszolt.

**Szimon Attila** képviselő megkockáztatja, hogy a BRFK vezetőjének kell írni, hozzájuk tartoznak ők.

**Bürgermeister László** képviselő felhívja a figyelmet, hogy van egy közterület felügyelő végzettségű mezőőr, így amikor olyan éles helyzet van, akkor be kell vetni őt.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy részt szokott ebben venni. Amikor még közterület felügyelői jogosultsága is volt, akkor rendszeresen megtette, és amióta nincsen, azóta is teszi.

**Bürgermeister László** képviselőben felvetődött, hogy ez Jung úrbak is érdeke. Ha ketten vannak a hajón, akkor nem tudnak kijönni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy szokott egy harmadik ember is lenni, aki kijön előre.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy most a pütkösi hétféje előtt mindenképpen kérelemmel fordulnak majd a vízirendőrség, a polgárőrség és a rendőrség felé, hogy azon a hétféjen fokozott figyelemmel kísérjék a közlekedést, és legalább egy ember legyen ott folyamatosan (9-13-14 óráig). A két ember, akit a Munkaügyi Központ támogatásával tudnak foglalkoztatni, azok figyelmeztetni tudnak, bírságot nem, de valószínűleg az is elég lesz.

**Szimon Attila** képviselő úgy gondolja, hogy ha ők (2 közterület felügyelő) ezt tudják csinálni, segítséget nyugodtan kérhetnek a rendőrségtől. Ők, amikor polgárőrként felléptek és a figyelmeztetés ellenére nem történt semmi, akkor beszóltak a váci ügyeletre, ahonnan kiküldték a járőrt.

**Petrovics László** polgármester szerint biztos, hogy az új parancsnok fog arra figyelni, hogy amennyiben kérnek valamit, akkor azt teljesítse.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***45/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Fő tér alsó harmadának forgalmi rendjét fenntartva a közlekedés megközelítő útjaként továbbra is a Magyar utcát jelöli ki.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a biztonságos üzemeltetés érdekében, közterület-felügyeleti feladatokra két fő (hétféje- és ünnepnapos szolgálattal is) részvételét biztosítsa.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

### **3. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata**

**Petrovics László** polgármesternek az lenne a kérdése, hogy a felülvizsgálat milyen konzekvenciákkal jár, milyen irányba kellett a térítési díjakat változtatni.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető beszámol, hogy a felülvizsgálat azzal kezdődik, hogy egy intézményi térítési díjszámítást kell végezni jogszabályi előírás alapján. A lényege az, hogy a szolgáltatásnak a szakágankénti bekerülési költségéből le kell vonni az aktuális szakfeladatra megkapott normatív támogatás összegét, és a fennmaradó összeget kell elosztani gondozási napra, órára, étkezésre, attól függően, hogy milyen szolgáltatásról van szó. Ez itt

egy táblázatban látható, ezt mindig az előző pénzügyi évnek a lezárása után tudják elvégezni, amikor megkapja a pénzügyi csoporttól ezt a kimutatást, részint a kiadásokról, részint a normatív támogatások mértékéről. Nem is igazán támogatna térítési díjemelést. Nem arról van szó, hogy annyira rossz helyzetben vannak a nyugdíjasok, hanem társadalmi problémának érzi, hogy mindenki olyan kilátástalannak látja a jövőt, lelkileg lenne borzasztóan rossz hatással. Szerinte az intézményre nézve veszélyt jelent, ha ellátottat veszítenek el, mert a normatív támogatást nem tudják nélkülözni az intézmény működésénél, az ellátotti létszám után jár.

Az intézményi térítési díjak tehát kiindulási alapot jelentnek a személyi térítési díj javaslatához. A szociális étkezés esetében szinte épphogy a tavalyi térítési díjak kijönnek itt az intézményi térítési díjként. Ettől magasabb a személyi térítési díj nem lehet, ezt jogszabály mondja ki, ezt kell először szem előtt tartani.

Házi segítségnyújtásban magasabb térítési díj nem jött ki az intézményi alapján, általában tájékozódni szokott a környéken lévő intézmények térítési díjairól, és 500 Ft fölé nem szoktak menni. Náluk tavaly 400 Ft volt. Ha ebben egy kicsi emelés történik, az még nem katasztrofális, de ellátottat sem szeretnének veszíteni.

Az idősek nappali ellátása esetén egy elég magas intézményi térítési díj jött ki, ez adódik abból, hogy az épületet fenn kell tartani. Egy 1 700 Ft-os napi térítési díj jött ki, ami havi szinten 51 000 Ft, amit nem lehet alapul venni, mert a szociális törvény előírja, hogy a nappali ellátásban részesülő ellátottnak a havi térítési díja nem lehet magasabb, mint az aktuális jövedelmének 30 %-a. Ehhez kellene egy 150 %-os jövedelem, és akkor az étkezés ebben még nincs is benne. Ettől lényegesen eltér az az összeg, ami volt 2010-ben, és az is, amit javasol 2011-re.

Inkább a szociális étkezés, és a bentlakás, amire fokozottabb igény van. A bentlakást sokan azért nem tudják választani, mert nem tudják megfizetni a jelenlegi díjat sem. Az Idősek Otthonának térítési díjára 117 900 Ft jött ki a jelenlegi 111 900 Ft-hoz képest. Ismerve az átlag nyugdíjak mértékét (60-90 000 Ft között van a bent lakók havi átlagnyugdíja), a hozzátartozóknak kell azt kiegészíteni.

A személyi térítési díjtételekre történő javaslattételhez annyit mondana, hogy itt van egy jövedelemfüggő sávos beosztású térítési díjkezdvezményekre javaslat, ezt úgy számítja, hogy az adott sávba eső gondozott ne fizessen be a jövedelme 30 %-ánál többet. A felső kategória 87 000 Ft felett van a szociális étkeztetésnél, és 99 000 Ft felett van a nappali ellátásnál. Ha meg is állapítanának magasabbat, annyira kevés lenne az igénylő, aki ebbe a sávba esne, hogy mint a Napközi Otthonos Konyha esetében, itt is az egy-két teljes térítési díjat fizető viselné az emelés terhét. A kis jövedelmű a törvény erejénél fogva meg kell, hogy kapja a kedvezményt.

Bonyolult számítások eredményei ezek a díjak. Hangsúlyozza, hogy most nem tartaná jónak a térítési díjemelést, mert lemorzsolódnának a gondozottak. Lelkileg nem lenne jó, hogy egy csomó ellátatlan ember van. Most sikerült egy olyan gondozottat becserkészní, akit 10 éve hajkurásznak, beszélnek róla, és ez hozhat még gondozottat.

**Petrovics László** polgármester informálja a képviselőket, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület is tárgyalta ezt a napirendet.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony elmondja, hogy egyetértenek az előterjesztővel és javasolják a Képviselő-testületnek, hogy fogadják el az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy Raszlerné Szalai Katalin ismertette a lényegét. Ha emelnek, akkor több méltányossági kérelem fog a testület elé kerülni, így a költségvetésben plusz bevételt nem jelentene, csak plusz kiadást.

**Burgermeister László** képviselő közli, hogy neki van még két anyaga a Gondozási Központtal kapcsolatban, és nem tudja, hogy honnan kapta.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy a polgármester úr említette, hogy az Egyebek napirendi pont alatt tárgyalják majd ezeket.

**Petrovics László** polgármester elnézést kér, és helyesbít, hogy Szociális ügyek és kérelmek, ami az Egyebekben van.

**Grécs László** képviselő, ha jól értette, akkor az intézményvezető asszony a számításokkal azt is alátámasztja, hogy a költségvetést ez nem érinti, plusz költséget nem jelent.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető válasza, hogy 2011. évi költségvetés bevételi oldalát úgy tervezte, hogy jelenlegi gondozotti létszám alapján, és a 2010-es térítési díjakkal számolt. A bevételi oldal ebből jött össze az intézményben.

Még annyit fűzne hozzá, hogy a bentlakó ellátás esetében a felvételi határozatot a Képviselő-testület hozza, már az előző egyeztetések során az igénylőkkel és a családdal szokott beszélgetni arról, hogy nem nagyon tudnak kedvezményben részesíteni senkit. Valaki azt mondja, hogy akkor nem is igénylik, valaki pedig vállalja. Ad a jogszabály most egy olyan módot, hogy aki nyilatkozatot tesz, akár az ellátott, akár a hozzátartozó, hogy vállalja az akkor aktuális térítési díj megfizetését, abban az esetben jövedelemvizsgálatot sem kell végezni, nem kérik, hogy milyen ingatlanja van, mennyi a nyugdíja, semmit. A jelenlegi kérelmezők közül mindenki rendelkezik ilyen nyilatkozattal. A továbbiakban, ha üresedés van, olyan fog bekerülni, akinek a hozzátartozója kifizeti a teljes térítési díjat.

**Grécs László** képviselő azt gondolja, hogy azért nem került ez bizottság elé, mert a költségvetést nem érinti.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy ami itt elhangzott, és amire intézményvezető asszony is utalt, az a rendelet-tervezetében szerepel. A rendelet mellékletét módosítanák most, külön a térítési díjakat megállapítva, és külön ahhoz a kedvezményeket, tehát a kettő együtt adja ki a személyi térítési díjat, amit fizetni kell az érintetteknek. Azáltal, hogy egyértelmű szabályozás van arra, hogy ilyen esetekben milyen kedvezmény adható, az intézményvezető dolga is megvan könnyítve. Illetve a rendelet-tervezetnél egy pontosítást tenne még, az idősök nappali ellátásánál a felső jövedelemhatár az nem 99 501 lenne, hanem 99 500 Ft. Ezzel a módosítással javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**46/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ által beterjesztett és az előterjesztés mellékletét képező javaslatot – mely szerint nem emeli a díjakat – a térítési díjak felülvizsgálata tekintetében az elhangzott módosítással elfogadja.

Szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet (az idősök nappali ellátásánál a felső jövedelemhatár 99 500 Ft), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 4/2011. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

#### **4. Parkolási rend kialakítására vonatkozó javaslatok, irányelvek meghatározása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendet.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony ismerteti, hogy a következő javaslatok merültek fel a Humánügyi Tanácsadó Testület ülésén:

1. Az óradíj 150 Ft.
2. Aki órában szeretné megváltani a parkolást, maximum 4 órában teheti meg, vagy ha ennél hosszabb ideig szeretne parkolni, akkor napijegyet kell váltania.
3. A Panoráma parkoló buszparkolónak való kijelölése.
4. Időszakban az április 1. - október 31. Munkaszüneti és ünnepnapokon 8-18 óráig.
5. Kedvezményes kártya nagymarosiak részére, családonként csak egy kedvezményes kártya kiadása.
6. Egyéb kedvezmények lehetőségének megvitatása, például vállalkozók, cégek, helyben dolgozók, de nem nagymarosi lakosok esetén parkolási hely megváltásának lehetősége.

**Petrovics László** polgármester úgy értelmezi, hogy az április 1 - október 31. terjedő időszakban a hétköznapokat is érintené ez.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony tájékoztatja, hogy csak munkaszüneti és ünnepnapokon lenne érvényben.

**Petrovics László** polgármester kérdése, hogy a péntek munkanapnak számít-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy igen.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy a pénteket még érdemes lenne belevenni.

**Grécs László** bizottsági elnök ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát. Abban maradtak, hogy 200 Ft legyen az óradíj, 1000 Ft pedig a napidíj. A Fő térre korlátozódna a parkolási rend kialakítása. Nem foglaltak állást semmilyen kedvezményről, ez egy próba év lenne.

**Petrovics László** polgármester ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 22/2011. (III. 24.) számú határozatát.

Megállapítja, hogy bevezető évre gondol a bizottság.

**Fekete Zsolt** képviselő annyit szeretne hozzátenni, hogy amennyiben a nagymarosi polgár vállalja, hogy megveszi x összegért a parkolási ingyenességet biztosító matricát, akkor ő ezt a lehetőséget meghagyná. Az önkormányzatnak így nincsen rajta költsége, és egy gesztust gyakorolnak ezáltal az emberek felé.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy az előállítási költségre gondol-e.

**Fekete Zsolt** képviselő reflektál, hogy igen.

**Petrovics László** polgármester ezt jó ötletnek tartja.

**Szimon Attila** képviselő is egyetértését fejezi ki Fekete Zsolt javaslatával.

**Burgermeister László** képviselő elmondja, hogy elhangzott a bizottsági ülésen külsős tag részéről, hogy az, akinek fizetni kell itt a Fő téren, az máshol fog parkolni, mert nem akar majd fizetni. A nagymarosiaknak ingyen lesz, mindegy hogy hova állnak, így a Fő térre fognak beállni. Kérdése, hogy akkor miből lesz a bevétel.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy ezt tárgyalták a bizottsági ülésen, amelyen nem tudott részt venni, mert szobi Leader közgyűlésen volt. Ha megnézik egy hétvégi parkoló képét, akkor viszonylag kevés nagymarosi parkoló autót láthatnak ott, inkább idegeneket. Ez olyan óriási nagy tételt nem fog magában hordozni. Úgy gondolja, hogy ha ünnepnapokról, és péntek, szombat, vasárnapokról van szó, akkor nem is kellene kedvezményes kártya, sőt akkor semmilyen kártya nem kell. A rendeletből, tájékoztatóból meg lehet tudni, hogy lehet parkolási díjat, és ettől meddig fizetni. Így nem zárják ki a nagymarosiakat, csak abba az irányba terelik őket, hogy ne parkoljanak azokon a napokon a Fő téren, meg a Halasnál, hanem egy utcával feljebb nyugodtan ingyen megállhatnak. Így akkor a kedvezményes kártya, vagy matrica oka fogyottá válhat.

**Fekete Zsolt** képviselő csak annyival bővítené ki, hogy Philipp Frigyes javaslata volt, hogy legyen kitéblázva (12-es főúton), hogy hol van parkolóhely, és akkor meg tudják azt spórolni, hogy a kis utcákban parkoljanak.

**Petrovics László** polgármester ezt teljesen jogosnak gondolja.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony közli, hogy ennek kapcsán merült fel, hogy a kompnál is tegyenek ki egy ilyen táblát. Ugyanis, ha elhatározzák, hogy a kompnál nem lehet parkolni, akkor a tábla figyelmeztetőként szolgál, hogy ott nem lehet megállni.

**Petrovics László** polgármester ezt jó ötletnek tartja. Azzal kiegészítené, hogy a várakozási sávban (Magyar utca lefelé vezető részén) végig kellene az aszfaltra megállni tilos jelzést tenni, kivéve kompra várakozók esetében. Ennek az lenne a célja, hogy akik a bekanyarodásnál lévő megállni tilos táblát nem vették észre, azok is tisztában legyenek vele, hogy nem szabad ott megállniuk parkolási céllal, csak várakozással. Ezekkel egyet tud érteni. A napirend arról szólt, hogy javaslatokat tegyenek, illetve irányelveket határozzanak meg. Azt gondolja, hogy érdemes lenne mindkét árral (150 Ft, 200 Ft óradíj) kidolgozni egy parkolási rend tervet, hogy a lehetséges parkoló számot figyelembe véve ebből mekkora bevételük lehet. Opcióként érdemes lenne benne hagyni a nagymarosiaknak ingyen parkolási kártya biztosítását, bár ő személy szerint ezt nem javasolja, hiszen az lenne a cél, hogy ne a nagymarosiakkal legyen tele a Fő tér, hanem a fizetős parkolókkal. Majd a kidolgozott

parkolási rendnél a bizottság és a Képviselő-testület döntsön, hogy biztosítja-e a kedvezményt, vagy sem.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony javasolja, hogy ne ingyenes kártyaként hagyják benne, hanem az előállítási költségének az árán lenne biztosítva. A másik, hogy a felfestésről jutott eszébe, hogy ha amellettt döntöttek, hogy ez a forgalmi rend maradjon, akkor meg lehetne annyit tenni, hogy felfestik, hogy hol kell megállni mindenképpen.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy ezt is érdemes lenne akkor beledolgozni. Több esetben előfordult hogy egészen másképpen parkolnak egyik hétvégén, mint a másikon. Több helyen kihelyezett táblákkal kellene jelezni, hogy hogyan kell a Fő téren parkolni, némileg ez megvan (járda melletti parkolás). A középén való parkolásra semmilyen iránymutatás nincsen, erre is kellene adni. Még egy fontos dolog, hogy a kerékpárút keresztezi a Fő tér alsó szakaszát, semmilyen útburkolati jel nincsen. Egy elsőbbségadás kötelező tábla van kint a sarkon, ha éppen el nem lopták. Oda is javasolna útburkolati jeleket, meg kell tenni a biztonságos közlekedés érdekében.

Az a véleménye, hogy ezekkel a kiegészítésekkel készüljön el a parkolási rendelet-tervezet. Még egyszer opcióként maradjon benne, hogy nagymarosiaknak a parkolás akár kártya, akár matrica formájában ingyenes legyen, bár ha javaslatára a bizottság másképpen dönt, akkor ő annak csak örülni fog. A nagymarosiak ismerik az utcákat, tudják hogy hol lehet majd ingyenesen parkolni. A cél, hogy hagyjanak helyet a fizetős parkolóknak. Szintén plusz javaslat, hogy a péntek délutánt vegyék bele ebbe az időszakba.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyit szeretne kérni, hogy az előterjesztésben a javaslatok 1-8-ig szerepelnek. Elhangzott például a Fő tér alsó harmada is, ott egyrészt amiatt is kell útburkolati jel, mert a bicikli út alatti terület, mint sétány jelenleg nem az önkormányzat tulajdonában és kezelésében van, arra nem lehet bevezetni ezt a rendszert.

A Maros Étterem üzemeltetőjével is kell egyeztetni, hogy ő a saját Vízügyi Igazgatóságtól bérelt parkolóhelyét oly módon próbálja meg rendben tartani vagy lekeríteni, hogy ne oda parkoljanak.

Másrészt el kell dönteni, hogy a középső résszel mi legyen, legyen-e ott is parkolási lehetőség. A bizottsági javaslatban az szerepel, hogy lent legyen megtiltva a Rév pénztár és a Halas közötti területen. Ezeket kellene még eldönteni, hogy a rendelet-tervezetet ennek megfelelően lehessen elkészíteni.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja a Fő tér alsó részével kapcsolatban, hogy meg kell keresni a Maros Étterem vezetőjét, hogy hasonló jelzéseket tegyenek ki. Helyezzen ki táblát, hogy étkező vendégek részére van kijelölve az a parkoló. A többi részre pedig a Vízügyi Igazgatósággal kell kezdeményezni tárgyalásokat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint az a kérdés kiesik ebből, hogy a középső résszel mi legyen. A bicikli út és a főút közötti részről van szó, ahol jelen pillanatban teljesen szabálytalanul parkol mindenki. Azt kell eldönteni, hogy itt jelöljenek-e ki parkolóhelyet, vagy sem.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy pénzhiány miatt nem lettek odahelyezve mészkőzáró oszlopok, az országzászló alatt hármat vagy négyet tervezett elhelyezni a bizottság, hogy az ottani megfordulást kiküszöböljék. Érdemes elgondolkodni, hogy azt a helyet hagyják ki, ott ne legyen parkoló, alatta viszont lehessen parkolni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy ennek az egésznek annyi volt az indíttatása, azért is lett más burkolattal és szegéllyel jelölve, hogy az országzászló alatt ne lehessen parkolni.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy az emberek nem úgy vették.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy a KRESZ táblák kint vannak jobb és bal oldalon is, a szegély mellett lehet parkolni.

**Grécs László** képviselő meglátása szerint meg kell nézni, hogy hány plusz parkolóhelyet tudnak generálni, és az mennyi bevételt jelenthet.

**Petrovics László** polgármester meggyőződése, hogy teljesen nem szabadna kiszorítani, annyit kértek, hogy az országzászló alatti részen egy két-három oszlopnyi helyet hagyjanak ki, de alatta próbálni kellene helyet biztosítani. Igény van rá, nem fognak tudni hol megállni az emberek.

**Szimon Attila** képviselő állásfoglalása, hogy ahol a táblák le vannak téve, ott ne parkoljanak.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy ezek a javaslatok (150 Ft/óra vagy 200 Ft/óra legyen a parkolási díj, 1000 Ft a napidíj; opcióként a helyi lakosok részére ingyenes parkolási lehetőség biztosítása; a Fő téren parkolóhelyek meghatározása, az országzászló alatt szabad teret hagyva; az időszak április 1-től október 31-ig hétfői és ünnepnapokon, péntek délutántól; jelzőtáblák kihelyezése, útburkolat felfestése; buszparkoló létesítése a Panoráma parkolóban) meghatározzák, hogy milyen elvek szerint készüljön el a rendelet-tervezet.

Jelzi, hogy **Burgermeister László** képviselő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Szavazásra bocsátotta az elhangzott javaslatokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
47/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a parkolási rend bevezetésére vonatkozó, az előterjesztésben szereplő javaslatokkal egyetért.

A bizottsági javaslatokat is figyelembe véve, a következő elvek mentén kéri kidolgozni a következő ülésre a parkolási rendelet tervezetét:

- a) 150 Ft/óra vagy 200 Ft/óra parkolási díj, 1000 Ft napidíj,
- b) opcióként a helyi lakos gépkocsi tulajdonosok részére ingyenes parkolási lehetőség (kártya, matrica) biztosítása,
- c) a Fő téren a kijelölt parkolóhelyek pontos meghatározása, a Fő tér alsó harmadában a középső sávban az országzászló alatt szabad teret hagyva,
- d) a parkolási időszak április 1-től október 31-ig szabad- és munkaszüneti napokon, lehetőség szerint már péntek délutántól,

- e) a szükséges jelzőtáblák helyének és a burkolat jelek felfestésének megjelölése,
- f) busz parkoló esetleges kijelölése (Panoráma parkoló).

Felkéri a Polgármestert a szükséges előkészítő intézkedések megtételére, a kiadások pontos felmérésére, és a következő ülésre a parkolási rendelet előterjesztésére.

**Határidő:** 2011. április 26.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

## **5. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta ezt a napirendi pontot.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony közli, hogy támogatta a Humánügyi Tanácsadó Testület a módosítást.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy az előterjesztésben leírta, és az előző ülésen megbeszélték, hogy erre szükség van ahhoz, hogy a teljes önkormányzati támogatásra nyújtandó ellátásoknál ahol van lehetőségük rá, hogy megszüntessék, ott meg tudják szüntetni, ahol pedig tudnak, ott szigoríthassanak a feltételeken, mert a költségvetés nem bírja el ezt a kiadást.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen szavazattal és 2 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **4 igen szavazattal és 2 tartózkodással** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 5/2011. számú, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

**Fekete Zsolt** képviselő annyit szeretne hozzáfűzni, hogy azért tartózkodik, mert két jelenlévő is volt a Humánügyi Tanácsadó Testület ülésén, és súlyos évek hangzottak el, hogy ez az egész rendszer úgy rossz, ahogyan van, nem önkormányzati szinten, hanem országos szinten. A költségvetést ismerve szükség van erre a határozatra, csak olyanokhoz jut el a segély, akik nem jogosultak rá, de akiknek szükségük lenne rá, azok kiesnek.

**Petrovics László** polgármester pontosít, hogy jogosultak, csak nem biztos, hogy náluk van a legjobb helyen. Ilyen sajnós előfordulhat. Az országos szabályozás az elkövetkezendő 4 évben jelentős módosításra fog kerülni.

## **6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

**Szimon Attila** képviselő az 5. oldalon az Ingatlanhasznosítás résszel kapcsolatban szeretne kérdezni. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén is megkérdezte azt, hogy a hivatal részéről van-e olyan személy, aki az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat rendszeresen, vagy rendszertelenül ellenőrzi, megállapításokat, javaslatokat tesz, olyan esetben, hogyha hanyag vagy gondatlan kezelés esete áll fenn (bérbe adott ingatlan), hogy akkor például felelősségre vonás történjen, hiszen értékcsökkenés áll be ezekben az ingatlanokban. A bejárás során a papkerti lakás kivételével tapasztalták, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok miatt szegyenkezhetnek.

**Petrovics László** polgármester nézete, hogy ez pontosan így van, és ez nem egy ciklusra, hanem inkább négy-öt ciklusra visszanyúló probléma. Minden egyes költségvetésnél a városüzemeltetési csoport odateszi a javaslatát, hogy milyen fajta felújítások, javítások, egyébek lennének szükségesek. Nagyon lecsökkentették ezt a költségvetési sort. Nem az a fő probléma, hogy nincsen rajta a kollegák szeme, hanem nem tudnak annyit tenni a költségvetésbe, amennyit kellene.

**Szimon Attila** képviselő továbbra is fenntartja, hogy ha az önkormányzat részéről évente, félévente, vagy negyedévente felszólítás történik az ingatlan használója felé, hogy mire kellene odafigyelni, lépni kellene, vagy megállapítja, hogy hanyagság, gondatlanság, vagy szándékos károkozás esete áll fenn, akkor más lenne a helyzet, emellett nem szabadna elmenni. Miután nincsen pénze az önkormányzatnak, így az is jól jönne, ha ezekből csurranna cseppenne valami. Javasolja, hogy legyen egy olyan ember, vagy részleg, amely időszakosan megteszi az eredményes figyelemfelhívásokat.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy ez csak ott jöhet szóba, ahol más a használó. Azzal egyetért, hogyha valakinek használatba adnak egy ingatlant, és látják, hogy vannak vele gondok, akkor arra fel kell hívni a figyelmet, és ebben a polgárórség, az összes civil szervezet és képviselők segítségét is kéri.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy valóban ketté kell választani, mert vannak az intézmények és vannak a használatba adott ingatlanok. Ez utóbbi esetben egyet tud érteni a felvetéssel, azzal együtt, hogy a szerződések úgy szólnak a szervezetekkel, hogy az ő kötelességük, hogy karban tartásuk az épületet, a szükséges állagmegóvási munkákat elvégezzék. Az lenne a követendő, hogy mindenképpen fel kell hívni az ő figyelmüket a szerződési kötelezettségekre. Minden ilyen szervezetet meg kell keresniük, illetve azt valóban meg kell oldani, hogy ezeknél az ingatlanoknál bizonyos időközönként legyen ellenőrzés. Sajnos láthatják, hogy vannak olyan szervezetek, amelyek nem a szerződés szerint jártak el, a használatuk alatt az ingatlan állaga leromlott. Ezt meg kell oldani, Murányi Zoltánnal leegyeztetik, hogy ezt hogyan tudják megoldani, hogy időnként legyen ilyen ellenőrzés a bérbe adott ingatlanoknál.

Az intézményeknél az intézményvezető kötelessége egy részről, másrészt pedig az ő figyelmüket is fel fogják hívni arra, hogy amennyiben bármilyen problémát látnak, akkor jelezzék azt, amit általában meg is szoktak tenni. A használatba adott ingatlanoknál tartja ezt igazán fontosnak.

**Szimon Attila** képviselő felhívja a volt háziipar épületére a figyelmet. Inkább nem mondja el, hogy mi a véleménye a bejárásnál tapasztalt állapotáról, amit bármennyire civil szervezet használ, azért egy kapualjban rendet lehetne tartani, ajtókat be lehetne csukni, emellett eltűntek dolgok a kazánházból.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy mielőtt a Karitásznak odaadták használatra, már azelőtt eltűntek.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megemlíti, hogy az összefoglalásban szerepel, hogy ügyfél elégedettségi felméréseket fognak végezni. Az lenne a kérdése, hogy van-e erre már konkrét terv, hogy ez milyen módon valósul meg, vagy ez egy szándékot jelez-e. Úgy gondolja, hogy ez egy jó felvetés, amit a lakosság is fog értékelni, hogy törekszik a hivatal, hogy ügyfélbarát legyen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy ezt egyrészt egyébként a szervezetfejlesztési pályázatban vállalták, másrészt az ezt végző szakértői csapat is letett erre vonatkozóan javaslatokat, illetve mintákat. Rendelkeznek olyan kérdőívvel is, amelyet fel tudnak ennek során használni. Ennek a formáját még ki kell találni, de nyilván már a honlapra is fel tudják tenni, ott is ki lehet tölteni, és e-mailben vissza lehet küldeni. Ha névtelenül akarják ezt megtenni, akkor az ügyfélszolgálaton egy dobozban fogják gyűjteni azokat. Meg fogják hirdetni, hogy mely időszakba lehet ezt megtenni, hogy személyesen lehet-e átvenni a nyomtatványt, vagy a honlapról le lehet tölteni. Ezt amúgy is meg kell tenni a pályázat alapján, ezt végre is kell hajtani, 5 évre szól, és be is kell számolni, hogy a végrehajtás megtörténik.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi, hogy minden évben lesz-e ilyen elégedettségi felmérés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy akár igen.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony felveti, hogy akár minden egyes újságba is be lehetne tenni a kérdőíveket.

**Dr. Horváth Béla** jegyző véleménye, hogy azt is lehet.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy az ingatlanhasznosítást illetően a Duna parti sétányokkal kapcsolatban született döntés az MNV Zrt. részéről. Kérdése, hogy a sétányt akkor megkapják-e.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető felel a kérdésre, hogy a múltkori ülésen elmondta, hogy döntés, kormányhatározat született róla. Egy feltétele volt, hogy az illetékes szakminiszter hozzájárulását szerezzék meg. Ez még folyamatban van, többszöri nekifutásra sem kaptak támogatói nyilatkozatot, addig az átadási szerződés nem köthető meg.

**Grécs László** képviselő rákérdezik, hogy a Vízügyi Igazgatóságról van-e szó.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tájékoztatja, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium környezetvédelmi részéről voltak ellenvélemények. Egyelőre ezen áll a dolog.

**Grécs László** képviselő közli, hogy még van itt egy bekezdés az erőmű során kisajátításra került területekről. Kérdése, hogy itt miről van szó.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy a fenti 12-es főút és hozadékáról, a Zöldfa utca és a Selmechánya utca közötti részről.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja az első kérdéssel kapcsolatban, hogy pont ma érkezett meg a Vidékfejlesztési Minisztérium természeti ügyekért felelős államtitkárának a levele, amelyben továbbra sem támogatja ezt a tulajdonba adást. Azt mondják, hogy a vagyonkezelői jog elegendő ahhoz, hogy azon a területen az önkormányzat fejlesztést tudjon megvalósítani. A tulajdonbaadás igazából a Magyar utcai városközpont rehabilitációs pályázatnál is egy alapvető dolog, bár meg lehet valósítani vagyonkezelői joggal is, de úgy lett volna tiszta, ha olyan ingatlanba ruháznak be a Duna parton nem kevés pénzt, ami az önkormányzat tulajdonában van.

A sétány Natura 2000-es bejegyzés alatt van jelenleg. Ebben a levélben szépen levezették, hogy ez 2005-ben dőlt el szerintük, csak azért került be tavaly májusban az önkormányzat levelét követően jóval, május végén egy új módosító rendelettel a hivatal által kért jelenlegi sétány területe is a Naturába, mert az valójában a régi kijelölés alapján egy más helyrajzi számon volt. Ezek tovább lettek osztva, és az új helyrajzi számra is kiterjedt a régi rendelet. Csak utána változott a helyrajzi szám, és ezért módosították, terjesztették ki erre. Azért azt jó tudni, hogy jelenleg a térköburkolatozott sétány, a rév ráhajtásra szolgáló út a Magyar utcánál is jelen pillanatban egy természetvédelmi puffer övezet, különösen madárvédelmi szempontból tartják indokoltnak, hogy ez Natura 2000-es védettséget élvezzen.

Sajnos természetvédelmi vonalon merev szembenállással kell számolniuk. Év eleje óta próbálják az illetékes államtitkárt, Illés Zoltánt elérni, hogy ezt próbálják megvilágítani, elmondani, hogy itt miről is lenne szó, vagy akár a helyszínre kihívni, és megmutatni, hogy miről szól ez a Natura 2000-es védettség. Sajnos azóta sem sikerült őt elérni, mindenféle csatornákon keresztül való megkeresés ellenére sem. Ez az aktuális álláspont, hogy ők nem járulnak hozzá. Ha nem történik meg ez a miniszteri válasz, akkor az MNV Zrt. nem tud dönteni. Abban az esetben vagyonkezelői jogot kell kérni, és marad továbbra is állami tulajdon.

**Grécs László** képviselő érdeklődik a Felsőmezővel kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy annyit írtak vissza, hogy még vizsgálják, hogy természetvédelmi szempontból mi az álláspontjuk. A jelenlegi kezelő a Vízügyi Igazgatóság megadta a támogatását. Ott is van olyan terület, ami Natura 2000-es védettségű, de nem az egész.

**Grécs László** képviselő megállapítja, hogy a részletekbe nem érdemes belemenni. Amennyire ő a számokból több évre visszamenőleg látja, komoly munkát végezett az apparátus, dicséret illeti őket.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető beszámol a Duna parti terület által érintett két projektről. Mind a kettővel kapcsolatban a kezelővel, illetve a tulajdonossal van megállapodásuk. Az árvizes projekt esetében szerződésük is van, tehát ennek a területnek a használatára jogosultak. A belterületbe vonását elindították, a napokban meg is született a határozat, várják, hogy mi lesz a fejleménye.

**Szimon Attila** képviselő látja a gépjárműadó kérdését, és érdekelné, hogy a gépjárműadó a nagymarosi gépjárművel rendelkező lakosra vonatkozik-e akkor is, ha máshol is be van jelentve az illető személy, mint lakó.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy a lakóhely számít. Lakóhely csak egy lehet érvényes, emellett tartózkodási helyet lehet létesíteni. A bejelentett lakóhely számít.

**Szimon Attila** képviselő szeretné tudni, hogy milyen százalékban áll ennek a befizetése.

**Dr. Horváth Béla** jegyző informálja, hogy viszonylag magas. Kb. 90 % körül van.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető hozzáfűzi, hogy a 2010-es évben 34 millió Ft gépjárműadót terveztek, és 38 millió Ft jött be. Tehát 100 %-on felüli volt a teljesítés.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy ez nem azt jelenti, hogy minden lakos befizette.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy van jelentős hátralék is, de abban 1 éven túli hátralék esetén megindultak a forgalomból történő kivonások is.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy már 15 forgalomból kivonás volt.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
48/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal 2010. évi tevékenységéről az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

## **7. Gyámhivatal 2010. évi beszámolója**

**Petrovics László** polgármester megkérdezi Juhász Leventénét, hogy van-e kiegészíteni valója.

**Juhász Leventéné** a Gyámhivatal vezetője kiegészítené az éves beszámolót egy olyan felmérés adataival, ami szorosan nem kapcsolódik a munkájukhoz, de annak vetületei lecsapódnak náluk. A UNICEF készít minden évben egy felmérést, és 2010-ben 24 országot vont be egy olyan vizsgálatba, amelynek keretében a legjobb körülmények között élő, és a legszegényebb körülmények között élő gyermekeket vizsgálta meg, és decemberben tett egy jelentést, amelynek a „Leszakadó gyerekek” címet adta.

Az egésznek az a lényege, hogy három területet vizsgáltak meg kiemelten:

1. Az anyagi jóléte a gyerekeknek, itt megállapította, hogy Magyarország a 22. helyen áll.

2. Az egészség területén, ahol a gyerekek egészségi állapotán belül a panaszait, a testi, lelki állapotukat vizsgálta, illetve az egészséges táplálkozás volt még az egyik szempont, itt pedig a 24. helyen állunk.

3. Az oktatás ebben a felmérésben a 6. helyen szerepel.

El lehet képzelni, hogy akkor a gyerekek szociális ellátása kapcsán milyen méretű társadalmi problémák vannak. A Gyámhivatalnál ez azért csapódik le, mert nemcsak az ügyfelek problémái gyűrűznek be, hanem a jelzőrendszerben résztvevő intézmények, civil szervezetek, gondnokok jelzései is beérkeznek. Mivel a gyámhatósági munkában a gyámhivatal az utolsó lépcsőfok, így nagyon fontos lenne a jelzőrendszer tagjait még jobban összefogni és erősíteni, a civil szervezetekkel való kapcsolatot pedig még inkább kiszélesíteni, mert akik a gyerekekkel közvetlen kapcsolatba kerülnek, sokkal közvetlenebb és intenzívebb információt kapnak a problémájukról, mint a hatóság.

Legfontosabb a megelőzés lenne, mert a hatósági intézkedések már csak a jogszabályok alapján történnek. A gyerekek sorsát érintő kérdésekben a megelőzésnek van elsődlegesen szerepe. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszol.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony ismerteti, hogy felmerült a Humánügyi Tanácsadó Testület ülésén, hogy a nevelőszülők, és a szülők közötti kapcsolattartás az igen nehézkes, hiszen sokszor nagyon messzire kerülnek a gyerekek nevelőszülőkhöz elhelyezésre. Pont a hátrányos helyzet, vagy más probléma miatt lesznek kiemelve. Sokszor ez anyagi gondokkal is együtt jár, és így a gyerekek látogatása sem egyszerű. Jó lenne, ha nőne a nevelőszülők száma, hogy minden régióban könnyebb legyen a gyerekek elhelyezése. Azt lenne jó tisztázni és tudatosítani, hogy a jelzőrendszernek mi a felépítése. Talán nem mindenki tudja, hogy kik tartoznak ebbe bele. Erősíteni talán ebben lehetne. Legyen tiszta, hogy kihez lehet fordulni. Ha a Gyámhivatalnak jeleznek, az már az utolsó lépcsőfok.

**Petrovics László** polgármester látott a 7-es pont alatt egy gyermektartásdíj megelőlegezése részt, és a végén, hogy december 31-én 10 ilyen volt. Kérdése, hogy ezt szintén a Gyámhivatal tervezi-e a költségvetésébe, és ez úgy szerepel-e, vagy hogyan van ez költségvetési szempontból.

**Juhász Leventéné** a Gyámhivatal vezetője annyit tud elmondani, hogy 2010-ben ez 1,3 millió Ft volt, ez állami költségvetésből leutalt összeg. Az, aki kötelezett a tartásdíj fizetésére, az attól, hogy éppen abban az időszakban, amikor a Gyámhivatal elrendeli a megelőlegezést mentesül a tartásdíj fizetés alól úgymond, de be kell hajtani rajta kamatokkal együtt. Az önkormányzat részére ez nem jelent plusz kiadást.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészíti, hogy az önkormányzat megelőlegezi, és utólag lehet leigényelni (havonta), a ténylegesen kifizetett ellátást kapják vissza. Ez ismételtlen egy olyan feladat, amit az önkormányzat nyakába varrtak, ennek a behajtása eszköz, apparátus, és jogosultság nélkül elég nehéz, sőt szinte lehetetlen, főleg olyan embereknél, ahol más hatóságok sem tudták elérni, hogy önkéntesen fizessék a gyermektartásdíjat. Utólag ezt a megelőlegezett gyermektartási díjat önkormányzattal behajtatni abszurd, hiszen ez állami feladat lenne. Úgy gondolja, hogy erre van az APEH.

**Juhász Leventéné** a Gyámhivatal vezetője közli, hogy volt egy olyan elképzelés, hogy ezt az önkormányzatok feladatköréből ki fogják venni, mert nagyon nehéz a behajtása.

**Petrovics László** polgármester szerint az a baj, hogy ez mindig az önkormányzat költségvetését terheli. Ha az önkormányzat likviditási hitelből tartja fenn a működését, akkor

ez még kamatterhekkel is jár. Amellett, hogy előleget adnak, még a kamatterheit is fizetik, amit senki nem fog nekik megtéríteni.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető reagál, hogy előfordul, hogy annak az embernek, akin be kellene hajtani az összeget nincsen semmije, meg sem találják.

**Petrovics László** polgármester gondolja, hogy ilyen esetben az állam nem fizet az önkormányzatnak semmit. Kérdése, hogy mennyi pénzről beszélnek itt.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy kb. 1 millió Ft-ról.

**Juhász Leventéné** a Gyámhivatal vezetője tudatja, hogy még két évvel ezelőtt benne volt a törvényben, hogy ha 3 évig folyamatosan meg volt előlegezve a gyermektartási díj, akkor nem lehetett megelőlegezni annak, akinél a behajtás nem járt eredménnyel. De mivel a gyerek részére ez egy hátrány, ezért ezt kivették a gyermekvédelmi törvényből.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy egyre több a problémás család.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy még egy, ami elhangzott a Humánügyi Tanácsadó Testület ülésén, hogy nagy problémának tartja, hogy a Gyámhivatal finanszírozása nem a gyermekek száma vagy az eset szám alapján történik, hanem a gondnokoltak száma alapján, hogy a Gyámhivatal illetékességi területén hány gyámság alatt, gondnokság alatt álló van. Ez 89, és erre kapnak egy bizonyos normatívát, ami a tényleges kiadások 30 %-át fedezi. Erről nem az önkormányzat tehet, csak nála csapódik le. Egy rossz finanszírozási rendszer miatt a saját bevételeket kell hozzátenni ahhoz, hogy egy állami feladatot el tudjanak látni.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy tervezik az új feladatelosztást. Most lehet javaslatot tenni önkormányzati működési anomáliákra való figyelemfelhívással. Javasolja jegyző úrnak, hogy holnap üljenek le, és írjanak egy levelet ez ügyben. A törvény tervezéséhez most lehet javaslatot tenni, ezt tegyék is meg, hogy lesz-e eredménye az már egy másik kérdés.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető véleménye, hogy kevesebb az állami támogatás, mint 30 %, mert 2-2,5 millió Ft-ot kapnak a Gyámhivatalra, és 12 millió Ft az éves költségvetése. Közel 10 millió Ft-ot kell hozzárakni éves szinten.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
49/2011. (III. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Gyámhivatal 2010. évi beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

## **8. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2011. évi teljesítményértékeléséhez a kiemelt célok meghatározása**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kiegészítő javaslat.

**Szimon Attila** képviselőnek kérdése lenne az n) ponttal kapcsolatban: „törekszik a költségtakarékos működés elérésére, ennek érdekében munkája során fokozottan ügyel a közüzemi költségek csökkentésére, a vezetékes, mobiltelefon-, és gépkocsi használatot a feltétlenül szükséges mértékre korlátozza.”Gépkocsi használattal kapcsolatban lenne a következő kérdése (nyilván menetlevelet kell vezetni gépkocsi használatnál), hogy a használat céljáról és a közben végzett munkáról készül-e beszámoló. Kap-e valaki erről beszámolót, aki jogosult ellenőrizni a gépkocsi jogos használatát.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nem. Van egy gépjármű használati könyv a titkárságon, amelyben vezetni kell, hogy ki hova megy és milyen ügyben. Ő, a jegyző úr, illetve jegyző úr megbízásával és hivatalon belül más csoportvezetők is jogosultak ezt vizsgálni, hogy ki milyen céllal, minek az érdekében utazott.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészíti, hogy természetesen vizsgálják folyamatosan, egyrészt a menetlevélen mindenkinek fel kell tüntetni, hogy milyen céllal, milyen helyre megy. Ezeket a menetlevelet folyamatosan ellenőrzik, a pénzügyre is leadják. Tételesen, amikor az egyes szakfeladatokra szétosztják a költségeket, akkor ott még ezt végigellenőrzik. Ő is szokta esetenként ellenőrizni. Az előjegyző füzetben pedig előre jelzik, hogy ki hova megy az adott gépkocsival, vagy ha szóban jelzik, akkor rá szoktak kérdezni.

**Petrovics László** polgármester szerint nem igazán fordul elő olyan, legalábbis az elmúlt másfél évben olyan, hogy úgy használták volna a gépkocsit, hogy ő vagy jegyző úr ne tudott volna róla, hogy ki, hova, milyen céllal ment.

**Grécs László** képviselő a k) pontot jelölte meg magának: „az önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal történő gazdálkodás, így különösen a fejlesztési források megszerzéséhez szükséges ingatlanértékesítés, - hasznosítás hatékony ellátása;”. Azt szeretné látni majd kidolgozva, hogy az a struktúra feláll-e, amelyik ezt a feladatot el tudja végezni.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy milyen struktúrára gondol, mert erre külön csapat nem lesz. Van vagyongazdálkodási szoftverük, van hozzá egy vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportjuk, amely csoport adott, létszámbővülés nem lesz. A feladatkiosztásokon lehet némileg változtatni, ha erre szükség van. Szeretné, ha Murányi Zoltán teljes mértékben a pályázatokkal tudna foglalkozni, pályázat és fejlesztési menedzser lenne. Ugyanakkor nagyon kevés az a létszám, ami erre a feladatra van.

**Grécs László** képviselő aggódik emiatt. A 2. pontnál az e) „munkáját ügyfél centrikusan, szolgáltató jelleggel végezze;” Ezzel nagyon egyetért, azt gondolja, hogy az apparátus, a munkatársak azt a fajta felfogást kell, hogy magukénak érezzék, hogy ők vannak a lakosságért. Ezt tudatosítani kell. A g) pontot is, amely ezt megerősíti: „vállalja mindenkor a felelősséget a munkájáért, feladata érdekében tanúsítson nyíltságot és együttműködési készséget;”, ezt nagyon fontosnak tartja.

**Dr. Horváth Béla** jegyző úgy gondolja, hogy attól függetlenül, hogy itt ilyen szempontként, elvárásaként megfogalmazzák, mert ezt meg kell tenni, ezt mindenki felé majd az egyéni teljesítménycéloknál és követelményeknél is meg tudja állapítani, azonban ettől függetlenül, hogy ezt megállapítják, a hivatal egészére, vagy nagyon nagy részére ez eddig is, meg most is igaz. Azt azért el tudja mondani, és nyilván vannak olyan ügyfelek, akiknek az ellenkezőjét mondják, lehetnek akár rossz tapasztalataik is, de az a véleménye, hogy ez a hivatal nagy részére igaz, hogy ügyfélcentrikusan végzi a munkáját. Még ügyfélfogadási időn kívül is nagyon sokan jönnek és elintézik az ügyeiket, meghallgatják őket. Nincs az, hogy mereven betartják az ügyfélfogadási időt. Amit lehet azt rugalmasan, és gyorsan elintéznek. Azt tudja mondani, hogy ez a hivatal nagyon nagy részére igaz. Nyilván vannak még hiányosságok, amiken lehet javítani, de nagyjából ez Nagymaroson igaz.

**Fekete Zsolt** képviselő egyetértését fejezi ki. Annyit hozzátenne, hogy úgy szokta érezni, hogy a kapun átjut, akkor már nagy baj nincsen. Ott lehetne egy kicsit jobban ügyfélbarát a hozzáállása az egyik kollegának, mert olyan még nem volt, hogy visszaköszönt volna. Amikor a múltkor a külterületesek meghallgatása folyt a megbízottaik részéről, akkor megmondta, hogy ez délután 4 órára volt beütemezve, és 15 óra 58 perckor bezárja a kaput, onnantól nyitva van a nagykapu, és őt nem érdekli. Mondta neki, hogy akkor legalább legyen szíves és írjon egy cédulát, ami természetesen nem történt meg, így bevezetgetett ő maga mindenkit. Tényleg így szokta érezni, hogy ha már ott átjön, akkor nagy baj nincsen. Bent mindenki kedvesebb, mint ott.

**Petrovics László** polgármester köszöni az észrevételt.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
50/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítmény-értékeléséhez a teljesítménykövetelmények alapját képező célokat a következők szerint határozza meg:

**1. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek kiemelt céljai:**

- a) Törekszik a polgárbarát, ügyfélcentrikus, szolgáltató jellegű ügyintézés feltételeinek megteremtésére, a működési feltételek javításával, a számítástechnikai eszközök és megoldások alkalmazásával;
- b) részt vesz az elfogadott költségvetés végrehajtásában az önkormányzat működőképességének megőrzését szem előtt tartva;
- c) részt vesz a fejlesztéshez szükséges pénzügyi források feltérképezésében, minél nagyobb mértékű forrás megszerzésében, az adó és egyéb kintlévőségek behajtásában;
- d) a folyamatosan romló finanszírozási rendszerben a likviditás stabilitása érdekében javaslatokat tesz az intézmények működésének racionalizálására, és megvizsgálja a feladatok kistérségi, mikro-térségi, települési szintű ellátásának és igénybevitelének lehetőségeit;

- e) az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására vonatkozó pályázat elérhető legmagasabb támogatást lehetővé tevő összeállítás és benyújtása;
- f) a vagyongazdálkodási rendszer működtetése az ÁROP projekt keretében beszerzésre került program alkalmazásával,
- g) a kistérségi szinten működő belső ellenőrzés munkájának segítése, megállapításai alapján a szükséges feladatok elvégzése, a folyamatba épített előzetes és utólagos ellenőrzés elvégzése;
- h) részt vesz a megalkotandó helyi önkormányzati rendeletek tervezeteinek előkészítésében;
- i) a közterületek felújítási- és karbantartási tervének kidolgozása;
- j) a Szabályozási Terv és a Helyi Építési szabályzat felülvizsgálatának előkészítése, a folyamatában közreműködés;
- k) az önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal történő gazdálkodás, így különösen a fejlesztési források megszerzéséhez szükséges ingatlanértékesítés, -hasznosítás hatékony ellátása;
- l) törekszik a foglalkoztatás terén a kedvezmények és támogatások maximális kihasználására;
- m) a közmunkaprogram végrehajtása, támogatások igénylése, elszámolása, a foglalkoztatási lehetőségek minél hatékonyabb kihasználása;
- n) törekszik a költségtakarékos működés elérésére, ennek érdekében munkája során fokozottan ügyel a közüzemi költségek csökkentésére, a vezetékes, mobiltelefon-, és gépkocsi használatot a feltétlenül szükséges mértékre korlátozza.

## **2. A köztisztviselő teljesítmény értékelésének alapját képező szempontok, elvárások:**

- a) Szakmai munkáját elhivatottsággal, felelősségteljesen lássa el;
- b) a törvényességet betartva hajtsa végre az önkormányzat szerveinek döntéseit;
- c) legyen felkészült az állam, illetve az önkormányzat által meghatározott célok végrehajtására, ismerje munkaterületét és a vonatkozó jogszabályok alkalmazásában legyen kellő jártassága;
- d) a feladatait pontosan, határidőre és magas színvonalon teljesítse;
- e) munkáját ügyfélcentrikusan, szolgáltató jelleggel végezze;
- f) kommunikációjában legyen logikus, pontos, világos és lényegre törő;
- g) vállalja mindenkor a felelősséget munkájáért, feladata érdekében tanúsítson nyíltságot és együttműködési készséget;
- h) munkája, döntései során mindenkor érvényesüljön az objektivitás;
- i) munkájában kövesse a költségtakarékosság elvét.

**Határidő:** 2011. április 30., ill. december 31

**Felelős:** Jegyző

Kihirdeti, hogy a honlapon már megjelenítésre került a „Tiszta udvar, rendes ház” program, és kéri a képviselőket, hogy serkentsék a lakosságot, hogy minél több javaslatot küldjenek be.

Szintén a honlapról értesülhettek róla, hogy van egy Kossuth díjas állampolgár, Dr. Szabados György személyében, akinek ezúton is gratulálnak, és szeretné kérni az újság képviselőjét, hogy a következő számban jelenjen meg egy méltatás.

Továbbá aktuális az adók 1 %-áról való rendelkezés. A honlapon az összes civil szervezet adószáma megtalálható. Mindenkit kér, hogy támogassa a civil szervezeteket az adója 1 %-ával.

Elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

### **9. Regionális Operatív Programhoz kapcsolódó projektek összeállítása, pályázatok előkészítése, benyújtása 2011-2012 időszakra vonatkozóan, 2009. évi TEUT pályázattal kapcsolatos lemondó nyilatkozat**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy kezdjék a TEUT-os pályázattal. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy ezt a pályázatot elnyerték, de a teljes beruházás 50 %-a az önrész lenne. Már a költségvetés tárgyalásakor úgy döntöttek, hogy ezt az 50 %-os önrészt nem tervezik be a költségvetésbe. Viszont ahhoz, hogy rendesen lezárják ezt az ügyet, le kell mondani a pályázatról. Itt van hozzá egy lemondó nyilatkozat. Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Grécs László** bizottsági elnök kijelenti, hogy a bizottság javasolja, hogy mondjanak le róla.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
51/2011. (III. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a decentralizált hazai támogatások pályázati felhívása, az Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (TEUT) helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztések keretében 2009. évben elnyert, Nagymaros, Visegrádi utca útburkolati felújítása (támogatási szerződés száma 130011809U) tárgyában lebonyolított beruházás fel nem használt 4 626 957 Ft összegéről lemond.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges adatlap aláírására és benyújtására.

**Határidő:** 2011. április 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Petrovics László** polgármester informálja a képviselőket, hogy a következőkben leginkább az új Széchenyi Terv pályázati rendszerről lesz szó. Murányi Zoltán átnézte, hogy milyen pályázatok várhatóak, milyenek vannak kiírva, milyen lehetőségek vannak. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ebben a formában javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiemeli, hogy egy pontosítás elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a második vis maior határozati javaslatban (6.3.) nem Fehérhegyről van szó természetesen, hanem Szent Imre térről (üregbeszakadás).

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető pontosít, hogy 606-os helyrajzi szám.

**Zoller Csaba** képviselő kérdése, hogy az I. b) pontnál KMOP-3.3.3-11 – Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése Közép-Magyarországon - ebben is lezárulnak-e 2013-ban a pályázati lehetőségek. Úgy látja, hogy szűk a keret.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy igen. Annyira nem szűk a keret, 15 pályázatot fognak pozitívan elbírálni. Ez egy aránylag jó támogatás, mindenképpen érdemes kihasználni. Energia megtakarításról beszélnek, aminek egy része vissza fog térni hozzájuk. Ha így nézik ezt a támogatási intenzitást, akkor mindenképpen érdemes igénybe venni.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
52/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Európai Unió pályázatokkal kapcsolatos előterjesztéseket megismerte és tudomásul veszi.

**Zoller Csaba** képviselőnek lenne még egy kérdése, hogy van-e valamilyen statisztika, vagy tájékozódás azt illetően, hogy 2013-ban lezárulnak ezek a pályázatok. Ő úgy veszi észre, hogy Európában ugyanúgy megmaradnak bizonyos támogatott területek bármelyik szektort is veszik.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető reagál, hogy biztosan, ezek felzárkóztatási alapok, amikről most beszélnek 2013-ig kifutnak. Biztosan azt követően is lesz valami, de ő nem tud részleteket, de van sejtése, hogy más sem nagyon tud ezekről semmit.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy számos olyan fórumon vesz részt, ahol elhangzik, hogy ez egy 2013-ig tartó támogatási időszak, és már most kezdik a tárgyalásokat a következő időszakra. Ebbe nagyon sok minden szerepel. Biztos benne, hogy továbbra is téma lesz ez a megújuló energiaforrás-felhasználás támogatás, de az hogy ez milyen intenzitású lesz, az még a jövő zenéje. Erről senkinek nincsen még konkrét információja.

**Grécs László** képviselő megnézte az interneten a váci kistérségben, szobi kistérségben lévő települések pályázataival kapcsolatos összes információt. Dicséretes, hogy Nagymaros nem csak forint összegben, de darabszámot tekintve is a legtöbb pályázatot nyerte el.

**Petrovics László** polgármester mindenkinek köszönetét fejezi ki, aki részt vett ezekben a munkákban a napi feladatai mellett.

Ismerteti, hogy a 6.2. határozati javaslat arról szól, hogy vis maior támogatási igényt nyújtanak be (Fehérhegy 35-45. számok mögötti partfalomlás) a Belügyminisztériumhoz. Szavazásra bocsátotta a 6.2. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
53/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester ebr42 rendszerben történt előzetes igénybejelentését megerősítve úgy határozott, hogy a **vis maior tartalék címen** támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemények megnevezése és helye:

**Partfal és pinceomlás:** Nagymaros **Fehérhegy 35 - 45.** számok mögötti partfalomlás:

**A káresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

| Megnevezés                                     | 2010. év   | %   |
|--|------------|-----|
| Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)<br>Ft | 6 525 000  | 30  |
| Biztosító kártérítése Ft                       | 0          |     |
| Egyéb forrás Ft                                | 0          |     |
| <b>Vis maior igény Ft</b>                      | 17 400 000 | 70  |
| <b>Források összesen Ft</b>                    | 21 750 000 | 100 |

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége **21 750 000 Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **nem tudja** biztosítani.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelemek a tulajdonát képezik.

A bekövetkezett káreseményekkel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **nem rendelkezik.**

Az adott káreseményekre **nem igényelt** biztosítási összeget.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a károsodott ingatlanokra (közterületek) az önkormányzat biztosítást nem tud kötni.

A Képviselő-testület kizárólag feltétlen szükség esetén a saját forrás legfeljebb 30 %-os mértékű összegét – tekintettel önhibáján kívül hátrányos helyzetére, és a teljesítőképességét jelentősen meghaladó károkra – 2011. évi költségvetéséről

szóló 3/2013. (III. 1.) – költségvetéséről szóló - önkormányzati rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Ismerteti, hogy a 6.3. határozati javaslat arról szól, hogy vis maior támogatási igényt nyújtanak be (Szent Imre téri ingatlan) a Belügyminisztériumhoz. Biztosítással nem rendelkeznek az adott területet illetően. A vagyontárggyal kapcsolatos feladatot nem tudják ellátni, mert nincsen rá forrás.

Szavazásra bocsátotta a módosított (Szent Imre téri ingatlan) 6.3. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
54/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester ebr42 rendszerben történt előzetes igénybejelentését megerősítve úgy határozott, hogy a **vis maior tartalék címen** támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemények megnevezése és helye:

**Partfal és pinceomlás:** Nagymaros **Szent Imre téri** üregbeszakadás:

**A káresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

| Megnevezés                                  | 2010. év         | %          |
|---|------------------|------------|
| Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) Ft | 377 000          | 10         |
| Biztosító kártérítése Ft                    | 0                |            |
| Egyéb forrás Ft                             | 0                |            |
| <b>Vis maior igény Ft</b>                   | <b>3 397 500</b> | <b>90</b>  |
| <b>Források összesen Ft</b>                 | <b>3 775 000</b> | <b>100</b> |

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége **3 775 000 Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **nem tudja** biztosítani.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelemek a tulajdonát képezik.

A bekövetkezett káreseményekkel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **nem rendelkezik**.

Az adott káreseményekre **nem igényelt** biztosítási összeget.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a károsodott ingatlanokra (közterületek) az önkormányzat biztosítást nem tud kötni.

Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **nem tudja ellátni.**

A Képviselő-testület kizárólag feltétlen szükség esetén a saját forrás legfeljebb 30 %-os mértékű összegét – tekintettel önhibáján kívül hátrányos helyzetére, és a teljesítőképességét jelentősen meghaladó károkra – 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 23.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

## **10. Az egészségház állapotával kapcsolatos kérdések áttekintése**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony ismerteti, hogy a legégetőbb gond az akadálymentesség hiánya.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy erre már volt javaslat a képviselők részéről.

Felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 28/2011. (III. 24.) számú határozatát:

„1. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az Egészségház javítási, felújítási, korszerűsítési feladatait áttekintette, az előterjesztésben foglaltakat javasolja a Képviselő-testületnek tudomásul venni.

2. Javasolja továbbá a társasházi Alapító Okiratot áttekinteni, felülvizsgálni, és a tulajdonostársakkal együtt megtárgyalni annak érdekében, hogy a költségek viselése, számlázása, a közös költség megfizetése és felhasználása az Alapító Okiratnak megfelelően, tulajdoni hányad mértékében történjen.”

Úgy gondolja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata is támogatható.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy a határozati javaslatba nem került bele, de abban maradtak, hogy a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése kapcsán szakértőt fognak kihívni, és akkor meg fogják kérni, hogy az egészségház akadálymentesítésében is vegyen részt, nézzék végig, és valamilyen elfogadható tervet próbáljanak arra kitalálni. A képviselők felajánlották, hogy ezen akár részt is vennének.

**Fekete Zsolt** képviselő annyit szeretne kérni, hogy (két héten belül realizálódik ez a dolog) Dr. Rendessy Annamáriát, és Dr. Zombory Klárát is meg kellene hívni.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető nem tudja, hogy az akadálymentes szakértő költségébe belefér-e, de megoldják.

**Petrovics László** polgármester felolvassa a határozati javaslatot első részét: „A Képviselő-testület az Egészségház javítási, felújítási, korszerűsítési feladatait áttekintette, az

előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.” Itt kérné, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait hozzávenni.

Szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**55/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület az Egészségház javítási, felújítási, korszerűsítési feladatait áttekintette, az előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Szükségesnek tartja a társasházi Alapító Okiratot áttekinteni, felülvizsgálni, és a tulajdonostársakkal együtt megtárgyalni, annak érdekében, hogy a költségek viselése, számlázása, a közös költség megfizetése és felhasználása az Alapító Okiratnak megfelelően, tulajdoni hányad mértékében történjen.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős:** polgármester, jegyző

## **11. Orvosi ügyeleti rendszer működtetésére pályázat kiírása**

**Petrovics László** polgármester érdeklődik a Humánügyi Tanácsadó Testület véleményéről.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület támogatja a pályázat kiírását, illetve javaslatot tesz, hogy a második lehetőséget fogadják el, miszerint van ez a kiírásos rész, amikor 15 nap a határidő az ajánlattételre, talán ez lenne ebben az esetben a jobb megoldás. Továbbá, hogy a helyi orvosok javaslatait a pályázat kiírásánál vegyék figyelembe.

**Grécs László** bizottsági elnök informálja a résztvevőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is azt javasolja, hogy a pályázatot írják ki a jogszabálynak megfelelően. Amit Dr. Rendessy Annamária javasolt, az benne van a jogszabályi előírásban.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy kimondottan ők kérték, hogy ebben részt vehessenek. Úgy tűnik, hogy innentől kezdve minden rendben van.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony hozzáteszi, hogy Dr.Zombory Klára eleve tagja a Humánügyi Tanácsadó Testületnek, és Dr. Rendessy Annamária is részt vett az ülésen.

**Petrovics László** polgármester örül ennek. Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy tisztázandó kérdés az, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is azt javasolta, hogy a meghívások formát alkalmazzák, ebben az esetben azonban meg kellene határozni, hogy kinek menjen ki ez a felhívás. Erről nem született javaslat. Annyit tud tájékoztatásul elmondani, hogy 2009-ben, amikor árajánlatok lettek bekérve, akkor kik lettek felhívva.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy azokat keressék meg, akik akkor ajánlatot tettek. A körzetben ajánlattételi lehetősége volt mindenkinek. Aki érdekelt lehet, az tett ajánlatot. Javasolja, hogy őket keressék meg most ajánlattételi felhívással.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy a Provincia illetve Junimed Bt. volt (Juhász Attila), B és K'96 Bt. (ez Szob), és az Oxyteam Kft.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzott kiegészítésekkel (ajánlattevők megjelölése) az előterjesztést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
56/2011. (III. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alapellátási ügyelet biztosítására pályázat kiírásáról dönt.

A pályázat ajánlattételi felhívását a 2003. évi CXXIX. törvény 251. § (2) bekezdése alapján a következő három ajánlattevőnek kell megküldeni a törvény 249. § (2) bekezdésében, és az előterjesztésben szereplő tartalommal:

- JUNIMED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság (2626 Nagymaros, Őz u 19.),
- Oxyteam-Nemzeti Sportszövetség Mentőszolgálat Kft. (2617 Alsópetény, Petőfi út 24.),
- B és K'96 Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság (2628 Szob, Arany J. u. 22.).

Az ajánlattétel határidejét 15 napban állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. április 5.

**Felelős:** polgármester, jegyző

## **12. Nyár utca 2. szám alatti önkormányzati ingatlan használatba adásáról döntés**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a GVB tárgyalta ezt a napirendi pontot. Felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 30/2011. (III. 24.) számú határozatát, amely megegyezik a határozati javaslattal.

**Szimon Attila** képviselő tájékoztatja a képviselőket, hogy a mai napon kapott egy telefonhívást Ivor Andrásnétól, amiben erősen kifogásolja azt, hogy állítólag a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros is beadott az önkormányzatnál egy igényt erre az ingatlanra, és még válasza sem érdemesítették, holott felsorolta, hogy milyen rendezvényeket bonyolít, és még azt a lehetőséget sem kapta meg, hogy másik épületet jelöljenek ki számukra. Ismertette, hogy miket csinálnak egy évben, a terveiket, és hogy milyen elismerésekben részesülnek. Kifogásolja, hogy az igényeik közül szinte semmi nem kerül napirendre.

**Petrovics László** polgármester sajnós azt kell, hogy mondja, hogy ez nem felel meg a valóságnak. Valóban beadtak egy kérelmet, amit tárgyaltak több ízben, a bizottság és a Képviselő-testület döntést hozott arról, hogy a NAFIA kapja meg az épületet. A feltételeket leírták, amelyeket szerződés formájában pontosítani fognak.

Azon pedig gondolkodnak, hogy hol fognak tudni nekik (Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros) helyet biztosítani a működésükhöz. Ezt az épületet másra szánták. Ha a pályázat elutasítására kerül, akkor az épület értékesítése a következő irányvonal. Ha a pályázat sikeres, akkor marad az a funkció a fejlesztéssel. Ha nem lesz sikeres, akkor újra testület elé kerül az ügy, és inkább az értékesítés lenne a fő cél, és akkor a Váci úti épületbe kerülnének át a civil szervezetek. Ez volt a koncepcionális javaslat, amit a bizottság támogatott is.

Nem arról van szó, hogy nem támogatják az ő elképzeléseiket, hanem nem tudnak per pillanat más helyet biztosítani számukra, mint a Művelődési Házban, akár a többi civil szervezet esetében. Még túl sok eredmény nincsen azóta, mióta a kisebbségi önkormányzat megalakult. A közösség ért el szép eredményeket, az azért sok mindennek köszönhető. Mindig rendelkezésükre lett bocsátva a Művelődési Ház és a Fő tér rendezvények alkalmával. Azt gondolja, hogy az önkormányzat elégségesen támogatta a kezdeményezéseiket.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony annyiban szeretné kibővíteni, hogy a másik kisebbségi önkormányzat (Cigány Kisebbségi Önkormányzat) is élt azzal a lehetőséggel, hogy az üléseit előzetes egyeztetés alapján a hivatalnak a házasságkötő termében megtarthatja, és ugyanúgy fel lett ajánlva ez a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros részére is. Így ezt a támogatást is élvezik.

**Grécs László** képviselő közli, hogy a NAFIA most megkapja az ingatlant, miután a pályázatot benyújtották. Amennyiben elnyerik a pályázatot, és annak keretében át tudják konvertálni a pályázatot a Váci úti ingatlanra, akkor felszabadulna az ingatlan. Ha nem nyer a pályázat, akkor is a NAFIA-nak biztosítanak helyet a Váci út 32. szám alatt ingatlanban. Ha nyernek, és a pályázatot át lehet konvertálni a másik épületre, akkor az elnyert összeggel együtt a másikba kellene átmenni. Arra az ingatlanra mindenképpen szükség van. Ivor Andrásné egyszer felajánlotta, hogy megveszik az ingatlant, amit nagyon tudnának méltányolni, abból lehetne egy idegenforgalmi attrakciót csinálni. A pályázat kimenetele az, amit meg kell várniuk.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy még egy lehetőség felvetődött, el lett napolva a következő ülésre a Szent István tér 9. szám alatti ingatlan, ami a Helytörténeti Múzeum (interaktív) egyik helyszínéként merült fel, és nem lett elvetve. Az előző ülésen felmerült, hogy ezt jó lenne összekapcsolni a sváb tájházzal, hiszen a két funkció össze tudna kapcsolódni. Ennek a lehetőségét is vizsgálni kell. Ahogy mondta Ivor Andrásné, voltak felajánlásai az épület felújítására, ezt a lehetőséget itt ugyanúgy meg tudják tenni. Ha van lakossági felajánlás épület felújításra, akkor ezt annál az ingatlannál még inkább meg tudják csinálni. Ez az épület alkalmasabb lenne erre a célra, mint a Nyár utcai.

**Szimon Attila** képviselő megkérdezi, hogy ezeket a dolgokat, ha nem is ilyen részletességgel, de lehetne-e vele írásban közölni.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy természetesen lehet, de a múltkori ülésen részt vett Ivor Andrásné. Az ott elhangzottakat tudomásul kellett, hogy vegye. Most lesz erről egy Képviselő-testületi döntésük, amelyről, mint igénylő, ő is meg fogja kapni a határozatot.

Felteszi, hogy van-e még hozzászólás, javaslat.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**57/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 1753 helyrajzi számú, lakóház és udvar megjelölésű, 593 m<sup>2</sup> területű, természetben a Nagymaros Nyár u. 2. sz. alatti ingatlant a Nagymaros Fialaljaiért közhasznú Alapítvány (2626 Nagymaros, Fő tér 10.) részére közhasznú tevékenysége céljára, térítésmentesen, határozatlan időtartamra bérbe adja azzal, hogy a használó köteles helyet biztosítani az önkormányzat által benyújtott ifjúsági pályázat megvalósítása esetén az abban megjelölt szervezeteknek és célokra.

A felmondási időt 30 napban állapítja meg.

Az ingatlanban felmerülő teljes közüzemi díjak megfizetése 2011. január 1. napjától a bérlőt terheli.

Felkéri a Jegyzőt a bérleti szerződés előkészítésére, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2011. április 10.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

## 13. Egyebek

### 1. Váci rendőrkapitány kinevezésének tudomásulvétele

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy Dr. Ármós Sándor megyei főparancsnok úr egy fax formájában tájékoztatta arról, hogy Dr. Nagy László rendőr alezredes nevezte ki megbízotti státuszba február 16-tól a Váci Rendőrfőkapitányság vezetői posztjára. Megbízása lejártával kezdeményezni fogja a nevezett kapitányságvezetői állandó kinevezését. Ennek okán azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy testületi határozattal küldjék meg az ezzel kapcsolatos véleményüket. Miután a kinevezés megtörtént, és aki személy szerint az ő elképzelése lett volna, azt Dr. Ármós Sándor határozattan elutasítja, azt javasolja, hogy az általa kinevezett személyt fogadják el. A javasolt személynek az elfogadásáról hoznak döntést, és akkor ezzel diplomatikusak voltak, hiszen nincsen más megoldás.

**Grécs László** képviselő szerint nagy bajban vannak. Nem tehetnek mást, tudomásul kell venni. Megjegyzi, hogy azt sem tudják, hogy kicsoda ez az ember.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ebben a levélben (amit szívesen körbead) Dr. Ármós Sándor egy nagyon rövid leírást küldött Dr. Nagy László úrról. Azt is el kell mondani,

hogy a kinevezése utáni első héten rögtön megkereste, hogy egyeztessenek a helyi problémákat illetően. Ez meg is történt. Részletesen meghallgatta, hogy itt mik a problémák, felvázolta, hogy mi az ő elképzelése, amivel teljesen egyet tud érteni, egy elég konstruktív javaslat.

Ezzel együtt készített egy részletes, és tartalmas beszámolót a Váci Rendőrőrs működéséről. Ebben a 2011-2012. évi elképzelések is szerepelnek. Ez a beszámoló megtekinthető a rendőrség honlapján. Ezt szétküldte a képviselőknek is e-mailben. Megállapítja, hogy a képviselők nem kapták meg. Leellenőrzi, hogy valóban elment-e az üzenet, ha nem, akkor el fogja küldeni újra. Ez egy elég komoly anyag, és értékes tapasztalatokat lehet belőle levonni. Nem gondolja, hogy gondok lesznek a jövőbeni működéssel. A múltban sok probléma volt számos tekintetben.

Dr. Nagy László személyével kapcsolatban egy rossz szót nem szólhat, hiszen ő a maga részéről mindent megtett. Szívén viseli, és szakmai szempontból jó irányból közelíti meg a dolgot. Neki lett volna egy jobb javaslata, aki a helyismeret mellett rendelkezik mindazokkal a jó tulajdonságokkal, amiket az előbb is elmondott. De ha ő a döntéshozónál szóba sem kerülhet, akkor nem tud mit csinálni.

**Grécs László** képviselő megállapítja, hogy a ranglistát végigjárta. Beleolvasott a levélbe és szakmailag a topon van.

**Szimon Attila** képviselő rákérdez, hogy mennyi időt töltött utcán.

**Zoller Csaba** képviselő válasza, hogy 1989-től 1992-ig.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a kinevezés elfogadását és tudomásul vételét, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
58/2011. (III. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője megkeresésére a Váci Rendőrkapitányság élére Dr. Nagy László rendőr alezredes kapitányságvezetői beosztásba történő kinevezését tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a főkapitányt értesítse.

**Határidő:** 2011. április 5.

**Felelős:** polgármester

## 2. Nagymaros Football Club kérelme

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ezt is elküldte mindenkinek e-mailben. Megállapítja, hogy a képviselők ezt megkapták. Arra vonatkozóan tettek javaslatot, hogy az elmaradásokat hogyan tudnák teljesíteni, milyen támogatásban szeretnék ezt letudni. Burgermeister László képviselő visszajelzett e-mailben, hogy támogatja az ő javaslatukat.

Kíváncsi lenne a többi képviselő véleményére is. Ez némileg költségvetés módosítást kell, hogy vonjon maga után. Ha meghozzák a döntésüket, akkor arra kell felkérni a hivatalt, hogy a költségvetési rendeletet ennek megfelelően módosítsa. Nem óriási nagy összegekről beszélnek, mert különböző támogatásokat már ők beletudnak ebbe az anyagba. Ő is úgy érzi, hogy támogatható a javaslatuk. Ez túlságosan nagy terhet nem ró az önkormányzatra, és kizárja annak a lehetőségét, hogy további tartozásokat halmozzanak fel. 4-5 évre visszamenőleg az volt a baj, hogy elengedték a tartozást, ugyanakkor benne hagyták az esélyét annak, hogy újra halmozzák azt és újra el kelljen engedni. Most ez már másként van.

**Szimon Attila** képviselőnek annyi észrevétele lenne ezzel kapcsolatban, hogy elég gyakran látja azt, hogy esti órákban világítás mellett fociznak. Ha ennyire nincsen pénze az önkormányzatnak, akkor ezeket az edzéseket nappali időszakban is meg lehetne tartani. Jó pár alkalommal látta, hogy égtek a reflektorok és senki nem volt kint a pályán. Megjegyzi, hogy a reflektorok keményen eszik a forintot. Oda kellene figyelni arra, hogy feleslegesen ne égjenek a lámpák. Lehet, hogy ez kis összeg elsősre, de tizedszerre, harmincadszorra már sok.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megjegyzi, hogy azoknak van edzés este, akik napközben dolgoznak. Elkezdik délután kb. 4 órától. a kis korosztálytól, és így haladnak. Az óraátállítás nekik kedvez. Maximálisan egyetért azzal, hogy feleslegesen ne égjenek a lámpák, ha nincsen senki a pályán, de a felnőttek fociznak este, mert akkor érnek rá. A másik, amit támogathatónak gondol, hogy megindult egy olyan munka náluk is, amikor nem csak várnak, hanem tesznek is valamit. Amikor olyan volt a pálya, és nem tudtak ide lemenni edzeni, akkor megoldották, elmentek a tornaterembe, vagy Budapestre füves pályára.

**Grécs László**, mint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke semmilyen plusz költséget nem szeretne, ha felvállalna az önkormányzat. Ő tartózkodni fog.

**Dr. Horváth Béla** jegyző két dolgot szeretne hozzáfűzni. Az egyik az, hogy tavaly végre sikerült velük egy megállapodást kötni, a két fél együttműködéséről, ebben ők sokat vállaltak, többek között a hátralékok és a közüzemi díjak megfizetését, azután ez sem teljesült. Eddig is jelentős díjakat engedtek már el. Örül, hogy ha pozitív változások történtek az egyesület életében, de nem látja, hogy ebben változás történne. Nem gondolja, hogy ezzel jövőre nem ugyanígy fognak állni, hogy nem az idej hátralékot fogja majd elengedni a Képviselő-testület. Ettől ő nem látja megoldódni ezt a problémát.

A másik, hogy nincsen erre forrás, de döntés született arról, hogy a két sportegyesületet támogatja az önkormányzat a költségvetésből, így ennek a fedezete nyilván csak az lehet, az idej támogatása terhére lehet a tavalyi hátralékát is elszámolni, mindaddig amíg más egyéb forrást nem találnak. Erről azonban majd a következő ülésen lehet dönteni, mert nem készült előterjesztés.

**Petrovics László** polgármester is csak arra vonatkozóan szeretne iránymutatást adni, hogy milyen módon készítsék elő a költségvetési rendelet módosítását. Elérkeznek a negyedév zárásához, az áprilisi Képviselő-testületi ülésen már tudnak negyedéves számokról beszélni, már lehet javaslatot tenni, hogy tudnak-e ilyen ügyekkel foglalkozni, vagy nem. Azt kérné, hogy nézzék meg, hogy pontosan mennyi a fennálló víz - és villanytartozásuk forintosítva. Ennek a fennálló tartozásnak a felét kérik elengedni, a másik felét az önkormányzat által megítélt támogatásból kérik levonni, és még vélhetően a támogatási összegből így is maradni fog, amit a későbbi vízszámlák fedezésre kérnek visszatartani.

A költségeik nagy részét a már megítélt, költségvetésben szereplő támogatásból kívánják fedezni, ami úgy gondolja, hogy a korábbi évekhez képest előrelépést jelent. Ha az elnök, Szekeres Ferenc koncepcióját nézik, akkor azt mondja, hogy az irányvonal nagyon jó, látja benne a lehetőséget, hogy a későbbi nagyobb tartozásokat elkerülhetik. Maga részéről tudja támogatni.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony szerint elképzelhető, hogy a mostani vezető nem is tud róla, hogy milyen Képviselő-testületi határozat született. Úgy gondolja, hogy egy új vezető egy esélyt megérdemel, de talán jó lenne, ha abból a határozati javaslatból ő is kapna egy példányt. Ez mérvadó lehet számára a későbbiekben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy a kérelem értelmezése alapján, amit őt kérnek, az tavalyi, az már ki lett fizetve, az plusz költségként jelentkezik, a beszámoló annyiban változik, hogy az egyesület támogatása emiatt meg fog emelkedni. Több támogatást kap, mint ami meg lett ítélve, és amit közvetlenül kifizettek, azt közvetett támogatásként kell elszámolni. Illetve az idej támogatásban az idej kiadásait fedezné. Ez azt jelenti, hogy amit beterveztek, azt pluszban nem fizetik ki, hanem kimegy az önkormányzat által megelőlegezett rezsiköltségre a víznél. Bízna benne, hogy a különbözetet, amire nem lesz elég, azt ki fogják tudni fizetni.

**Petrovics László** polgármester azt indítványozza, hogy kérjék fel a hivatalt, hogy készítse elő az erről való döntésüket, a költségvetési rendelet módosításával együtt, és egy külön határozati javaslattal is.

Először határozni kell arról, hogy támogatják-e a sportegyesületet, és utána ehhez kéri módosítani a költségvetési rendeletet, ha szükséges.

Megkérdezi a Képviselő-testület az irányelvekre vonatkozó javaslatról, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület többsége azzal egyetért.

Elmondja, hogy már régóta tervezik, hogy a sportegyesületeket külön kellene kezelni, küzdenek az életben maradásukért. Ezzel a vezetőségváltással ő lát esélyt erre.

### **3. Östermelői árusítással egybekötött rendezvények Nagymaroson**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ez a Kerekegylet kérelme. Közterületet kérnek erre a célra. A határozati javaslatban látszik is, hogy mekkora és milyen területet kének. A Fő tér alsó harmadában kérnek egy 300 m<sup>2</sup>-es területet. A rendezvényt heti egy alkalommal, szombati napokon 7-13 óráig tartanák meg. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

**Grécs László** képviselő közli, hogy ez ütközik a parkolási rend kialakításával, ráadásul van egy egyértelműen kijelölt piaccal kapcsolatos területük. Az a sor, a vasút alatti rész minden további nélkül hasznosítható már holnaptól. Nem nagyon érti, hogy miért kellene az egyik legfrekvenciáltabb területet erre használni, ráadásul, ha parkolási dologban döntöttek, akkor hogyan fognak dönteni ebben. A kettőt ő nagyon nehezen tudja elképzelni, kiteszik a parkolási táblákat, és akkor egyszer csak azt mondják, hogy most nem parkolási idő van, hanem piac. Ma még elég kevés östermelő van Nagymaroson, bőven elférnének fent a vasút alatt. Ő nem támogatja.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy az előkészítő üléseken sokféle javaslat elhangzott, Murányi Zoltánnal részt vettek ezeken. Mondták nekik, hogy ezt tudják támogatni. Saját maguk szakmai elképzelése szerint lehetséges östermelői részvétel előzetes szondázása alapján, szeretnék kipróbálni ezt a lehetőséget.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy a Fő térnek ő sem híve. Ami viszont a Magyar utca 24., illetve a Millennium sor ellen szól most, hogy a felújítás nem történt meg. Ez egy dolog, ettől még lehetne árulni, viszont az egész elképzelés az úgy nézett ki, hogy a Mátyás Étterem udvarára is megnyitják ezt a piacot. Oda be tudnak menni, ott egy autó meg tud fordulni, tudnak közlekedni. Az pillanatnyilag két oldalról zsákutca. Ez az érv a helyszín ellen szól. A Fő térrel kapcsolatban azért írta az előterjesztésbe, hogy az alsó harmad esetében az országzászló alatti rész lehet erre alkalmas. Mellette a parkolás, közlekedés is biztosítható. Itt nem feltétlenül helyi árusok lesznek, nagymarosi östermelők, hanem bárki jöhet a környékről, akinek érdemes és eleget tesz a feltételeknek. Elsősorban a lakosság kiszolgálása a cél, valamint a helyi östermelőknek árusítási hely biztosítása.

**Grécs László** képviselő megkérdezi, hogy milyen területi bérleti díjjal.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy kérték, hogy díjmentes legyen. Az egyesület nem fizetne az önkormányzat felé. Költsége van ez egyértelmű, a rendet fenn kell tartani, a szemetet el kell szállítani. Ennek van vonzata, ha azt akarják, hogy működőképes legyen. Fennáll a veszély, hogy minden igénytelen árus be fog oda keveredni, ezt valamilyen módon szabályozni kell. Biztos, hogy egy ilyen működtetéssel kapcsolatban azért vannak költségek.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy (április30-tól kéri október 30-ig ezt a lehetőséget) lehetne adni két hónap próbaműködési lehetőséget, és ha nem jól működik, akkor irányítsák át őket a Millennium sorra. Alapot teremteni két-három hónap alatt lehet a Fő téren is, és ha ez beindul, működőképes, az östermelők szívesen jönnek, akkor is át lehet őket irányítani a másik helyre. A jelenlegi feltételek nem mondhatja, hogy jobbak lennének, mint a Fő téren, sőt inkább rosszabbak, ha ott esetleg elkezdődnek az építési munkálatok, akkor képtelenség, hogy ott ilyen jellegű tevékenység folyjon. Ezért javasolja, hogy egy próbát tegyenek. Azt is el tudja képzelni, hogy két próbahónap után újra hozzák Képviselő-testület elé a kérdést.

**Grécs László** bizottsági elnök úgy látja, hogy mivel ez a sürgősségi indítvány nem volt Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság előtt, így javasolja, hogy ügyrendi kérdésként miután kompetens a bizottság a területtel kapcsolatosan, kerüljön be előbb bizottság elé a kérdés, és utána a bizottság véleményével kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

**Petrovics László** polgármester felel a javaslatra, hogy nincsen ennek akadály, miután április 30-tól kéri, így még az időbe is belefér. Kéri, hogy tegyenek javaslatokat, hogy ki hogyan látja a dolgokat.

**Zoller Csaba** képviselő ismerteti, hogy többkörös volt mind a helyszín, mind az elv. Az volt az elsődleges szempont, hogy nemcsak egy helyi östermelői réteget érint, hanem a régiós tisztai állatorvossal, és a helyi falugazdással egyeztetve egy 40 km-es körben lettek meghívva a gazdák. Most a visszajelzések alapján nagy létszámú piac várható. Kidolgoztak egy elképzelést arra, hogy el tudják háritani azokat a cukorka meg mindenféle árusokat egy szűrőt felállítva, hogy ez ne legyen zsidvásár.

Megpróbálnak egy minőségi programot szervezni, amelynek célja nem csak a lakossági igények kiszolgálása, hanem mivel a nyári időszakra esik, így egyfajta idegenforgalmi értéke is van.

A helyszínekre vonatkozóan nem tudták elfogadni a Millennium sort, hiszen a résztvevők száma azt jelezte, hogy ebből káosz lesz. A Fő tér lett feldobva első verzióként, a felső rész, de Murányi Zoltánnal egyeztetve úgy döntöttek, hogy legyen az alsó rész. Magát a parkolási rendet annyiban nem fogja érinteni, hiszen még el sem indították, illetve úgy gondolja, hogy egy piac elsődleges helyzetet élvez. Egy város életében ez egy olyan hely, ahol az emberek találkozhatnak, véleményt cserélhetnek, illetve átmenő forgalommal találkozhatnak a bicikli út révén is. Olyan csábereje van 40 km-es körzeten belül, ami a város hírnevét emeli.

Azért nem tudott bekerülni a bizottság elé, mert számukra mindenképpen fontos volt, hogy április 30-ra ezt meg tudják szervezni a rendezvényt, mert már ki lett hirdetve a régióban. Minden hétvégén sokszínű rendezvény lenne, az első az egy színházi, egy társulat jönne, vásári komédiások. Mindenképpen egy kulturális programmal egybekötött agóra lenne ez.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy április 25-én lesz esedékes a következő Képviselő-testületi ülés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet, hogy az húsvét hétfő.

**Petrovics László** polgármester szerint akkor kedden vagy szerdán fog rá sor kerülni, vagy eltolják május második napjára, ami nem biztos, hogy szerencsés, erről még beszélni kell. Kéri, hogy attól tartózkodjanak, hogy testületi döntés előtt meghirdetnek valamit.

**Zoller Csaba** képviselő megjegyzi, hogy szondáztatás volt.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy az még rendben van, hogy felméri, hogy mekkora az igény rá. A döntést mégiscsak a Képviselő-testület mondja ki. Elhangzott egy kérdés, hogy a bizottság is tárgyalja. Inkább menjenek vissza a testületi döntés időpontjára, és arról hozzanak döntést, mert meg fogja előzni, mind a bizottsági, mind a testületi ülés ezt a szombati napot. Ha a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésére be akarják vinni, akkor most halasztaniuk kell ezt a döntést. Közli, hogy április 26-a kedd lenne alkalmas a Képviselő-testületi ülés és előtte héten csütörtökön lenne a bizottsági ülés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáfűzi, hogy a GVB ülése egyébként is akkor lenne.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi a képviselőket, hogy a keddi nappal kapcsolatban van-e valami problémájuk.

**Zoller Csaba** képviselőnek lenne egy kérdése, hogy sürgősségi indítványként jött be ez az előterjesztés, így Grécs László ügyrendi javaslata mennyire befolyásolja egy mai döntés lehetőségét?

**Petrovics László** polgármester szerint hivatalosan lehetne döntést hozni, hiszen az indítvány beérkezett 24 órával a Képviselő-testületi ülés előtt. Elméletileg lehetne tárgyalni, de miután közterületet érint városfejlesztési kérdés is. Ő is úgy gondolja, hogy tárgyalnia kellene a bizottságnak. Az április 30-i időpontot nem érinti különösebben véleménye szerint, mert 26-án döntést hoznak.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony rákérdez, hogy ha csütörtökön este van bizottsági ülés, utána már nagypéntek, húsvét, és mikor készül el az anyag a Képviselő-testületi ülésre?

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy amúgy sem akkor kell azt rendezni.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony a csatolmányokra gondolt.

**Petrovics László** polgármester felveti annak a lehetőségét, hogy a csütörtöki bizottsági ülés után tarthatnának egy napirenddel egy rendkívüli ülést, és akkor a bizottsági döntést tudja a Képviselő-testület utána rögtön megerősíteni.

Ezt követően átadja a szót Jórász-Nagy Eszternek.

**Jórász-Nagy Eszter** stratégia referens elmondja, hogy Burgermeister László képviselő kezdeményezésére április 30-án megvalósulna egy civil majális is egyben, ami szorosan kapcsolódna ehhez a rendezvényhez. Ezért ő különválasztaná az április 30-át és a többi részre vonatkozó döntést, és akkor az egy napi rendezvény biztonságban lenne, a többről még mindig tárgyalhatna a későbbiekben a Képviselő-testület.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy ezt el tudják-e fogadni. Megállapítja, hogy igen. Egy rendezvényről hozzanak most döntést, akkor nyugodtan lehet készülni, és utána a bizottság tudja tárgyalni a kérdést már a tapasztalatokat levonva, hogy jó-e ez az irány, vagy sem.

**Grécs László** képviselőt egyrészt zavarja az ingyenesség, amikor a vállalkozó kijön augusztus 20-án bérleti díjat fizet a területért, akkor 300 m<sup>2</sup>-ért megmozgatva a fél megyét, még akkor is ha utána takarítani kell, ezt nagyon megfontolandónak tartja. Egyetért azzal, hogy kerüljön ide mindenféle programmal rendezvény, mert ez attrakció. Azt el tudja fogadni, hogy nézzék meg a próbát.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető annyival kiegészítené, hogy az önkormányzat rendezvényein természetes, hogy az önkormányzat díjat szed, hiszen a rendezvényt is ő szervezi, és annak költsége is van, a fellépőktől kezdve minden egyéb. Itt egy kicsit más a helyzet, nem akar ebbe nagyon belemenni. Lehet arról is tárgyalni, hogy ki és mennyit fizessen, akár a helyfoglaló, akár az egyesület, vagy bárki az önkormányzat felé. Ez is egy eldöntendő kérdés, amiről lehet tárgyalni.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy valószínűleg könnyebb lesz a döntés, ha van egy tapasztalat, ha látták, hogy hány embert érdekelt, milyen közönséget mozgatót ez meg.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy adjanak lehetőséget a Kerekegyletnek az április 30-i rendezvény megszervezésre, és utána a bizottság és a Képviselő-testület tárgyalja újra a kérdést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
59/2011. (III. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Kerekegylet részére östermelői és kézműves árusítással egybekötött rendezvény céljára – a civil majálissal egyidejűleg – ingyenesen használatba adja a közterületek használatáról szóló 20/2004 (IX. 13.) önkormányzati rendelet 9. § (3) értelmében a Fő tér 1842/2 hrsz (alsó harmad, Váci út alatt) kb. 300 m<sup>2</sup>-es közterületét 2011. április 30-án 7-13 óráig.

A további rendszeres közterület-használati kérelemről a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát követően, áprilisi ülésén dönt.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. április 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Fekete Zsolt** képviselőnek lenne egy észrevétele, hogy utána mi lesz, mert itt heti rendszerességgel van meghirdetve?

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy 26-án dönteni kell amúgy is, vissza kell hozni.

#### **4. Gondozási Központ SZMSZ és Alapító Okirat módosítása, módosított szakmai program és házirend jóváhagyása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy az alapító okirat az 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése alapján kell, hogy módosuljon. Törvényi készítés van a módosításra, meg a kosdiak részéről. Ez leginkább technikai jellegű módosítás.

**Dr. Horváth Béla** jegyző röviden csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy igazából ahogyan az előterjesztésben is szerepel, meg a módosításban, hogy a kosdi telephely megszüntetésére kerülne sor, amiről az előző ülésen történt döntés. A Képviselő-testület elfogadta a kosdiak kezdeményezését a szerződés megszüntetésére, ezt át kell vezetni az alapító okiraton, ezért a kosdi telephely kerül törlésre, és Kosd község területe.

Illetve időközben változott a jogszabályi környezet az alapító okirat vonatkozásában. Ami korábban benne volt közszolgáltató, meg közintézmény, ezek a kategóriák már megszűntek, hiszen hatályon kívül helyezték a költségvetési szervek jogállásáról szóló törvényt. Az államháztartási törvény az irányadó már, aszerint pedig csak gazdálkodási jogkör szerinti besorolást kell feltüntetni. Ez lenne az önállóan működő költségvetési szerv, ami korábban volt, az akkor törlésre kerülne. Ennyiben módosulna az alapító okirat.

A szakmai program meg a házirend lényegében ugyancsak emiatt a kosdi megszűnés miatt módosulna. Az erre vonatkozó anyagokat csak e-mailben küldték ki, mert elég hosszúak ahhoz, hogy minden esetben lefénymásolják. Itt csak a határozati javaslat szerepel.

Az SZMSZ esetében ugyanez a helyzet.

Három határozati javaslat van, az első az alapító okirat, a második az SZMSZ, a harmadik a szakmai program és házirend.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az alapító okirat módosítását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**60/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező módosító okirat szerint módosítja, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2011. április 15.

**Felelős:** jegyző

**Végrehajtja:** Titkárság

Szavazásra bocsátotta az SZMSZ módosítását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**61/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának a kosdi telephely megszűnése miatti módosítását, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** 2011. április 15.

**Végrehajtja:** Titkárság

Szavazásra bocsátotta a szakmai program és házirend módosítását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**62/2011. (III. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ szakmai programját és házirendjét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert a dokumentumok alapján a működési engedély módosítására vonatkozó kérelem benyújtására.

**Határidő:** 2011. április 15.  
**Felelős:** polgármester, intézményvezető  
**Végrehajtja:** Titkárság

**Petrovics László** polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

**K.m.f.**

**Petrovics László**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla**  
jegyző