

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. február 28-án** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Meghívottként vannak jelen: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, érdeklődőket. Közli, hogy a képviselők Zoller Csaba kivételével jelen vannak, aki Burgermeister László képviselő tudomása szerint késni fog.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes.

Elmondja, hogy érkezett egy sürgősségi indítvány és szociális kérelmek is, tehát előreláthatólag 20 napirendi pontjuk lesz. Felkér mindenkit, hogy csak röviden szólaljanak fel. Amely témában már a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozott állásfoglalással élt, ott ne vitatkozzanak.

Napirend előtti felszólalásra 3 igény érkezett (Ivor Andrásné, Burgermeister László, Fekete Zsolt), és itt is kéri, hogy minél rövidebben tegyék ezt meg.

Miután a komp képviselője jelen van, így javasolná, hogy a 17. napirendi pontot – Komp megközelíthetőségét biztosító forgalmi rend felülvizsgálata – tárgyalják 2. napirendi pontként. 3. napirendi pontként javasolja tárgyalni a Sürgősségi indítványt (Kosd), és a 4. napirendi pont lenne a Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításához hozzájárulás. Ezután 5. napirendi pontként következne a Napközi Otthonos Óvoda létszámának bővítéséről döntés, 6. napirendi pont lenne az Orvosi ügyeleti rendszer áttekintése, döntés az esetleges módosításról, pályázat kiírásáról, 7. napirendi pont a 2011. évi költségvetés rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása, 8. napirendi pont pedig a Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői pályázat elbírálása.

Az eredeti 7. napirendi pontot - Civil szervezetek 2011. évi támogatására pályázat kiírása – törölné a napirendről, mivel a támogatásukra nincsen lehetőség.

A 9. napirendi pont lenne a Napközi Otthonos Konyha 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei, 10. napirendi pont a Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei, 11. napirendi pont a Védőnői Szolgálat 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei, 12. napirendi pont a Tájékoztató a képviselői vagyonynyilatkozatokról, 13. napirendi pont a Beszámoló a honvédelmi, polgári védelmi és katasztrófavédelmi tevékenységről, 14. napirendi pont a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata, 15. napirendi pont az Önkormányzati tulajdonú ingatlanok felmérése, hasznosítási lehetőségei áttekintése, 16. napirendi pont a Fehérhegyi telekalakításhoz hozzájárulásról döntés, 17. napirendi pont a Motorcsónak Sportegyesület bérleti szerződéséről döntés, 18. napirendi pont az Iskolaigazgatói állás betöltésére pályázati felhívás kiírásáról döntés, 19. napirendi pont Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV.3.) önkormányzati rendelet módosítására benyújtott képviselői indítvány tárgyalása. 20. napirendi pontként pedig felvennék a Szociális kérelmeket, amelyek tárgyalására már zárt ülés keretében kerülne sor.

Ezt követően szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
20/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Komp megközelíthetőségét biztosító forgalmi rend felülvizsgálata
3. Sürgősségi indítvány: Kosd önkormányzatánál szociális alapszolgáltatási feladatok ellátására létrejött megbízási szerződés felmondása
4. Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításához (párhuzamos foglalkoztatáshoz) hozzájárulás
5. Napközi Otthonos Óvoda létszámának bővítéséről döntés
6. Orvosi ügyeleti rendszer áttekintése, döntés az esetleges módosításról, pályázat kiírásáról
7. 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása
8. Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői pályázat elbírálása
9. Napközi Otthonos Konyha 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei
10. Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei
11. Védőnői Szolgálat 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei
12. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról (szóbeli)
13. Beszámoló a honvédelmi, polgári védelmi és katasztrófavédelmi tevékenységről
14. Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata
15. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok felmérése, hasznosítási lehetőségei áttekintése
16. Fehérhegyi telekalakításhoz hozzájárulásról döntés
17. Motorcsónak Sportegyesület bérleti szerződéséről döntés
18. Iskolaigazgatói állás betöltésére pályázati felhívás kiírásáról döntés
19. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítására benyújtott képviselői indítvány tárgyalása
20. Szociális kérelmek (zárt ülés)

Napirend előtti hozzászólások:

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az ügyet, amely arról szól, hogy az Elsővölgyi Óvodában sajnálatos módon most már fél éve az udvaron be van szakadva egy rész, amit emiatt a gyerekek nem tudnak használni. A szülők aláírásokat gyűjtöttek, és véleményt is alkottak az ügyről. Valamilyen hathatós megoldást lenne szükséges találni. Veszélyes is, és a gyerekek számára a mozgástér korlátozva van. Miután nemzetiségi óvodáról van szó, így került ő a képbe, ezért fordultak hozzá. Kéri a testületet, hogy döntsön ebben. 2010. december 6-án volt egy Képviselő-testületi ülés, és született egy határozat, ami arról szólt, hogy vis maiorra várnak. Ennek beruházási költsége 2 362 500 Ft. Kéri, hogy ezt vagy előlegezze meg az önkormányzat, vagy tegyen valamit, de nem lehet ez az egészét kivárásos alapon működtetni. Itt konkrétumok kellene.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ezt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a pénzügyi részét is megvizsgálta. Arra jutott, amire a költségvetés tekintetében ők is, hogy nem lesz erre előfinanszírozási lehetőségük. Egyet lehet tenni, és azt a bizottság is javasolta, hogy az elkerítést oly módon oldja meg az önkormányzat, hogy a gyerekek még véletlenül se tudjanak az érintett területre bejutni. Sajnos nem tudnak mást javasolni. Ha megnézik a költségvetést, akkor láthatják, hogy nincsen arra lehetőség, hogy megelőlegezzenek 2-3 millió Ft-ot, ami majd valamikor visszajön. Az árvizes vis maior támogatással kapcsolatos rossz tapasztalatokról már ne is beszéljenek, ami az általuk kért 24,5 millió Ft helyett csak 15,8 millió Ft lett. Nem annyira egyszerű, hogy meg is kapják azt a pénzt, hanem amikor az elszámolás készül, akkor benne van az is, hogy nem kapják meg mindazt, amit elköltöttek. Ebbe ilyen módon nem menne bele. Amit a bizottság javasolt, azt ő is tudná javasolni, kérve a kollegákat, hogy erősítsék meg az ottani elkerítést. Kéri az óvónőket, hogy legyenek még türelemmel, a gyerekeket pedig fokozott figyelemmel kísérik, amikor azon a környéken vannak kint.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke közli, hogy december 6-án a tárgyalás arról szólt, hogy van biztosítás.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a biztosítást megnézte a kolleganő, de csak akkor tudják azt a pénzt felhasználni, ha a biztosító fizet. A biztosítási ügy folyamatban van, de előre ott sem tudnak lehívni pénzt.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke szerint fizetnie kell, ha kár van.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy valóban fizetnie kell, ha káresemény történt, de a biztosítási ügyintézési átfutási idő lehet 2 hét, félév, egy év is, ez mindig az ügytől függ. Sajnos a biztosító részéről még nem történt döntés. A hivatal napról napra él, nem tudja megtenni, hogy megelőlegezi azt az összeget.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke úgy gondolja, hogy erről határozatot kell hozni.

Petrovics László polgármester szerint nem kell határozatot hozni. Úgy tudja, hogy van biztosítás, és be is lett jelentve a kár. Erről nem kell külön határozatot hozni, ez megy a maga útján. Kéri a kerítés megerősítését a városüzemeltetés kollegáitól. Sajnálja, de ebben a helyzetben, amiben van az önkormányzat, nem fognak tudni mást tenni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke véleménye, hogy nincsen megválaszolva a kérdés. Például, hogy mikor lesz megerősítve az elkerítés.

Petrovics László polgármester felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 10/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és a folyamatban lévő pályázatokról, vis maior kérelmekről szóló tájékoztatással elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az Elsővölgyi óvoda udvarában történt üreg beszakadás olyan módon történő elkerítésével gondoskodjon a hivatal, hogy a balesetveszély megszűnjön. Határidő: 2011. március 1. Felelős: jegyző. Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport.”

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke ezt megköszöni, erről nem tudott.

Petrovics László polgármester kéri, hogy hozzanak ebben döntést.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
21/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozatát megerősítve felkéri a jegyzőt, hogy a végleges megoldásig az Elsővölgyi óvoda udvarában történt üreg beszakadás olyan módon történő elkerítéséről gondoskodjon a hivatal, hogy a balesetveszély megszűnjön.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: jegyző

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke ezt így elfogadja, és köszönetét fejezi ki.

Burgermeister László képviselő ismerteti, hogy pénteken a Művelődési Házban lett megrendezve a civilek fóruma, ahol a több mint 40 civil szervezetből 33 megjelent. Köszöni, hogy részt vettek, és egymásnak is bemutatták a tevékenységüket. A polgármester úr a köszöntőjében elmondta, hogy egyre nagyobb szükség lesz a tevékenységekre. Az önkormányzat nem tud anyagi támogatást biztosítani, viszont az eszközöket igen, ami ugyancsak nagy segítség a civil szervezetek számára. Köszönetét fejezi ki még egyszer a civilek munkájáért.

Petrovics László polgármester megköszöni a hozzászólást. Közli, hogy valóban sokan megjelentek a civil szervezetek közül, de volt szép számmal nem odatartozó is. Köszöni a civil szervezetek egész éves munkáját. Biztatja őket, hogy egyre nagyobb lelkesedéssel végezzék a tevékenységüket. Pillanatnyilag anyagilag az önkormányzat nem fogja tudni támogatni őket. Ha a civil szervezet felvállal valamilyen tevékenységet, akkor azt támogatás nélkül is próbálja végezni. Ő maga, és reméli, hogy a Képviselő-testület tagjai is minél nagyobb számban részt fognak vállalni a civil szervezetek munkájában, amennyiben ezt kéri. Úgy néz ki, hogy anyagilag ebben az évben nem fognak tudni támogatni semmilyen kezdeményezést.

Fekete Zsolt képviselőnek egy olyan kérése lenne, hogy a külterületi egyesületek képviselői szeretnék egy meghallgatást kérni a Képviselő-testülettől és a polgármester úrtól. De nem szeretné, ha erre a bizottsági vagy a Képviselő-testületi ülés keretében kerülne sor. Jó lenne, ha márciusra le tudnának egyeztetni egy időpontot. Úgy gondolja, hogy érdemes lenne őket a rendezési terv módosítása kapcsán is meghallgatni.

Petrovics László polgármester kéri Fekete Zsoltot, hogy kérdezze meg tőlük, alkalmas lenne nekik a jövő hét csütörtök 16-17 óra. Megkérdezi a többi képviselőt is, hogy nekik megfelelne-e az időpont. Megállapítja, hogy igen.

Burgermeister László képviselő kezdeményezi a polgármester úrnál, hogy egyeztesse le az időpontot Fekete Zsolttal, és utána legyen szíves értesíteni őket.

Petrovics László polgármester válasza, hogy rendben van.

Elmondja, hogy érkezett egy levél Radics István úrtól. A tavalyi évben a környéken lakók lakossági összefogásával az Elsövölgy és a Fehérhegy közötti utcának egy 150 méter hosszúságú szakasza aládolgozással, zúzottkövezéssel megépült. Miután a zúzottkővet a víz elég gyakran leviszi, így segítséget kérnek, hogy bitumennel át tudják dolgozni. Illetve még egy kb. 50 méteres szakaszra szeretnének kérni segítséget, mégpedig cement és zúzottkő formájában. Az évre elosztva ez 300 000 Ft költséget jelentene, amit havi 50 000 Ft-onként próbálnák ledolgozni valamiféle adó visszajuttatás formájában. Erre jelen pillanatban nincsen lehetőség. Azt, hogy az adórendeletet módosítják-e, erről a következő alkalommal a bizottságnak kellene döntenie.

Dr. Horváth Béla jegyző egy kiegészítést szeretne tenni. Elmondta a kérelmezőnek is, hogy azt, amit ő szeretne kérni, arra nincsen lehetőség. Az adózás rendjéről szóló törvény azt teljes egészében kizárja, hogy bármilyen követelést adóval szemben be lehessen számítani, tehát erre ilyen szempontból sincsen mód. A kérelmező bizonyos fizetendő kötelezettségeit szeretné így letudni, erre nincsen így lehetőség. Másrészt valóban nincsen az adórendeletben olyan kedvezmény, hogy útépitésre, útfejlesztésre adóból térítést vissza lehetne juttatni. Ezt csak egységesen lehetne szabályozni a rendeletben, de akkor bárki, aki ilyen kérelemmel jönne, annak biztosítani kellene, ezt nem lehet korlátozni. Erről már egyeztettek, hogy erre nem tud a költségvetés fedezetet biztosítani, mert akkor a bevételük egy részéről le kell mondani.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy tény, hogy az önkormányzati bevétel, ami az adókból tevődik össze, az mind elmegy az intézményi feladatok ellátására, a működéshez szükséges az a pénz, lemondani nem tudnak róla.

Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy tudnak-e adni 300 000 Ft-ot, vagy sem.

Grécs László képviselő kijelenti (látva a költségvetési számokat), hogy, ha nem tudnak a belső utak építésére, fejlesztésére pénzt elkülöníteni, akkor bármennyire dicséretes is ez a lakossági összefogás, de idén ezt nem javasolja.

Burgermeister László képviselő kérdése, hogy kárt okoz-e az (például felfagyás), ha ezt egy évvel elhalasztják.

Petrovics László polgármester válasza, hogy folyamatosan okoz kárt, mert az eső lehozza a zúzottkővet. Ez akkor lenne jó megoldás, ha a zúzott követ visszapótolnák, illetve a tetejére folyékony bitumen kellene, amit még meg kellene szórni egy vékony réteg zúzottkővel.

Burgermeister László képviselő csak nem szeretné, hogy jövőre 3 millió Ft-ot kelljen ráköltetni, mert olyan állapotba kerül a szakasz.

Petrovics László polgármester szerint ekkora kárt nem fog tudni okozni.

Szimon Attila képviselőnek lenne pár szava ehhez. Radics úr a mai napon megkereste őt. Nem a saját gépjárműveik miatt aggódnak, hanem a közszolgálati járművek miatt (például mentő). Egy köztes megoldást kellene keresni, hogy járható legyen az út.

Petrovics László polgármester közli, hogy azt tudni kell, hogy tavaly nem volt járható az út. Megnézik, hogy mennyi zúzottkőre lenne szükség. A bitumenezésre nem lát lehetőséget. Egy kocsi zúzottkő 50-60 000 Ft, az elviselhető kategória. Ha a költségvetésben most nem is rendelkeznek róla, de a polgármesteri keretből esetleg hozzá tud járulni a kiadásokhoz.

Szimon Attila képviselő információi szerint van mellette egy földút, ott viszont a falopásokat rendszeresítik. Az Erdészet esetleg betemethetné azt az utat.

Petrovics László polgármester reagál, hogy az Erdészet biztosan partner lesz ebben. Nagy erőfeszítéseket tesznek a falopások megelőzésére.

Erről nem kell határozatot hozni, ha tud, akkor a polgármesteri keretből biztosít a zúzottkőre fedezetet.

Dr. Horváth Béla jegyző tudatja a Képviselő-testülettel, hogy nem is lehet határozatot hozni, mert nincsen szabályszerű előterjesztés.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Szálloda és termál projektet illetően túl sok változás nincsen. A dokumentumok készen vannak, várják a pályázati kiírást. Remélik, hogy támogatást is fog nyerni.

A Szálloda utcai ABC-t illetően egy kicsit leállt a dolog. Beszélt Straubinger Zoltán úrral (aki megjelent a bizottság előtt is), aki szeretne minőségi fejlesztést hozni, ahhoz viszont minőségi tervezés kell. A tervezés még nincsen olyan fázisban, hogy konkrét ajánlatot tegyen. Türelmet kér.

Örömmel jelenti be, hogy a csapadékvíz elvezetési pályázat kb. 90 millió Ft körüli támogatást nyert. Ez a Fehérhegy utca csapadékvíz elvezetését fogja megoldani, amely részben és szervesen fog csatlakozni a Magyar utca vízelevezetéséhez.

Tájékoztatná még a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Mátyás Étterem értékesítési folyamata befejeződött, illetve a folyamatához az előkészületek befejeződtek. Amit kellett az önkormányzat megfizetett. Az ingatlan tehermentesítésre került, így innentől kezdve a pályázati terhelés rákerülhet. A pályázat ezáltal futhat tovább. A fizetési kötelezettségnek pedig a banki finanszírozásból tesznek eleget, ami a megfelelő ütemezésben a megfelelő pályán halad.

Szimon Attila képviselő felveti a rendőrséggel kapcsolatos kérdést.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a levél elment. Ármós Sándor dandártábornoknak, megyei főkapitánynak ment a főlevél, és ezt a levelet egy kísérőlevéllel együtt megkapta a Verőcei Rendőrőrs vezetője és a Váci Rendőrkapitányság vezetője is. Ma volt utóbbinál tárgyalni bemutatkozó tárgyaláson, és rögtön belevágtak a közepébe. Ismertette az elképzeléseket: 3 fő Körzeti megbízott, kutyás rendőr, eszközállomány fejlesztése. Jó néven vette az új kapitány, hogy ennyi mindent szeretne az önkormányzat. Nem rajta múlik, hogy megkapnak-e mindent vagy sem. Viszont holnap 13 órakor lesz nála egy felsővezetői értekezlet, amire meghívta őt is. Természetesen elmegy és küzdeni fog az önkormányzat érdekeiért. Megjegyzi, hogy lesz létszámbővítés. Arra már most ígéretet tett, hogy a Kmb-seket illetően fog lépéseket tenni.

Szimon Attila képviselő annyit szeretne hozzátenni, hogy gépkocsi feltörések voltak a vonalon végig.

Petrovics László polgármester reagál, hogy minél inkább érződik a válság hatása, annál nagyobb a megélhetési vagy ilyen irányú bűnözés. Számítani lehet rá, hogy itt is megjelenik.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke értesült róla, hogy 35 milliárd Ft-os elvonás sújtja a Belügyminisztériumot, és most elsősorban a rendőrséget. Minden faluban rendőrprogramról már szó sincsen, és a településőröket is megszüntették. Nagyon jónak találja az ötletet, csak nincsen rá keret.

Szimon Attila képviselő közli, hogy az elvonás állítólag nem fogja érinteni a rendőri szolgálatot.

Petrovics László polgármester rákérdez erre holnap. Azt nyilatkozták, hogy várhatóan lesz létszámbővítés.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót a szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
22/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Polgármester lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

2. Komp megközelíthetőségét biztosító forgalmi rend felülvizsgálata

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi kérdést is. A bizottsági javaslat ismertetése előtt átadja a szót az ülésen megjelent üzemeltetőnek.

Jung Vilmos komptulajdonos köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy ő a rév üzemeltetője és tulajdonosa. Azzal a kéréssel fordult Nagymaros Város Önkormányzatához, hogy a régi forgalmi rendet visszaállítani szíveskedjen. Három dolog vetette vissza őket: a Megyeri híd megnyitása, a gazdasági válság, és az útlezárás. A teherautók elszoktak, a személygépkocsik közül is sok elszokott. Az is szóba került, hogy nem bír el x tonnát a Fő téri kövezet. A bizottsági ülésen hallotta Murányi úrtól, hogy már előzőleg is szó volt róla, hogy ez a forgalmi rend meg lesz változtatva.

65 %-kal visszaesett a forgalmuk, ami elbocsátással, stb. járt. Próbált harcolni, per is folyik. Mivel a forgalom így visszaesett, az is veszélybe került, hogy egész évben üzemelhessenek, mivel az üzemanyagot nem fogják tudni kigazdálkodni. Három éve nem emeltek jegyárakat. Utólag úgy gondolja, hogy buta volt, hogy így fejlesztett (várótermek, hajóállomány, kompállomány). Az elmaradt autók és teherautók annyira befolyásolták őket, hogy írt polgármester úrnak egy levelet, hogy a legközelebbi téli üzemeltetés veszélyben forog. Nyáron állandóan zűrzavar van. Egy darabig kapott segítséget a polgárőröktől, a Verőcei

Rendőrörstől, a Váci Rendőrkapitányságtól, néha kijöttek Budapestről, de nem az a célja, hogy az embereket (akik jól akarják érezni magukat) tilos parkolás miatt megbüntessék. Próbálta a forgalmi rendet koordinálni (például várakozni csak a révre való, megállni másnak tilos táblával).

Felteszi a kérdést, hogy tisztában vannak-e azzal, hogy hány tonnás teherautó szállítja a Maros Étteremhez a söröshordókat, vagy volt ott-e már különjáratú busz csoporttal. Itt van a baj, hogy neki meg nem lehet. Miért pont ők, akik idefizetik 50 %-ban az iparüzési adójukat. Ingyen átviszik a mentőket, ha életveszély van, akkor különjáratban is. Szintén ingyen mennek át a rendőrök, a honvédség, a tűzoltóság. Ha ennyit nem bír ki a cég, akkor tényleg be kell csukni. Elmaradnak sajnos nemcsak teherautók, hanem személygépkocsik is a forgalmi rend nyári változatása miatt. Árakat nem emeltek, nem tudja már, hogy mit csináljanak.

Március 15-én indul egy idegenforgalmi hivataluk, két kisbuszt vett, kirándulójáratokat visznek nyáron (úgy tudja azokat is megtölteni, hogy a transzfert ingyen vállalja). Mindennel foglalkoznak, a www.atlantiskft.hu oldalon meg lehet nézni. Csinált egy nemzetközi fogadót is. Örömmel jelenti be, hogy ilyen nehézségek mellett nemzetközi kikötővé teszik három hónapon belül a visegrádi oldal kikötését.

Megjegyzi, hogy hétfvégén nincsen teherautó forgalom. Minden nagymarosi rendezvényt vállaltak. Pillanatnyilag 30 millió Ft a hiánya. Csináltattak egy kompot most úgy, hogy egy évig béreltek egy másik kompot, mert a kompra nyert 12, 5 millió Ft-ot, a 30 %-ot hozzátették, de a komp 40 millió Ft-ba került. Nem panaszkodik, valahogyan csak ki fognak jönni.

Kéri, hogy tegyék mérlegre azt, hogy elképzelhető, hogy a télen nem fognak tudni üzemelni. Bármilyen kérdés van, akkor bármikor rendelkezésre áll.

Petrovics László polgármester felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 11/2011. (II. 24.) számú határozatának első részét: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a komp közlekedés megközelítő útja kijelöléséről további vizsgálatot követően döntsön.” Elmondja, hogy nem hallogatni szeretnék ennek a problémának a megoldását. Itt nagy kocsikkal sajnos nem lehet forgolódni.

Az a felelősség, hogy ennél rosszabb állapotba ne kerüljön a Fő tér. Folytatja a határozat felolvasását a második résszel: „Ennek során javasolja kitérni a Fő tér és a Magyar utca felőli egy-egyirányú forgalmi rend visszaállítására, annak esetleges hétfégi időszakokra történő korlátozására, a korábbi forgalmi rend esetleges megfordítására a Fő tér felé történő kihajtással és a Magyar utca felőli két ráhajtó sávval, valamint a szükséges forgalomszabályozási intézkedésekre, parkolási rend kialakítására.” Tulajdonképpen ez a javaslat. A határideje február 28., ami valószínűleg rossz, mert az ma van.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a bizottság a javaslatát a mai ülésre teszi, ezért jó a határidő. A Képviselő-testületnek kell a végrehajtásra határidőt szabnia.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy március végi, a következő rendes bizottsági ülésre készüljön elő erre egy anyag. A március végi rendes Képviselő-testületi ülésen pedig hoznának erről egy végleges döntést. Ezt javasolja.

Grécs László képviselő véleménye, hogy ezt úgy kellene vizsgálni, hogy a két polgármester több cikluson keresztül jóformán nem állt szóba egymással, rányomta a bélyegét, hogy nem tudták ugyanazokat a lehetőségeket kihasználni idegenforgalom szempontjából, amiket Visegrád ide generál, mint Visegrád. Most rendeződött a helyzet, polgármester úr felvette a kapcsolatot, és bíz benne, hogy ez sokkal szorosabb lesz az elkövetkezendő időszakban. Nagyon fontos a kompjárat. Azokat az embereket, akik Visegrádra mennek, jó lenne, ha át

lehetne csábítani Nagymarosra. Ehhez olyan attrakciókat kell kiépíteni, ami nincsen Visegrádon.

Bevételi forrást is jelent a cég, mivel a fele iparüzési adót ide fizeti. Meg kell nézni, hogy mennyire fontos a Fő tér, hogy mennyire tudják szinten tartani. Ezért javasolta azt a bizottság, hogy ezeket a dolgokat komplex módon kell megnézni. Minden tényezőt egymás mellé kell tenni, hogy ha az egyik oldalon nyernek, akkor mit veszítenek a másik oldalon.

Szimon Attila képviselő csak annyit szeretne mondani, hogy tudomása szerint elég jó a kapcsolat Jung úr és Vízügyi Rendőrőrs (11 fő) között. Beletartozik a szakmájukba, hogy ezekkel a dolgokkal foglalkozzanak. Ki kell követelni tőlük, hogy igenis álljanak ott. Úgy gondolja, hogy az, hogy valaki a tiltó tábla ellenére megáll, ne csodálkozzon rajta, ha megbüntetik.

Jung Vilmos komptulajdonos egyetért, csak a Vízügyi Rendőrőrs is létszámban küzd, nem fognak minden ünnepnapon, minden vasárnap, és minden nyári napon ott szolgálatot teljesíteni. Ha kinyitják a jelenlegi lezárást, akkor minden egyes rendezvényt megpróbálnak lezárni, és megoldani, ugyanúgy, mint eddig.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

Fekete Zsolt és **Szimon Attila** képviselők az eredeti határozati javaslatot támogatják.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy amikor elindul a Magyar utca rekonstrukciója, az érinti ezt az útszakaszt (a mostani útszakaszt), és akkor úgyis meg kell oldani valahogyan a közlekedést. Valószínűleg a Fő tér igénybe lesz véve.

Petrovics László polgármester éppen ezért nem érti a döntést, mert szerinte pont ez a vizsgálat lenne a jó.

Burgermeister László képviselő véleménye, hogy amennyiben összekapcsolható a Magyar utca rekonstrukciója kapcsán végzett vizsgálattal (Fő tér), akkor támogatja, hiszen akkor meg kell valahogyan oldani a közlekedést. De azt, hogy két vizsgálat legyen, azt nem.

Petrovics László polgármester szerint összekapcsolható, miután a forgalom irányítására, parkolási rend kialakítására is vonatkozik a határozati javaslat.

Burgermeister László képviselőnek lenne egy kérése. Jung Vilmos azt mondta, hogy mindkét oldalon megoldotta a várótermet, de ő csak büfét lát kiírva azon a várótermen. Jó lenne ha kiírnák, hogy az váróterem, mert csak vendég mer oda bemenni.

Jung Vilmos komptulajdonos közli, hogy azért van nyilvános WC is. Ki lesz téve szombat, erre szavát adja.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta ismételt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
23/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a kompközlekedés megközelítő útja kijelöléséről további vizsgálatot követően hozza meg döntését.

A vizsgálat során a városközpont projektekre is tekintettel ki kell térni a Fő tér és a Magyar utca felőli egyirányú forgalmi rend visszaállítása következményeire, annak esetleges hétvégi időszakokra történő korlátozására, a korábbi forgalmi rend esetleges megfordítására a Fő tér felé történő kihajtással és a Magyar utca felőli két ráhajtó sávval, valamint a szükséges forgalomszabályozási intézkedésekre, a parkolási rend kialakítására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Jung Vilmos komptulajdonos további jó munkát kíván és távozik.

3. Sürgősségi indítvány: Kosd önkormányzatával szociális alapszolgáltatási feladatok ellátására létrejött megbízási szerződés felmondása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt megkapták a képviselők. Kosd Község Önkormányzata korábban kérelemmel fordult Nagymaros Város Önkormányzatához, hogy miután nem tudja megfelelő intézményi formában fenntartani az idősek napközi otthonos ellátását, Nagymaros Város intézménye vállalja fel ezt a feladatot. Ezt megtették, megfelelő elszámolási feltételekkel. A kosdi önkormányzat olyan szintre jutott, hogy már ezekkel a feltételekkel sem tudja ezt vállalni, így bezárja az ottani idősek otthonát. Nagymarosnak van egy ellátási kötelezettsége jelenleg, így testületi döntés szükséges arról, hogy ezt megszünteti.

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy van-e tartozás.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem tud tartozásról. Az elszámolási kötelezettség mindkét oldalról fennáll. Itt vannak olyan tételek, amelyeket ők már befizettek, de Nagymaros még nem számolt el velük, és fordítva is igaz. Március 31-el történne a megszüntetés, és március 31-el lezárva az elszámolás is megtörténne.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető közli, hogy még nem tudnak pontos számokat.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy természetesen figyelni fognak arra, hogy korrekt elszámolás történjen. Igyekeztek a jó kapcsolat fenntartásáért ezt a feladatot vállalni, de nem tudnak mást tenni. Felolvassa a határozati javaslatot: „Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Kosd Község Önkormányzatával 2009.04.18-án kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2011. március 31-el.” A határidő is március 31.. Az elszámolást természetesen korrekt módon meg fogják csinálni.

Grécs László képviselőnek lenne egy megjegyzése, hogy a kosdi polgármester közgazdász, és hoz egy olyan politikai döntést, ami keményen érinti a települést.

Petrovics László polgármester is úgy gondolja, hogy ha sürgős, akkor meg kell szüntetni intézményt, de húzni kell, ameddig csak lehet. De ha tarthatatlan a helyzet, akkor el kell gondolkodni. Véleménye szerint még életben tudnak maradni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
24/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület Kosd Község Önkormányzata megkeresésére tudomásul veszi és elfogadja a Kosd Község Önkormányzata és Nagymaros Város Önkormányzata között 2009. április 18-án, a Kosd, Kossuth u. 12. szám alatti telephelyen szociális szolgáltatások működtetésére létrejött megbízási szerződés 2011. március 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A szerződés megszűnésével egyidejűleg a pénzügyi elszámolást haladéktalanul el kell végezni.

Határidő: 2011. március 31., ill. az elszámolásra április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Gazdálkodási csoport

4. Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításához (párhuzamos foglalkoztatáshoz) hozzájárulás

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendet. Felolvassa a GVB 12/2011. (II. 24.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gondozási Központ alkalmazotti létszám átmeneti módosítását, 2011. március 1-től június 30-ig a nyugdíjba vonuló közalkalmazott felmentési ideje időtartamára a feladat zavartalan ellátása érdekében a párhuzamos foglalkoztatást, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.”

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ alkalmazotti létszám átmeneti módosítását, 2011. március 1-től június 30-ig a nyugdíjba vonuló közalkalmazott felmentési ideje időtartamára a feladat zavartalan ellátása érdekében a párhuzamos foglalkoztatást, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: intézményvezető

5. Napközi Otthonos Óvoda létszámának bővítéséről döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a témát is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felolvassa a GVB 13/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kérelmére 1 fő dajkai munkakör betöltését legfeljebb 2011. június 30-ig hagyja jóvá, azzal, hogy a szeptember 1-től történő ismételt betöltésre külön döntéssel kerülhessen sor, amelyet megelőzően minden lehetséges támogatási lehetőséget keressen meg az intézmény.” Nyilván itt a Munkaügyi Központ támogatására gondol leginkább.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kérelmére 1 fő dajkai munkakör betöltését legfeljebb 2011. június 30-ig hagyja jóvá, azzal, hogy a szeptember 1-től történő ismételt betöltésre külön döntéssel kerülhet sor, amelyet megelőzően minden lehetséges támogatási lehetőséget keressen meg az intézmény.

Határidő: 2011. március 1., ill. június 30.

Felelős: intézményvezető

Harangozó Károlyné intézményvezető szót kér pár mondat erejéig. Közli, hogy a bizottsági ülésen nem tudott jelen lenni betegség miatt. Nem érti az időhúzást. Tulajdonképpen az a dajkai állás azóta is határozott idővel működik. Közalkalmazotti jogviszonyt határozatlan

időre szoktak kötni, de elfogadják különböző pénzügyi indokok miatt ezt a helyzetet. Kérdése, hogy mi lesz a nyári hónapokkal, hiszen az óvoda akkor is üzemel.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nincsen pénzük.

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti, hogy a bizottsági ülésen felvetődött az is, hogy az óvoda létszámkerete jelenleg 31 főre javasolt. Ezzel szemben a 9 óvodai csoportnál ez 27 főt jelent. Ehhez, ha hozzáveszik a vezető óvónőt, és az óvodai titkárt, akkor az még mindig plusz 2 főt jelent, tehát kötelező feladaton felül ennyit biztosít még az önkormányzat, ha ezt a dajkát is megállapítanák, ez jelen pillanatban 3 fő pluszt jelent az önkormányzatnál. Ha a dajkát kiveszik, akkor kettőt.

A bizottsági ülésen felmerült az is, hogy a gondozónői státuszt, ami jelen pillanatban van az óvodánál, azt is figyelembe lehet venni a minimum létszám megállapításánál. A közoktatási törvény úgy szól a dolgozói létszám megállapításánál, hogy dajka, illetve gondozónő és takarítónő együtt is helyettesítheti a dajkát. Igazából, hogyha a törvényi minimumot teljesíteni akarják, akkor arra a jelenlegi létszám alkalmas, mert van plusz gondozói státusz is.

Alapvetően lehetett volna az is a döntés, hogy nem tud plusz létszámot biztosítani az önkormányzat (hiszen a költségvetés alapján láthatják, hogy milyen állapotban van), és azt meg kell oldani belső helyettesítéssel, átszervezéssel, vagy a gondozói státusz oly módon történő betöltésével, hogy ezt a feladatot is ellássa az intézmény.

Ezzel szemben úgy gondolja, hogy ez már egy előrelépés, hogy ezt biztosították. Nem kellene kizárni azt a lehetőséget, hogy ha bármilyen pályázati lehetőséget igénybe tudnak venni, akkor azt ki kell használni (mint a Gondozási Központ esetében is, a bérköltség 50 %-át egy évig támogatásból megkapják).

Harangozó Károlyné intézményvezető szerint azt nem szabad elfelejteni, hogy gyerekekről van szó, és nem lehet félévente, háromhavonta váltogatni az embereket. A gondozónői státusz pedig az Elsővílgyi Óvoda nagy létszámára való tekintettel maradt. Ha utánanéznék annak, hogy mennyi túlórárt kiváltanak azzal, hogy a gondozónői státuszt biztosítják (egy intézményben, egy évben 24 túlóra van). Belső átszervezéssel a gondozónő segítségével megoldják a problémákat (sokan tanulnak). Tavaly elfogadták és bevált ez a dajka néni, aki most dolgozik. Nem érti, hogy miért nem tudnak egy határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyt biztosítani a részére.

Petrovics László polgármester válasza, hogy azért, mert nem szeretné kizárni magukat a támogatási lehetőségéből. Nyilván arra törekszenek, hogy ne kelljen bezárni egyik óvodát sem, és ne kelljen elutasítani a gyerekeket sem, hanem próbálják ezt a feladatellátást a mostani lehetőségekhez képest megoldani. Úgy látja, hogy ez egy átgondolt, és jó lépés. A gyerekek szempontjából sokkal rosszabb lenne, ha eljutnának oda, hogy nem tudnak lehetőséget biztosítani csak egy épületre. Úgy gondolja, hogy ez annyira nem sérti a működési érdekeket, hogy ne lehessen azt elfogadni. Visszaadja a szót jegyző úrnak.

Dr. Horváth Béla jegyző folytatja, hogy véleménye szerint a gyerekek nem látnak különbséget aközött, hogy a dajka határozott idejű kinevezéssel van mellettük, vagy határozatlan idejű kinevezéssel. A gyerekek ennek nem isszák meg a levét. Az óvodán múlik, hogy a dajka ugyanaz legyen, a Képviselő-testület nem kívánt és úgy gondolja, hogy a jövőben sem kíván ebbe beleszólni. Ez az óvodán múlik. Az, hogy ennek a fedezetét hogyan biztosítja az önkormányzat, az már a testületen múlik. Ennek alternatívája lehet az is, és ezt az egyeztetésen is elmondták, hogy az óvoda azt mondja, hogy kigazdálkodik a költségvetéséből. Ennek egyik lehetősége az, hogy lemondanak a kötelezőn felüli béres juttatásokról,

felvetődött itt például a kereset kiegészítés, aminek nincsen fedezete az önkormányzat költségvetésében, mert nem támogatja az állam. Ha az óvoda azt mondja, hogy ő a bérelőirányzatából előteremti a dajkának ezt a durván 1,5 millió Ft-os bérköltségét, akkor a testület tud arról dönteni, hogy határozatlan időre biztosítja-e ezt a státuszt. De ha azt mondja, hogy az önkormányzat még a hiányon felül biztosítson erre 1,5 millió Ft-ot, úgy látja, hogy ezt felelőséggel nem tudja a Képviselő-testület felvállalni.

Nem is tudták javasolni, ezért mondták, hogy június 30-ig szóljon a kinevezés, azért hogy ki tudjon futni ez a nevelési év, a szorgalmi időszak, és ha tudnak akkor megpróbálnak forrást keresni erre újra (a Gondozási Központ esetében a közhasznú foglalkoztatáson túl is sikerült támogatást szerezni további egy évre, ezt kell megnézni az óvodánál is).

Ha más személyt tudnak, munkanélkülit találnak, akit támogatnak, akkor sajnos meg kell lépni azt. Elsődleges szempont, hogy erre forrást kell találni, és hogy minél kevesebbe kerüljön az önkormányzatnak. Plusz 1,5 millió Ft a semmiből nincsen, nem tudnak forrást biztosítani.

Ennek két alternatívája van: vagy az intézmény mond le, vagy plusz bevételt kell szerezni. Jelen pillanatban egyik sem megoldható. Legalábbis az intézmény részéről nem kaptak erre vonatkozó javaslatot. Ezért mondja azt, hogy kénytelenek határozott idejű kinevezéssel alkalmazni őt, mert ha alkalmazzák határozatlan idejű státuszra, és mégis pénz, akkor senki sem szeretné a határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony megszüntetésével járó következményeket vállalni, és plusz bért kifizetni mondjuk júniusban, ha letelt a próbaideje.

Harangozó Károlyné intézményvezető elmondja, hogy arról lehet szó, hogy ha várnak júniusig, akkor az egyik gondozónő elmegy nyugdíjba, és akkor annak a helyére lehet egy dajka néit felvenni és kész.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy akár így is lehet, ez nem vetődött fel. Nyilván az óvoda tesz javaslatot.

Harangozó Károlyné intézményvezető nem tudja, hogy hogyan fogják megoldani a kieső részt. Nem ő találta ki, hogy így kell működni egy csoportnak, ezt törvény írja elő. A gyerek pedig sok. Ha most tologatják, akkor is ugyanúgy benne van a költségvetésben.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy a bizottság is átrágtta ezt. A javaslat pedig nem zárja ki a további lehetőségét, viszont annak sem ejti el a lehetőségét, hogy támogatást kapjanak ehhez a feladathoz. Nem tudnak többet tenni, ezt meg kell érteni. Addig csavarják felfelé a költségvetést, amíg majd valamit be kell zárni. Ezt pedig senki nem szeretné.

A döntés megszületett.

6. Orvosi ügyeleti rendszer áttekintése, döntés az esetleges módosításról, pályázat kiírásáról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt a napirendet is tárgyalta. Sok minden elhangzott. A lakosságnak az a jó szolgáltatás, amikor a megszokott házi- orvosa látja el ügyeletben is. Ez egy nagyon fontos kérdés, és a korábbi években arra törekedtek, hogy ez a szolgáltatás így maradjon, ahogyan van. Beszéltek róla, és végül megtartották a régi rendszert, központi orvosi ügyeleti ellátást.

Az sem mindegy a lakosságnak, hogy az orvos 5 percen belül kiér-e, vagy 1,5 óra alatt fog ideérni. Amíg az anyagiak engedték, addig ilyen módon látták el ezt a feladatot. Most sem döntött másképpen a bizottság, és nem javasol mást csak azt, hogy a költségvetési

szempontok vizsgálata érdekében pályázatot írnak ki, és nézzék meg, hogy milyen formában a legolcsóbb üzemeltetni az orvosi ügyeleti ellátást. Ha valóban az derül ki, hogy ezzel a helyi megoldással fogják tudni tovább üzemeltetni a legjobban és legolcsóbban ezt a fajta szolgáltatást, akkor így marad, de a pályázatot mindenképpen jónak látja a bizottság kiírni.

Felolvassa a GVB 14/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a hétközi-, hétvégi orvosi ügyeletről és módosításáról szóló előterjesztést megismerte és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy pályázatot írjon ki, és működtetésének további formájáról a pályázat eredménye után döntsön.”

Nem arról van szó, hogy a pályázat legjobb ajánlatát vegye figyelembe, hanem nézzék meg, hogy a pályázatnak mi lesz az eredménye, és azután döntsenek, hogy esetlegesen ugyanazt tartják meg, ami most van, vagy más formában kívánják ezt az orvosi ügyeletet biztosítani. Szempont, hogy mi mennyibe kerül minden területen, így az orvosi ügyeleti ellátásnál is. Mindenhol azt vizsgálják, hogy életben tudjon maradni, a szolgáltatás biztosítva legyen, de a lehető legkevesebb pénzért.

Fekete Zsolt képviselő annyit szeretne mondani, hogy Dr. Rendessy Annamária volt az, aki ezt az egész dolgot előadta nekik, és ha egy mód van rá, akkor a pályázat kiírásába őt be kellene vonni.

Petrovics László polgármester közli, hogy a bizottsági ülésen is téma volt, hogy a pályázathoz részletes működési módot kelljen csatolni. Ennek megfelelően kell a pályázatot is kiírni. Ebben fogják kérni Dr. Rendessy Annamária és Dr. Zombory Klára segítségét is.

Szimon Attila képviselő arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy Dr. Rendessy Annamária elmondta azt, hogy az ő óráit csökkenteni kell, tehát a jelenlegi változatban nem tudják ezt végigcsinálni.

Petrovics László polgármester szerint az hangzott el, hogy plusz egy orvos bevonását kéri, ami plusz költséget jelent, ezért kell a pályázat, hogy hasonlítsák össze, hogy miképpen is állnak.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy a pályázati kiírást megkaphatnák-e e-mailben.

Petrovics László polgármester válasza, hogy persze. Kérdése, hogy mielőtt kimegy-e.

Burgermeister László képviselő válasza, hogy igen.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy újra bizottság elé fog menni, mindenki meg fogja kapni. Ahogyan minden előterjesztést megkapnak elektronikus formában, így természetesen ezt is.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a hétközi-, hétvégi, ünnepnapos orvosi ügyeletről és módosításáról szóló előterjesztést megismerte és működtetésének további formájáról pályázatot kíván kiírni, és döntését a pályázat eredménye után hozza meg.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 28.

7. 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása

Petrovics László polgármester szót ad az alpolgármester asszonynak.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony elmondja, hogy az iskola felől érkezett egy jelzés, hogy az Arany János Tehetséggondozó Ösztöndíjhoz 0 Ft van 2011-ben tervezve. December tájékán volt arról döntés, hogy két tanulót is támogatnak. Úgy gondolja, hogy azt a minimál összeget (szeptembertől-december: 4 hónap, 40 000 Ft) biztosítani kellene.

Petrovics László polgármester kéri Hajdú Lászlót, hogy ezt módosítsa.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető megkérdezi, hogy mekkora összegről van szó.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony válasza, hogy 2011-ben éves szinten 40 000 Ft. Helyesbít, hogy lehet, hogy 48 000 Ft.

Petrovics László polgármester kéri, hogy akkor a 48 000 Ft legyen betervezve.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy igen.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony hozzáteszi, hogy ez feltételes, csak akkor kapják, ha felveszik őket.

Petrovics László polgármester közli, hogy megkapták a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros költségvetését és ez nem pont ugyanannyi, amit ők az előterjesztésben megkaptak. Ennek módosítását is kéri Hajdú Lászlótól.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy jó. Kérdése, hogy mekkora a bevételi összeg.

Petrovics László polgármester válasza, hogy 209 539 Ft. Rákérdez, hogy ennek megfelelően átdolgozta-e.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy tulajdonképpen igen.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy volt még egy dolog, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ebben az évben a civil szervezeteknek nem tudnak támogatást nyújtani. Ezért próbálják meg elkülönítetten kezelni a két sportegyesületet. Aztán végül a végső döntés nem ennek megfelelően született meg.

Javasolná a Képviselő-testületnek itt és most átgondolni, hogy egy minimális támogatást próbáljanak meg kiszorítani a két sportegyesületnek. Jócskán 100 fő fölötti létszám jár az egyesületekbe nap, mint nap. A Kajakegyesületben országos, sőt nemzetközi viszonylatban is magas szintű felkészülés és munka zajlik. A focistáknál pedig éppen most van újraépülőben egy sokkal hatékonyabb és keményebb edzésstruktúra. Komolyan kellene venni a sportegyesületek életben maradásának a fontosságát. Úgy gondolja, hogy egy fél millió Ft-ot a két sportegyesület támogatására adjanak meg egy egészen más támogatási formában, nem a civil szervezetek támogatása sor alatt, hanem akár hozzanak létre egy új sort. 300 000 Ft támogatást javasol a Kajakegyesületnek, 200 000 Ft-ot pedig a Futball Club részére különválasztva a civil szervezetek támogatásától. Felkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy gondolkozzanak rajta, és később szavazásra is bocsátja.

Ezt követően felolvassa a GVB 17/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2011. évi Költségvetési rendelet tervezetét:

1. A védőnők szakfeladaton 200 e Ft dologi kiadás emelést javasol szoftver beszerzésre.
2. Az óvoda létszám előirányzatát helyesen 31 főben javasolja megállapítani.
3. A májusi ülésre az első negyedévi beszámolóval együtt kéri az átszervezési, költségcsökkentési javaslatokat kidolgozni és benyújtani.
4. Sportegyesületek támogatására nem javasol kiadást tervezni.”

Fekete Zsolt képviselőnek két kérdése lenne. Az egyik, hogy a kosdi határozat mennyire befolyásolja a költségvetést, tudnak-e erről már valamit, vagy még nem.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy javította a bevételi és kiadási oldalon is. Jelenleg mínusz 88 068 000 Ft a hiány, amennyiben mindezeket figyelembe veszi. Ebben már benne van az is, hogy a kosdiakat csak negyedévre tervezik.

Fekete Zsolt képviselőnek a másik kérdése, hogy nem teljesen világos számára, hogy van a polgármester úrnak saját kerete.

Petrovics László polgármester reagál, hogy az 1 millió Ft-os keret, és benne van.

Fekete Zsolt képviselő megkérdezi, hogy akkor azt a sportolókra valamilyen szinten fel lehet-e használni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy lehet, de akkor nem jut másra. Például, ha ideérkezik a polgármester Grevesmühlenből (ha a Képviselő-testületével érkezik), akkor még egy ebédre sem tudja meghívni. Valamennyi reprezentációs keretre szükség van. Azok a feladatok, amikre ő megelőlegezésként a polgármesteri keretet adta meg költségvetési sorként, azok a dologi kiadásokra, illetve a városüzemeltetési feladatokra kellene, hogy menjenek. A testület módosított előirányzatot, és akkor a polgármesteri keret visszatöltődött a civil szervezetek támogatására, és egyéb dolgokra.

Fekete Zsolt képviselő csak azért kérdezte, mert az összes civil szervezettől elvonják a pénzt. Egyetért egyébként azzal, hogy támogatni kell a sportegyesületeket, de akkor kényes kérdéssről van szó.

Petrovics László polgármester válasza, hogy igen. Erről már évek óta tárgyalnak, hogy ettől a civil szervezeti támogatástól külön kellene választani a két sportegyesületet, de még egyszer sem hoztak ezzel kapcsolatban döntést, mert mindig volt valamennyi pénz, amit szét tudtak osztani, de most nincsen.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony úgy gondolja, hogy ennél egy kicsit kevesebbet szavazna meg szíve szerint, viszont fontosnak tartja a támogatásukat, mert jelentős eredményeket érnek el. A féléves mérleg áttekintése után térjenek vissza rá, és akkor lehet még módosítani.

Grécs László képviselő azt javasolta a bizottsági ülésen, hogy ez teljes egészében a polgármesteri keretből menjen, de most úgy gondolja, hogy a felét fedezzék a polgármesteri keretből, a másik felét pedig tegyék be a költségvetésbe. Egyetért azzal, hogy fontos az ifjúság nevelése. Kéri a könyvvizsgáló asszonyt, hogy mondja el a véleményét a költségvetésről.

Elég sok a kifizetetlen számla. Az intézményvezetőkkel végigrágták, és mindenki nagyon korrektül áll hozzá, hogy a működést biztosítani tudják. Béremelésről nem tudnak beszélni. Az önkormányzat teljes bevétele elmegy a működésre. Nem marad az útfelújításra, javításra, az ingatlanokra. Nagyon nehéz helyzetben vannak, szeretnék működtetni az intézményeket.

A bizottsági ülésen felvetődött, hogy racionálisan meg kellene nézni, hogy az elkövetkezendő időszakban hogyan fogják tudni működtetni a települést, és csak azt a minimális dolgot szabad finanszírozni, amire pénz van. Nagyon fontosnak tartja, hogy ebben egységesen gondolkodjanak. A Képviselő-testületnek racionálisan, politikai szempontok alapján kell döntenie a gazdasági szempontokat figyelembe véve. A számokkal mindenki tisztában van. A tiszteletdíjat nem veszik fel. Fontos, hogy ki tudják fizetni a béreket, és hogy működni tudjon a település.

Örül, hogy azok is megértik a helyzetet, akik részt vettek a civil fórumon. Szeretné látni forintosítva, hogy a civil szervezetek a Művelődési Házban mennyi helyet kapnak. Legalább lássák, hogy itt nincsen semmi ingyen. Ha ingyen odaadják a Művelődési Házat, az bizony pénzbe kerül az önkormányzatnak, amit a költségvetésből kell finanszírozni.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló elmondja, hogy ő ugyanazokat a veszélyeket látja, mint amit itt mindenki felelőséggel lát. Az egészen biztos, hogy a 2010-es költségvetési tervezet, ami el lett fogadva 90 millió Ft-os hiánnyal, az 92 625 000 Ft-ba bukott át, magasabb lett a teljesítés, mint ami az elfogadásban terveztként volt. Itt még végleges számokat nem lát, de neki pontos számok kellene ahhoz, hogy bármit is mondani tudjon. Egészen biztos, hogy annak a hiánynak a fedezete, amit most lát, Hajdú László azt mondta, hogy 88 680 000 Ft

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető helyesbít, hogy 88 068 000 Ft jelenleg, de ebben már benne van a fél millió Ft is, amiről most beszélt a polgármester úr.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló folytatja, hogy ez mindenképpen kevesebb, mint a tavalyi hiány. Ha figyelembe veszik, hogy áremelkedések voltak, és várhatóak is, akkor ez egy szorítottabb és gazdaságosabb tervezet, de ennek a fedezetére csakis kizárólag a hitel az, ami figyelembe vehető.

A bevételekre visszatérve az önkormányzat az adóbevételére nagyon odafigyel. Nagyon szigorúan kellene venni azt, hogy mikor, milyen adófizetésre adnak kedvezményeket, pótlékmentes elengedéseket. Indokolatlan esetben ezt ő nem javasolná, az adó az adó, aki ezt nem tudja határidőre befizetni, az fizessen pótlékot.

Felhívja a figyelmet, hogy nagyon figyeljenek oda az adóbevételekre. A behajtásokat szorgalmazni kell. Mindenféle módot kell találni ezek behajtására. 2010-el kapcsolatban is az adókra fektette a legnagyobb hangsúlyt. Megjegyzi, hogy nem jól vannak az adók könyvelve. A javítás most folyamatban van, és ameddig ezek a javítások nem készülnek el, addig pontos számokat nem fognak tudni mondani.

Mindenhol megszorítások vannak. Nagy csodát nem lehet tenni. Csak annyit lehet költeni, amennyi bevételük van. A hitel felvételétől óvva inti az önkormányzatot, azt vissza kell fizetni, annak kamatterhe van. A pluszterheket még nehezebben fogják tudni visszafizetni. A hitelfelvétel borzasztó nagy veszélyt jelentene.

Emellett hiányoznak azok a bevételek, amelyek be lettek ígérve, de nem érkeztek be. A beruházásokkal kapcsolatban kimondja, hogy azok nagy részben utófinanszírozásúak, és ha mégsem kapják meg a pénzt, akkor az egy csődhelyzetet is hozhat.

Petrovics László polgármester szerint is ott van a legnagyobb probléma, hogy nincsenek megfelelően finanszírozva a kötelezően ellátandó feladatok. Ha így lenne, akkor az önkormányzat tudna a maradék kis pénzéről döntéseket hozni. De itt nem beszélhetnek maradék pénzről.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló közli, hogy mínusz pénzmaradvánnyal nem lehet számolni. A nem létezőből nem lehet gazdálkodni. Borzasztó szigorú költségvetés kell, ha fáj, ha nem. Költeni csak azt lehet, ami bejön. Ha nem jön be, akkor nem lehet finanszírozni.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy az elmúlt évek gyakorlata az volt (nem volt ennyire feszített a költségvetés, mint most), hogy fogadják el mínusz 90-100 millió Ft körül a költségvetést. A teljesülés nem úgy vált be, mint ahogyan azt év elején a tervben megtették. Ezt az évközi plusz normatívák, az ÖNHIKI, a működésképtelen önkormányzatok támogatására benyújtott pályázatok, esetleges plusz bevételek, esetlegesen elmaradt kiadások, mert ilyen is volt (számtalan intézménynél vannak ilyen sorok, ahol egy fillér nem lett elkölthető) befolyásolták. Ilyen tételek egybejárásánál ez a mínusz 80-90 millió Ft megspórolható, és nem lesz mínuszos év végén a zárszámadás. Viszont egyre kevésbé igaz az, hogy elfogadják a költségvetést mínusz 100 millió Ft-tal, és majd nem fog teljesülni. Annyira elmaradnak a bevételek (például iparüzési adó, normatívák), hogy mínusz 80-90 millió Ft-nál nagyobbra nem szabad hagyni ezt a költségvetést. Reméli, hogy a csökkentett költségvetéssel lesz kiút.

Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló elmondja, hogy amikor ő itt utoljára könyvvizsgálóként dolgozott (2004-ben), akkor még húszon millió Ft-os hitelről beszéltek.

Petrovics László polgármester megállapítja, hogy ma már sajnos nem ott tartanak, de ez nem most kezdődött. Javasolja, hogy bontsák részre a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait:

1. A védőnök szakfeladaton 200 e Ft dologi kiadásemelést javasol szoftver beszerzésre. Ez benne van a mostani végösszegben. Védőnöi szolgáltatás kell, ezzel nem fognak tudni mit csinálni, meg kell szavazni.

2. Az óvoda létszám előirányzatát helyesen 31 főben javasolja megállapítani.

Az előterjesztésben nem helyesen szerepelt, itt helyesen szerepel.

3. A májusi ülésre az első negyedévi beszámolóval együtt kéri az átszervezési, költségcsökkentési javaslatokat kidolgozni és benyújtani.

Ez már arra vonatkozik, hogy lesz-e szükség további intézményi megszorításra, vagy bezárásra, vagy nem lesz szükség rá. A javaslatokat kéri a szakemberektől kidolgozni.

4. Sportegyesületek támogatására nem javasol kiadást tervezni.

Itt elhangzott egy 250 000 Ft-os támogatás, és 250 000 Ft támogatás a polgármesteri keret terhére. Ezt ő el tudja fogadni, ez már elegendő arra, hogy életben maradhassanak a sportegyesületek.

Felteszi, hogy van-e módosító javaslat.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy pontosítani kellene a védőnői szakfeladaton lévő összeget, mert a legutóbbi megrendelésen 350 valahány ezer Ft volt.

Petrovics László polgármester rákérdez Csányi Krisztinától, hogy egyeztettek-e ez ügyben, van-e pontos ajánlat.

Csányi Krisztina védőnő elmondja, hogy 347 000+ÁFA - 30 % kedvezmény.

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető kiszámolta, és 306 000 Ft, de javasolja, hogy számoljanak 310 000 Ft-tal.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy itt van egy plusz 110 000 Ft-os tétel.

Burgermeister László képviselő annyit szeretne hozzátenni, hogy amennyiben egy ilyen szoftvert megvesznek, akkor szükség lenne referenciára, vagy garanciára. Támogatja, hogy legyen egy szoftver, csak nehogy az legyen, hogy ezt sem tudják használni. Például, ha nem tudják működtetni, akkor egy részét, vagy az egészet ne fizessék ki. Ilyen szerződést kell kötni.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy 310 000 Ft dologi kiadást javasol szoftverfejlesztésre, és megfelelő garancia legyen a szerződésben.

Dr. Horváth Béla jegyzőnek még egy javaslata lenne, ami maga a rendelet tervezethez kötődik. A 8. §-ban céltartalékról van szó, mivel azonban látható a mellékletben is, hogy nincsen céltartalékba tervezve összeg, ezért a paragrafusnak ezt a szövegét el kellene hagyni, és helyette a képviselői és bizottsági tiszteletdíjak szabályozását javasolná, mert van egy hatályban lévő rendeletük, ami megállapít tiszteletdíjakat, de a költségvetésben forrás nincsen. Javasolja, hogy a szövegben ez kerüljön szabályozásra. A javaslata a következőképpen hangzana: A Képviselő-testület képviselői és bizottsági tiszteletdíj előirányzatot forrás hiányában nem állapít meg. Az első félévi beszámolóval egyidejűleg forrás rendelkezésre állása esetén dönt előirányzat megállapításáról. Ezt az új 8. §-t javasolná a rendeletbe.

Petrovics László polgármester összegzi a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát a kiegészítésekkel:

1. Védőnők szakfeladaton 200 000 Ft-ról 310 000 Ft-ra emelik a szoftver beszerzés a szerződésben megfelelő garancia beépítésével.

2. Az óvoda létszám előirányzatát helyesen 31 főben javasolja megállapítani.

3. A májusi ülésre az első negyedévi beszámolóval együtt kéri az átszervezési, költségcsökkentési javaslatokat kidolgozni és benyújtani.

4. A sportegyesületek támogatására 250 000 Ft-ot javasol külön soron, a másik 250 000 Ft-ot pedig polgármesteri keret terhére elkülöníteni.

Dr. Horváth Béla jegyző két dologgal kiegészítené: az Aranyos János Tehetséggondozó Ösztöndíjprogrammal (48 000 Ft), és Kosd módosítva három hónapra (1 708 000 Ft).

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendelet megalkotásához az alábbi módosító javaslatokat fogadta el:

1. A védőnők szakfeladaton 310 e Ft további előirányzatot biztosít szoftver beszerzésre.
2. Az óvoda létszám előirányzatát helyesen 31 főben állapítja meg.
3. Sportegyesületek támogatására 250 e Ft előirányzatot állapít meg, melyet 250 e Ft összeggel kell kiegészíteni a polgármesteri keretből.
4. Az Arany János Tehetséggondozó pályázat keretében 2 gyermek megítélt támogatására 48 e Ft keret megállapítása.
5. A Kosd községgel fennálló megállapodás március 31. napjával történő megszüntetésére tekintettel az előirányzatot 1 708 e Ft-ra csökkenti.
6. A májusi ülésre az első negyedévi beszámolóval együtt kéri az átszervezési, költségcsökkentési javaslatokat kidolgozni és benyújtani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 30.

Végrehajtja: Gazdálkodási Csoport

Petrovics László polgármester ezt követően szavazásra bocsátotta jegyző úr javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendelet tervezetével kapcsolatban az alábbi módosító javaslatot fogadta el:

A rendelet-tervezet 8. §-a helyébe a következő szöveg lép:

„A képviselő-testület képviselői és bizottsági tagi tiszteletdíj előirányzatot forrás hiányában nem állapít meg. Az I. félévi költségvetési beszámolóval egyidejűleg, forrás rendelkezésre állása esetén dönt előirányzat biztosításáról.”

Hajdú László gazdálkodási csoportvezető ismerteti a költségvetési főszámokat.

Az önkormányzat bevételei: 919 174 000 Ft.

Az önkormányzat kiadásai: 1 007 302 000 Ft.

A hiány: -88 128 000 Ft.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő, a határozat alapján módosított rendelet-tervezetet a módosult főszámokkal, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 3/2011. számú, az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László polgármester elrendel 8 perc szünetet.

A szünet után folytatódik a Képviselő-testületi ülés a soron következő napirendi ponttal.

8. Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői pályázat elbírálása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy egy pályázat érkezett be. A humánügyi területért felelős alpolgármester asszony támogatja a jelentkező megválasztását, és ő is ezt teszi.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a beérkezett pályázat (Staud Katalin) pozitív elbírálását, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2011. (II. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület az önkormányzati fenntartású Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői munkaköre betöltésére Staud Katalin benyújtott pályázatát érvényesnek nyilvánítja, mivel megfelel a pályázati felhívásnak.

A pályázatokat elbírálva **2011. március 1. napjával 5 év határozott időtartamra** megbízza **Staud Katalint** a **Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői** feladata ellátásával.

Az **intézményvezető havi illetményét** 200 %-os mértékű (40 000 Ft) vezetői pótlék és 7600 Ft gyógypedagógiai pótlék figyelembe vételével, közalkalmazotti besorolása (G/11) alapján **242 000 Ft** összegben állapítja meg.

Felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezető kinevezési okmánya elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. március 5.

Felelős: jegyző

A végrehajtás végzi: személyügyi ügyintéző

Petrovics László polgármester gratulál a nyertes pályázó, Staud Katalinnak, és további jó munkát kíván neki.

Staud Katalin nyertes pályázó köszöni szépen a lehetőséget, és azt, hogy az intézményt mindig támogatta a Képviselő-testület.

Dr. Horváth Béla jegyző a jegyzőkönyvnek szeretné kihangsúlyozni, hogy a pályázó írásbeli nyilatkozatában nem kérte pályázatának zárt ülés keretében történő tárgyalását, ezért nyílt ülésen történt a döntés.

9. Napközi Otthonos Konyha 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a témát is tárgyalta a humánügyi szakmai grémium. Felolvassa az általuk leírtakat: „A Humánügyi Tanácsadó Testület támogatja a beszámoló elfogadását. Több dicséret hangzott el az élelmezésvezető felé a rövid idő alatt is érzékelhető pozitív változások miatt. Az iskola igazgatója és az élelmezésvezető közötti összhang is jól látszik, jó döntésnek bizonyult a változtatás.” Helyesbít, hogy nem változtatás volt ez, hanem változás. Közli, hogy a beszámolót megkapták, így a részleteibe nem menne bele.

Ivor Anrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke jónak találja a terveket, de rövid az ismertetés. Nem látja konkrétan, hogy mik az új vezető tervei. Valamint olvasta, hogy fogyóeszközök cseréjéről is ír, és Windows-kompatibilis élelmezési szoftverről. Szeretné megkérdezni, hogy ez összegben mennyi lenne.

Matus László élelmezésvezető elmondja, hogy a leltárban értéket nem képviselő eszközökről van szó, ez 400 000 Ft-tal van betervezve (tányér, pohár, evőeszköz, apróbb konyhai eszközök). Azért lett a tervek rész ilyen rövid, mert az új konyhában látja azokat az eszközöket, amelyek be vannak tervezve és nagyon előremutatóak, az épület jövőbeli minősége szempontjából is. Az élelmezési szoftverre (amely szakmai körökben nagyon fontos és jó szoftvernek bizonyult) árajánlatot kaptak az egyik cégtől. 350 000 Ft az éves díj, a betanítás, frissítés és egyebek benne vannak. Ezt követően pedig 180 000 Ft az éves fenntartási díja, hogy aktív legyen a szoftver. Szeretné megkérdezni, hogy esetleg a jövőbeli konyha pályázatába ezt bele lehetne-e még tenni.

Petrovics László polgármester válasza, hogy utólag már nem.

Matus László élelmezésvezető bízik benne, hogy a mostani szoftverrel is tudják üzemeltetni a konyhát, csak akkor a színvonalnak megfelelő ellátásra lenne szükség. És nagyon nagy távlatokat nyitna meg az á la carte étkezés, a vevők tájékoztatása, kiszolgálása terén, amit most hallott.

Petrovics László polgármester köszöni szépen, és kéri, hogy a „342 oldalas változatot” küldje át e-mailben Ivor Andrásné részére.

Burgermeister László képviselő megjegyzéssel szeretne élni, hogy nem érdemes statisztikát alkalmazni kis számoknál, mert megtévesztő.

Szimon Attila képviselőnek lenne egy kérdése, ami nem lesz szimpatikus, hogy a konyhai dolgozóknak milyen ellenőrzésük van hazamenetel előtt.

Matus László élelmezésvezető köszöni a kérdést, elmondja, hogy most történt e téren is változás. Ő ellenőrzi és szállítja azt, amire gondol, a munkahelyi étkezést. Gyakorlatilag a főzés tekintetében, ami a nagy adagra való főzésből megmarad, szigorúan az van szétosztva közöttük. Annak idején jelezte a felettesének is ezt a problémát, kérte a véleményét ez ügyben, és azt mondta, hogy ételt tulajdonképpen hivatalosan le kellene önteni a lefolyóba. Ő személyes lelkiismereti kérdést csinálna ebből a dologból. Fekete képviselő úr kutyái számára szállítja az ételmaradékot, és meg tudja erősíteni, hogy moslék január óta nagyon kevés van. Igyekeznek úgy főzni, hogy a közkedvelt ételekből több legyen, a közutálatnak örvendő ételekből pedig kevesebb, így 1-2 adag marad a konyhai dolgozóknak. Mivel a konyhai dolgozók számára évek nincsen lehetőség külön jutalmazásra, ezért saját hatáskörben ő ellenőrzi a konyha részéről ezt a juttatást. Későn érnek haza, többgyermekes, szociálisan veszélyeztetett családokról van szó. Itt nemcsak egy konyhai dolgozóról beszélnek, hanem családról is. Úgy gondolja, hogy ez plusz pénzbe nem kerül, nem a csatornába önti, hanem a dolgozóinak adja. Ellenőrzi azt is, hogy az intézményekbe mekkora mennyiségű ételnek kell kimennie súlyra, és mennyi megy ki ténylegesen (gondolva itt a szállító edényzetre). Annyira nem tudja szabályozni napi 520-550 adagnál, hogy maradék nélkül főzzenek.

Szimon Attila képviselő közli, hogy nincsen oka kételkedni a szavaiban, bízik benne, hogy a dolgok így is fognak történni.

Matus László élelmezésvezető tudatja, hogy az iskola vezetésének az volt a kérése, hogy ha a gyerekek szeretnék repetázni, akkor azt természetesen adják oda. Munkaköri kötelessége is napközben a konyhában tartózkodni, így folyamatos ellenőrzés alatt állnak a dolgozók. Az adagokra figyelnek, és külön fel is hívta a figyelmüket erre. Az általa meghirdetett szolgáltatói szemléletben benne van a mennyiség mellett a minőség is.

Szimon Attila képviselő nem is arra célzott, amit ott elfogyasztanak, hanem arra, amit hazavisznek. A korábbi időkben elég gyakran lehetett látni megpakolt kerékpárokat és szatyrokat. Ezek pedig nem jó véleményt szülnék.

Matus László élelmezésvezető véleménye is az volt, hogy adni kell a külsőségekre, és úgy gondolja, hogy e téren is pozitív változást lehet látni.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Konyha (január 1-től Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Közétkeztetés) 2010. évi tevékenységéről és 2011-es terveiről szóló beszámolóját megismerte és a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

10. Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a humánügyi szakmai grémium tárgyalta a napirendet. Támogatja a beszámoló elfogadását, és egy szoftver követési díj betervezését javasolja, ami kb. 50 000 Ft/év.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető szóbeli kiegészítéssel szeretne élni néhány mondatban. A költségvetést 2010-ben sem lépték túl, ahogyan az eddigi években sem. Erőteljesen és rendkívüli módon takarékoskodnak. Az idei évi költségvetés tervezésénél is megpróbálták nagyon rugalmasak lenni. A beszámolóban van néhány táblázat, és a kérdéseket megelőzően közli, hogy a Könyvtárnál kisebb állománygyarapítás lett megjelölve, az állománygyarapítás meg is volt, csak sajnos kifizetetlen számláik állnak a pénzügyön, ami annyit jelent, hogy ő abban az évben csak azt jelenheti le, ami valóban megvalósult, kifizetett számlák alapján jelentette le a statisztikáját is. Ebből következik, hogy várhatóan az idei könyvtári érdekltség növelő támogatás 100-110 000 Ft-tal kevesebb lesz, mint amit tavaly kaptak.

Sok ajándéktárgyat, könyveket, irodaszereket, egyebeket kapnak, ami bizonyítja, hogy a város polgárai elfogadják, sőt megkockáztatja, hogy szeretik is őket. Több mint 120 000 Ft értékben kaptak ajándékkönyveket, hozzáteszi, hogy nem a mostani érték, mert voltak néhány évvel ezelőtti kiadványok, ami nem ugyanaz forintosítva, mintha most vennék meg, és ők természetesen az eredeti áron leltározták be.

A bevételük hiába terveznek, függ attól, hogy hányan akarnak esküvőt tartani a Művelődési Házban. Néhány kiállításukra, rendezvényükre büszkék, kiemelné a Raszler Károly emlékkiállítását és Gánti Tibor professzor kiállítását. Mind a kettő nagyon sok embert vonzott, ami nemcsak az ő érdemük.

Amit még meg kellene említeniük, hogy szükség lenne felújításra, bár tudja, hogy nincsen rá keret. A Könyvtárban a villanyhálózat, a Művelődési Házban pedig az ajtók, ablakok kezelése és a mennyezet estleges szigetelése oldaná meg a problémát.

Tervezett programok tekintetében mindig van bővülés és változás. Nem szerepel benne, hogy a jövő hét vasárnapján Bogányi Gergely és Boldoczki Gábor trombitaművész lépnek fel ingyen, de adományokat elfogadnak.

Amit még szeretne elmondani, hogy a könyvtári szoftver, amit polgármester úr említett, ez csak egy szoftver követési díj, a szoftvert ingyen kapják meg. Ez rengeteg munkát fog nekik jelenteni, de végre lesz könyvtári program.

A civil szervezetekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy nem mindegyik használja a Művelődési Házat, és akik használják, azok sem egyforma mértékben. De véleménye szerint az egész Művelődési Ház arra való, hogy használják. A másik, hogy a civileknek nemcsak adnak, hanem nagyon sok mindent kapnak is, például programot, kulturális életet, pezsgést. Azonkívül rendkívül fontosak a város polgárai számára.

Szeretné köszönetét kifejezni az iskola vezetésének, illetve a NAFIA tagjainak azért a segítségükért és rendkívül rugalmas, optimális hozzáállásukért, amit a Magyar Kultúra napja szervezésében nyújtottak.

Fekete Zsolt képviselő annyit szeretne kérdezni, hogy a leselejtezett könyveknek mi lesz a sorsa.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető válasza, hogy többnyire csak akkor selejteznek, ha egyharmada, fele hiányzik, vagy valaki rajta reggelizett. Nagyon keveset selejteznek, mert rengeteget kapnak, amiből a ronda példányokat kicserélik. A Könyvtárból papírhulladék szemétként nem megy, mindent dobozolnak. Hozzáfűzi, hogy évente kétszer van papírgyűjtés az iskolában.

Fekete Zsolt képviselő csak azért kérdezte, mert régen vásárolt így könyveket.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető hozzáteszi, hogy amit úgy kapnak könyvet, hogy még használható, de az a példány nem illik a gyűjteményükbe, vagy már megvan több példányban, akkor azt 50 illetve 100 Ft-ért eladják, viszont szigorúan vezetik, és állománygyarapításra fordítják. Ahhoz, hogy egy mostani kiadást megvegyenek (a gyerekkönyvek átlagára 2 600 Ft), ahhoz nekik 26-30 könyvet kell eladni. Ezek nem a törölt könyvek, hanem olyan könyvek, amiket kaptak, de nincsen rá szükségük.

Burgermeister László képviselő megköszöni munkájukat, amit a civil fórum szervezésével kapcsolatban is megtapasztalt, hogy rendkívül rugalmasak, segítőkészek. Érdeklődik azt illetően, hogy olvasta, hogy a „pályázati pénzből felújított nyílászáróink a karbantartás hiánya miatt erősen mennek tönkre”.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető válasza, hogy ez a Művelődési Házban van. Amikor a pályázati pénzből megcsinálták a nyílászárókat, akkor közölték velük, hogy 3-4 év után minden ajtót, ablakot át kellene kezelni. Azóta már egy ajtójuk teljesen tönkrement, és az ingyen és bérmentve lett cserélve. Akkor is szólt Heinczinger István, hogy fontos lenne átkezeltetni azokat. Szó volt róla, amikor még voltak közmunkások (akik megcsinálhatták volna), hogy akkor az anyagot megveszik, ezt át is küldték a városüzemeltetésnek, de nem kaptak választ. Szükség lenne rá, mert szétrohadnak, különösen az ajtók.

Burgermeister László képviselő nagyon fontosnak tartja ezt a kérdést.

Petrovics László polgármester reagál, hogy most maradt ki a költségvetésből.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető megjegyzi, hogy a felújítás igen, de a kiadásainál össze tudnak szedni néhány tízezer Ft-ot festékre, valakit pedig beszerveznek, hogy kenje át.

Fekete Zsolt képviselő azt szeretne javasolni, hogy amennyiben az anyagra össze tudják szedni a pénzt, akkor társadalmi munkában megoldják a mázolást, akár még ő is segít.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető hozzáteszi, hogy mindkét kolleganő, aki a Művelődési Házban dolgozik, remekül tud festeni.

Fekete Zsolt képviselő szerint akkor ezt hárman már megoldják.

Szimon Attila képviselő annyit szeretne javasolni, hogy amikor az ingatlanbejárás volt ő felment a Könyvtár padlására, ott is vannak fent papírok, bútorok, meg hasonló dolgok, így nem ártana, ha azokat a papírokat is értékesítenék.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető elmondja, hogy ők biztosan semmit nem vittek fel a padlásra. Ő nem mer felmenni.

Szimon Attila képviselő tűzvédelmi szempontból is kifogásolhatónak tartja a dolgot.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy átépítésnél úgyis ki kell pakolni a padlást.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke tudatja, hogy megnézte a rendezvénytervet és megszámlolta, hogy közel 80 civil szervezeti program van hozzácsatolva a Művelődési Házhoz. Rengeteget tesznek a művelődésért és a kultúráért a civil szervezetek.

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető hozzáfűzné, hogy azért ez csak 50 %-ban az ő eredményük.

Grécs László képviselő azt gondolja, hogy jó lenne látni forintosítva, hogy ez mekkora nagyságrendet képvisel. Ő is támogatja a civil szervezeti munkát, nélkülük nem lenne ilyen színes ez a település. Minél több attrakció van, annál jobban lehet idecsalni a vendégeket. Ami a hőszigetelést illeti, elmondja, hogy van egy statikai vélemény a tetőről, hogy amennyiben 35 cm hó leesik, akkor életveszélyesnek van nyilvánítva (1994-ből). Ez egy komoly probléma, érdemes ezt átvizsgálni.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2011. (II. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési ház 2010. évi beszámolóját és 2011. évi terveit megismerte és a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

11. Védőnői Szolgálat 2010. évi beszámolója, 2011. évi tervei

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a humánügyi testület a beszámolót elfogadásra javasolja. A munkájukhoz elengedhetetlen lenne az új program, illetve jó lenne még a tisztasági festés, és az akadálymentesítés. Mindkettő tekintetében pályázattól függ a dolog. A tisztasági festést évek óta tolják maguk előtt, ezt az idei évben mindenképpen meg kell csinálni, mert az ÁNTSZ már feni emiatt a fogát. Ha ezt nem teszik meg, akkor be fogják zárni az intézményt.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony csak annyit szeretne jelezni, hogy ő vállalja, hogy ezt idén megoldja.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki ezért.

Csányi Krisztina védőnő nem kívánja kiegészíteni a beszámolót, de a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Petrovics László polgármester kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel (tisztasági festés, akadálymentesítés), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Védőnői Szolgálat 2010. évi beszámolóját és a 2011. évi terveit megismerte és a következő kiegészítésekkel elfogadja:

1. A tisztasági festést 2011-ben el kell végezni.
2. Az akadálymentesítésre megoldást kell találni.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

12. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ez egy szóbeli beszámoló. Felkéri Szimon Attilát, hogy tartsa meg a tájékoztatót.

Szimon Attila képviselő, az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke közli, hogy a Képviselő-testület minden tagja leadta időben a vagyonbevallásokat, amik jelenleg a jegyző úrnál vannak aláírás ellenében.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy erről nem kell döntést hozni.

Dr. Horváth Béla jegyző is megerősíti ezt a tényt. Csak annyit szeretne hozzátenni, hogy e-mailben történt egy megkeresés, hogy miért nem szerepelnek a vagyonyilatkozatok az önkormányzat honlapján? Ilyen irányú kötelezettsége az önkormányzatnak nincsen. A 380 parlamenti képviselőnél célszerű, ha így működik, de szerinte a nagymarosi képviselők vagyonyilatkozata iránt nem más településről érdeklődnek. Aki meg kívánja nézni, az a hivatalban megetheti. A képviselői vagyonyilatkozat az, ami nyilvános, és bele lehet tekinteni, a hozzátartozóiké nem. Aki jelzi, hogy a képviselői vagyonyilatkozatokat meg kívánja tekinteni, akkor azt a hivatalban megetheti. Nem gondolja, hogy ezeket a honlapra fel kellene tenni, de ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor természetesen lehetséges.

Szimon Attila képviselő jogi segítséget szeretne kérni, hogy a jövő évben a jegyző úr egy kicsit korábban szóljon, hogy időben menjenek le ezek a dolgok.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy minden évben január 31-ig kell ezt megtenni. Ki fogják osztani azt időben, hogy eleget lehessen tenni a kötelezettségnek.

Petrovics László polgármester megköszöni a tájékoztatást, és a kiegészítést.

13. Beszámoló a honvédelmi, polgári védelmi és katasztrófavédelmi tevékenységről

Petrovics László polgármester elmondja, hogy kecskeméti István úr, aki ennek a hivatalon kívüli referense, tájékoztatót foglalt össze 7 pontban. Kifejtette, hogy a különböző terveket, ezzel kapcsolatos határozatokat hogyan módosította, pontosította az aktuális jogszabályoknak, elvárásoknak, illetve az aktuális helyzetnek megfelelően. Amivel megbízták, azt elvégezte. Nincsen jelen. Ha esetleg van kérdés, amit írásban kellene, hogy megválaszoljon, akkor azt most tegyék fel.

Szimon Attila képviselő meglepődve olvasta a beszámolót. A lakosokat is érinti ez a dolog. Szeretné tudni, hogy az érintett lakosok tudják-e, hogy ilyen jellegű feladat előtt állnak.

Petrovics László polgármester válasza, hogy tudják.

Szimon Attila képviselő rákérdez, hogy konkrétan tudják-e. Például ha bekövetkezik egy egész utcasort érintő partfalomlás, nem azok, akik alatta vannak, hanem azok, akiknek oda kell menni segíteni.

Petrovics László polgármester közli, hogy miután katasztrófavédelemről beszélnek, előre senki nem tudja, de mozgósítani lehet is, és kell is a lakosságot.

Szimon Attila képviselő azt szeretné tudni, hogy tudnak-e róla, hogy számításba vannak véve.

Petrovics László polgármester válasza, hogy országosan tudni kell, hogy amennyiben katasztrófa helyzet van, akkor mozgósítják a lakosságot. Ez helyben az ő feladata, másrészt a katasztrófavédelem, honvédelem ebben résztvevő. Ezt a beszámolót fel lehet tenni az internetes honlapra, de az egy természetes dolog, hogy ha katasztrófa van, akkor lehetséges mozgósítás.

Szimon Attila képviselő nem kíván belefolyjni ebbe az egészbe. A polgári védelmi felkészítés fontosságára hívja fel a figyelmet. A katasztrófában benne van a pincebeszakadás, meg a partfalleomlás is, de az itt nem szerepel. Az a probléma, hogy ez itt Nagymaroson egyre gyakrabban fog előfordulni.

Petrovics László polgármester reméli, hogy nem.

Dr. Horváth Béla jegyző annyit szeretne hozzátenni, hogy a polgári védelmi szolgálatra beosztás határozattal történik. Annak idején minden érintett, amikor be lett osztva, megkapta a határozatot. Mivel abban változás azóta nem történt, tudomásul kell vennie, hogy ilyen

kötelezettség terheli őt. Ez törvény alapján elrendelt polgári védelmi szolgálat. Van egy települési polgári védelmi szervezet.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy az élő szervezet-e. Tudják-e, hogy ki van ott, itt lakik-e, alkalmas-e arra, hogy ezt a feladatot ellássa.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy természetesen igen. Ezért is kell egy olyan személy, aki ezt folyamatosan karbantartja, aki a változásokat átvezeti, az érintetteket kiértesíti. Fontos, hogy ez egy ilyen folyamatos feladat legyen. Szerinte országos probléma volt az utóbbi években, és biztosan lesz ebben változás, hiszen új katasztrófavédelmi törvény is lesz, hogy a tényleges felkészítés az valóban meg is történjen. Beszélni sokat beszéltek, meg voltak tervek, szervezetek, csak éppen pénz, meg energia, meg minden egyéb nem volt arra, hogy ezeknek az embereknek a folyamatos felkészítése, gyakorlatozásai megtörténjenek.

Ahhoz, hogy ténylegesen használható, és bevethető polgári védelmi szervezet legyen, ahhoz az kell, hogy erre állami forrás is rendelkezésre álljon, hogy ezeknek a felkészítése folyamatosan megtörténjen. Úgy gondolja, hogy korábban ez mindenképpen nagy hiányosság volt. A hivatásos polgári védelmi szervezet véleménye szerint csak egy ilyen látszattervekenységet végzett, nagyobb rész irodai papírgyártásban merült ki. Azt is egyébként az önkormányzatokkal készítették el. Az árvizekkel kapcsolatban a hivataltól olyan információt kértek, ami interneten is megtalálható, de eleve is tudniuk kellene. Ebben országos szinten nagy változtatásra lesz szükség.

Szimon Attila képviselőnek lenne még egy észrevétele, hogy amennyire visszaemlékszik az elmúlt árvizekre, az irányításnál ott volt a mindenkori polgármester, valamint a Hód Kft. vezetője (Mihály Gábor) volt az, aki az egészet gyakorlatban irányította. A Kecskeméti úr jelenlétéről, vagy egyáltalán az irányítási tevékenységéről nem tud semmit. Úgy gondolja, hogy ha valaki elméletben összeállítja a dolgot, annak gyakorlatban is ott kellene lennie.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy ő nem tagja a szervezetnek, neki nem feladata, hogy ebben részt vegyen. Neki a honvédelmi tervek karbantartását, honvédelmi feladatok ellátását kell végeznie.

Burgermeister László képviselőnek lenne egy javaslata. Itt az szerepel, hogy a megbízási díj bruttó 11 800 Ft/hó. Úgy gondolja, hogy az nem havi munka, amit ő végez, hanem több településnek csinálja ezt. Lehetne-e esetleg az a megoldás, hogy helyben vannak az önkéntes tűzoltók, akiknek átadnák ezt a feladatot. Szerinte sokkal lelkesebben csinálnák, és megkapnák ezt a pénzt. Ezt javasolná, ha van erre lehetőség, hogy legyen helyben ez a dolog. Ők a szívükön viselik ezt a dolgot, és jól jön nekik a pénz is.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy döntést most ne hozzanak, mert meg kell nézni, hogy megfelelő végzettséggel rendelkeznek-e az illető személy, aki ezt végzi. Annak a feladatnak az elvégzéséhez szükséges a megfelelő végzettség, és szaktudás, Kecskeméti úr ilyen. Amit elvégez, az 2-3 havonta jelenti meg itt. Az adathalmazt átolvassa, utánajár, frissíti, intézi, amit kell. Ezt csak úgy a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület mindenféle végzettség hiányában lévő munkatársának nem lehet csak úgy átadni. Nem ismeri a jogszabályokat, a környezetet, nem tudja a helyi szokásokat. De megvizsgálják ennek a lehetőségét.

Burgermeister László képviselő szerint sokkal gyakorlatiasabb lenne.

Petrovics László polgármester válasza, hogy a dokumentáció az nem gyakorlatiasság kérdése.

Dr. Horváth Béla jegyző csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy a beszámolóból is látható, hogy ennek csak egy része a katasztrófavédelem, nagyon sok része a honvédelmi igazgatás, amit nem biztos, hogy egy tűzoltó meg tud csinálni. Ahhoz azért alapvetően katonai végzettség kell egyrészt, ami neki megvan, meg a több évtizedes gyakorlata is, másrészt kapcsolatban áll ezekkel a szervekkel. Nem biztos, hogy érdemes lenne ezt ráerőltetni a tűzoltókra. Olyan feladatokat kell rájuk bízni, ami illik a profiljukba, el tudnak látni, és azért kell támogatást adni.

A másik megoldás az lehetne, hogy a hivatalban alkalmaznak olyan embert, aki erre megfelel. Nyilván ezt legalább félállásban kellene, hogy végezze, ami sokkal többbe kerülne, és nem találnak ilyen embert sem. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi a leggazdaságosabb megoldás.

Grécs László képviselő közli, hogy 2002 óta nem találkozott ezzel az anyaggal. Nem volna baj, ha kapnának egy tájékoztatót. Az, hogy egy kitelepítés, egy probléma megoldása hogyan történik, azt jó lenne, ha ők is ismernék. Nyilván ők is tudnának segíteni, ha előfordul valami.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy rájöttek (állami részről), hogy vissza kell kanyarodni a polgári védelemhez.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint nemcsak papíron kell működnie, ez a fontos, ehhez pedig állami forrásokat kell biztosítani, meg olyan szervezetet, ami ezt el tudja látni. Az nyilván nem megoldás, hogy Vácon ül egy ember egy irodában.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy a beszámolót el lehet fogadni azzal a kiegészítéssel, hogy ami nyilvánossá tehető az internetes honlapon, azt egy katasztrófavédelmi sor alatt megtehetik, azaz kérnek egy tájékoztatót erről az internetes honlapra. Lakossági felkészítést lehet kérni, de csak ha lesz rá forrás, akkor tudnak ebben eredményt elérni.

Szimon Attila képviselő szerint ez kötelező, állampolgári kötelezettség ezen részt venni.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy nem a részvétről van szó, hanem a tájékoztató megtartásáról. Aki ide kijön, annak költsége van vele, munkaórájába telik, de utánajárnak, hogy ezt miképpen lehetne megoldani.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott kiegészítéssel (készüljön tájékoztató a katasztrófavédelemről), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület Kecskeméti István írásbeli beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja, kéri, hogy az újságba és a honlapra kerüljön fel egy tájékoztató anyag a katasztrófavédelemről.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

14. Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Felolvassa a GVB 15/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatát a következő módon javasolja a Képviselő-testületnek:

1. A lakossági vélemények, kérelmek bekérésére március 10-től kezdődő, 1 hónapig tartó jogvesztő határidőt javasol biztosítani, melynek lehetőségét az önkormányzat lapjában, honlapján és a kábeltévében is közzé kell tenni.
2. Munkacsoportot javasol létrehozni a beérkező javaslatok, vélemények feldolgozására, kiértékelésére, a tervezési terület lehatárolására vonatkozó javaslattételre, a tervezési tevékenységre vonatkozó árajánlat-kérés összeállítására. Tagjainak Phillip Frigyest, Varga Csabát, Murányi Zoltánt, Fekete Zsolt és Grécs László képviselőket, valamint az építés hatóság részéről a nagymarosi ügyeket intéző munkatársat javasolja kijelölni.
3. Felkéri a főépítést, hogy a Képviselő-testület hétfői ülésére tegyen javaslatot a tervezett menetrendre.”

Tudatja, hogy a menetrend elkészült és kiosztásra került az ülés elején. Azt gondolja, hogy ezek előremutató javaslatok. Külön kéréssel nyilván a bizottságnak kell majd foglalkoznia. Minden kérést egyenként meg kell vizsgálni, és javaslatot kell tenni a Képviselő-testületnek a szabályozás módosítására. Amikor 2009-ben a HÉSZ-t elfogadták, ígéretet tettek, hogy ezt a szabályzatot felülvizsgálják. Ennek most van aktualitása. Zebegény megkeresése is benne van ennek a folyamatnak az elindításában.

Grécs László képviselő rákérdez, hogy a tervezési közbeszerzés kapcsán kötelező-e a Rosivall-féle céget megbízni, vagy meghírdetik, és aki a legkedvezőbb ajánlatot adja, azt kell-e majd választani.

Petrovics László polgármester úgy tudja, hogy ez egy versenyhelyzet, amit meg kell hirdetni, és az ajánlatok közül kell választani.

Grécs László képviselő hozzáteszi, hogy ez szellemi termék, nem tudja, hogy ebben az esetben hogyan van. Megkérdezi Murányi Zoltántól, hogy hogyan működik ez.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető szerint ez egy érdekes kérdés. A településrendezési terv egyrészt egy jogszabályból áll, amire a szerzői jog nem vonatkozik, viszont van egy terv része, ami szellemi terméknek minősül. Ez egy elég kényes kérdés. Ezt majd meg kell nézni, ha ott tartanak.

Grécs László képviselő elmondja, hogy ami felmerül az a szellemi termékkel kapcsolatos problémakör. Azt kéri polgármester úrtól, hogy a főépítész úr felfogását legyen szíves egy kicsit ápolni. Volt a HÉSZ-szel kapcsolatban annak idején, tavaly egy felülvizsgálat, amire ő nemmel szavazott, hogy nem érdemes ezt a felülvizsgálatot még megtenni. Az, hogy itt alakuljon valami, az több tíz év a hegyoldalban. Ha ő ezt hajlandó komolyan átgondolni, akkor vélhetően fog történni valami. A menetrendet elfogadja.

Petrovics László polgármester közli, hogy a menetrendet a holnapi naptól kezdve fel kellene tenni az internetes honlapra.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető javasolja, hogy ez a menetrend ne kerüljön fel az internetes honlapra, mert nagyban befolyásolja, hogy egyáltalán milyen tervezésű feladatról fognak beszélni. Az eleje az felkerülhet, a május 30-ig szóló döntésről, de az azután az egy teljesen nyitott kérdés. Nem tudják, hogy mekkora területről lesz szó, és milyen tervezési feladatról, és akkor az anyagi részről még nem beszélt, hogy az rendelkezésre áll-e az önkormányzatnál. Ebben is óvatosabb lenne, csak azt tenné fel, amire van fedezet, és egyértelmű döntés is van róla.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy akkor nyilván a tervezői munkacsoport javaslata alapján fogják majd elindítani, vagy nem elindítani, és akkor fognak ebben végső döntést hozni, hogy ha már a forrást is meg tudják határozni. A tervezői munkacsoport február 28-ig kapott határidőt, viszont a munkacsoport javaslattételére nem emlékszik, hogy lett volna határidő.

Grécs László képviselő reagál, hogy március 3.

Petrovics László polgármester helyesbít, hogy május 30.. Akkor tesz javaslatot a munkacsoport a módosításra.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztést az elhangzott kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv módosításával kapcsolatban a következő döntést hozza:

1. A lakossági vélemények, kérelmek bekérésére március 10-től kezdődő, 1 hónapig tartó jogvesztő határidőt biztosít, melynek lehetőségét az önkormányzat lapjában, honlapján és a kábeltévében is közzé kell tenni.
2. Munkacsoportot javasol létrehozni a beérkező javaslatok, vélemények feldolgozására, kiértékelésére, a tervezési terület lehatárolására vonatkozó javaslattételre, a tervezési tevékenységre vonatkozó árajánlat-kérés összeállítására. Tagjainak Phillip Frigyst, Varga Csabát, Murányi Zoltánt, Fekete Zsolt és Grécs László képviselőket, valamint az építészet részéről a nagymarosi ügyeket intéző munkatársat jelöli ki.

Határidő: 2011. március 3., ill. a döntési javaslatra május 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport, főépítész

15. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok felmérése, hasznosítási lehetőségei áttekintése

Petrovics László polgármester elmondja, hogy tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is ezt a napirendet. 19 ingatlan van szám szerint, amelyre megtörtént a javaslat városfejlesztési oldalról. A bizottság a 19 ingatlanról készült táblázatot az ott elhangzott kiegészítésekkel javasolja elfogadásra. „Az István téri ingatlan esetében a következő ülésig javasolja a döntéshozatal elnapolását, ameddig a tervezett funkcióra vonatkozó pályázati lehetőségeket fel lehet tárni.”

Ha semmi mást nem néznek csak az értékesítési javaslatot, akkor 5 értékesítési javaslat van: a Király utca 15., a Nyár utca 2., a Szálloda út 2-4. szám alatti ingatlanokból a bal oldali terület, a Papkerti lakás, valamint a Váci út 8-10. számú beépítetlen telek.

Egy tekintetben még felmerülnek kérdések, a Nyár utca 2. szám alatti épületre beadtak egy ifjúságvédelmi, ifjúsági szabadidő eltöltésre vonatkozó pályázatot. Az még nem tisztázott, hogy ahelyett az épület helyett lehet-e a pályázatba más önkormányzati épületet betenni. Ha nem, akkor meg kell várni a pályázat eredményét. A javaslatot jónak tartja, és elfogadásra javasolja a testületnek.

A folyamat úgy történne, hogy a jelenlegi Gyermejjóléti Szolgálat átkerülne a várhatóan felújítandó DURISZ épületébe, ezután a felszabadult épületet fel lehetne némileg újítani ebből a pályázatból, ami remélhetőleg nyerni fog. Ott van egy 3-3,5 millió Ft-os épület felújítási keretösszeg, ami szerinte elegendő lenne ahhoz, hogy az épület továbbra is működtethető legyen, és a civil szervezetek tudnák használni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata elnöke közli, hogy egy beadvány tavaly március óta folyamatban van a Nyár utca 2. szám alatti épületre vonatkozóan az előző testület részéről, és december óta pedig a mostani testület részéről. Ez egy közösségi ház lehetne, ahol működhetne a kulturális élet, akár nemzetiségi, vagy nem nemzetiségi. Nem közműdíj hátralékokat (több százezer Ft) felhalmozva kellene működtetni. Nem látja a menetét ennek, hogy fizetik-e, behajtható-e az a tartozás. A beadványukra a mai napig nem kaptak választ. Kötelessége a testületnek, hogy hozzon egy határozatot a beadványra. Ez nem az ő személyes problémája, hanem egy nemzetiségi közösségé. Közel egy éve kéri, hogy mondjon ki valaki valamit ezzel kapcsolatban, de nem történik semmi.

Petrovics László polgármester reagál, hogy pontosan az ő beadványuk volt az egyik, ami miatt ezt az ingatlanfelmérést elvégezték. Javaslat született a bizottság részéről, hogy ne a Nyár utca 2. szám alatt legyen ez a bizonyos civil használatra kijelölt épület, hanem a Váci úti ingatlanban, mert a Nyár utcai ingatlant szeretnék inkább értékesíteni. A közmű díjtartozás kérdését nem tartja ide tartozónak, de abban is léptek. Minden tartozással bíró szervezetnek kimentek a felszólítások. Ha nem történik semmi, akkor kénytelenek lesznek keményebben fellépni. Azoknál, akik a Király utca 15. szám alatt laknak és nem fizetnek közműdíjat, kikapcsoltatták az áramot. Az észrevétel jó, csak már túl vannak rajta. A Nyár utca 2. szám alatti ingatlan esetében vita van, az bírósági kérdés. Amíg nem dől el a vita, hogy ki a tartozó, addig nem tudnak lépni.

Grécs László képviselő megjegyzi a Szent István tér 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatban hogy ha nem lesz pályázat, akkor valamit kezdeni kell vele. Az önkormányzati felújításra nem lesz pénz, de a város központjában valóban az egyik legszebb ingatlan kell, hogy legyen. Amennyiben nem lesz pályázat, akkor értékesíteni kell annak, aki kötelezi magát, hogy azt a színvonalat biztosítja, rákölti azt az összeget, amit ez a helyi védett épület igényel. Ha találnak pályázatot, és nyernek, akkor meg kell nézni, hogy milyen finanszírozású. Azt már most már látják, hogy a DURISZ-szal kapcsolatos 50 millió Ft-os önrész nagyon nyomasztó.

Elmondta a bizottsági ülésen, hogy a 10-20 %-os önrészt pályázatokat kell előnyben részesíteni, mert egyszerűen nincsen miből fedezni.

Önmagában a Helytörténeti Múzeum nem vonz sok látogatót. Ha van pályázat, oda tudják vinni a gyűjteményüket, továbbá ha ott van interaktív módon a sváb közösség is, és szervezi oda a programokat, akkor tudja támogatni a koncepciót. A legfontosabb kérdés, hogy lesz pályázat, vagy nem lesz.

A Nyár utcai ingatlan az alapvetően mobilizálható lehet.

A Váci úti ingatlant (volt bölcsőde) valóban egy közösségi ifjúsági házzá kellene alakítani, de kötve vannak a DURISZ pályázat miatt.

Csak úgy ingatlant használni, hogy nincsen turisztikai attrakció, abból nincsen bevétel, az ma már nem tud működni. A helytörténeti anyag hasznosítása, kezelése fontos lenne. A Hadi házat ő megkérdőjelezi, mert finoman szólva használhatatlan állapotban van.

Dr. Horváth Béla jegyző úgy gondolja, hogy pont azért hangzott el a bizottsági ülésen is, és szerepelt a javaslatban is, hogy a Nyár utca 2. szám alatti ingatlan az, amit nem terhel semmi olyan kööttség, ami miatt ne lehetne értékesíteni. A Váci út 32. szám alatti ingatlan esetében ez kizárt, hiszen a Mosoly pályázat miatt azt nem lesz célszerű sem bérbe adni, sem értékesíteni, mert ott az államnak azt a bevételt befizethetik teljes egészében. Hosszú távon csak úgy érdemes gondolkodni, hogy azt az ingatlant tartják meg és fejlesztik arra a célra, ami elhangzott, például civil szervezetek háza, ifjúsági ház, vagy akár a nemzetiségi önkormányzatnak a székhelye. Ez mindenképpen célszerűségi szempont, mivel a Nyár utca 2. szám alatti ingatlan lehet az, amivel az önkormányzat pénzhez juthat, illetve olyan állapotban is van, amire jelen állapotában nagyon sokat kellene költeni.

Azért gondolta, hogy vessék fel a Szent István tér 9. szám alatti ingatlant, mert a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ha lehet, akkor próbáljanak meg pályázatot találni, és a következő ülésig utána is járnak, hogy van-e erre pályázati lehetőség, hiszen most jönnek ki a Széchenyi Terves pályázatok tömegével. Ha találnak, akkor célszerű összekötni ezt a helytörténeti anyagot, gyűjteményeket, interaktív módon bemutatott kiállításokat és egyéb programokat akár a sváb önkormányzatnak a közösségi ház terveivel (hagyományok, eszközök bemutatása), és abban a házban valósulna ez meg. A helytörténeti anyag, régi nagymarosi anyag, és a sváb hagyomány egybecseng. A régi sváb eszköz helytörténetinek is minősül. Ebben jól közre tudna működni a sváb önkormányzat.

Azt is szeretné elmondani, hogy december 20-án született egy határozat a Nyár utca 2. szám alatti ingatlan tárgyában. Azért lett határidő módosítva, mert két kérelem is érkezett, egyrészt a NAFIA, másrészt pedig a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros részéről. Mivel voltak tisztázandó kérdések a korábbi használóval kapcsolatban, ezért született az a döntés, hogy ezt el kell napolni. Azért nem került napirendre, mert sajnos még nem sikerült ezeket a hátralékokat az érintett felekkel teljes körűen tisztázni. A NAFIA egyébként már tett egy javaslatot a hátralék rendezésére. Azért is vannak hátralékaik, mert az ő általuk tisztességesen befizetett díjakat a korábbi használó, a SAN-TEAM Sportegyesület nem fizette tovább az önkormányzatnak, és ezért jelentős hátralékok képződtek. A legnagyobb probléma a SAN-TEAM Sportegyesülettel van, ezeket a kérdéseket mindenképpen tisztázni kell.

Úgy gondolja, hogy nagyon keményen fel kell lépni akár egyesület, akár személy esetében, aki önkormányzati tulajdont bérel, és hátralékkal rendelkezik. Utolsó ízben felszólító leveleket küldtek ki, ezután már a fizetési meghagyások következnek. Olyan esetben, ahol kevés esély van ennek a befolyására, ott fel fogják mondani a szerződést. Sajnos ez kényes kérdés lesz biztos, úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület elé is fog kerülni. De ilyen költségvetési helyzetben nem tudják felvállalni, hogy az önkormányzat fizesse a bérlők helyett a közüzemi díjakat, ők pedig egy fillért sem az önkormányzatnak. Ez adott esetben több százezer Ft-os tartozást jelent, amire sok bérlő egyáltalán nem reagál, annak ellenére,

hogy vannak köztük közszereplők is, ezt elég sajnálatos tendenciának tartja. Azt pedig, hogy kikötessék az áramot, a vizet, csak azért, mert tartozás van, és utána még az önkormányzatnak kelljen majd a szolgáltatók felé az újbóli visszakötésekért nem kevés pénzt fizetni, úgy gondolja, hogy az se lehet megoldás. Ahol meg tudják oldani, ott lezárják az áramvételi helyeket.

Szimon Attila képviselőnek lenne még egy kérdése a Szálloda melletti egyemeletes épülettel kapcsolatban, hogy az itt nem szerepel.

Grécs László képviselő válasza, hogy ez benne van a szálloda projektben.

Fekete Zsolt képviselő érdeklődik, hogy nem ugyanazok a bérlők vannak-e most a Király utcai ingatlanban, akik a Hadi házban voltak.

Petrovics László polgármester válasza, hogy igen. Azért lettek odahelyezve, mert ott legalább nem tudnak annyi adósságot felhalmozni, mint az előző helyen. Nem akarja jellemezni, hogy milyen hatósági eljárás folyt ez ügyben, de kizárta annak a lehetőségét, hogy kirakják a bérlőket.

Grécs László képviselő hozzáteszi, hogy a Hadi házból azért lettek kitéve, mert nem tudnak úgy nekiindulni a pályázatnak, hogy lakó van bent.

Fekete Zsolt képviselő úgy tudja, hogy nem fizettek.

Grécs László képviselő válasza, hogy valóban nem, de az elsődleges szempont az volt, hogy a pályázaton el lehessen indulni.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy azóta ugyanúgy nem fizetnek.

Szimon Attila képviselő elmondja, hogy szóltak neki a Fehérhegy utcai háznál, hogy az első résztől a középső részig ázik a fal már huzamosabb ideje. Meg kellene nézni, hogy mi van azzal.

Petrovics László polgármester kéri Murányi Zoltántól, hogy nézzék ezt meg.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
36/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatban az alábbi hasznosítási döntéseket hozza:

Ingatlan				Megmaradó funkció	Bérlet	Értékesítés
Ssz.	Cím	Hrsz.	Funkció			

1.	Fehérhegy utca 14.	659	Társasházi lakrész	x		
2.	Hunyadi sétány	1857/2	Vendéglátóhely	x		
3.	Király utca 15.	1307	Lakóépület (2 lakás)	x	x	x
4.						
5.	Német utca	60	Biciklis műhely	x		
6.	Nyár utca 2.	1753	Társadalmi szervezet	x	x	x
7.	Rákóczi út 14	848	Oktatási épület (DURISZ)	x		
8.	Szent István tér 9.	597	Lakóépület (2 lakás)	x		
9.	Váci út 11.	1850	Könyvtár	x		
10.	Váci út 21.	1856	Képzőművészeti központ	x		
11.	Váci út 32.	1991	Gyermekjóléti szolgálat		x	
12.	Váci út 49.	1879/5	Motorcsónak SE	x		
13.	Váci út 49.	1879/4	Nagymaros SE Kajak-kenu	x		
14.	Dézsma utca	1381	Présház	x		
15.	Szálloda út 2-4.	2602/5	Lakóépület (4 lakás)	x	x	
	jobb oldali lakások	2602/5	lakóépület (10 lakás)	x	x	
	bal oldali terület	2602/2	szerkezetkész épületek - romok	x	x	x
16.	Papkert	1393/6/A/1	Lakás	x		x
17.	Mainzi utca	1456/2	Beépítetlen telek	x		
18.	Váci út 8-10.	1836/1/3/4/5	Beépítetlen telek			x
19.	Zebegény határa	049/2	Beépítetlen telek	x		

Felkéri a polgármestert, hogy a funkciójában megmaradó ingatlanok esetében a tevékenységeket továbbra is folytassa, illetve a bérletre vagy eladásra jelölt ingatlanok esetében a hasznosításhoz szükséges dokumentumokat készítse el, továbbá felkéri a vagyonrendelet szerint a pályázatok lebonyolítására.

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára az István téri ingatlan esetében a következő ülésig a döntéshozatalt elnapolja, ameddig a tervezett funkcióra vonatkozó pályázati lehetőségeket fel kell tártani.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

16. Fehérhegyi telekalakításhoz hozzájárulásról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a napirendet szintén tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Egy egyszerű telekalakításról szól, amely az önkormányzat tulajdonában lévő közterület méretét növeli. Azért volt erre szükség, mert tisztázni kellett a telekhatárokat. A szomszéd tulajdonos szeretne ott kerítést építeni. A bizottság javasolja elfogadásra.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2011. (II. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a II-6/b/2010. számú változási vázrajz alapján a nagymarosi 678 hrsz-ú ingatlan, és az önkormányzati tulajdonú 673/1 hrsz-ú közterület közötti telekalakítás tárgyában kelt Telekalakítási szerződést jóváhagyja.

17. Motorcsónak Sportegyesület bérleti szerződéséről döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a kérdést is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felolvassa a GVB 16/2011. (II. 24.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 1879/5 helyrajzi számú, strandfürdő megjelölésű 2541 m² területű ingatlanból az épületek alapterületének levonása után fennmaradó 2205 m² nagyságú területet 2011. március 1-től határozatlan időre, motorcsónak tárolásra bérbe adni, 60 000 Ft havi bérleti díjért.

A szerződés felmondási idejét 30 napban javasolja megállapítani.

A jelenleg a vízügyi igazgatóság kezelésében lévő szomszédos terület önkormányzati tulajdonba adása esetén javasolja a szerződés felülvizsgálatát.”

Hozzáteszi, hogy ez a folyamat remélhetőleg a vége felé közeledik, és ha megtörténik a Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő szomszédos terület önkormányzati tulajdonba adása, akkor vissza kell hozni Képviselő-testület elé a szerződést felülvizsgálatra.

Szimon Attila képviselő szerint a terület nagyságát és fekvését tekintve ez a jelenlegi bérleti díj nulla. Javasol legalább havi 200 000 Ft-ot megállapítani.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy miért pont annyit.

Szimon Attila képviselő válasza, hogy ha azt veszi, hogy Budapesten egy üzlethelyiséget (14-15 m²) 65-70 000 Ft-ért adnak ki, itt Nagymaros egyik legszebb területéről van szó. Az egyesületen belül keletkező bevételek véleménye szerint lehetővé tennék ezt a bérleti díj kifizetését.

Petrovics László polgármester közli, hogy a bizottsági ülésen egy összegszerű bevételi forrás hangzott el. Ez azt támasztotta alá, hogy nem lehetséges 200 000 Ft-os bérleti díj megállapítása. Abból induljanak ki, hogy 2003-ban az akkori Képviselő-testület, polgármester hasonló felelős döntés alapján kötött szerződést a Motorcsónak Sportegyesülettel. Onnantól kezdve évről évre az inflációval növelték a bérleti díj összegét. Ez most 55 500 Ft-ra rúg. A bizottsági ülésen elhangzott hasonló javaslat egy 60 000 Ft-os bérleti díjról. A budapesti árak nem biztos, hogy Nagymarosra is érvényesek. Javasolja, hogy a bizottság javaslatát fogadja el a testület is. 30 nap a felmondási idő. Várhatóan egy pár hónapon belül újra kell a szerződést vizsgálni, mert remélhetőleg az önkormányzati tulajdonba adás megtörténik. Addig érdemes anyagot gyűjteni, hogy hol, mennyi az ilyen típusú területek bérleti díja. Akkor majd nyilván el fognak gondolkodni rajta, de most a bizottság véleményét javasolja elfogadni.

Szimon Attila képviselőnek még egy problémája van, hogy ha egy gazdasági helyzetről beszámolót kapnak, akkor abban nem tudja, hogy hogyan szerepelhet az a kifejezés, hogy kb.. Itt vagy konkrét számokról, megfelelőképpen alátámasztott bizonylatokról beszélnek, vagy semmiről. Azt, hogy kb.-ről beszélnek, viccesnek találja. Gazdasági helyzetről így nem lehet beszámolni. Ráadásul elmúlt időszakról van szó, nem egy várható költségről.

Petrovics László polgármester úgy gondolja, hogy az lehet egy hiba.

Grécs László képviselő kijelenti, hogy pontosan tudják, hogy beszéltek itt különböző tartozásokról. Meg kell jegyezni, hogy a civil szervezetek (különböző közműtartozások), egyesületek több mint 7 millió Ft-tal tartoznak. Itt van egy egyesület, amely több mint 50 éves, tisztességgel karbantartja az épületet, és minimum 600 ezer Ft éves bérleti díjat fizet. Meg kell nézni, hogy a jelenlegi helyi szabályozás milyen korlátokat ír elő erre a területre, azzal az 5 %-os beépíthetőséggel gyakorlatilag eladhatatlan. Ez nem igazából forgalomképes. Felmerült a bizottsági ülésen, hogy a HÉSZ felülvizsgálatakor meg kellene nézni, hogy esetleg milyen funkcióváltást, és mit volna érdemes ide majd telepíteni, és addig azt gondolta a bizottság, hogy ez a nagyságrend, ami eddig volt az inflációval emelve megfelel. Ha valaki korrektül fizet és karbantartja azt az épületet, amit használ, akkor azt gondolja, hogy az példaértékű lehet a többi egyesületnek.

Azt, amiről beszéltek, hogy meghirdetni más hasznosításra azt a területet, szerinte a szabályozás ma nem teszi lehetővé. Két dolgot kell ebben figyelembe venni, egyrészt több mint a fele vízügyi terület, arra fizetnek plusz bérleti díjat, illetve közművek mennek ott, ami nagy korlátot tesz a területre. Régóta medítálnak rajta, hogy mi egyébire lehetne hasznosítani, de ő csak akkor szüntetné ezt meg, ha tudnak más alternatívát mondani. Itt egy közösségről is

szó van. Bármennyire drága motorcsónakok vannak ott, azért a gazdasági válság őket is el fogja érni, és fognak szabadulni a motorcsónaktól. Nehéz lesz még ezt a bázist is megtartani. Javasolja, hogy azt a nagyságrendet (60 000 Ft) fogadják el, azokkal a kitételekkel, amiket a bizottság megtett.

Fekete Zsolt képviselő annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a jegyző úrnak van egy 176 000 Ft-os javaslata, ha a terület nagyságához vetítik a bérleti díj mértékét. Ha azt megfelelezték, akkor is több lesz a bérleti díj, mint amiről most beszélgetnek. A másik az, hogy a Hollósi úr írt egy levelet, amit szerinte kár volt megtennie. Az önkormányzat is le van benne rendesen szólva. Megkérdezte a Murányi Zoltánt, és azért az önkormányzat is költött az épületre, annak ellenére, hogy itt az áll, hogy csak a saját pénzükből végeztek mindenféle karbantartásokat az árvíz után.

Grécs László képviselőt ez meglepte. Megkérdezi Murányi Zoltántól, hogy akkor ez hogyan van. Kérdése, hogy az önkormányzat fordított-e rá pénzt.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy a 2002-es árvíz után.

Fekete Zsolt képviselő szerint abban a levélben csak kritika éri az önkormányzatot.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy a lakást teljes egészében az önkormányzat újította fel.

Fekete Zsolt képviselőnek a másik, amivel problémája van, hogy még a polgárórség is megvan említve, holott úgy tudja, hogy jogilag nem is létezik. A jegyző úr felvállalta, hogy utánanézz, hogy létező szervezet-e.

Petrovics László polgármester közli, hogy itt elhangzott egy elég érdekes dolog a polgárőr közgyűlésen, hogy itt nem jogszerűek a dolgok, meg hogy az önkormányzat az ingatlanjával nem megfelelően bánik. Ő megnézte a szerződést. A bejegyzett polgárórséggel kötött az önkormányzat szerződést annak az épületnek a használatára, azzal, hogy az épületet a polgárórség vízi szakasza fogja használni. A vízi polgárórség akkor kinevezett vezetője is aláírta ezt a megállapodást, de a megállapodás a polgárórség részére vonatkozik. Ha a polgárórség nem kívánja a vízi polgárórséget fenntartani, vagy nem kíván abban az épületben semmilyen munkát végezni, és fel kívánja bontani ezt a szerződést, akkor tegye meg. Neki nem kötelessége azt vizsgálni, hogy a polgárórségen belül van-e vízi szakasz, vagy nincsen, működik, vagy nem működik, jogszerűen, vagy nem jogszerűen, létezik-e egyáltalán. Ő a polgárórséggel kötött szerződést, és addig az épület rendelkezésre áll, amíg ennek a szerződésnek bármilyen okból történő felmondása nem valósul meg. Az önkormányzat részéről nem történt meg, ő pillanatnyilag nem tud jobb hasznosítási lehetőséget. Ha tudna is, mi van akkor, ha megint jön az árvíz, és ki kell takarítani, fel kell újítani azt a helyiséget? Igaz, hogy voltak olyan évek, amikor az önkormányzat újította fel az épületet, de volt 4-5-6 év, amikor rendbe kellett tenni.

Fekete Zsolt képviselő úgy gondolja, hogy ezt szabályozza a bérleti szerződés.

Petrovics László polgármester reagál, hogy bizonyos fokig igen.

Szimon Attila képviselő elmondja, hogy amikor ő átadta az elnökséget javaslatot tett a közgyűlés felé, hogy ezt a bizonyos kapcsolatot számolják fel. Nem létezik ez az egyesület,

mármint a vízi polgárórség. A közgyűlés ezt akkor elfogadta, így véleménye szerint jogerőre emelkedett azzal, hogy az egyesület akkori vezetésének rendezni kellett volna ezt az önkormányzat felé.

Petrovics László polgármester szerint ez házon belüli kérdés. Megkérdezi, hogy miért nem került feléjük ez megfelelően közlésre.

Szimon Attila képviselő nem akarja azt kritizálni, aki nincsen itt, mert annak nincsen értelme. Ő ezt az illető személlyel többször is egyeztetette. Egy közgyűlés határozatát nem hajtotta végre. Ha van lehetősége az önkormányzatnak, hogy valahonnan pénzt tudjon összehozni, akkor ezt ő egy lehetőségnek látja, és nem az irigység beszél belőle.

Grécs László képviselő javasolja, hogy ebbe most ne menjenek bele. 7 millió Ft kintlévőségük van. És akkor mi van, ha nem fognak fizetni 600 000 Ft-ot sem?

Szimon Attila képviselő közli, hogy meg kell pályáztatni a területet.

Grécs László képviselő megkérdezi, hogy akkor addig miért nem lehet korrektül fenntartani azt, hogy fizetőképes legyen. Megemmelhetik, de, úgy ahogyan a többivel nem tudnak mit tenni, ezzel sem fognak tudni.

Szimon Attila képviselő szerint akkor, fel kell szólítani, hogy rövid határidőn belül költözzön ki.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy akkor mit kezd majd területtel.

Szimon Attila képviselő válasza, hogy majd előbb vagy utóbb lesz jelentkező rá.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy ezt úgy kell csinálni, hogy meg kell találni a következő funkciót, a finanszírozást, a bérbevevőt, vagy a megfelelő embert. Magyarul fel kell építeni egy projektet előre, amiből látszik, hogy az egy működőképesebb dolog, mint ez, mert több bevételt hoz. Akkor majd dönthet erről a Képviselő-testület. Van egy beállt helyzet, amiből van valamilyen bevétel, és mondhatják azt, hogy a terület rendben van tartva. De ha nem lesz gazdája a területnek, akkor kialakul egy olyan rendezetlen terület, amiből se bevételük nincsen, se jövőképük nincsen hozzá, és megszűntetnek valamit csak azért, mert azt gondolták, hogy az nem 60 000 Ft, hanem 200 000 Ft. Ebbe nem menne bele. Ha döntést hoznak, akkor annak legyenek alternatívái, legyen használható, működőképes elképzelés a jövőre nézve. Amíg nincsen jobb ötlete, addig nem is tud előterjeszteni mást. Nem ilyen egyszerű ez az egész.

Fekete Zsolt képviselőnek lenne egy kérdése Hollósi Gézához. A hajótárolási díj azt jelenti-e, hogy van olyan hajó, amit éves szinten 12 000 Ft-ért tárolnak. A beszámolóban az szerepel, hogy hajótárolási díj 12-20 000 Ft között van, ami éves szinten 500 000 Ft bevételt hoz.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke válasza, hogy a klubtagoknak kb. ilyen összegbe kerül.

Fekete Zsolt képviselő megállapítja, hogy havi 1 000 Ft-ba.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke folytatja, hogy igen. Az idegenek esetében ehhez az önkormányzatnak nem sok köze van, mert a vízfelületet ugyanúgy bérlik a Vízügyi Igazgatóságtól.

Fekete Zsolt képviselő érdeklődik, hogy ott mennyi a bérleti díj.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke válasza, hogy olyan 180 000 Ft. Ez az, amit ő sérelmez, hogy sokkal nagyobb a bérleti díjuk az önkormányzat felé a kisebb területért, és nem is használják semmire, maximum ott van 2-3 hajó. Ha úgy gondolják, akkor nem veszik igénybe azt a területet.

Fekete Zsolt képviselő abban teljesen igazat ad Szimon Attilának, hogy itt vergődnek 5-10 000 Ft-okon. Ez az egyetlen, amivel profitálni lehetne.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke úgy gondolja, hogy ott van a Futball Club meg az összes többi civil szervezet, azokon nem lehet vergődni?

Fekete Zsolt képviselő válasza, hogy ott nincsen bevétel.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke kérdése, hogy hogyan lehet az, hogy nincsen bevétel. Csinálni kell. Mindenkinek ingyen van kiadva a terület, a Proli, a futball pálya és sorolhatná.

Fekete Zsolt képviselő közli, hogy azért végeznek szolgáltatást. Például a Kerekegylet csinálja az Estközit, ahová az ő gyerekei is járnak, és mindezt önerőből teszik.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke elmondja, hogy 40 év alatt mindent ők finanszíroztak.

Fekete Zsolt képviselő helyesbít, hogy nem az épület bérleti díjáról beszélnek, hanem a területről. Az épületet a Motorcsónak Sportegyesület is ingyen kapja.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke kijelenti, hogy a területet használhatják arra, amire akarják.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint már csak az a kérdés, hogy akkor a hajókat hol viszik a vízre.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke válasza, hogy ahhoz, hogy a Vízügyi Igazgatóság területén tárolják a hajókat, ahhoz valahogyan le kell vinni.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy az önkormányzat területén megy az út.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke véleménye, hogy az út (ami az országúttól 8 méterre kinyomult) senkinek nem kell, alatta van a gázvezeték, ott még hajókat sem lehetne tárolni.

Fekete Zsolt képviselő úgy látja, hogy akkor azt mondja Hollósi úr, hogy a területtel csináljon az önkormányzat, amit akar. Kérdése, hogy akkor mi lesz a motorcsónakokkal.

Hollósi Géza a Motorcsónak Sportegyesület elnöke válasza, hogy ha az önkormányzatnak így jó, akkor nem tudnak mit tenni.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet, hogy van előttük egy javaslat, addig amíg nincsen okosabb meg jobb javaslat, addig lehet dobálózni számokkal, lehet azt mondani, hogy az a terület nem is kell, csináljon vele az önkormányzat amit akar. Jelen pillanatban az a funkció, amire a Motorcsónak Sportegyesület használja, az a funkció ott működőképes lehet. Ha van ötlet, javaslat, akkor meghallgatja.

Szimon Attila képviselő reagál, hogy ugyanerre meg kell hirdetni.

Fekete Zsolt képviselő is egyetért ezzel.

Petrovics László polgármester szerint azt kell, hogy tudják, hogy Verőcén sem működött ez a dolog, pedig ott nem volt önkormányzati bérlemény. Az a sok hajó, ami ott volt, eltűnt.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony csak annyit szeretne mondani, hogy amennyiben úgy dönt valaki, hogy nemmel szavaz, akkor a következő Képviselő-testületi ülésre tegye meg azt, hogy a forrást a költségvetésben megkeresi. Amennyiben ez felmondásra kerül, akkor a költségvetésből hiányozni fog ez a tétel, és akkor kerül a mérleg egyensúlyba, ha a kieső bérleti díjat valahonnan fedezik.

Fekete Zsolt képviselő hozzáteszi, hogy szociális alapon havi 40 000 Ft-ért adtak oda egy lakást albérletbe.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbít, hogy nem szociális, az piaci alapú lakbér.

Fekete Zsolt képviselő folytatja, hogy amennyiben jól tudja a költségvetésben 12 millió Ft-tal be volt tervezve a tiszteletdíj is, amiből tudják jól, hogy semmi sem lesz. Így akkor mindjárt elmondta a hiánynak a fedezetét.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy még így is van 88 millió Ft hiányuk.

Fekete Zsolt képviselő még egyszer elmondja, hogy itt van a javaslatban, amit a jegyző úr adott egy 176 400 Ft-os bérleti díj. Ha azt felezik, akkor is közel a duplája annak, ami itt le van írva.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ez egy kivétel.

Fekete Zsolt képviselő hozzáfűzi, hogy akkor az épület még mindig ingyen van, ugyanúgy, mint az összes többi civil szervezetnél.

Petrovics László polgármester megérti, amit mondanak, akkor próbálják meg kiadni a fenti épületet, ne 40 000 Ft-ért, hanem 110 000 Ft-ért. Meghirdették nem tudja hányszor, de nem jelentkezett senki. Ha azt mondják, hogy legyen 200 000 Ft a bérleti díj, és a Motorcsónak Sportegyesület azt mondja, hogy köszöni szépen, de elmegy, akkor ott lesz egy terület, ami nem hogy hozna 600 000 Ft-ot, hanem egyáltalán nem lesz bevétel, és még rendben sem lesz tartva. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy nem fog tudni többet fizetni. Aki javaslatot tesz valamire, az járja körbe és tegyen konkrét javaslatot.

Grécs László képviselő felhívja a figyelmet annak fontosságára, hogy vonzzon érdeklődőket is a dolog.

Szimon Attila képviselő felteszi a kérdést, hogy mi van akkor, ha a Motorcsónak Sportegyesület azt mondja, hogy csak 500 Ft/m²-ként, amit fizetni hajlandó.

Petrovics László polgármester válasza, hogy akkor felmondhatják a szerződést. Megtehetik most is, csak akkor megszűnik ott egy tevékenység, ami 600 000 Ft bevételt hozott.

Szimon Attila képviselő szerint azt a határozatba be lehet foglalni, hogy meg kell pályáztatni, és a szerződést úgy megkötni, hogy bizonytalan időre.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ha ki kell írni egy pályázatot, akkor gondot jelent, hogy nincsenek meg a határok, hogy mettől meddig a Vízügyi Igazgatóság területe. Elméletileg rendeződik. A GVB 16/2011. (II. 24.) számú határozatában szerepel, hogy: „A jelenleg a vízügyi igazgatóság kezelésében lévő szomszédos terület önkormányzati tulajdonba adása esetén javasolja a szerződés felülvizsgálatát.” Addig várják az ötleteket.

Szimon Attila képviselő úgy gondolja, hogy a következővel is lehet szerződést kötni.

Petrovics László polgármester közli, hogy ha meghirdetik az ő területüket, akkor tudni kellene, hogy hol van az önkormányzati terület határa, az meg pénz, hogy kihívjanak oda egy földmérőt. Ő csak azt mondja, hogy addig, amíg nincsen konkrét jövedelmezőbb javaslat, addig kár ezt a dolgot piszkálni. Előttük áll egy ingatlan tulajdonba vétel, és egy szerződés felülvizsgálat. Gondolkozzon mindenki el azon, hogy milyen ötletei, pályázati elképzelései vannak. Azért lehetetlenné tenné valamit, mert ennél több bérleti díjat képzelnek el, az nem éri meg.

Szimon Attila képviselő véleménye sok emberrel egyetemben, hogy strandként lehetne hasznosítani azt a területet. Tudja, hogy van egy olyan rendelkezés, hogy város területén a Dunában való fürdés tilos ilyen meg olyan okból, de Budapesten is fürdenek.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet, hogy abból semmilyen bevétele nem fog származni.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy régen volt bevétel, az akkori tanácsnak.

Petrovics László polgármester reagál, hogy arra ő már nem emlékszik.

Grécs László képviselő szerint abban egyetértenek, hogy a Motorcsónak Sportegyesület nem oda való. Vagy bevételt generálnak, vagy eladják a területet. Végig kell gondolni, mert a funkcióját még nem tudták kitalálni ennek a területnek.

Szimon Attila képviselő elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külsős tagja tett egy betérjesztést.

Grécs László képviselő megjegyzi, hogy igen 300 millió Ft-ról.

Szimon Attila képviselő hozzáteszi, hogy vállalkozót kell keresni.

Petrovics László polgármester reagál, hogy kiürítik, bevétel nem folyik be, várnak egy projektre, ami majd talán lesz egyszer.

Grécs László képviselő támogatja, amit Gaszner József mondott, ha idehoz 300 millió Ft-ot, akkor szembe néz Hollósi Gézával, hogy onnan el kell menniük. De addig feleslegesnek érzi ezt az egész dolgot. Az első dolog, hogy az egész területet vissza kell szerezni.

Petrovics László polgármester nem tudja, hogy látták-e már, hogy építészeti terv volt arra a területre. Ott egy Duna parti szállodasort terveztek, ami valószínűleg pénzhiány miatt nem valósult meg. Ő semmi jónak nem az elrontója, de az, hogy most valamit ellehetetlenítsenek, megszüntessenek egy lehetséges jövőbeli valamiért, és elvágják magukat egy fix bevételi forrástól, azt nem tartja helyesnek.

Szimon Attila képviselőnek még egy észrevétele lenne, hogy a Panoráma melletti rész el van kerítve már elég régen. Kérdése, hogy hogyan van ez a rész. Tudni szeretné, hogy erre ki adott engedélyt.

Grécs László képviselő válasza, hogy azt a területet használja mindenki, gyalogos, biciklis egyaránt. Az autóközlekedést valahogyan kordában kell tartani. Forgalommal szemben kihúzni onnan a hajókkal, az egy életveszély.

Szimon Attila képviselő rákérdez, hogy az ugye nem az ő területük.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy az önkormányzati terület.

Petrovics László polgármester a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát is elég megfontoltnak tartja. Beszéljenek róla, legyen előterjesztés is, de nem rúgná fel ezt az állapotot, amíg nincsen konkrét elképzelés.

Burgermeister László képviselő kevésnek tartja a 12 000 Ft-os hajótárolási díjat.

Grécs László képviselő elmondja, hogy azon a pénzen kívül, amit betesznek még társadalmi munkát is végeznek. Azt vegyék alapul, hogy amennyiben innen kikerül a Motorcsónak Sportegyesület, akkor ne tegye többet vissza a lábát. Komolyan végig kell ezt gondolni. El kell érní, hogy az egész terület az önkormányzaté legyen. A másik, hogy a HÉSZ legyen olyan helyzetbe hozva, hogy a működtetéséhez olyan paraméterek legyenek, hogy oda bevételt lehessen generálni.

Szimon Attila képviselő megkérdezi, hogy van-e tárgyalás a Vízügyi Igazgatósággal azzal kapcsolatban, hogy az a terület visszakerüljön.

Petrovics László polgármester válasza, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kellene, hogy pozitívan elbírálja ezt a kérelmet. A Vízügyi Igazgatóság már megadta a hozzájárulását, nem rajta múlik. 6. éve van folyamatban ez az ügy.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél húzódott évek óta ez az ügy és tavaly év végén megszületett erről a döntés, tehát a tulajdonba adásról döntés van. Az ingatlanátadási szerződést kell megkötni, illetve ahhoz egy feltételnek még eleget kell tennie az önkormányzatnak, természetvédelmi szempontból kell támogató miniszteri nyilatkozatot csatolni.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy egy miniszteri aláírás kell még hozzá. A szerződés felülvizsgálata lehet hogy hetek, lehet, hogy hónapok kérdése, illetve a miniszterten múlik, hogy mikor írja alá ezt a nyilatkozatot.

Nem éri meg vitázni ezen, hiszen alternatíva sincsen. A bizottság javaslatát megfelelőnek tartja. A bérleti szerződés akkor jó, ha mindkét félnek megfelel. Ha azt mondják, hogy akárhány százezer Ft-ot akarnak arról a területről lehúzni, akkor ki kell dolgozni a megoldási javaslatokat, elő kell készíteni, be kell bizonyítani, hogy hogyan érhető el. Persze a sok pénz az jó, csak ki kell dolgozni, hogy hogyan érhető el korrekt módon, hogy a partnernek is megfeleljen.

Dr. Horváth Béla jegyző annyit szeretne hozzáfűzni, hogy szerinte is az lenne az ésszerű, járható út, ha a szerződést határozatlan időre hosszabbítanák meg, és határidőt szabnának a felülvizsgálatra. A bizottság is ezt javasolta. Ha már a teljes terület az önkormányzaté, akkor vannak olyan helyzetben, hogy ezzel a területtel komolyan tudnak foglalkozni, és találhatnak érdeklődőt, aki ennél nagyobb bevételt tud az önkormányzatnak produkálni. Viszont akkor csak úgy lehet, hogy a teljes területtel. Ez csak egyként kezelhető, és úgy is lehet normálisan használni. Teljes területtel, épülettel együtt kell ezt meghirdetni. Amennyiben megszületik a döntés, akkor így kell határozni. Ez így önmagában, csak a terület épület nélkül forgalomképtelen, nem tudnak rá bérlet sem találni. Akkor érdemes ezt meghirdetni, ha már a teljes terület az önkormányzaté, és akkor már épülettel, mindennel együtt, komplett ingatlanként. Így kell ebben gondolkodni, és erre funkciót találni.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy mivel ez egy működő egyesület, az alternatív lehetőséget fel kell tudni kínálni, ha más megoldásban gondolkodnak. A Felsőmezőben szeretne egy szabadidő és sport központot kialakítani, a foci pályát is oda szeretné áthelyezni. Ezzel kapcsolatba lesz egy kiemelt pályázati projekt lehetőség, ahol tudnak alternatív lehetőséget kínálni. Nem akarják lehetetlenné tenni a Motorcsónak Sportegyesületet, már korábbi Képviselő-testületek is gondoltak abban, hogy más funkciót kellene adni annak a területnek. Amíg azonban nincsen ez kellően átgondolva, kidolgozva, nincsen hozzáigazítva a HÉSZ, addig nem tudnak lépni. Most ebben a kérdésben döntsenek, és amikor a tulajdonba adás megtörténik, akkor döntsenek újra. Addig pedig mindenki gondolkozzon ötleteken, ami megvalósítható, és többletbevételt hoz, vagy sokkal jobb hasznosítási lehetőséget kínál.

Grécs László képviselő javasolja, hogy a bizottság határozatát fogadják el.

Burgermeister László képviselő megjegyzi, hogy jegyző úr határozatlan időre szóló szerződést javasolt.

Petrovics László polgármester reagál, hogy az benne van.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy a GVB határozatáról van szó.

Petrovics László polgármester még egyszer felolvassa a GVB 16/2011. (II. 24.) határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 1879/5 helyrajzi számú, strandfürdő megjelölésű 2541 m² területű ingatlanból az épületek alapterületének levonása után fennmaradó 2205 m² nagyságú területet 2011. március 1-től határozatlan időre, motorcsónak tárolásra bérbe adni, 60 000 Ft havi bérleti díjért. A szerződés felmondási idejét 30 napban javasolja megállapítani. A jelenleg a vízügyi igazgatóság kezelésében lévő szomszédos terület önkormányzati tulajdonba adása esetén javasolja a szerződés felülvizsgálatát.”

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 1879/5 helyrajzi számú, strandfürdő megjelölésű 2541 m² területű ingatlanból az épületek alapterületének levonása után fennmaradó 2205 m² nagyságú területet 2011. március 1-től határozatlan időre, motorcsónak tárolás céljára 60 000 Ft havi bérleti díjért bérbe adja.

A szerződés felmondási idejét 30 napban állapítja meg.

Jelenleg a vízügyi igazgatóság kezelésében lévő szomszédos terület önkormányzati tulajdonba adása esetén a szerződést felül kívánja vizsgálni.

Felkéri a Jegyzőt a bérleti szerződés előkészítésére, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2011. március 5.

Felelős: Polgármester, Jegyző

18. Iskolaigazgatói munkakör betöltésére pályázat kiírásról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a napirendet az alpolgármester humánügyi testülete tárgyalta és a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja. Kötelező kiírni, hiszen megbízott iskolaigazgató van. A pályázati kiírás minden olyan feltételt tartalmaz, amit a törvény előír. Beletettek olyan feltételeket is, amelyek nem előfeltételek, de előnyt jelentenek.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2011. (II. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület pályázatot hirdet a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola igazgatói munkaköre betöltésére.

„Pályázati feltételek:

a) az intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus-szakvizsga;

- b) másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség;
- c) legalább öt év, pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- d) az intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás;
- e) magyar állampolgárság, büntetlen előélet, cselekvőképesség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői gyakorlat,
- azonos feltételek esetén előnyt élvez a helyismerettel rendelkező pályázó,
- azonos feltételek esetén előnyt élvez az intézményben jogviszonnyal rendelkező pedagógus pályázata,
- azonos feltételek esetén előnyt élvez az a pályázó, akinek további munkavégzésre irányuló jogviszonya nincs.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- az intézmény vezetésére vonatkozó vezetői programot,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- végzettséget igazoló okiratok hiteles másolatát,
- 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt, vagy a kérelem feladását igazoló bizonylat másolatát,
- a pályázó adatkezelési nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagot a pályázat elbírálásában részt vevők megismerhetik,
- nyilatkozatot a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról, illetve arról, hogy nem áll fenn vele szemben a 2007. évi CLII. törvény 9. §-ában meghatározott kizáró ok,
- nyilatkozatot arról, hogy pályázatának nyilvános ülésen történő elbírálásához hozzájárul-e, vagy kéri zárt ülés tartását.

Ellátandó feladatok:

A közoktatásról szóló törvényben meghatározott intézményvezetői feladatok.

A vezetői megbízás 2011. augusztus 1-től kezdődő 5 év határozott időtartamra szól.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik. Az önkormányzat szolgálati lakást nem tud biztosítani.

A munkakör legkorábban **2011. augusztus 1.** napjától tölthető be.

A pályázat benyújtási határideje: a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „**Iskolaigazgatói pályázat**”

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a Képviselő-testület a közoktatási törvényben előírt véleményezési határidő lejártát követő első rendes – várhatóan 2011. május 30-i – ülésén dönt.”

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. március 5.

Felelős: jegyző

A végrehajtás végzi: személyügyi ügyintéző

19. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítására benyújtott képviselői indítvány tárgyalása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy Burgermeister László képviselő előterjesztést adott be. Itt két előterjesztésük is van, az egyik, amit a képviselő úr írt, a másik, amit jegyző úr készített. Konkrétan két javaslat hangzik el, az egyik az interpelláció visszaállítása, hogy legyen lehetősége interpellálni a képviselőnek. Azért döntött úgy a korábbi Képviselő-testület, hogy nincsen erre szükség, mert van a képviselői kérdés, ami ugyanúgy kötelezi a polgármestert válaszadásra. Az előző Képviselő-testület nem tartotta túlságosan fontosnak az interpellációt, mint lehetőséget. Jogtanácsos testületi hatáskörbe vonása: jegyző úr leírta, hogy olyan nincsen, hogy jogtanácsos, olyan van, hogy megbízott jogász. Ennek sem látja túl sok értelmét. Azért rendelete korábban a Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe, mert a polgármester jogait és köteleseit védve az egész települést védi a jogász. A polgármesternek, a település vezetőjének, és a Képviselő-testületnek egyaránt védi az érdekeit, és ezen keresztül a településnek. Szükséges, hogy a polgármesterrel megfelelőképpen együtt tudjon dolgozni. Eddig sem volt a megbízott jogással olyan eget rengető probléma, ezután most a költségvetést tekintve sem lesz, hiszen a költségvetésben az ő díjazása nem szerepel. Miután nem fogják tudni fizetni, így teljesen okafogyott a témakör.

Burgermeister László képviselő javasolja, hogy miután az SZMSZ 4 évre szól, vegyék ezt vissza. Alapvetően ez a Képviselő-testület hatásköre. Nem tartja jónak, hogy a testület ezt átadta polgármesteri hatáskörbe. Ha egy ilyen komoly kinevezési jogkört átadnak, akkor minek vannak ők.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ez korábban is így volt.

Burgermeister László képviselő folytatja, hogy a jogásznak a településnek, a jogszabályoknak, és a testületnek kell megfelelnie. Ha 7 ember dönt a kinevezéséről és visszahívásáról, akkor biztosan ezt fogja betartani, de ha egy ember dönt, akkor (nyilván van eskü meg egyéb, de) igyekszik a polgármesterhez igazodni, és ez a polgármesternek se jó. Azt mondja, hogy kerüljön vissza Képviselő-testületi hatáskörbe. Erről nyilvánvalóan a testület dönt.

A másikat illetően elfogadja, amit a jegyző úr leírt, nem sok eltérés van, ha az ajánlásban így van, akkor elfogadja.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy csak formai.

Burgermeister László képviselő fontosnak tartja az interpellációt (magyarázatot kell adni). Megnézte és amelyik település honlapján fent van az SZMSZ, ott van az interpelláció is. A képviselői kérdésnél válaszolni kell, az interpellációnál pedig magyarázatot kell adni. Ha ilyen különbséget tesz a házszabály a parlamentben, és néhány önkormányzat SZMSZ-ében ugyanígy megvan fogalmazva, akkor nem érti, hogy miért baj az, ha benne van az SZMSZ-ben.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem baj. Két hasonló funkciójú felszólalási lehetősége volt a képviselőnek. Miután majdnem teljesen ugyanaz, a kettő majdnem teljesen lefedi egymást, ezért a kettőt feleslegesnek tartotta az előző Képviselő-testület.

Dr. Horváth Béla jegyző csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy az általa javaslatként megfogalmazott rendelet-tervezet, az nem párhuzamos javaslat, ugyanazt tartalmazza, amit az előterjesztő javasolt, csak ez abban a formában jelenik meg, ami megfelel a jogszabály szerkesztési rendeletnek. Semmi mást nem tartalmaz, illetve lényegében az interpellációnál a korábbi SZMSZ-nek a szabályát emelte vissza, kivéve abból azokat a szabályokat, amik pontatlanok voltak, vagy nem megfelelő szabályozást tartalmaztak.

Az előterjesztésben utalt arra, hogy az Ötv. 19. §-ának (2) bekezdésében a képviselői jogoknál egyértelműen szabályozva van a kérdezési jog, ennek lehet egy részeleme, meg ennek egy része a kérdés, és az interpelláció. Ennek a szabályozása nem kötelező az SZMSZ-ben.

A képviselői kérdés törvény szerint megilleti a képviselőt, azzal lehet élni. A testületen múlik, hogy az interpellációt vagy a képviselői kérdést külön kívánja-e szabályozni. Ő azért javasolta a módosítást, hogy ez kerüljön ki az SZMSZ-ből, mert ilyen formában ezzel soha senki nem élt. Ebből láthatóan az interpelláció jogának nem volt túl sok értelme, mivel ezzel a joggal nem akart élni egy képviselő sem. Nagyon sok esetben például képviselői kérdések, meg interpellációk is, amik elvileg azok lettek volna, napirend előtti felszólalásként, vagy egyebekben egy kérdésként vetődtek fel. Úgy gondolja, hogy ezeket tisztába kell tenni.

Ezentúl viszont, hogyha ilyen szigorú szabályokat lesznek, akkor nagyon sok olyan egyéb napirendként felvetett kérdés nem hangozhat el úgy, ahogyan elhangzik jelen pillanatban. Azt kell mondani, hogy ez képviselői kérdés, nem született mondjuk az ülést megelőző munkanapon erre vonatkozóan a képviselő részéről felszólalás jelzése. Ezért annak nem ad helyt az ülést vezető polgármester, majd a következő ülésen. Ez azzal is jár, hogy ennek kötöttségei vannak. A Belügyminisztérium is leírta, hogy ezt konkrétan szabályozni kell, és amennyiben a kötöttségeknek nem felel meg valaki, akkor nem lehet egyebekben feltenni egy kérdést, mert mondjuk azt képviselői kérdésnek kell értékelni.

Burgermeister László képviselő ezt vállalja, hogy szabályos legyen. Örül neki, hogyha benne lesz, ragaszkodik hozzá. Megjegyzi, hogy a jegyző úr nem volt itteni alkalmazásban, akkor, amikor volt interpelláció.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy ezért mondta, hogy az utóbbi pár évben.

Burgermeister László képviselő nem tudja, hogy miért baj ez. Ennek természetesnek kellene, hogy legyen. Csodálkozik ezen. Nem tartja jónak, hogy saját magát korlátozza a Képviselő-testület, ezt fel kell tenni szavazásra.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy korlátozást nem jelent, mert a kérdés, ami az Ötv.-ben szabályozva van, tehát a kérdezési jog és az interpellációs jog között nincsen semmilyen

különbség, hiszen az a kérdezési jognak a része, az interpelláció. Az a különbség, hogy erről dönt a végén a Képviselő-testület, hoz egy határozatot. Nem a magyarázatadás, meg a tájékoztató, tudakozódás, hanem az a különbség, hogy az interpellációnál a végén kell születnie egy határozatnak.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy ez hiányzik-e neki.

Bürgermeister László képviselő válasza, hogy igen, ragaszkodik hozzá, hogy benne legyen.

Petrovics László polgármester szeretné azt megjegyezni, hogy idáig amennyire emlékszik minden képviselői kérdésre, vagy napirend előtt feltett kérdésre válaszolt megfelelőképpen. Egyetlenegy komoly problémája van az interpellációval kapcsolatban, hogy ezt az időszakát megelőzően szinte senki nem használta. 2006 után, miután ő polgármester lett, egyetlen ember használta ezt az interpellációs lehetőséget, és az is különböző semmitmondó, piszkálódó kérdéseket tartalmazott. Tehát tulajdonképpen túl sok értelme nem volt, és a végén testületi döntés sem volt. Nem hiszi, hogy bármiféle információhiányban, vagy tájékoztatási hiányban szenvedne a Képviselő-testület. Ha ez mégis így van, akkor nagyon sajnálja. Nem véletlen került ki, teljesen felesleges, hiszen a képviselői kérdésre is választ kell adni. Testületi döntést pedig határozati javaslat alapján lehet hozni. Az interpelláció után kell, hogy legyen egy határozati javaslat, és az alapján lehet döntést hozni. Tehát, ha valakinek problémája van az ő képviselői kérdésre adott válaszával, akkor előterjesztheti, hogy ezt ilyen és ilyen formában szeretné a Képviselő-testülettel döntésre vinni. Szerinte a Képviselő-testület ezzel a saját jogait nem csorbítja, minden olyan lehetősége megvan, ami korábban is megvolt.

A jogtanácsos tekintetében meg egyáltalán nem látja azt az aggályt, amit felvetett, hogy a polgármesternek sem jó. A polgármesternek nagyon is kell, hogy a jogással jó együttműködési kapcsolata legyen. Ha emlékszik, akkor 2004 vagy 2005 óta ugyanaz a jogász. Se a jogászhoz, se a főépítészhez, senkihez elvtelenül, vagy megfelelő cél nélkül nem fog hozzányúlni, úgy hogy azt a Képviselő-testület ne tudná. Olyan felkérések, jogi javaslatok sem történnek, amik ne a település érdekeit szolgálnák, vagy ne lennének összhangban a Képviselő-testülettel. Mindezek után ő egyiket sem javasolja, de majd dönt a Képviselő-testület.

Bürgermeister László képviselő elmondja, hogy hosszú évekig benne volt az interpelláció az SZMSZ-ben. Egyszer volt egy interpelláció, amit piszkálódásnak vett a polgármester úr, és ezért ki kellett venni. Pont ez győzte meg őt arról, hogy legyen benne.

Petrovics László polgármester reagál, hogy akkor legyen benne nyugodtan, de ő nem javasolja. Van egy rendelet-tervezet, amit jegyző úr leírt az ő előterjesztése után. Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e még javaslat.

Grécs László képviselőnek lenne egy megjegyzése, hogy az SZMSZ-t akkor módosítják, amikor akarják.

Bürgermeister László képviselő úgy tudja, hogy csak fél évvel az alakuló ülés után lehet.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy fél éven belül kell felülvizsgálni, de utána természetesen módosítható bármikor.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen és 3 nem szavazattal** döntött, mivel nincsen minősített többség, így döntés sincsen ebben a kérdésben.

Megjegyzzi, hogy a jövő havi ülésre hozzák magukkal Zoller Csaba képviselőt is.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony szeretné kifejezni köszönetét mindazoknak, akik hozzájárultak tárgyi eszközökkel ahhoz, hogy a hivatali munka hatékonyabb legyen. Kialakításra került egy helyiség, amit ő most közösen használ Mladonyiczkiné Valentin Annabellával és a Körzeti megbízottal. Ha valamelyik képviselő társa fogadóórát szeretne tartani, akkor természetesen számukra is rendelkezésre áll. Volt, aki asztalt, volt, aki számítógépet, és volt, aki a saját munkáját ajánlotta fel. Úgy gondolja, hogy ez köszönetet érdemel.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző