

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. január 31-én** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Meghívottként vannak jelen:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket. Elmondja, hogy 12 rendes napirend van terítéken, viszont a következőképpen módosulna a 3-astól a 6-os napirendi pontig a sorrend:

3. 2011. évi költségvetés tervezetének tárgyalása első olvasatban

4. Gondozási Központ soron kívüli felvételi kérelmeiről, valamint térítési díjmentes ellátásról döntés

5. Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításhoz (párhuzamos foglalkoztatáshoz) hozzájárulás

6. 2011. évi intézményi térítési díjak meghatározása.

Felteszi, hogy Egyebek napirendi ponthoz van-e javaslat.

**Szimon Attila** és **Zoller Csaba** képviselők jelzik, hogy a napirend előtt szeretnének felszólalni.

**Petrovics László** polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

### *Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2011. (I. 31.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Az önkormányzat Zebegénytel határos közigazgatási területén út kialakításához támogatás kérése
3. 2011. évi költségvetés tervezetének tárgyalása első olvasatban
4. Gondozási Központ soron kívüli felvételi kérelmeiről, valamint térítési díjmentes ellátásról, továbbá szociális támogatás iránti kérelmekről döntés (zárt ülés)
5. Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításához (párhuzamos foglalkoztatáshoz) hozzájárulás
6. 2011. évi intézményi térítési díjak meghatározása
7. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése
8. Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
9. Börzsöny-Ipoly völgye (öko)Turisztikai Régió megalakításához csatlakozás

10. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) rendelet módosítása
11. A helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
12. A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételének tárgyalása

### **Napirend előtti hozzászólások:**

**Szimon Attila** képviselő üdvözl minden jelenlevőt. Kérdése, hogy a hivatal részéről van-e olyan részleg kinevezve, amely az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok rendszeres ellenőrzésével foglalkozik.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy a városüzemeltetés.

**Szimon Attila** képviselő rákérdez, hogy meg van-e határozva a feladat pontosan, hogy mit és milyen időközönként kell ellenőrizni.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ilyen jellegű ütemterv nincsen. Nyilván, ha valamilyen probléma felmerül, akkor kimennek és ellenőrzik.

**Szimon Attila** képviselő megkérdezi, hogy készül-e erről valamilyen jegyzőkönyv, vagy írásos emlékeztető.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ha konkrét intézkedés történik, akkor az intézkedésről van dokumentáció, ha nincsen intézkedés, akkor nem készül.

**Szimon Attila** képviselő arra gondolt, amikor megállapítják, hogy az ellenőrzéstől fogva ez és ez történt, például rongálás, vagy tönkrement valami.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy ilyen jellegű nincsen.

**Szimon Attila** képviselő érdeklődik, hogy ha elmaradások vannak a bérleményben, akkor ezeknek a behajtása, rendezése az megtörténik-e, vagy milyen időközönként történik meg.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy előfordul, hogy ez közben van, a pénzügy foglalkozik vele (a kintlévőségek behajtásával). Nyilván ez az intézkedés kezdődik felszólítással (1, 2, 3), ha erre sem történik semmi, akkor jön a hatósági folyamat.

**Szimon Attila** képviselő tájékozódni szeretne a Szálloda őrzésével kapcsolatban. Egy képtelenségnek tarja, ami ott történt. Kérdése, hogy van-e szerződés az őrzéssel kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy természetesen van.

**Szimon Attila** képviselő ezt szeretné megtekinteni a későbbiekben. Az ingatlanokkal kapcsolatban megkérdezi, hogy a felső Lakótelephez (ami magántulajdonba került) tartozik-e az országúttól az épületig tartó rész.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy az országúttól (a kerítéstől) kezdve már a Lakótelephez tartozik.

**Szimon Attila** képviselő elmondja, hogy kimaradt a felsorolásból, a listából a Szálloda melletti egy emeletes épület, ami üresen áll. Kérdése, hogy az önkormányzati tulajdon-e vagy sem.

**Grécs László** képviselő válasza, hogy az a területhez tartozik, a szállodai projekthez kapcsolódik.

**Petrovics László** polgármester is helyesel.

**Szimon Attila** képviselőnek lenne még egy kérdése, hogy egyre gyakoribb, hogy hétféteken, vagy munkaidőn túl probléma adódik (legtöbb esetben a Fehérhegyről van szó, csendháborítás például). Szeretné tudni, hogy ki az, aki a hivatal részéről intézkedésképes, ki az, aki hatékonyan és azonnal lépni tud.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy kétféle lehetőség van. A mezőőrnek nem kimondottan ez a feladata, de lehet őt is hívni. Kimegy, és felszólítást tesz, de leginkább a rendőrségi eljárás az, ami hatékonyan működtethető.

**Szimon Attila** képviselő reagál, hogy ehhez kapcsolódik a Gáspár-féle ügy is a Fehérhegyen. Véleménye szerint ebben nagyon sürgősen lépni kellene. Iparszerűen vág fát, a háza előtt rendszeresen van fa, zavarja is az ott lakókat, mert nem számít, hogy milyen nap van, este van, vagy reggel, ő fűrészel. Kéri, hogy a hivatal minél előbb lépjen, mert az emberek fel vannak háborodva, és jogosan, különösen a rendelet kiadását követően. Köszöni szépen, ennyit szeretett volna mondani.

**Petrovics László** polgármester is köszöni az észrevételeket.

**Zoller Csaba** képviselő egy levelet szeretne felolvasni, amit a Kerekegyelet kapott a jövő nemzedékek országgyűlési biztosától. A lényege az, hogy Nagymaros Duna mezőn végzett tájrehabilitációt és az ehhez kapcsolódó fejlesztési programot a jövő nemzedékek országgyűlési biztos hivatala által kezdeményezett fenntartható vidékfejlesztési modellek akciókutatás egyik mintaterületének választották. Ezt azért olvasta fel, hogy bemutassa azt a tevékenységet, amit ők a háttérben végeznek. Létrehoztak egy alapítványt, amelynek Sólyom László lett az elnöke, és ígéretet kaptak, hogy azok a pénzek, amik most befolytak az alapítványhoz, kiemelten erre a területre fognak érkezni, és tovább fogják tudni folytatni a tevékenységet.

**Petrovics László** polgármester gratulál ehhez.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy megkapták az ezzel kapcsolatos táblázatot. Nem sorolná fel a listát, viszont ha van kérdés ezzel kapcsolatban, akkor szívesen válaszol. Közli, hogy Szálloda és termál projekt ügyében Sulyok Zoltán úrékkal szinte heti kapcsolatban áll. Beadásra készen áll a Széchenyi Tervhez a pályázatuk, amint lesz rá lehetőség, rögtön be is fogják adni.

Straubinger Zoltán felajánlását illetően, ami a Szálloda alatti épület hasznosítására vonatkozik, annyi csúszás történt, hogy a tervező Egyiptomban ragadt, és így nem készült el az ajánlat, valószínűleg a februári ülésen kerül ez bemutatásra.

Megtörtént egy ingatlanbejárás, amelyen a képviselők többsége részt vett. Rengeteg tanulságos képpel találták magukat szemben, és az állapotok önmagukért beszélnek. Ugyanakkor tudják, hogy pénz nélkül nagyon nehéz az ingatlanokkal bármit is kezdeni. De lehet, hogy sok helyen elég lesz egy kis odafigyelés, hogy az ingatlan megmaradjon a jelenlegi állapotában.

Van még egy partfalas ügy, a Fehérhegyen volt egy partfalomlás, ebben megtették a megfelelő lépéseket. Kihívták a tűzoltókat és a katasztrófavédelmet. A tulajdonos ingóságait kimenekítették és elhelyezték azokat az önkormányzat egy épületében, illetve a Motorcsónak Egyesület felajánlásaként az általuk használt egyik épületben biztosítottak lakhatást a hölgynek, és adtak 50 000 Ft támogatást is részére. Ebben az ügyben megkereste a miniszter urat, illetve a képviselő urat, hogy segítsen partfalas pályázatok megközelítésére. A régióban nem szerepel tervként sem partfalas pályázat. Kérte mindkettőjüket, hogy a közeli jövőben tegyék meg a szükséges lépéseket, akár egy parlamenti interpellációval, hogy ez a pályázat a Közép-magyarországi régió számára is elérhető legyen.

A vis maior ügy az árvízi vis maior ki nem fizetett részére vonatkozik, kb. 8,5 millió Ft-os tétel. Nem ismerték el azokat a költség nemeket, amiket korábban igen. Itt is kérte a képviselő úr segítségét, hiszen nem szórakozásból költötték el azt a pénzt, hanem védekeztek. Ebben az ügyben még nem kapott választ, de reméli, hogy ez is előréjut.

Amit még szeretett volna elmondani, hogy az aljegyző nem tudott január 10-ig ideérkezni, mert a jelenlegi munkahelyén a dokumentumok nehezen mozognak, és még nem tudott kikörözni. Személyesen is közbenjárt, péntekre ígértek aláírást az ő főnöke részéről, de úgy néz ki, hogy ez pénteken mégsem történt meg. Reméli, hogy a mai napon eldől a dolog, és holnaptól dolgozhat itt az aljegyző. Ennyit szeretett volna elmondani, ha kérdés van, akkor feltehetik.

**Zoller Csaba** képviselő a szállodával kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy megtörtént-e az aláírás (szerződés), elfogadták-e a módosítási javaslatokat.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy igen.

**Zoller Csaba** képviselő érdeklődik, hogy kaphatnának-e belőle.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy természetesen. Megkérdezi Jórász-Nagy Esztert, hogy felkerült-e már az internetes honlapra.

**Jórász-Nagy Eszter** stratégiai referens válasza, hogy nem.

**Petrovics László** polgármester megkéri őt, hogy a holnapi nap folyamán ez történjen meg, de törvényes határidőn belül vannak még. Megnézhetik, hiszen ez egy nyilvános szerződés.

**Burgermeister László** képviselő azt kérdezi, hogy a szerződésből kaphatnának-e példányt.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy példányt nem kaphatnak, de betekintést bármikor. Fent lesz a honlapon.

Szavazásra bocsátotta az elhangzott kiegészítéssel a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2/2011. (I. 31.) számú határozata**

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

**2. Az önkormányzat Zebegénnyel határos közigazgatási területén út kialakításához támogatás kérése**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, és kéri az elnök urat, hogy ismertesse a bizottság határozatát ezzel kapcsolatban, de lehet, hogy ő gyorsabban elő tudja keresni. Felolvassa a GVB 8/2011. (I.27.) számú határozatát:” A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Zebegény Község Önkormányzata kérelmére a 049/4 és 049/12 hrsz-ú ingatlanokon keresztül tervezett út kialakítását azzal a feltétellel javasolja a Képviselő-testületnek a településrendezési eszközök módosítása keretében kezdeményezni, amennyiben Zebegény szerződésben vállalja a tervezési és eljárási költségek megfizetését, beszerzi a szakhatóságok előzetes hozzájáruló nyilatkozatát, valamint gondoskodik a lejegyzendő út fenntartásáról és üzemeltetéséről.” Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, ellenjavallat. Megkérdezi Sinkó Vilmosné polgármester asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni.

**Sinkó Vilmosné** Zebegény Község polgármestere elmondja, hogy ezért fordultak Nagymaros Város Képviselő-testületéhez, mert számukra nagyon fontos ez a kérdés. Van két olyan önkormányzati tulajdonú telek, ami ennek az útnak a hiányában megközelíthetetlen. Annak idején azt a két területet megközelítő kis keskeny utacska kiadásra került egy garázsépítés céljára még a rendszerváltás előtt, és lebontani ma már nem lehet, egyébként is a mostani útkialakítás feltételeinek az az útszakasz nem felel meg. Nem az első eset, hogy ezt a témát tárgyalják, már hosszú évek óta vajúdik. Van két olyan terület, amit nem tudnak megközelíteni, és így semmire sem hasznosítható. Ha ez az út megépülne, akkor természetesen hasznosítható lenne. Úgy gondolja, hogy Zebegény Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata tartalmazza azokat, amiket a bizottság megfogalmazott, de természetesen felvállalják, és az út karbantartását is átvállalják. Nagymaros Város Önkormányzatát ez a döntés negatívan nem fogja érinteni, viszont a jó kapcsolat csak még jobbá válhatna a két önkormányzat között. Nagyon kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák az út kialakítását, hiszen Nagymarosnak kárt ez nem okoz, viszont nekik nagy segítség lenne, és ha Nagymarosnak szüksége lenne valamiben Zebegény támogatására, akkor természetesen, mint ahogyan eddig is, készen állnak a segítségnyújtásra.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi, hogy a szakhatósági nyilatkozatok beszerzésére vonatkozólag megtudná-e mondani, hogy kb. mikorra lesznek meg.

**Sinkó Vilmosné** Zebegény Község polgármestere szerint a legnagyobb probléma a nemzeti park, és a Környezetvédelmi Minisztérium. Több oldalról támadtak. Találkozott Harrach képviselő úrral is, és úgy tudja, hogy már ki van jelölve az a személy (Kereszténydemokrata párt képviselője), aki ezt az ügyet képviselni fogja a minisztériumban. Illés Zoltán államtitkár úr nem egy egyszerű eset, de mindent megpróbálnak. Abban a pillanatban, ha kapnak valamilyen pozitív tájékoztatást, akkor jelezni fogja, és onnantól kezdve úgy gondolja, hogy fel lehet pörgetni az eseményeket.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy akkor kérnek árajánlatokat, és egyeztetnek, hogy mi mennyibe kerül.

**Burgermeister László** képviselő szerint a rendezési tervet akkor módosítani kell. Kérdése, hogy annak a költségét Zebegény vállalja-e.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy igen, az szerepel a határozati javaslatban.

**Zoller Csaba** képviselőnek lenne egy kérdése, hogy ugye volt már több nemleges válasz ebben az ügyben a Környezetvédelmi felügyelőség, és Nagymaros Város Önkormányzata részéről is?

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nemleges választ kaptak az érintett szakhatóságoktól.

**Zoller Csaba** képviselő, ha jól érti, akkor abban az esetben, ha megkapják a szükséges engedélyeket az érintett szakhatóságoktól, akkor már csak az önkormányzat módosításától függ a dolog.

**Sinkó Vilmosné** Zebegény Község polgármestere közli, hogy a Környezetvédelmi felügyelőség jelenti a gátat jelen pillanatban ebben az ügyben.

**Zoller Csaba** képviselő rákérdez, hogy van-e ilyen precedens értékű eset.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nincsen.

**Zoller Csaba** képviselő úgy gondolja, hogy a szakhatóság azért nem adja meg az engedélyt, mert akkor ennek mentén mindenki menne a kérelmekkel.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ebben igaza van. Egy természetvédelmi területnek egy kis része kerül kihalásra, viszont azt is el kell ismerni, hogy az az út ott van, létezik. Nem arról van szó, hogy ki kell vágni 10 fát, és annak a helyére kell utat építeni, hanem egy meglévő dolgot szeretnének legalizálni. Ha a hatóságok elfogadják, hogy ez a jelenlegi helyzetet nem rontja, akkor könnyen elképzelhető, hogy igenlő választ fognak adni.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***3/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára úgy dönt, hogy Zebegény Község Önkormányzata kérelmére a 049/4 és 049/12 hrsz-ú ingatlanokon keresztül tervezett út kialakítását azzal a feltétellel kezdeményezi a településrendezési eszközök módosítása keretében, amennyiben Zebegény önkormányzata szerződésben vállalja a tervezési és eljárási költségek megfizetését, beszerzi a szakhatóságok előzetes hozzájáruló nyilatkozatát, valamint gondoskodik a lejegyzendő út fenntartásáról és üzemeltetéséről.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosításra vonatkozó tervezési ajánlatot kérje meg, és a településrendezési szerződést készítse elő.  
Egyúttal a feltételek teljesítése esetére felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtását végzi:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Petrovics László** polgármester hozzáteszi, hogy amint a szakhatósági engedélyek rendelkezésre állnak, akkor megkezdik a HÉSZ módosítását.

### **3. 2011. évi költségvetés tervezetének tárgyalása első olvasatban**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a kérdést, és jó néhány kérdéssel élt a pénzügyi csoport felé. Hajdú László kollega szétküldött egy e-mailt, amelyben ezeknek a kérdéseknek egy részét megválaszolja. Ezután következik az a folyamat, amikor a hivatalvezetőknek, intézményvezetőknek meg kell nézni, hogy hol tudnak még spórolni, költséget megtakarítani. Felolvassa a GVB 5/2011. (I.27.) határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben szereplő minimum költségvetési tételeken felül a 3. számú mellékletből kizárólag a kötelezően teljesítendő kiadásokról tárgyaljon (54 099 061 Ft), azzal, hogy a forráshiány 100 millió Ft alá történő csökkentésére készüljön a következő ülésre előterjesztés az intézményvezetőkkel történő egyeztetést követően.” Részleteibe nem mentek bele. Akár 1 000-re is rúg azoknak a tételeknek a száma, amelyeket egyenként végig lehetne nézni. Ezt most nem teszik meg, és nem tette meg a bizottság sem. A nem kötelező feladatok közül csak azokat szabad tárgyalni a második körben, amelyek a napi működéshez feltétlen fontosak, például a művészeti oktatási részére az iskolának, hiszen az intézmények jelenlegi állapotát fenn kell tartani. Nehéz év elé néznek.

Tavaly egy 17 millió Ft-tal kisebb lehetőséget kaptak a normatív támogatások tekintetében. Keresztülmentek egy talán nem is a gazdasági válság mélypontját jelentő éven. Az iparüzési adóbevétel is jócskán csökkent, illetve a vis maior támogatás esetében sem sikerült minden költséget elfogadtatni. Ezek a tételek közel 36 millió Ft be nem folyt pénzről szólnak. Nagyon nehéz a költségvetést tervezni, és a likviditást megfelelőképpen fenntartani. Napi küzdelmet folytatnak, hogy ez a fizetőképesség, működőképesség megmaradjon. Az önkormányzatok mai helyzete katasztrofális. Ha ez ügyben nem történik valami, akkor nap mint nap fognak hallani csődbe jutott önkormányzatokról.

A bizottság döntését megfelelőnek tartja, és azt javasolja, hogy a Képviselő-testület ezt erősítse meg. A képviselők, hivatalvezető, intézményvezetők, pénzügy, mindenki tegye meg a szükséges javaslatokat. Ha nem fognak olyan javaslatok érkezni, amelyek alapján nyugodt szívvel elfogadhatják a költségvetést, akkor kénytelen lesz a testület döntenet, ami az intézményeknek nem lesz jó. Szépen kér mindenkit, hogy úgy álljanak a kérdéshez, hogy ez a fajta tervezés biztosítsa majd a fennmaradást. A bizottság elég alaposan átrágtá azokat a részeket, amik nem az egyes sorokba, részletekbe belemenők, és nem is javasolná, hogy menjenek bele. Részletekbe menő javaslatokat a pénzügyi vezetővel egyeztessenek le.

**Grécs László** képviselő azt kéri a polgármester úrtól, hogy a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatban tájékoztassa a lakosságot.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy az alakuló ülés után ő azt javasolta, és ezt a Képviselő-testület is elfogadta, hogy kapjanak a képviselők tiszteletdíjat. Elszámoltatható, számon kérhető munkát csak akkor lehet végezni, ha a munkának van valamiféle ellenértéke, javadalmazása. Akkor úgy látszott, hogy az a kb. 36 millió Ft, amit az elején elmondott, az be fog érkezni az önkormányzat kasszájába. Ettől kezdve a tavalyi évre vonatkozó 1,2 millió Ft-ot, az idei évre 12-13 millió Ft-nak megfelelő keretösszeget fel tudták volna használni, tudtak volna élni ezzel a lehetőséggel. Ezt mind a mai napig jónak tartja. Számos pályázat fut, és jó néhányat fognak beadni, ezeknek a kezelése nagyon összetett, sokrétű feladat, és nehezen tudja ezt a polgármester saját maga megtenni. A képviselőknek is magukénak kell, hogy érezzék ezt. Mindezt akkor lehet megtenni, ha valamiféle ellenértéket kap az ember. Jó minőségű, számon kérhető, felelősségteljes munkát akkor lehet végezni, ha ennek van valamiféle ellenértéke. Megszavazták, és azt javasolta, hogy tartsák is így meg. Jelen pillanatban az önkormányzat képtelen ezt kifizetni, ezért kell, hogy egy döntést hozzanak (hogy a törvényességnek megfeleljenek) arról, hogy ezt a pénzt céltartalékba helyezik, és akkor szabad ezt csak kifizetni, ha a megfelelő forrás rendelkezésre áll. Úgy gondolja, hogy az év közepe tájától elképzelhető, hogy az önkormányzatnak lesz lehetősége ezt kifizetni, de jelen pillanatban egyik képviselő sem veszi fel a tiszteletdíját. Egy esetben az alpolgármester asszony felvette a tiszteletdíját, hiszen az a törvényben leírtak szerint neki jár, és írásban tett egy felajánlást. A törvény egészen másképpen kezeli, mint a képviselői tiszteletdíjat. A törvény ezt adja, nem adható, hanem jár, de természetesen lemondhat róla. Kéri a képviselőket, hogy végezzék el azt a fajta vállalást, amit kitűztek maguk elé. Arra az időszakra, amíg tiszteletdíj nincsen, kéri, hogy a lehetőségekhez mérten mindenki a legjobb tudása szerint végezze a munkáját.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony elmondja, hogy az egy részhónap volt, amit ő felvett. Ami most bérszámfejtésre került, azt még nem utalták, nem vette fel. Tett egy olyan nyilatkozatot, amelyet a jegyzőkönyvhöz kér csatolni, hogy a tavalyi évben járó tiszteletdíjáról lemond. Szerepel ma a napirendek között, hogy érkezett egy törvényességi észrevétel, hogy kisebb szorzóval, kisebb összegben lett meghatározva a bére, mint ahogyan a törvényi minimum megindokolta volna. Erről joga van lemondani, így ilyen téren nem kell módosítani a költségvetést. Erről a bérkompenzációról most lemond, ezt egyáltalán nem kívánja igénybe venni, illetve a fele tiszteletdíjáról szintén lemond.

Azokat a feladatokat illetően, amiket a polgármester úr kiosztott, közli, hogy nem mondhatja azt, hogy nem csinálja, mert a Humánügyi tanácsadó testületet ugyanúgy működtetni kell, és alpolgármesterként, ha a polgármester úr nincsen a hivatalban, akkor ki kell vennie a részét a munkából.

Még annyit hozzátenne, hogy úgy tudja, hogy az egyik havi bére már számfejtve lett, de még nem lett elutalva. Ha utalásra került volna, akkor bonyolultabb lett volna visszavonni.

Ezt a lemondását ő írásban lenyilatkozta.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy a költségvetéssel kapcsolatban van-e még kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:



**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**4/2011. (I. 31.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát elfogadva az előterjesztésben szereplő minimum költségvetési tételeken felül a 3. számú mellékletből kizárólag a kötelezően teljesítendő kiadásokról (54 099 061 Ft) kíván tovább tárgyalni, azzal, hogy a forráshiány 100 millió Ft alá történő csökkentésére készüljön a következő ülésre előterjesztés és rendelet-tervezet az intézményvezetőkkel történő egyeztetést követően.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtását végzi:** Gazdálkodási Csoport

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a következő napirendi pontok tárgyalására zárt ülés következik, és utána folytatják a rendes ülés soron következő napirendi pontjaival, majd elrendeli a zárt ülést.

A zárt ülést követően folytatódik a rendes ülés a következő napirendi ponttal.

## **5. Gondozási Központ létszáma átmeneti módosításához (párhuzamos foglalkoztatáshoz) hozzájárulás**

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az ügyet. Kéri Raszlerné Szalai Katalin intézményvezetőt, hogy pár mondatban foglalja össze az előterjesztését.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető elmondja, hogy van egy kolleganő, aki a negyvenéves szolgálatot betöltötte, és elmegy nyugdíjba. Részére felmentési idő jár, annak a felét köteles a munkáltató elengedni, március 31-ig fog dolgozni. 2010. május közepétől volt egy a Munkaügyi Központ által kiközvetített kolleganő náluk, aki nagyon jól betanult, az idősök elfogadták, és szeretné is a megüresedő státuszt elfoglalni. Ők is támogatnák ebben, mert nagyon jól bevált, szakképzett, nem kell taníttatni. Viszont ott van a többletköltség, mert a felmentési idő alatt szeretnék már őt alkalmazni. Azonban mivel pályakezdő, lényegesen kevesebb a fizetése, mint a nyugdíjba vonuló kolleganőé. A Munkaügyi Hivatalban nem tudtak konkrét választ adni arra, hogy milyen támogatást tudnának biztosítani a munkavállaló részére. Javasolták, hogy mindenképpen újból álláskeresőként regisztráltassa magát, és valószínűleg február folyamán el fog dőlni, hogy valamilyen támogató projektbe be tudják-e őt tenni. A februárt megoldják, de márciusban már mindenképpen kellene a munkaerő, mert a nyugdíjba menő kolleganőnek a szabadságát ki kell adnia.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a bizottság is ennek megfelelő határozatot hozott, hogy a támogatási lehetőségek megvizsgálása érdekében, annak esélye esetén a foglalkoztatás megkezdését egy hónappal halassza el az intézmény. Ha van támogatás, akkor úgy gondolja, hogy ez alapján a határozat alapján felvehetik a kolleganőt újabb testületi döntés nélkül.

**Dr. Horváth Béla** jegyző helyesbít, hogy újabb testületi döntés kell, hacsak most nem születik olyan döntés, hogy amennyiben nem lesz támogatás, akkor is hozzájárulnak az alkalmazásához.

**Grécs László** képviselő javasolja, hogy jöjjön vissza testület elé a kérdés.

**Burgermeister László** képviselő szerint meg lehetne most szavazni, hiszen a munkájára szükség van. Ha nem kap támogatást a Munkaügyi Központtól, akkor is szükség lesz a munkaerőre a nyugdíjba vonuló kolleganő helyett. Helybeli, gyakorlott, elfogadott.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy most az előterjesztés 524 850 Ft pluszról szól, de egy hónap múlva, ha kiderül, hogy nem kap támogatást, akkor újra ki kell számolni, hogy mennyi lesz. Egyetért azzal, hogy hozzák vissza a kérdést a testület elé. Az átmeneti időszakban meglátják, hogy a Munkaügyi Központ milyen lehetőségeket biztosít.

Szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***13/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Gondozási Központ alkalmazotti létszáma átmeneti módosításáról, a nyugdíjba vonuló alkalmazott felmentési ideje időtartamára a feladat zavartalan ellátása érdekében a párhuzamos foglalkoztatásról a döntést követő ülésén, a támogatási lehetőségek megvizsgálását követően, annak elmaradása esetén hozza meg.

Felkéri az intézményvezetőt az estleges támogatási lehetőségek megvizsgálására.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős:** intézményvezető

**Szimon Attila** képviselő szerint itt egy olyan emberről van szó, aki nekik dolgozik, viszont az előbb olyanoknak adták a segítséget, akik nem dolgoznak nekik.

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ez arról szól, hogy amennyiben egy fél hónapon belül kijön a Munkaügyi Központ által egy olyan támogatás, amivel tudnak élni, akkor ez nekik ingyen lesz. Ha nem akkor döntenek.

## **6. 2011. évi intézményi térítési díjak meghatározása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ezt az előterjesztést is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és ha jól emlékszik, akkor egyetértett az előterjesztőkkel (intézményi térítési díjakon nem változtat, marad a tavalyi érvényben). Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 3/2011. (I.27.) számú határozatát:” A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az intézményvezetők javaslata figyelembe vételével azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a művészeti iskola, az étkeztetés és a könyvtár esetében a térítési díjakat 2011-ben ne emelje.”

**Grécs László** képviselő annyi kiegészítéssel élne, hogy az intézményvezetők nyilván tudják, hogy mennyi pénzből kell gazdálkodni. Felteszi a kérdést, hogy miből van bevételeik: vagy emelik a térítési díjakat, vagy emelnek adókat, vagy olyan helyzetet teremtenek, hogy különböző bevételeik gerjesztődjenek (például termálhotel). Minden intézményvezető tisztában van a számokkal, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre. A számokat meg kell húzni. Ennek ellenére egyetért a bizottság abban, hogy ne emeljenek.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy ennek is meg volt az oka, mert az sem lenne jó, ha emiatt elmaradnának azok, akik után normatívát kapnak.

**Burgermeister László** képviselő kérdése, hogy nem arról volt-e szó, hogy az étkezési kedvezményekre való jogosultságot felül kell vizsgálni.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy igen, ez szóba került. Elhangzott azok részéről, akik ezt a vizsgálatot szokták végezni, hogy ez igazából már megtörtént. Ha annak megfelelnek, amit a törvény előír, akkor nem lehet mást tenni, csak adni a kedvezményt.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáfűzi, hogy a hivatal részéről folyamatosan történik az ellenőrzés a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak körében.

**Petrovics László** polgármester bátran mondhatja, hogy minden olyan esetben, amikor felmerül, hogy esetleg nincsen arányban az ő életvitelük a jogosultságokkal és kedvezményekkel, akkor kimennek és ellenőrzik a helyszínt. Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
14/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület az intézményvezetők javaslatára a művészeti iskola, az étkeztetés és a könyvtár esetében a térítési díjakat 2011-ben nem kívánja emelni.

## **7. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése**

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság előterjesztő hiányában nem tárgyalta a kérdést. Megkéri Szimon Attilát, hogy röviden foglalja össze az előterjesztését, és átadja a szót.

**Szimon Attila** képviselő elmondja, hogy egy régi dologról van szó, mivel Nagymarosról a rendőrőrs sajnálatos módon elkerült. Nem látja biztosítottak Nagymaros közrendjének és közbiztonságának a megfelelő szinten tartását. A megmaradt ilyen feladatokat ellátó szervezetek (mint a megfogyatkozott polgárőrség, a településőrök megszüntetése) nem tudják biztosítani a jogszabályok, és létszám miatt sem azt a színvonalat, amit szükséges lenne. Megjegyzi, hogy néha eljönnek a járőrök ide egy-másfél órára, de utána el is mennek. Egy adatlapot szerkesztett, amiből decemberi hónapra kapott egyet a Váci Rendőrkapitányságtól, és az volt erre a kérelmére írva, hogy hány alkalommal volt rendőrrjárőr Nagymaroson, minden nap. Erről megvan a külön véleménye.

Leírta az előterjesztésében is, hogy a megelőzés a lényeg. Bizonyos bűncselekményeket vizsgálni kell. Az első és legfontosabb lépés a jelenlét, hogy állandó rendőri jelenlét legyen Nagymaroson. Ez nyilván nem azt követeli, hogy egész rendőrőrsöt telepítsenek ide. De egy Körzeti megbízott csoport (3 fős), amely 24 órában tudna szolgálatot teljesíteni, itt laknának a csoport tagjai, személy és helyismerettel rendelkeznének, ami ennek a munkának az alapja, ezt el kell érni. Különösen kiemelné a Fehérhegyet (hiszen ő is ott lakik), hogy az ott lakók azt csinálják, amit akarnak. Szombaton éjjel 11 órakor az egyik házba tűzifának minősíthető fákat hoztak fel. A környezetükben lévő erdők olyan irtásra kerültek az elmúlt években, amit az Erdészet sem ért. Ezeket a dolgokat meg kell előzni. Úgy gondolja, hogy amennyiben itt a városon belül nagyon sok embernek tud az önkormányzat segíteni, akkor abban is hathatós lépéseket tudnak tenni, hogy a 3 fős Körzeti megbízotti csoport tagjai le tudjanak telepedni, és lássák azt, hogy a városban mi történik. Ez lenne a tiszteletteljes kérése.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy egy nagyon fontos problémája van ezzel az előterjesztéssel, mégpedig, hogy nem látják a költségvetési ellenoldalát. A határozati javaslatban benne van az, hogy: „helyi 3 fős körzeti csoport felállítását, megfelelő szolgálati helyiség biztosítást, valamint a feladatban kijelölt rendőrök és családjuk lakhatási lehetőségének biztosítására teendő intézkedés végrehajtásával a Polgármestert bízta meg.” Elmondja, hogy költségvetési sor nélkül erről nem dönthet. Úgy gondolja, hogy jelenleg erről az előterjesztésről konkrét döntést nem tudnak hozni. Arra viszont tesz egy ígéretet, hogy a februári ülésre a rendőrség vezetőivel egyeztetett javaslatot tud eléjük hozni, amelynek már a költségvetési részét is mellé tenné. Ő szívesen kiosztana a rendőröknek három lakást, de éppen most tárgyalják a költségvetésnél, hogy miképpen lehetne ezeket a lakásokat pénzzé tenni, hogy ebből bevétel legyen, és a likviditási helyzetet, és a fejlesztési elképzeléseket meg lehessen oldani. Azzal teljesen egyetért, hogy a közbiztonságon javítani kell, csak az a fajta intézkedés, amiben kérik 3 fős körzeti megbízott Nagymarosra helyezését, az már tavaly októberben elment a rendőrség irányába, igaz választ nem kaptak, azt újra el lehet küldeni. Ha a rendőrség megadja a 3 főt, akkor érdemes a lakhatással foglalkozni. Ha nem adja meg, akkor le kell futtatni a sort (ha a Pest megyei főkapitány nem adja meg, akkor az Országos főkapitányhoz, belügyminiszterhez, területi parlamenti képviselőhöz kell fordulni). Ha ebben megtörténnek a megfelelő intézkedések, elvileg kapnak 3 főt, akkor nézzék meg, hogy lehet őket elhelyezni, és a költségvetési sorát is meg kell nevezni.

**Grécs László** képviselő alapvetően a felvetéssel teljesen egyetért. Ha visszagondolnak, amikor itt Kmb-s volt, ismerte az embereket, a mozgást, a zsványt fülön tudta csípni. Most ha egy vadidegen idejön, el is téved a településen. Azzal ért egyet, hogy úgy kapjanak 3 Kmb-st, hogy azok itt maradnak Nagymaroson. Annak nem látja értelmét, hogy adnak szolgálati lakást, körzeti megbízott irodát, és akkor nincsenek is itt. Jó lenne, ha ebben is helyit találnak (aki helyben lakik), segítene a helyzetükön, helyismerettel, és személyes ismeretséggel rendelkezne. Az a gyanúja, hogy mire ezt végigjárják, addigra lesz három lakásuk is.

**Szimon Attila** képviselő annyit szeretne megemlíteni, hogy jelen pillanatban két olyan rendőrrel tud (az egyik Horváth Miklós), aki körzeti megbízottként itt van, de a rendőri munka az nem olyan, mint az orvosi, hogy rendelési időt tartanak, az semmire nem jó, hogy bejön időnként az önkormányzathoz. Ő annyit mondott, hogy szívesen visszajönne. Neki az a lakás, ami korábban biztosítva volt, az megoldást jelentene. A rendőri fizetéséből egy 18 millió Ft-os lakást nem tud kifizetni, de az egyéni fűtését minden további nélkül megcsinálja. A másik szintén gondolkodik rajta, rendőri állományban van, jelenleg is Nagymaroson lakik. A javaslatában nem írta le, de magában megfogalmazta, hogy követelni kell, hogy csak rendkívüli esetben elvezényelhető rendőrökről legyen szó, ezt ki kell kötni. Egy városnak ennyit el kell érnie. Kutatott, és nem igen talált olyan várost, ahol nincsen rendőr. Az egyértelmű, világos, hogy át kell gondolni a költségkihatását ennek az egésznek. Elsősorban azokra a házakra gondolt, amik évek óta ott állnak üresen, és az állapotuk romlik.

**Petrovics László** polgármester nem akarta levenni a napirendről ezt a témát, mert ez egy nagyon fontos dolog, viszont átfogalmazni azt igen. Így szólna, hogy: „Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a fentiekben benyújtott képviselői javaslatot elfogadja. A város közrendjének, közbiztonságának megfelelő szinten tartása érdekében, helyi 3 fős rendőri Körzeti megbízotti csoport felállítását kéri.

Az intézkedést írásban kell megtenni a Pest Megyei Főkapitány felé. Amennyiben az nem jár sikerrel, úgy az Országos Főkapitány, a Belügyminiszter és a területileg illetékes országgyűlési képviselő segítségét kell igénybe venni.

Felkéri továbbá a testület a Polgármestert, hogy folyamatosan számoljon be az intézkedések eredményéről minden testületi ülésen 2011. április 25-ig. Amennyiben a megtett intézkedések eredménytelenek lesznek, úgy az április 25-i testületi ülésen új határozati javaslatot kell benyújtani.”

Erről így lehetne döntést hozni. Az eredeti határozati javaslat második mondatának második felét hagyná ki: „megfelelő szolgálati helység biztosítását, valamint a feladatra kinevezett rendőrök és családjuk lakhatási lehetőségének biztosítására teendő intézkedés végrehajtásával a Polgármestert bízva meg”, addig amíg meg nem kapják a 3 főt, és akkor vissza lehet térni erre, ez minden testületi ülésen visszatérő téma lesz. Ha lesz lehetőségük erre, akkor tudnak dönteni. Nincsen benne a határozati javaslatban, hogy melyik lakásra gondolt, milyen futamidőre, rezsivel, vagy anélkül, lakbérrel, vagy lakbér nélkül. Ez nem tiszta, és úgy gondolja, hogy erről most nem is tudnak döntést hozni.

**Burgermeister László** képviselő szerint azért érdemes lenne tájékozódni, úgy tudja, hogy Nagymaroson nem fizettek bérleti díjat az őr helyiségbérletéért, Verőcén pedig úgy tudja, hogy fizetnek.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ez így van.

**Burgermeister László** képviselő úgy gondolja, hogy nem lehet mindent odaadni, amikor nincsen pénzük. Tájékozódni kellene. Máshol fizetnek, ők meg felajánlják?

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy ebben teljesen igaza van. Jelen pillanatban azonban az önkormányzat kér. Ők azt állítják, hogy a rendőri felügyelet jelen van. Ha ezen felül kérnek 3 körzeti megbízottat, akkor mondhatják azt, hogy azokról valamilyen szinten gondoskodik a hivatal. Kérjenek, és amennyiben azt mondják, hogy lehetséges, akkor meg kell nézni, hogy tudnak-e hozzá pénzt rendelni, vagy nem, és az önkormányzat mit tud hozzá rendelni (például lakást, egyebet).

**Szimon Attila** képviselőnek lenne egy kérdése a helyiséggel kapcsolatban, hogy a Vízi Rendészeti Rendőrőrs épülete (az egykori Művésztelep) a BRFK tulajdonában van-e.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy nem. Használója a Belügyminisztérium.

**Szimon Attila** képviselő számára érthetetlen, hogy miért nem tud megmaradni a területi rendőrség, és a Vízi Rendészet egy épületben.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy ez ügyben ő eljár, és nem sok sikerrel.

**Szimon Attila** képviselő elmondja, hogy információi szerint a két főkapitány, a megyei és a BRFK-nak a főkapitánya nem tudott egymással megegyezni. Megállapítja, hogy ilyen nincsen. Van egy főnökük, akit úgy hívnak, hogy belügyminiszter. Akkor odáig kell elmenni. Korábban is abban az épületben voltak a körzeti megbízottak (Fazekas Józsefék).

**Petrovics László** polgármester azt akkor hiába javasolta az akkori belügyminiszternek, választ sem kapott tőle. Rábízták a két főkapitányra, akik úgy döntöttek, hogy nem kívánják a két őrsöt egy épületben működtetni. Ez ellen nem tudnak mit tenni. A célt viszont nagyon jónak tartja, amiért harcolni kell. A javaslata az, amit elmondott. Tegyék meg az írásbeli intézkedést az irányban, hogy a 3 fős Kmb-s csoportot megkapják, ha erre pozitív válasz érkezik, akkor kell elkezdni gondolkodni a lakhatási lehetőségen (1,2,3). Ha minden sikerül, akkor az egyik nagymarosi lesz, akinek nem kell lakás, a Horváth Miklósnak pedig kell, és akkor el tudnak gondolkodni azon, hogy vállalják-e vagy sem.

**Szimon Attila** képviselő még annyit szeretne hozzáfűzni, hogy információi szerint pályázati rendszerrel kerülne ide rendőr. Ha lakhatást tudnának biztosítani, az nyilván csábítóbb lenne. Több emberből jobban ki lehetne választani a megfelelőt, aki tényleg alkalmas. Ne egy „kopasz” rendőr kerüljön ide, akinek fogalma sincsen az egészségről.

**Petrovics László** polgármester szerint gazdasági szempontból sokkal előnyösebb, ha a rendőr helybeli, intézkedés szempontjából már nem biztos.

**Szimon Attila** képviselő reagál, hogy természetesen, ha a szomszédjáról van szó, akkor is járjon el a rendőr, ha szabálytalanságot tapasztal. Azért valamilyen módon benne hagyná a lakhatást, legalább célozzanak rá, hogy van egy ilyen lehetőség.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy jó. A következőképpen módosulna a határozati javaslat: „Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a fentiekben benyújtott képviselői javaslatot elfogadja. A város közrendjének, közbiztonságának megfelelő szinten tartása érdekében, helyi 3 fős rendőri körzeti megbízotti csoport felállítását kezdeményezze, mérje fel a szolgálati helyiségek, valamint a feladatra kinevezett rendőrök és családjuk lakhatási lehetőségének biztosítására vonatkozó önkormányzati lehetőségeket a polgármester.

Az intézkedést írásban kell megtenni a Pest Megyei Főkapitány felé. Amennyiben az nem jár sikerrel, úgy az Országos Főkapitány, a Belügyminiszter és a területileg illetékes országgyűlési képviselő segítségét kell igénybe venni.

Felkéri továbbá a testület a Polgármestert, hogy folyamatosan számoljon be az intézkedések eredményéről minden testületi ülésen 2011. április 25-ig. Amennyiben a megtett intézkedések eredménytelenek lesznek, úgy az április 25-i testületi ülésen új határozati javaslatot kell benyújtani.

Rákérdez Szimon Attilától, hogy egyetért-e ezzel a módosítással.

**Szimon Attila** képviselő válasza, hogy igen.

**Fekete Zsolt** képviselőnek lenne egy kérdése, hogy októberben az a levél, amiben kérték a 3 Kmb-st, az kinek lett elküldve.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy Ármós Sándornak, Pest Megye főkapitányának.

**Fekete Zsolt** képviselő furcsának tartja, hogy október óta senki nem veszi a fáradságot, hogy válaszoljanak, így fölérjük kellene menni.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy 6 év óta nem tudnak elintézni egy Duna-parti tulajdonba vételt. Ha a miniszter úr aláírja, akkor reményeik szerint elintéződik a dolog.

**Fekete Zsolt** képviselő gyalázatosnak tartja ezt a hozzáállást.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony elmondja, hogy amikor a rendőrség a beszámolóját megtartotta, akkor kértek kutyás rendőrt, és azt is elutasították.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy arra rögtön azt mondták, hogy nincsen rá lehetőség.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony tudatja, hogy ezzel együtt két kérelmük is volt tavaly (októberi is).

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy Magyarai Sándor alezredesnek a Váci Rendőrkapitányságra, és a Verőcei Rendőrségre Füzi Géza őrsparancsnoknak is el lett küldve.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyi pontosítást tenne, hogy a határozati javaslatban végrehajtási határidőt kell megjelölni, és nem megkezdési határidőt, akkor azt február 28-ra javasolja módosítani.

**Petrovics László** polgármester kéri, hogy a végrehajtás határideje akkor legyen április 25.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy a február 28. azért kell, mert minden testületi ülésen téma lesz ez.

**Petrovics László** polgármester erre helyesel, és kéri, hogy akkor legyen február 28-április 25-ig a végrehajtási határidő.

Szavazásra bocsátotta az elhangzott módosításokkal a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
15/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a tárgyban benyújtott képviselői javaslatot elfogadja. A város közrendjének, közbiztonságának megfelelő szinten tartása érdekében 3 fős rendőri körzeti megbízotti csoport felállítását kéri.

Felkéri a polgármestert, mérje fel a megfelelő szolgálati helyiség, valamint a feladatra kinevezett rendőrök és családjuk lakhatási lehetőségei biztosítása tekintetében az önkormányzat lehetőségeinek a megvizsgálását.

A csoport felállítására az intézkedést írásban kell megtenni a Pest Megyei Főkapitány felé. Amennyiben az nem jár sikerrel, úgy az Országos Főkapitány, a Belügyminiszter és a területileg illetékes országgyűlési képviselő segítségét kell igénybe venni.

Felkéri a polgármestert, hogy folyamatosan számoljon be az intézkedések eredményéről minden testületi ülésen 2011. április 25-ig. Amennyiben a megtett intézkedések eredménytelenek lesznek, úgy az április 25-i testületi ülésen új határozati javaslatot kell benyújtani.

**Határidő:** 2011. február 28., ill. április 25-ig folyamatos

**Felelős:** polgármester

## **8. Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy minden évben módosítanak a társulási megállapodáson. Ez egy technikai jellegű kérdés. Erről a kistérség polgármesterei már döntöttek, és csak jogi kérdés az, hogy az egyes települések Képviselő-testületeinek is döntést kell erről hozni. E-mailben ki lett küldve mindenkinek a társulási megállapodás. Ha van kérdés, akkor igyekszik rá válaszolni. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy javasolja a társulási megállapodás módosítását a Képviselő-testületnek.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy mást nagyon nem is tehetnek.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta (1 képviselő nem tartózkodott bent a szavazásnál):

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
16/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület elfogadja a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 2010. december 6-i módosításait és kiegészítéseit.

Nagymaros Város Önkormányzata társulási tagként a módosításokkal egységes szerkezetbe szedett Társulási Megállapodást betartja.



A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás módosításait és kiegészítéseit elfogadó jognyilatkozatot a Társulási Tanács részére juttassa el.

**Határidő:** 2011. február 2.

**Felelős:** polgármester

## **9. Börzsöny-Ipoly völgye (Öko)Turisztikai Régió megalakításához csatlakozás**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy az előterjesztésben nagyon szép megvalósítandó célok szerepelnek. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyértelműen javasolta a régió megalakítását és a csatlakozást. A fülébe jutott, és jó, ha tudják, hogy az Ipoly-Erdő Zrt. tevékenységének a valamilyen szintű kiszorítására is vonatkozik ez az egész ügy. Ezt az előterjesztésből, és a kitézött célokból egyáltalán nem látja. Arról hozatnak döntést, ami az előterjesztésben szerepel. Ha kiderül a másik törekvésük, akkor azt nem kívánja támogatni, de az alapkezdeményezést igen.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy annyiban igaz, hogy az Erdészet károkat okoz a nagy gépekkel a különböző területeken, és valószínűleg másképpen is lehetne kezelni azokat az utakat, és azokat a megközelítéseket, mint ahogyan csinálják. Az ilyen jellegű korlátozással, amit leírnak, egyetért.

**Petrovics László** polgármester ezt a fajta előterjesztést a benne levő tartalommal tudja támogatni, de ha másról is szó lesz, akkor azt már nem.

**Zoller Csaba** képviselő szerint nem azon a pályán fog mozogni, nem az ő pályájukon. Akkor igen, ha közvetten érinti az önkormányzatot, például az Erdészetten keresztül. Azt pedig mindenki érezni fogja, ha egy markáns vonalat fognak képviselni, ha iparszerű átvétel lesz.

**Petrovics László** polgármester meg kell, hogy jegyezze, hogy a túlzottan találtatott beavatkozásokat el lehet úgy is intézni, hogy ha a közigazgatási határon belül lévő erdőterület (ami az ő kezelésükben van) tekintetében kifogásaik vannak, elmennek és jelzik azokat. Kezd kialakulni látszólag egy jó kapcsolat, ők is szeretnék turisztikával foglalkozni az erdőben, a megfelelő keretek között, és megfelelő határok figyelembe vételével. Az önkormányzat céljaival nagyjából megegyeznek az Ipoly-Erdő Zrt. céljai. Ezeket kell pontosítani, és ha hosszútávon ez rendben lesz, akkor működhet együtt, ha nem, akkor úgyis meg kell tenniük a megfelelő lépéseket. De pillanatnyilag úgy látja, hogy ez működőképes.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy az Ipoly-Erdő Zrt. nem léphet-e be ebbe a társulásba.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy beléphet. Az erdészetek a törvénynek megfelelően működnek, a megfelelő bevételeket az erdészetnek saját magának kell biztosítani. Azokon a kereteken belül, amiket az erdőtvény előír, az erdészetnek nemcsak lehet, hanem kell is fakitermelést folytatnia, és ebből, az értékesített fából élnek az erdészetek. Ebbe ne menjenek bele. Felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Szavazásra bocsátotta a támogatáshoz, illetve csatlakozáshoz való hozzájárulást, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
17/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület támogatja a Börzsöny-Ipoly völgye (Öko)Turisztikai Régió megalakítását, az alapítói célkitűzésekkel, javaslatokkal és a Kormány előterjesztés tervezetével egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogató döntésről a kezdeményezőit értesítse.

**Határidő:** 2011. február 15.

**Felelős:** polgármester

**10. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V.25.) rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester felkéri Dr. Horváth Bélát, hogy röviden foglalja össze, hogy mi az oka a rendeletmódosításnak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy az előterjesztésben röviden összefoglalta, és megjelölte azokat az okokat, ami miatt ez szükséges. Az előterjesztés mellékletét képezi a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele, amit december folyamán tettek. Tavalyi évben már észrevételezték ezt a rendeletet, illetve a tavaly elfogadott új szociális rendeletet, annak a módosítása már tavaly megtörtént, ezzel kapcsolatban jelezték, hogy a szükséges módosításokat az ügyis esedékes márciusi térítési díj felülvizsgálatkor el fogják végezni. Ettől függetlenül megtették a törvényességi észrevételt. Ezeknek a pontjait leírta, és akkor ennek megfelelően készült el a módosító rendelet, ami ezt az alaprendeletet aszerint módosítaná, amely alapján egyrészt megfelel a törvényességi észrevételben foglaltaknak, illetve az időközben bekövetkezett jogszabályi változásoknak és a tavaly hatályba lépett jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendeletnek, mert az is a kifogásuk egyik része volt, hogy szerkezetileg és megjelenésében nem felel meg ennek a rendelet.

Nagy problémának tarja, hogy 2004-től igazából csak a térítési díjakkal lett módosítva a rendelet, az azóta bekövetkezett jogszabályi változások átvezetése nem történt meg a rendeleten. Utalt rá az észrevétel is, hogy 2005-ben már módosult jogszabály ellenére volt benne például a megnevezésben az intézménynél olyan, ami már nem lehetett volna. Igazából ezt a problémát látja, hogy ez nem volt karbantartva. Ezzel a módosítással úgy gondolja, hogy megfelel egyrészt a hatályos jogszabályoknak, másrészt az új előírásoknak is.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy márciusban eljűk kerül-e egységes szerkezetben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy a módosítást követően egy héten belül egységes szerkezetben fent lesz a honlapon.

**Bürgermeister László** képviselő kérdése, hogy nyomtatott formában vagy csak az interneten.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy fent lesz a honlapon.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy hétfő lévén pénteken, de legkésőbb hétfőn felkerül az internetes honlapra.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület elfogadta, és megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 1/2011. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **11. A helyi adókról szóló 21/2006. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester kéri Dr. Horváth Bélát, hogy ezt a javaslatot is foglalja össze.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy ennek a módosításnak az oka szintén hasonló. Az önkormányzatnak ez a rendelete 2006-ban született. Azóta szintén számos jogszabályi változás történt, amik ugyancsak nem lettek átvezetve a rendeleten. Illetve a 2010. március 1. napján hatályba lépett jogszabályszerkesztésről szóló Igazságügyi Miniszteri Rendelet ír elő olyan követelményeket, amelyeket most már módosítás esetén is a hatályos rendeleteknél át kell vezetni. Ez eredményezi, hogy egyetlenegy olyan mondat sem szerepelhet a rendeletekben, ami megegyezik a magasabb szintű jogszabállyal, jelen esetben a helyi adókról 1990. évi C. törvénnyel. Ebből ered az, hogy a módosítással az alaprendeletben most már csak a törvényre vonatkozó hivatkozásokat fogják megállapítani, például az adókötelezettségnél, az adóalanynál, az adókötelezettség keletkezésénél, megszűnésénél valamennyi adónem esetében. Illetve volt a rendeletben egy félreérthető szabály, ami ugyancsak abból ered, hogy a helyi adó törvény módosítást nem követte a rendelet módosítása, és az építményadónál a kiegészítő helyiségekkel kapcsolatban volt egy olyan szabály, amit többen is félreértettek az adózók közül. Emiatt szükséges a rendelet kiigazítása.

Ha már egyszer hozzájárulnak, akkor mindenben úgy kell módosítani, hogy megfeleljen a jogszabály-szerkesztési előírásoknak. Sajnos, ha valaki megnézi a rendeletet, akkor az önmagában kevés, mert el kell olvasni hozzá a helyi adókról szóló törvényt is, mivel utalások vannak benne. Nem tartalmazhat a rendelet semmi hasonló megfogalmazást. Részleges utalás sem lehet, csak merev hivatkozás.

**Bürgermeister László** képviselő közli, hogy hozzá vesznek egy törvénykönyvet, és akkor együtt biztosan meg fogják érteni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint azt lehet tenni, hogy tájékoztatót tesznek fel a honlapra a jogszabály mellé az adócsoport menüben.

**Grécs László** képviselő kérdése, hogy azt megnézték-e, hogy mennyire befolyásolja az adóbevételeket. Döntöttek az adóról már tavaly, ez mennyire befolyásol a tervezésnél.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy igazából semennyire nem kell, hogy befolyásolja. Plusz bevételt jelenthet akkor, ha az adófelderítések eredményeképpen többlet alapterületet tudnak felderíteni. Más lett bevallva bizonyos esetekben, mint a tényleges. Ha ez kiderül, akkor a különbözetről bevallást kell tenni, és meg kell fizetni a plusz adót. Egyéb szigorítást nem tartalmaz, és nem is tartalmazhat, mert akkor nem módosíthatnának év közben, tehát többletterhet nem jelenthet.

**Grécs László** képviselő szerint fontos, hogy amikor felmegy valaki a honlapra az építményadó miatt, akkor egyértelmű legyen, hogy miről kérik a bevallást. Azt eldöntötték, hogy a kedvezményekben nem szabad belemenni, mert az szociális kérdés, de legyen egyértelmű, hogy mi az a négyzetméter, ami után az adót meg kell fizetni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző úgy gondolja, hogy így nem lesz egyértelmű, mert a rendelet visszahivatkozik a törvényre, mert mást nem tehet. A törvényt, ha mellé rakják, azt sem biztos, hogy mindenki érti. Mindenképpen kell egy olyan tájékoztatót szerkeszteni és mellé rakni, amiből ez egyértelműen kiderül, és a honlapra fel fogják tenni.

**Grécs László** képviselő megállapítja, hogy ez a helyzet rendkívül kacifántos.

**Petrovics László** polgármester megkérdezi Dr. Horváth Bélát, hogy mikorra tudja elkészíteni a tájékoztatót.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy két héten belül.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy egy határozat formájában felkéri, hogy február 15-ig készítse el a tájékoztatót, ami legyen kifüggesztve, és az internetes honlapra is kerüljön fel.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
18/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a helyi adókról szóló rendelet jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítása következtében, annak közérthető alkalmazása érdekében készítsen tájékoztatót, amely a rendelettel együtt kerüljön fel az önkormányzat honlapjára.

**Határidő:** 2011. február 15.

**Felelős:** jegyző

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület elfogadta, és megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 2/2011. számú, a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **12. Pest Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételének tárgyalása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ez az alpolgármesteri tiszteletdíjról szól. A törvényességi észrevétel azt mondja, hogy kevesebb lett megállapítva, mint amennyit lehetett volna 3 865 Ft-tal. Jegyző úr leírja, hogy a döntést szükséges meghozni.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony közli, hogy ő erről a kompenzációról lemond.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy először meg kell állapítani, és utána tud lemondani.

**Dr. Horváth Béla** jegyző és **Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony egybehangzó válasza, hogy nem.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy akkor lehet alacsonyabb összegben megállapítani, ha azt kifejezetten kéri az alpolgármester, vagy arról lemond, a megállapításról.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester asszony megerősíti, hogy erről lemond.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy annyiban módosítani kell a határozati javaslatot, hogy a törvényességi észrevétel ellenére nem kíván módosítással élni az alpolgármester által tett írásbeli nyilatkozat alapján.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzott módosítással a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
19/2011. (I. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján az alpolgármester illetményének megállapításáról szóló 170/2010. (X. 11.) számú határozatát – a törvényességi észrevételben foglaltakat elfogadva – az alpolgármester írásban előterjesztett nyilatkozata alapján, melyben a megállapított tiszteletdíj, és az észrevételben szereplő összeg különbözetéről lemond, nem módosítja, 170 060 Ft/hó összegben fenntartja.

Tudomásul veszi az alpolgármester nyilatkozatát, mely szerint 2010. évi fel nem vett tiszteletdíja kifizetését nem kéri, továbbá 2011-ben a megállapított tiszteletdíja 50 %-át kívánja felvenni, azzal, hogy a fennmaradó összeget a képviselői tiszteletdíjakkal azonosan a céltartalékba kéri tervezni, és kifizetését azonos feltételekkel megtenni.

A törvényességi észrevétel további megállapításait az elutasított javaslat határozatba foglalása kivételével (mivel az ténylegesen megtörtént) elfogadja.

Felkéri a jegyzőt a szükséges okmányok elkészítésére és a Magyar Államkincstár részére megküldésére, továbbá a döntés megküldésére a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője jogutódjának.

**Egyebek:**

**Grécs László** képviselő megkérdezi, hogy a vagyonyilatkozatokkal mi a teendő.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy ma van a leadási határidő.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy ki az, aki nem készült el vele.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy aki még nem adta le, az a héten adja le. A törvény az, hogy aki nem adta le, az nem gyakorolhatja a képviselői jogait.

**Petrovics László** polgármester kér mindenkit, aki még nem adta le, hogy a hét folyamán ezt tegye meg.

**Burgermeister László** képviselő elmondja, hogy a lányuk velük lakik, de önálló, így nem adott le neki vagyonyilatkozatot, sőt a fia is ebben a helyzetben van.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy erre akkor van szükség, ha közös háztartásban élnek.

**Petrovics László** polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt és bezárja az ülést.

**K.m.f.**

**Petrovics László**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla**  
jegyző