

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. október 24-én** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Meghívottként vannak jelen: a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Ismerteti, hogy 14 napirendi pontjuk van, és Egyebek napirendi pont keretén belül kerülne sor a Gesztenyés pályázatról szóló tájékoztató ismertetésére, továbbá a bizottsági ülésen már megvitattott Nagymaros kultúr-turisztikai vonzerejének növelése: óriás sakk a Fő téren című előterjesztést tárgyalására.

Felteszi, hogy van-e még javaslat.

Grécs László, Szimon Attila és **Zoller Csaba** képviselők jelzik, hogy szeretnének felszólalni Egyebek napirendi pont alatt.

Petrovics László polgármester szavazásra bocsátotta az ismertetett napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
152/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola beszámolója a 2010/2011. tanévről, 2011/2012-es tervek
3. Pedagógiai Szakszolgálat beszámolója a 2010/2011. tanévről és 2011/2012-es tervek
4. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2010/2011. tanévről és 2011/2012-es tervek
5. Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratának elfogadása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
6. Leader pályázat benyújtásáról döntés (Gondozási Központ tetőfelújítás)
7. Településrendezési tervek módosítási folyamata megindításáról döntés
8. Hulladékiszállítási rendelet módosítása tapasztalatairól tájékoztatás
9. Közmeghallgatás értékelése
10. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

11. A Kerekegylet Közhasznú Egyesülettel a piac tárgyában kötött megállapodás módosítására javaslat
12. Egyebek:
 - Gesztenyés pályázat benyújtása
 - Óriás sakk felállítása a Fő téren
 - Ister-Granum társulás közgyűléséről tájékoztatás
 - képviselői kérdés (Szimon Attila)
13. A Napközi Otthonos Óvodában törvényességi ellenőrzés keretében megállapított jogsértő helyzet orvoslása elmulasztásának következményei értékelése, fegyelmi eljárás megindításáról döntés (zárt ülés)
14. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)

Egy mondatot szeretne napirend előtt mondani.

Nem tudja, hogy ki járt lent a Duna parton, és ki látta a játszótereket, de szeretné köszönetet kifejezni az egyik budapesti könyvelőcégnak, hogy a festést elvállalta, valamint Rudolf Józsefnének, hogy az egész programot megszervezte. Szorgalmazza, hogy tekintsék meg, mert nagyon szép lett.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László polgármester elmondja, hogy táblázatos formában szokták ezt minden alkalommal megkapni, melyben az összes megszavazott határozat és annak teljesítése szerepel. Úgy gondolja, hogy minden végrehajtásra került, de ha van kérdés, akkor szívesen válaszol.

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy mi van a Király utcai ingatlan esetében a 3,6 millió Ft-os felhalmozott tartozással.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy holnap 13 órakor érkezik a végrehajtó kilakoltatni a bérlőket.

Petrovics László polgármester beszámol, hogy elküldték a bérlőknek a felszólítást, hogy hagyják el a lakást, amit nem tettek meg. A tegnapi nap folyamán is arra járt, és ott van az autójuk, így holnap 13 órakor lesz a hivatalos kilakoltatás.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy ez azzal jár-e, hogy kipakolják őket.

Petrovics László polgármester felel, hogy igen.

Dr. Horváth Béla jegyző kiegészítéssel él, miszerint az önkormányzatnak szállítóeszközeiről kell gondoskodnia, hogy amennyiben a bérlők nem vinnék el a dolgukat, akkor el kell szállítani azokat egy olyan helyre, ahonnan el tudják vinni.

Petrovics László polgármester kifejti, hogy a kilakoltatásra azért kerül sor, mert nagymértékű tartozása van az ott lakóknak. Azt gondolja, hogy a világon még egyetlen önkormányzat sem adott ekkora mértékű támogatást egy családnak sem. Teljesen jogosnak tartja a kilakoltatást.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
153/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

2. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola beszámolója a 2010/2011. tanévről, 2011/2012-es tervek

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony ismerteti, hogy elhangzottak különböző kérdések az igazgató úr felé, például azzal kapcsolatban, hogy új helyzetet teremt a Napközi Otthonos Konyha iskolához való tartozása. Mind a két vezető nagyon nyitott volt, és jól együtt tudnak működni, aminek hangot is adtak, viszont nagyon megnőtt az adminisztratív munka. Örülnének, ha ennek elvégzéséhez segítséget kaphatnának.

Petrovics László polgármester szerint egy a Munkaügyi Központ által támogatott személyt lehetne alkalmazni ennek a feladatnak az ellátására. Más esélyt nem lát, hiszen a költségvetést tekintve nincsenek jó helyzetben.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony tudatja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület elfogadására javasolta a beszámolót.

Petrovics László polgármester rákérdez Fábrián Szabolcs intézményvezetőtől, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Fábrián Szabolcs intézményvezető annyit szeretne hozzátenni, hogy megkérte jegyző urat, hogy osszon ki egy helyesbítést. Az utolsó oldalon a táblázatban a dolgozók létszámánál meg lett cserélve az engedélyezett és az intézményi létszám, ami sajnos elkerülte a figyelmüket, és elnézést kér. Ez azért van, mert a jogszabályok változását igyekeznek követni, ami miatt gyakran kell jegyző urat zavarnia. Az elmúlt években, mint minden iskolában, itt is sok vállalkozói szerződéssel dolgoztak, óraadóként, vagy akár más megbízásban, és ezeket meg kellett szüntetni, ebből is adódnak jogi problémák, amiket rendezni kell. Próbálják a hiányosságokat pótolni, a jogszabályoknak megfelelően a szabályzatokat elkészíteni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke tájékoztatja a jelenlévőket, hogy megkereste őt néhány szülő (amellett, hogy dicséretes az a munka, amit az igazgató út végez az iskolában), hogy olyan atrocitások történnek nyolcadik osztályos tanulók részéről, ami a gyerekek életébe is kerülhet. A két ház között közötte csatornarészen, ami nem

betekinthető, a nyolcadikosok a hetedikes vagy kisebb gyerekeket a nyakuknál fogva hátrahúzzák, elájul a gyerek, és egy jó ideig szinte elkábul, utána feláll, botladozik, elesik. Tudakozódik, hogy mikor lesz kezelhető az a rész, mikor gondoskodnak annak a résznek a bezárásáról, hiszen évek óta nyitva van.

Fábián Szabolcs intézményvezető köszöni, hogy ez felmerült. Nyilatkozik, hogy a gyerekek valóban próbálgatják a határaikat. Egy, másfél héttel ezelőtt történt ilyen eset, ami másnap a tudomásukra is jutott, és a vezetőség rögtön fellépett, körbejárta az osztályokat.

Konkrétan azt csinálták, hogy le kellett guggolni, nagy levegőt venni és bent tartani azt, míg a másik a háta mögött elszorította a gyomorszáját, és ezáltal egy olyan oxigénhiányos állapot lépett fel, elájult a gyerek. Sajnos ezt tették egymással, amiről a szülőket értesítették. Mindenki az általuk megfelelőnek tartott büntetést kapta. Köszöni az ilyen jelzéseket a nagymarosi lakosok részéről, például, hogy a diákok hova járnak dohányozni, és milyen rendtelenségeket csinálnak iskolán kívül. Természetesen ez is az iskolára tartozik, mert a mostani újraírt törvény nem közoktatási, hanem köznevelési törvényként jött ki, amit ő nagyon díjaz, hiszen az iskoláknak elsősorban a nevelés a célja. Köszönik szépen, ha bárki jelzi, amit észlel.

Olyan jelzést is kapott, hogy a papírgyűjtés alkalmával (két héttel ezelőtt) a diákok (négyen-ötven) szétszórta a szemetet az utcákban, és nem szedték fel. Alapvetően az volt a visszhang, hogy kulturáltan zajlott le a folyamat, rendet hagytak maguk után. Ilyenek sajnos előfordulnak, ha tudják, hogy kiről van szó, akkor megpróbálják megbeszélni és helyére tenni a dolgot.

Fontosnak tartják továbbá a szülőkkal való kapcsolattartást, megpróbálnak minden lehetőséget megadni ahhoz, hogy ez jól működjön. A múlt hét folyamán szerveztek egy szülői fórumot, amit meghirdettek a szülők felé. Sajnos az iskolai létszám csökkent, de most is kettőszázkilencvenkettő tanuló van, ennek ellenére csak tizenhat gyerek szülője jelent meg a fórumon. Köszöni a megjelent képviselőknek, és polgármester úrnak, hogy részt vettek ezen. Igyekeznek felvenni a kapcsolatot a szülőkkal, kideríteni, hogy mit tudnának jobban csinálni, miben tudnának változtatni. A cél az, hogy a szülők biztonságban érezzék gyerekeiket, és valóban színvonalas, az egyetemes kultúrának megfelelő nevelésben részesüljenek a gyerekek. Megjegyzi, hogy sajnos nem mindig sikerül felvenni a kapcsolatot a szülőkkal.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke a megoldást még mindig nem tudja.

Fábián Szabolcs intézményvezető állítja, hogy ezt a gyerekek iskolán kívül tették, egy alkalommal azonban iskolán belül is előfordult. Úgy igyekeztek csinálni, hogy az ügyeletesek ne vegyék észre. Tavaly az udvari ügyeletet megerősítették, akkor kettő ügyeletes volt az udvaron, az idei évtől három van. Amelyik helyről szó van, az nem olyan keskeny, hogy ne lenne belátható, de a gyerekek sajnos minden lehetőséget megragadnak és kihasználják. A szülőkkal felvették a kapcsolatot. Mielőtt az ülésre jött, volt nála az egyik tanulónak a szülője, akivel megbeszélték a dolgot, és iskolapszichológushoz kell járnia a tanulónak.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke informálódik, hogy az ilyen tanulónak továbbra is lesz-e helye az iskolában.

Fábián Szabolcs intézményvezető reflektál, hogy az eltanácsolás egy nehéz kérdés. A törvény szerint, ha nincsen befogadó iskola, akkor nem lehet az iskolából eltanácsolni. Tizennyolc éves koráig tanköteles a gyerek, ahol területileg a lakcíme van, abban az intézményben kötelező foglalkoztatni. Úgy véli, hogy emiatt nem szükséges senkit

eltanácsolni. Szerencsére nem történt ebből baj. Viszont felhívták a figyelmet arra a tényre, hogy ebből nagy szerencsétlenség is lehet.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke tájékozik a rajz szakkörrel kapcsolatban, hogy a helyiségben mikor lesz fűtés (ezt is a szülők kérdezik).

Fábián Szabolcs intézményvezető beszámol, hogy augusztus elején kaptak információt polgármester úrtól és a Képviselő-testülettől, hogy van minimális lehetőség, hogy egy kicsit gazdaságosabbá lehessen tenni a rajzterem fűtését. Igyekeznek spórolni. Úgy tudja, hogy többen pályáztak erre a munkára. Ennek az engedélyezési procedúrája hosszú folyamat, de a napokban már aktuális lesz a dolog, be fog indulni a fűtés a rajzteremben. Köszönik szépen, hiszen művészeti iskola révén nagyon sok tehetséges tanulójuk van, és olyan körülményekre lenne szükség, mint egy szaktanteremben.

Petrovics László polgármester szerint ez mindenki érdeke. Felteszi, hogy van-e kérdés.

Burgermeister László képviselő megemlíti, hogy szerepel az anyagban a tornaszoba egészséges kialakítása. Ennek kapcsán tudni szeretné, hogy egészségtelen-e a tornaszoba.

Fábián Szabolcs intézményvezető válasza, hogy a tornaszoba padlójával van a probléma. Egy-két éve egy csőtörés, vagy valami ok folytán víz folyt rá, és a linóleum (öt-hat mm vastag) összehúzódott, a ragasztás elengedett, és vannak részek, ahol tizenöt-húsz cm-es hézagok vannak. Ebből adódóan bokaszalag szakadást könnyen lehet szerezni. A toll, ami alámegy nem takarítható, így a labdapattogatás által még több por kerül a levegőbe, ami egészségtelen. Kértek árajánlatot, kb. másfél millió Ft-ba kerülne, hogy egy sportpadlót lerakjanak. Javítani nem nagyon érdemes. Amikor lehetőség van rá, akkor igyekeznek a szabadban eltölteni a testnevelés órákat.

Burgermeister László képviselő felveti, hogy a táblázatban a 2010/2011. tanév kiemelt céljainál szerepel, hogy nem valósult meg a dokumentumok, szabályzatok aktualizálása. Kérdése, hogy nem volt-e rá energia.

Fábián Szabolcs intézményvezető felel, hogy azok folyamatosan változnak, és ez töménytelen munkát jelent. A pedagógiai program, amit most fognak küldeni, a rövid változat háromszáz oldal. Egy iskolának százötvennyolc szabállyal kellene rendelkeznie. Igyekeznek, amit lehet elkészíteni és a törvényi előírásoknak megfelelni.

Burgermeister László képviselő olvasta, hogy a feszültségmentes légkör nem valósult meg.

Fábián Szabolcs intézményvezető közli, hogy a tantestületben és a szülők között természetesen érezni, hogy vannak pozitív és negatív visszajelzések, olyan nem lesz, hogy mindenkinek megfeleljen minden. Próbálnak ezért sok mindent megtenni, de úgy érzi, hogy van még mit csinálni.

Burgermeister László képviselő a korábbi témához visszatérve érdeklődik, hogy ez az oxigénhiányos állapot okozhat-e agyi károsodást.

Fábián Szabolcs intézményvezető reflektál, hogy a kábult állapot tarthat egytized másodpercig, egy másodpercig, de ő nagyon reméli, hogy nem volt több. Természetesen ebből semmi bajuk nem származott, de nagyobb baj is történhetett volna.

Burgermeister László képviselő szeretné tudatosítani a TV-nézőkben, hogy ebből súlyos baj, akár haláleset is lehet.

Fábián Szabolcs intézményvezető is súlyosnak tartja ezt a dolgot. Ebből akkor lehet nagyobb probléma, ha kint a szabadban teszik ezt (úgy tudja, hogy a templom mellett is csinálták), és ha nem sikerül észhez téríteni az elkábított gyereket, akkor ijedségükben elszaladhatnak, vagy egy vékonyabb gyerek elszorításakor megroppanthat annak bordája. Lehet belőle nagy baj, ezért fellépnek, hangsúlyozták, hogy milyen veszéllyel jár egy ilyen eset.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony megjegyzi a szülői fórummal kapcsolatban, hogy nagyon csekély részben jelentek meg szülők, de ez csak az egyik dolog. Meglátása, hogy nagyon törekszik az iskola megfelelni a szülőknek, lehetett névtelenül is kérni, most is ki volt helyezve egy doboz. Szomorú, hogy még így sem került bele egyetlen cédula sem. Nyitott az iskola, nagyon sok nyolcadikos gyerek szülőjének jelent az segítséget, hogy beindították a nyolcadikos tanulók felkészítést matematikából és magyarból, így tényleg csak azon múlik, hogy elküldik-e oda a gyereket, hiszen ingyenes. Ugyanazt a feladatsort kapják meg, mint bármelyik váci vagy budapesti középiskolában. Nekik csak oda kell állni, és segíteni ezeket a törekvéseket.

Petrovics László polgármester csak megerősíteni tudja, hogy olyan fokú az érdektelenség a szülők között, hogy az már őt is felháborította. Szóvá is tette a fórumon, hogy miért csak tizenhat szülő ment el. Az a minimum lett volna, hogy háromszáz szülő megjelenjen. Pont azok nem mernek, vagy akarnak elmenni, akiknél a probléma van, és akiknek a megoldás szükséges lenne. Nagyon jó, és konstruktív gondolatok hangzottak el. Indítványozza, hogy aki tudja, nézze meg a televízióban.

Szimon Attila képviselő szeretné megköszöni igazgató úrnak mindkét októberi ünnepségen az iskola által nyújtott színvonalas műsort, amelyhez csak gratulálni lehet. Megemlíti az iskola elektromos hálózatának problémáját. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ebben nagyon gyorsan lépni kellene, hogy ez a dolog kivizsgálásra kerüljön, akár szakértő által, és ha kell, akkor a szükséges intézkedés történjen meg, mielőtt valaki megsérül, vagy életét veszti. Ez vonatkozik a Pedagógiai Szakszolgálat és a Napközi Otthonos Óvoda épületére is. Gyors intézkedést szorgalmaz az ügyben.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy természetesen felmérték, és milliós nagyságrendről van szó. Benne volt a költségvetésben, de kivették belőle. Nem olyan egyszerű a dolog. Természetesen ő is úgy gondolja, hogy ezt újra be kell tenni a költségvetésbe. Igyekezni kell rá pénzt szerezni, és minél előbb előrelépni. Azzal, hogy a problémát észlelték, és a felmérést elkészítették, a megoldás előttük van, csak pénz nincsen hozzá.

Szimon Attila képviselő meggyőződése, hogy mindennél fontosabb a gyerekek és az ott dolgozók egészsége. Kéri a Képviselő-testületet és minden érintettet, hogy ebben lépjenek.

Petrovics László polgármester szerint is igaza van.
Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

6

2011. október 24.

Rendes ülés

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
154/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola beszámolóját a 2010/2011. tanévről és a 2011/2012-es terveit megismerte és elfogadja.

3. Pedagógia Szakszolgálat beszámolója a 2010/2011. tanévről, a 2011/2012-es tervek

Petrovics László polgármester átadja a szót intézményvezető asszonynak.

Staud Katalin intézményvezető asszony egyetlenegy dolgot szeretne kiemelni, hogy a fűtési szezon elkezdődésével kiderült, hogy a cserépkályhából dől a füst, az meg van repedve. Valamit kell csinálni, már beszélt Bedő Ádámmal, az őszi szünetben megy a cserépkályhás, megnézi, hogy lehet-e valamit vele kezdeni. Ez nagyon fontos, hiszen vannak gyerekek, akik minden nap ott tartózkodnak. A másik az elektromos vezeték, de azzal már foglalkoztak.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy mindkét esetben sürgősen el kell járni. Rákérdez, hogy Bedő Ádám visszajelzett-e, hogy a kályhással megbeszélte.

Staud Katalin intézményvezető asszony válasza, hogy pénteken beszélt vele, akkor azt mondta, hogy fog szólni, de még utána érdeklődik.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony beszámol, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet. Megállapítható, hogy a gyerek létszáma itt nem csökken, sőt. Van óvoda és iskolapszichológus, ebből is látható, hogy minél korábban igyekeznek felmérni a gyerekeket, kapcsolatot tartani a többi intézménnyel. Így a munkájuk nem lett kevesebb azáltal, hogy a gyerekek létszáma az iskolában csökkent.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ismételten az érdektelenség az, ami tapasztalható. Nagyon kevés szülő vitte el a gyereket szakorvoshoz így viszonylag kevés gyerek kezdett el szeptemberben gyógytestnevelésre járni. Javasolja, hogy a határozati javaslatba tegyék bele azt, hogy a 2012. évre a gyógytestnevelésre a diagnózist az önkormányzat vállalja fel, ami kb. 60-80 000 Ft-ot jelent. Az a normatíva, ami a több gyerekeknek az ellátásból befolyik, az egyre több lesz, anyagilag sem fognak ezzel rosszul járni. Ő nem emlékszik, hogy erre vonatkozóan lett volna döntés.

Dr. Horváth Béla jegyző és **Fekete Zsolt** bizottsági elnök felhívja a figyelmet, hogy erről már hoztak döntést az előző ülésen.

Burgermeister László képviselő azt olvasta az előterjesztésben, hogy egyre több a beszédhiányos gyerek. Tudakozódik ennek oka felől.

Staud Katalin intézményvezető asszony felel, hogy lényegesen kevesebbet beszélnek a gyerekekkel. A számítógép előtt nő fel a gyerekek egy része. Életmódbeli változásoknak is köszönhető. Nagycsoportban a gyerekeknek minimum 50 %-a beszédhibás. Tíz évvel ezelőtt ez az arány csak 20 %- volt. Fokozatosan alakult ki ez a létszám.

Burgermeister László képviselő jónak tartja, hogy dolgoznak ezen, de ennek elkerülése érdekében tanácsot kellene adni TV-ben, interneten, vagy újságcikket lenne szükséges megjelentetni.

Staud Katalin intézményvezető asszony kimondja, hogy próbálkoztak ezzel évekkal ezelőtt, de semmiféle reakciót nem érzékeltek a szülők részéről, pedig akkor még ingyenes volt az újság is. Most megint tervezik, hogy elkezdnek írni az újságba.

Petrovics László polgármester szerint ez is az érdektelenséget jelzi.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy az óvodában tudnak-e ezen javítani.

Staud Katalin intézményvezető asszony reflektál, hogy a beszélő környezet, a kortárs csoport egy kisgyerekekre mindig ösztönzőleg hat.

Burgermeister László képviselő tájékozódik, hogy németül beszélnek-e ezek a gyerekek.

Staud Katalin intézményvezető asszony kijelenti, hogy mindegy milyen nyelven, csak szólaljanak meg.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
155/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pedagógiai Szakszolgálat beszámolóját a 2010/2011. tanévről és a 2011/2012-es terveit megismerte és elfogadja.

4. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2010/2011. tanévről, 2011/2012-es tervek

Petrovics László polgármester megkérdezi intézményvezető asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját.

Harangozó Károlyné intézményvezető asszony nem szeretne kiegészítéssel élni, de amennyiben kérdés merülne fel, azokra szívesen válaszol.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony ismerteti, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület elfogadásra javasolta a beszámolót.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke olvasta, hogy a működési feltételek itt sem teljesen adottak. A terveknél fel van sorolva a nyílászárók cseréje, elektromos vezetékek felújítása. Megjegyzi, hogy ez már több éves probléma. Nem tudja, hogy mikor teljesíthető, hiszen a költségvetésbe nem lehet beállítani, mert nincsen rá keret.

Ha megengedik, adna ötletet a bevétel növelésére, generálására. Rengeteg olyan épületük van, ami ugyan használva van, de mindenféle közműdíj elmaradások jelentkeznek. A behajtásból befolyó bevételeket vissza lehetne forgatni az intézmények rendbetételére. Például az Elsővílgy úti óvodában a kerítés kidől, és nem lehet mindent a szülőkre hárítani. Valamilyen módon az intézmény működtetőjének lenne szerencsés ezt a helyzetet megoldani.

Petrovics László polgármester köszöni a javaslatot, egyetlenegy hiba van csupán, hogy azok a bevételek, amelyek kintlévőségként még a későbbiekben várhatóak benne vannak a költségvetésben. Az nem plusz bevételként fog szerepelni az önkormányzatnál, hanem tervezett bevételként. A költségvetés tervezésekor ezt a sok évtizedes problémát mindenképpen meg kell oldani. Figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat tulajdonában álló épületek az önkormányzat gazda mivoltát (az elmúlt negyven-ötven évben) jellemezik. Ha valami nem működött, akkor megfoltózták, és semmi nem volt átfogó, nem is volt lehetőség ezeket a felújításokat elvégezni. Egy óvoda tekintetében ez több millió Ft, egy iskola esetében pedig akár a tíz millió Ft-ot is megközelítheti, ha a teljes elektromos hálózatot rendbe teszik. Ez nagyon messzire nyúlik vissza. Amikor tehették, akkor egy-egy pályázatba ezeket bele is tették. Próbálnak gondos gazdaként odafigyelni minden egyes épületre. Most majd a Blasskovichot, és a könyvtár épületét fogják rendbe tenni, azután pedig a Gyerekjólétit. A tervek megvannak, csak nem olyan egyszerű, mint amilyennek látszik, mert elő kell teremteni rá a keretet. Igyekeznek a foltokat befoltozni, ezek napról napra, hétről hétre megtörténnek, de átfogó felújításra jelenleg nincsen mód.

Szimon Attila képviselő hozzászól, hogy az elmúlt Képviselő-testületi ülésen ő felvetette a szálloda alagsorában lévő raktározást egy nagymarosi lakos részéről, aki nem fizet bérleti díjat. Érdeklődni szeretne, hogy mi van azzal a bérleti díjjal, mert ha visszamenőleg behajtanák, akkor azt már lehetne ilyen dolgokra fordítani.

Petrovics László polgármester válasza, hogy a bérleti szerződés az épületen belülről nem terjed ki, az alapján nem kérhetik a díjat. Ha már itt tartanak, akkor ez közrendi kérdés is lehet. Azt gondolja, hogy járjanak el megfelelően, mi alapján tárolt ott, mennyi ideig, és mennyit hajlandó fizetni. Megkéri Szimon Attilát, mint a közrendért felelős képviselőt, hogy ez ügyben járjon el.

Szimon Attila képviselő reagál, hogy ezt meg fogja tenni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
156/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda beszámolóját a 2010/2011. tanévről és a 2011/2012-es terveit megismerte és elfogadja.

5. Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratának elfogadása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban.

Idéz: „A költségvetési szerv típusa: óvoda. A feladatellátáshoz gyakorolt funkciói szerint: önállóan működő költségvetési szerv.” Úgy emlékszik, hogy ez részben önálló, de lehet, hogy ebben a tekintetben nincsen igaza.

Dr. Horváth Béla jegyző elmondja, hogy változott a költségvetési szervek jogszabály szerinti besorolása, és szerinte ő is belejavított az SZMSZ-be, ami jogszabályi változás volt, azt igyekezett korrigálni, hiszen az államháztartási törvény úgy módosult, hogy megszűnt ez a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kategória. Jelen pillanatban van önállóan működő és gazdálkodó, illetve önállóan működő költségvetési szerv, ez utóbbi az, ami nem gazdálkodik önállóan.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony beszámol, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet, és a tizedik, valamint a tizenhatodik oldalon javasolt korrigálást. A tizedik oldalon (4.2.3.) a tagintézményt a Képviselő-testület kérte, hogy javítva legyen. A tizenhatodik oldallal kapcsolatban pedig arról határozott a testület, hogy a továbbképzések stb. esetében a döntéseket a fenntartóval való egyeztetés után lehet végrehajtani (12.1.). Az hangzott el, hogy ennek a határozatnak a száma kerüljön beépítésre.

Dr. Horváth Béla jegyző azt szerette volna helyesbíteni, hogy nem tagintézmény, mert egyetlen intézmény az óvoda, korábbi megfogalmazás volt a tagintézmény. Telephelye az óvodának a Dózsa György utcai és az Elsővölgy utcai épületrész. Annyi pontosítást is javasolt még a testület, hogy 3-3 csoport vegyes és annyival egészülne ki, hogy a Központi Óvodában és a Dózsa György utcai telephelyen. Illetve tanulmányi szerződés esetében annyi szöveges kiegészítés lenne még, hogy a fenntartó előzetes jóváhagyásával (12.1.).

Burgermeister László képviselő felveti, hogy az alapító okiratban a maximális létszám mindhárom helyen másképpen szerepel, mint az SZMSZ-ben. Az alapító okiratban a III. csoportban 20 fő, 18 fő, és 23 fő szerepel, míg az SZMSZ-ben mindenhol 3x25 fő van. Valahogyan fel kellene oldani ezt az ellentmondást.

Dr. Horváth Béla jegyző kihangsúlyozza, hogy természetesen az alapító okiratban is mindegyik 25 fő. A legutóbbi ülésen módosult, és egy korábbi szövegállapot szerint lett kiegészítve az alapító okirat, azt javítani fogja.

Fekete Zsolt képviselő annyit szeretne kérni, hogy mivel az SZMSZ-ben lesz módosítva a Dózsa György utca és a vegyes csoport, így ő beleírná a tanévet, hogy 2012/2013. tanévtől lesz ott vegyes csoport (tizedik oldalon a 4.2.3. ponthoz), hogy később a Képviselő-testületnek és a hivatalnak ne legyen ebből problémája.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy az a jóváhagyó határozatban szerepelne, abban lehetne nevesíteni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e ellenvélemény.

Más vélemény nem lévén az összes elhangzott javaslatot kéri beépíteni ebbe a két dokumentumba.

Szavazásra bocsátotta az Alapító Okirat módosítását az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
157/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező javaslat alapján módosítja, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: jegyző

A végrehajtást végzi: Titkárság

Szavazásra bocsátotta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását az elhangzott javaslatokkal (4.2.3., 12.1., 12.2., 12.3., vegyes csoportok bevezetése a 2012/2013. tanévtől) és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
158/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda Nevelőtestülete által elfogadott, az előterjesztés mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatot a következő kiegészítésekkel hagyja jóvá:

- a) a 4.2.3. pont első és második mondatát módosítani szükséges: „Csoportjaink felmenő rendszerűek, **három-három** csoport vegyes, a Központi Óvodában és a Dózsa György utcai **telephelyen**. Célul tűztük ki a **harmadik telephelyen** is a vegyes csoportok fokozatos bevezetését.”
- b) a 12.1. pontot szükséges kiegészíteni azzal a kitéttel, hogy a fenntartó előzetes jóváhagyásával.
- c) Címpótlék (12.2.), kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítés (12.3.) és nem kötelező illetménypótlék megállapításának feltétele, hogy a fenntartó annak fedezetét a költségvetésben jóváhagyja.
- d) A vegyes csoportok bevezetésére a 2012-2013-as tanévtől kezdődően kerül sor.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: jegyző, intézményvezető

6. Leader pályázat benyújtásáról döntés (Gondozási Központ tetőfelújítás)

Petrovics László polgármester elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Ismerteti a bizottság 71/2011. (X. 20.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 122/2009. (IX.17.) FVM rendelet és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 149/2011. (IX. 20.) számú közleménye alapján közzétett pályázati felhívására pályázat benyújtását a Gondozási Központ tetőfelújítására. A pályázathoz szükséges összeget (a támogatás megelőlegezésére, illetve szükség esetén az ÁFA tartalomra) az önkormányzat 2012. évi költségvetésében javasolja biztosítani.”

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy felvetődött a bizottsági ülésen az ÁFA tartalom kérdése. Az MVH-s pályázatok mindig nettó finanszírozásúak, ÁFA-t nem finanszíroznak. Az önkormányzat viszont ÁFA visszaigénylésre nem jogosult. Tehát ha a 3 700 000 Ft-os költségvetésre rátevéődik még az ÁFA tartalom, az még további 925 000 Ft-ot jelent, amit költségként kell a jövő évben felvállalni és biztosítani. Ha ez a költségvetés módosul, vagy ha ez bruttó összeg, akkor nyilván az ÁFA tartalmát le kell ebből vonni, de ennek a 3 700 000 Ft-nak ennyi az ÁFA tartalma.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy mekkora hitelt vesznek fel, mert több évig elhúzódhat a kifizetés, hogy akkor az körülbelül milyen összeget takar.

Petrovics László polgármester szerint akkor lehet több éves elhúzódás, ha magában a kivitelezésben, jóváhagyásban, az ellenőrzésben és egyebekben különböző akadályok merülnek fel. Ez nem úgy működik, hogy kifizetik, és éveket kell várniuk a pénzükre. Ha lezárták a projektet és mindenki elfogadta, akkor onnantól kezdve viszonylag gyorsan fizetnek.

Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens annyi kiegészítéssel élne, hogy például egy 2009. novemberében beadott Leader pályázat esetében 2010. július elején érkezett meg a döntés, és a kifizetésig átlagosan fél év telik el szintén. Az eddigi évek tapasztalati alapján fél évet várnak mindenre körülbelül.

Dr. Horváth Béla jegyző kimondja, hogy viszont a teljes összeget meg kell előlegezni, amihez támogatásmegelőlegező hitelkeret áll rendelkezésükre. Ha a jövő évben még szükség lesz rá, akkor meg lehet azt hosszabbítani majd az OTP-vel. Amennyiben áthúzódik az elszámolás, akkor erre mindenképpen szükség lesz. Ha megkapják a támogatást, akkor pedig az automatikusan visszatöltődik a hitelkeretbe.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy milyen kamata van.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy a fejlesztési célú hitel a likvidhitelnél kedvezőbb kamatozású.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a likvidhitel 10-11 % körüli, míg ez 5-8 % közötti, tehát sokkal kedvezőbb.

Grécs László képviselő tájékozódik, hogy a kivitelező kiválasztása helybéli pályázattal történik-e.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy pályáztatni kell.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy meghívásos pályázat lehet, nincsen közbeszerzési kötelezettség, így előnyként lehet előírni a helyi székhelyet.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy igyekezzenek a nagymarosiakat előnybe hozni, amikor csak lehet.

Felteszi, hogy van-e még kérdés. Kérdés nem lévén kéri, hogy a bizottsági döntésnek megfelelő döntést hozzanak. A Gondozási Központ tetőfelújítása egy 75 %-os támogatással is nagyon fontos, így mindenkit arra buzdít, hogy igennel szavazzon.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztést az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
159/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 122/2009. (IX.17.) FVM rendelet és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 149/2011. (IX. 20.) számú közleménye alapján közzétett pályázati felhívásra pályázatot kíván benyújtani a Gondozási Központ tetőfelújítására.

A pályázathoz szükséges összeget (a támogatás megelőlegezésére, illetve az ÁFA tartalom fedezésére) az önkormányzat 2012. évi költségvetésében biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat összeállítására és benyújtására.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: stratégiai referens, Gazdálkodási Csoport, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Burgermeister László képviselő megkérdezi, hogy a 75 % nem csökkenhet-e utóbb.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem. Maximum kevesebb támogatást ad a szervezet, de annak az önrésze is kevesebb.

7. Településrendezési tervek módosítási folyamata megindításáról döntés

Petrovics László polgármester elmondja, hogy tárgyalta a napirendet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felolvassa a bizottság 70/2011. (X. 20.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés II. a. pontjában szereplő kisebb léptékű településrendezési szerződéssel kapcsolatos kérelmek végső tisztázását követően, a következő ülésen döntsön a módosítás megindításáról.”

Úgy véli, hogy ez egy viszonylag bölcs döntés volt, hiszen még vannak tisztázandó kérdések. Ezért felkérte a bizottság a hivatalt, hogy ebben járjon el. Egy hat-nyolc, akár tíz hónapos folyamatnak nem lehet kerékkötője, hogy egy hónapot csúsznak, és akkor tiszta képük lesz az összes felmerült kérdéstről.

Szorgalmazza, hogy napolják el a napirendet, illetve arról hozzanak döntést, hogy a novemberi ülésen döntenek a témában.

Felteszi, hogy van-e valakinek kifogása.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
160/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a településrendezési terv módosításának megindításával kapcsolatban az alábbiakat határozza:

A módosítás megindítását az előterjesztés II. a. pontjában szereplő kisebb léptékű településrendezési szerződéssel kapcsolatos kérelmek végső tisztázását követően, soron következő ülésén kívánja elrendelni.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési szerződésekkel érintett partnerekkel tovább tárgyaljon.

Határidő: 2011. november 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

8. Hulladékszállítási rendelet módosítása tapasztalatairól tájékoztatás

Petrovics László polgármester nyilatkozik, hogy a tájékoztatást meghallgatták a bizottsági ülésen. Vannak ennek a félig meddig bevezetett zsákos hulladékszállítási rendszernek buktatói, viszont a 15-20 millió Ft-os megtakarítással szemben senkinek nem lehet kifogása, hiszen pont az volt a cél, hogy az önkormányzat tavalyi 22,7 millió Ft-os konténeres szállítási költségét jelentősen lefaragják. Ez a zsákos rendszer a Velencei-tó, Balaton mellett kiválóan működik. Itt buktatói természetesen vannak, hiszen a keskeny és zeg-zúgos helyi utcák miatt vannak olyan területek, amelyek esetében nem tudnak megfelelő szolgáltatást nyújtani. Szó volt erről a lakossági fórumon is, hogy a meglévő tapasztalatokat, kifogásokat megvizsgálták és igyekeznek ezeket megfelelőképpen kezelni.

Rendeleti úton nem lehet egy-egy területnek, vagy egy-egy lakosnak a problémáját kezelni, hiszen a rendelet mindig a nagy egészről szól, kivételeket pedig nem lehet nagy számban megjeleníteni, mert akkor átláthatatlanná válik az egész. Úgy próbálják meg ezeket a külön eseteket kezelni, hogy egyedi megállapodást igyekeznek velük kötni.

A rendeletmódosítással kapcsolatban meggyőződése, hogy túl nagy hibát nem követtek el. Látszik az, hogy az elmúlt fél évben több mint 5,5 millió Ft-os megtakarítás merült fel az önkormányzatnál. Az eredeti cél ezzel a rendelettel, ebben a formában is elérhető.

A lakosság részéről jogosan felmerült kérdéseket meg fogják oldani, ami a következő testületi ülésnek lehet napirendje.

De az, hogy az üdülőterületeken, külterületeken zsákos szállítás legyen, nem változtat az elképzelésen. A jövőben inkább ennek a feltételeit kell megteremteni. Egy kisebb terepjáró autóval kell mindezt megvalósítani (híd alatt nem fér át a nagy autó, és keskenyek az utcák). Ennek az autónak a beszerzését be kellene építeni a 2012. évi költségvetésbe, a megtakarítás ott van forrásként (2011. szeptember 30-i zárással 5,6 millió Ft). Év végéig a megtakarítás már a 7-8 millió Ft-ot el fogja érni, ami már egy nem új, de jó, működőképes állapotban lévő szállítójármű árának a felét fedezi. A jövő év elején a megtakarításból a másik felét is elő tudják teremteni. Ennek nincsen különösebb akadálya, és a felgyülemlett szemetet el kell szállítani.

Fekete Zsolt képviselőnek felveti, hogy volt egy olyan határozat, hogy az ingatlaneladásból befolyó bevételt fejlesztésre kell fordítani. Most eladtak több ingatlant, és nagyjából egyöntetűen az volt a vélemény, hogy fejlesztesnek számítana, ha a Maros Kft. felé törlesztenének a nagymértékű adósságból, esetleg egy kommunális gépet vásárolnának, ami fejlesztésnek is minősülhetne.

Petrovics László polgármester szerint egyetlenegy pici gond van ezzel, hogy az ingatlaneladásból származó bevételeket egy korábbi határozat alapján pályázati önrészekre próbálják meg fordítani, de állítja, hogy az csak javaslat volt, és a határozat arról szól, hogy fejlesztésekre. Ennek akkor ilyen szempontból akadálya nincsen.

Vigyázni kell arra, hogy azokat az önrészeket, amelyeket a pályázatokkal felvállaltak, ki kell tudni fizetni. Arra ösztönözné a képviselőket, hogy most költsék a bevételt gépjárművásárlásra, viszont a megtakarításokat ne felejtsek el visszatenni a pályázati önrészek forrására, majd amikor azok megjelenítődnek a költségvetésben.

Ismerteti a bizottság 73/2011. (X. 20.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a hulladékgazdálkodással kapcsolatos beszámolót tudomásul veszi.

A további rendeletmódosításhoz az alábbi észrevételeket teszi:

a) belterületen az egész éves zsákos szállítás lehetővé tétele, téli időszakban (október 15-től április 15-ig) kedvezményes zsák árért, a tulajdonos által a Maros Kft. telephelyére történő beszállítás mellett,

b) minimálisan legalább negyedéves mennyiség megvásárlásának előírása.”

Mindkettő javaslattal egyetért. Így akkor azoknak az állandó lakosoknak a problémája is megoldódik, akik üdülőterületen, vagy külterületen laknak. Inkább egyedi megállapodásokra van szükség (harminc alatt van a számuk), mint egy egész rendeletet bonyolult átírására.

Szimon Attila képviselő csak annyit szeretne mondani, hogy örül ennek a javaslatnak, de miután gyakorlati ember, azoknak az embereknek a szemszögéből nézve, akiknek a szemétszállítása nap, mint nap előjön, az a lényeges, hogy hogyan tudják ezt minél előbb megoldani.

Indítványozza Genzelmann József felé is, hogy nagyon gyorsan fel kellene mérni, hogy kik azok a személyek, akiknek ez a fajta segítség kell. Maga részéről felvállalna olyat, hogy elmegy hozzájuk megbeszélni, hogy miképpen lehet ezt rendezni. Kéri a képviselő társait is, hogy próbáljanak meg ebben segíteni.

Grécs László képviselő támogatja, amit Fekete Zsolt felvetett, hiszen akkor hamarabb meg lehet ezt az eszközt vásárolni, és nem kell várniuk hónapokat.

A zöld hulladékkal kapcsolatos problémáját vetné fel újra, mert nincsen koncepció annak kezelésére. Ez azokra vonatkozik, akik előtt nagyobb mennyiségű zöld hulladék keletkezik, és

a munkájukat, pénzüket beleáldozzák. Szükség lenne egy koncepció kidolgozására, hogy azok, akik veszik a fáradságot, és a közterületet tisztességgel takarítják, azoknak ne kerüljön plusz költségébe, hogy zsákok vesznek stb.. Ez így nem maradhat. Megdöbbenő számára, hogy kint a mezőgazdasági területen a konténerbe hordják a zöld hulladékot.

Petrovics László polgármester teljesen jogosnak tartja a felvetést. Felmerült a közmeghallgatáson is, hogy mi legyen a zöld hulladékkal. Van rá egy pályázatíró, akinek ez a szakterülete, és a mai napon lett benyújtva a pályázat. Mindenki, aki szeretne a saját háztáján komposztálót, az, fog tudni jelentkezni rá, és fog kapni, ha nyer a pályázat.

Van nem kimondottan önkormányzati koncepciójuk, hanem társulási. A Zöld híd Társaság zászlajára tűzte a zöldhulladék feldolgozását is, de jelen pillanatban még nem tartanak ott. A szelektív hulladékgyűjtés keretében üveget, fémet, papírt, műanyagpalackot gyűjtenek. Nagymaroson még az önkormányzat szállítja el, de a társulás településeinek jó részén már a Zöld Hídnak az autói is teszik ezt. Célul tűzte ki a társulás, hogy a zöldhulladékot is szelektíven gyűjtse, és feldolgozza. Egy-két év kérdése, és ez is napirenden lesz.

Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens hozzáteszi, hogy amikor a Nagymarosi Zöldnapok című pályázatuk beadásra került, akkor egy komposztálási program Nagymaros területére kidolgozásra került. A mai nap folyamán beadott Környezetvédelmi pályázatuk tartalmazza mind a magánszemélyek részére, mind a közterületi komposztálók kihelyezését, oktatással (gyerekeknek játékos programokkal tarkított oktatással) együtt. Bízunk benne, hogy nyerni fog a pályázat.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, amit már megtett a közmeghallgatáson is, hogy jelentős jogszabályi és szervezeti átalakulás előtt áll a hulladékgazdálkodási szakma is, hiszen teljes új koncepciók mentén kezdte kidolgozni a Vidékfejlesztési Minisztérium ezt a tevékenységet. Létrehoztak egy központi szervezetet a szelektív hulladékgyűjtésre. Elképzelhető, hogy ez január 1. napjától már egészen másképpen fog működni. Meg kell várniuk, hogy a zöld hulladékot illetően is hogyan fog ez működni, a tervek szerint a szelektív hulladékhoz hasonlóan azt is központilag kívánják megoldani. Akkor ez nem önkormányzati szinten kezelt kérdés lesz, hanem minimum a Zöld Híd Társulás szintjén, mert annál kisebb szinten nem igazán lesz kifizetődő és kezelhető. Ezt meg kell várni, mielőtt saját önkormányzati koncepció készítésébe fognak.

Burgermeister László képviselő megemlíti, hogy elhangzott, hogy belterületen egész évben elszállítják a hulladékot. Érdeklődik, hogy a rendeletet módosítják-e, és utána fogadják-e el a következő ülésen.

Petrovics László polgármester felel, hogy igen, egy rendelet-módosítást ki kell dolgozni.

Burgermeister László képviselő folytatja, hogy elhangzott az is, hogy aki zsákban beviszi a hulladékot a telephelyre, az kedvezményt kap, de annak mértékéről nem volt szó.

Petrovics László polgármester megerősíti, hogy konkrét mérték valóban nem hangzott el, viszont úgy gondolja, hogy a Maros Kft., mint szolgáltató, fog tudni ebben önálló döntést hozni, de ez is mindenképpen a rendelet része lesz. A következő Képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatban dönteni fognak.

Zoller Csaba képviselő beszámol, hogy volt szerencsájük meghallgatni pár képviselővel együtt a visegrádi polgármestert, egy sikeres kapcsolatfelvételtre került sor a másik város

vezetésével. Elhangzott Abonyi Géza úr szájából, hogy náluk is problémát jelentett a zöld hulladék kezelése. Ők úgy oldották meg, hogy az Erdészettel egyeztetve a városban keletkező zöldhulladék kikerül az erdő egy adott területére, amelyet az Erdészet old meg, és hasznosítják valamilyen módon. Javasolja, hogy lehetne az Erdészettel egyeztetni erről.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ha az önkormányzat bármikor valahova elhelyez egy kupac valamit, akkor nem telik bele egy nap, és ott van mellette egy kis zsákban a háztartási hulladék, nagy zsákban az ipari hulladék, és sorolhatná. Ezt botrányosnak tartja. Nagyon óvatosan kell ezt a kérdést megközelíteni. Ha az Erdészet azt mondja, hogy vállalja, elégeti megfelelő, biztonságos körülmények között a hulladékot, akkor annak nagyon fog örülni.

Többen megkeresték őt az elmúlt évek során, azzal, hogy a zöld hulladékot begyűjtenék a környező településekről és egy nagy komposztáló telepen hasznosítanák, de ezt sajnos egyik sem valósította meg. Éppen ezért lesz fontos, hogy a Zöld Híd társulásánál végre megvalósuljon ez a dolog. Reméli, hogy ingyenesen el fogják szállítani a zöld hulladékot, és az eladott komposzt bevételeiből fedezik majd az egyéb költségeiket. Ezt így tudná elképzelni.

Matus László intézményvezető szerint fontos azt hangsúlyozni, hogy az elégetés nagy kár a zöld hulladék tekintetében, az plusz költséget jelent. Mosonmagyaróvár környékén már ott tart ez a dolog, hogy külön házi edényzetbe gyűjtik és az elszállított mennyiség után fizetnek a zöldhulladék után is az ottani lakosok. Ott nagyon jól működik ez a dolog. Extra profittal történik ennek a komposztjának az eladása. A szakszerű kezelés folytán a kártevők, kórokozók teljes mértékben elpusztulnak. Érdemes ebben gondolkodni, van ennek jövője.

Petrovics László polgármester meggyőződése is az, hogy ez a jövő.

Az elhangzottak alapján azzal kiegészítené a határozati javaslatot, hogy a Képviselő-testület elrendeli a gépjármű beszerzés elindítását, és tájékoztatót kér a következő ülésen, hogy milyen áron, milyen típusú gépjármű kerülhet beszerzésre.

Szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot (bizottság javaslatai, forrás biztosítása gépjármű vásárlására), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
161/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a hulladékgazdálkodással kapcsolatos beszámolót tudomásul veszi.

A további rendeletmódosításhoz a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság következő javaslatait fogadja el:

- a) belterületen az egész éves zsákos szállítás lehetővé tétele, téli időszakban (október 15-től április 15-ig) kedvezményes zsák árért, a tulajdonos által a Maros Kft. telephelyére történő beszállítás mellett,
- b) minimálisan legalább negyedéves díj megfizetésének (mennyiség megvásárlásának) előírása.

Felkéri a Polgármestert a rendelet módosításának kidolgozására.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke javaslatára egyetért a szolgáltató részére az ingatlanértékesítések bevételeiből forrás biztosítására a külterületi zsákos szállítást biztosító gépkocsi vásárlása érdekében. Kéri a következő ülésére a beszerzésről való döntést előkészíteni.

Határidő: 2011. november 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

9. Közmeghallgatás értékelése

Petrovics László polgármester kiemeli, hogy miután pénteken volt a közmeghallgatás, így ez természetesen egy szóbeli tájékoztató. Nehezményezi, hogy nagyon kevesen mentek el a lakosság köréből. Az élő szó nagyon fontos lenne, és miután egy ilyen közmeghallgatás évente csak egyszer van, így jó lenne, ha tapasztalnák a lakosság részéről a településért való tenni akarást. Voltak jó néhányan, akik éltek ezzel a lehetőséggel, elhangzottak konstruktív javaslatok, voltak kevésbé hasznosak, és negatív észrevételek is, de ettől kerek a világ, és igyekeztek mindenre választ adni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke nézete, hogy nem mindig tehet az éppen aktuális polgármester arról, hogy nem történik meg valami, mert nem tudja megtenni, például anyagi okok miatt is, de vannak dolgok, amik évek óta nem valósulnak meg, az emberek csak mondják, mondják, és egy idő után megunják.

Évek óta téma, hogy ki kellene tenni a Dám környékére egy táblát, hogy a játszótér felé a kerékpárúton gyalogos közlekedés is bonyolódik. Ez azért is lenne fontos, mert a kerékpárosok azt gondolják, hogy az egy versenypálya, ami veszélyezteti a gyerekeket és felnőtteket egyaránt. Három éve nyüglődnek ezen. Ő azt a jelzést kapta a lakosság részéről, hogy minek szóljanak, hiszen úgy sem történik semmi.

Véleménye, hogy konstruktív volt a meghallgatás, és köszöni szépen.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy minden felmerült kérdést nem lehet belátható időn belül megoldani, hiszen jó részük olyan, amihez tervezés kell, a megvalósításhoz pedig pénz, akár pályázat stb..

A kerékpárút fejlesztése hosszú évek óta téma. Most úgy néz ki, hogy megint lesz egy nagyobb volumenű lehetőség, amikor az Eurovelo 6-ost teljes mértékben felújítja az állam, és reméli, hogy kormányzati támogatásból. Ebben a tekintetben biztos, hogy ki fogják kérni a javaslatokat, hogy az egyes települések miképpen szeretnék fejleszteni a kerékpárutakat. Ebbe be lehet építeni ezeket az ötleteket.

Meg lehetne említeni a többi területet is, például a közrendvédelmet. Régi óhaj volt, hogy legyen rendszám felismerő, nyertek pályázaton, melyet a Nagymarosi Polgárőr Egyesület használ már egy éve. Felmerült, hogy legyen traffipax. Múlt héten a rendőrségi fórumon tájékoztatták, hogy idéntől a szoftveres megoldása létezik annak a dolognak, amit ők kérnek. Emberi hozzáérés nélkül átmennek az adtok a rendőrségi állományba, a rendőrség fogja az eljárást végezni. Most már csak azt kell elérni, hogy egy olyan együttműködési megállapodás jöhessen létre az önkormányzatok és a rendőrség között, amelynek keretében az önkormányzat a bevételekből valamilyen százalékban (5-10 % erejéig, bár 20-50 %-ra gondolt) részesül, hiszen az vállalta a beruházást pályázat útján, az önkormányzat tulajdona a

traffipax. Ígéretet kapott, hogy ez most már záros határidőn belül meg fog oldódni. Több mint egy éve megy ennek az oda-vissza kommunikációja.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megjegyzi, hogy a nagymarosiak vannak büntetve, és a rendőrség beszedi a pénzt. Tudja, hogy arról beszél polgármester úr, hogy visszaforgatják a pénzt és hadd jusson Nagymaros fejlesztésére, de nem minden nagymarosi örül ennek.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy neki nem azokat a nagymarosiakat kell védeni, akik 70-80-90 km/h-val száguldoznak a településen, hanem azokat, akik 50 km/h-val mennek, akiknek a gyerekei mennek testnevelés órára le a Duna partra, és a 70 km/h-val száguldó átutazó csikorogva fékez, veszélyezteti a gyerekeket. Nekik erre kell gondolni, és ezért kell a forgalmat lassítani.

Szimon Attila képviselő nehezményezi, hogy a közmeghallgatás meghirdetése késett. A nagymarosi tv nem mindenkihez jut el, illetve az újságot sem mindenki vásárolja meg. A jövőben sokkal hatékonyabban, erősebben, hangosabban kell felhívni a lakosság véleményét, hiszen polgárőr korából tudja, hogy a nagymarosi lakosságot megmozgatni a lehető legnehezebb dolog.

Petrovics László polgármester reagál, hogy igaza van abban, hogy lehetne hangosabban, közvetlenebbül, akár postaládába bedobott szórólappal is hirdetni, de ugyanakkor a költséghatékonyság is fontos. 10-20 000 Ft-ot fordítani arra, hogy a lakosságot tájékoztassák, hogy aztán három emberrel több menjen el, nem éri meg.

Szimon Attila képviselő állítja, hogy lehetne keresni önkénteseket, akik ezeket bedobálnák. Tökéletesen egyetért a közúti sebességméréssel kapcsolatban. Kilenc éven keresztül jelezte a Váci Rendőrkapitányság vezetője és a közlekedési alosztály vezetője felé, hogy legalább a szeptemberi hónapban az iskolakezdésnél próbáljanak odaállni egy radaros autóval, amiből egyetlen alkalommal nem valósult meg semmi sem. Az előző polgármesternek javasolta, hogy tegyenek ki egy táblát, hogy radarral megfigyelt terület, még ha nincs is ott radar. Már az is visszatartó erő lenne.

Egy picit bántja, hogy jelen volt polgármester úr a rendőrségi fórumon, mivel ő is elment volna, ha tudott volna róla.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy kimondottan olyan polgármestereket hívtak meg, akiknek a településein van, vagy volt rendőrőrs. Nagyon szűk körű volt a megbeszélés, nem biztos, hogy beengedtek volna bárki mást a településről.

Szimon Attila képviselő hozzáfűzi, hogy miután ő van megbízva a közrend, közbiztonsági feladatok ellátásával, ezért gondolta, hogy ott kellett volna lennie.

Petrovics László polgármester annyit tett az ügy érdekében, hogy megkérdezte azt, hogy átruházhatja-e a megjelenést valaki másra, de azt kérték, hogy ne tegye.

Szimon Attila képviselő ironikusan kijelenti, hogy nagyon titkos. Kifejti, hogy az elmúlt időszak (másfél-két év) kiemelten fontossá teszi azt, hogy a rendőrség ne csak rendelési idő jelleggel tartózkodjon itt a városban. Nyomatékosan szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyon rossz irányba megy el Nagymaros közbiztonsága.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megemlíti, hogy a közmeghallgatáson volt egy folyamatos vetítés, népszerűsítés a Nagymaroson történt eseményekkel kapcsolatban (Kittenberger Kálmán napok, augusztus 20., NAKE kiállítás, stb.), de nem volt közte a férfikórus, a fúvósok, a női kórus, az egyéb fesztiválok, ami ennyi idő alatt belefért volna.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezen a közmeghallgatáson ugyanaz volt a koncepció, mint tavaly. Akkor rengeteg rendezvényről jelent meg kép. A beszámoló alatt azok a képek futottak, amiről a beszámoló szólt, illetve amiről fényképpel rendelkeztek. A fórum alatt pedig a fotópályázat képei jelentek meg, amik művészi képek voltak.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke szorgalmazza, hogy az itt működő civil szervezetek munkáját ilyenkor mutassák be.

Petrovics László polgármester köszöni az észrevételt.

Fekete Zsolt képviselő kiemeli, hogy nem nagyon képviseltették magukat a civil szervezetek a közmeghallgatáson. A külterületi egyesületvezetők sem voltak jelen, pedig kaptak meghívót. Amikor fel lehetne tenni a kérdést, és konkrét választ kapni, akkor senki sem jelenik meg.

Jórász-Nagy Eszter stratégiai referens nyilatkozik, hogy a koncepció a dia összeállításánál az önkormányzat kiemelt rendezvényeinek bemutatása volt, illetve azon civil szervezetek rendezvényeit próbálták kiemelni, amelyekről fényképpel rendelkeztek, másrészt amelyeket ingatlanlammal támogatnak, úgy mint a NAKE.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke közli, hogy fényképek tekintetében tudnak segíteni.

Burgermeister László képviselő informálja a jelenlévőket, hogy harminchat-negyven fő között szokott lenni a nem hivatali résztvevők aránya. Ez évek óta jelentkező tendencia, ebben nem történt változás.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke helyesbít, hogy pontosan ötvenen voltak.

Burgermeister László képviselő szerint jobban meg kell hirdetni.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy megtették azt, amit anyagilag és emberileg hatékonyság szempontjából meg lehetett tenni. Fent volt a honlapon, ki volt plakátozva, a szervezeti vezetőknek elküldték a felhívást. Aki el akart menni, az biztosan el is ment. Annyit lehet tenni, hogy két vagy három héttel korábban teszik ki a hirdetéseket, de akkor meg az lesz a probléma, hogy letépik. Egy picivel korábban meg fogják a jövőben hirdetni, még közvetlenebbül (civil szervezetek vezetői, intézményvezetők, egyház vezetői, mindenki, akivel kapcsolatot tartanak fog kapni meghívót). Jövőre személyesen fogja meghívni az egyházvezetőt, akinek ez egy jó bemutatkozási lehetőség lett volna.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető asszony beszámol, hogy már második éve megszervezik a nyílt napot a Gondozási Központban. A polgármester úron kívül egy

érdeklődő volt csak a városból. Sok személyes meghívót kiküldtek, az újságban is meghirdették, de ennek ellenére kevés volt az érdeklődő.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén lezárja a napirend tárgyalását, mivel erről nem kell határozatot hozniuk.

10. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester elmondja, hogy jegyző úr volt az előterjesztő. Ez egy technikai jellegű módosítás. Ismerteti a bizottság 72/2011. (X. 20.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, az előterjesztés mellékeltét képező rendelet-tervezet elfogadását.”

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 16/2011. számú, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 8/1999. (V. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László polgármester elrendel 5 perc szünetet.

A szünet után folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

11. A Kerekegyelet Közjóhasznú Egyesülettel a piac tárgyában kötött megállapodás módosítására javaslat

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a bizottság tárgyalta ezt a napirendet. Ismerteti a bizottság 75/2011. (X. 20.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy úgy járuljon hozzá a Kerekegyelettel 2011. június 2-án kötött megállapodást 2011. december 31-ig hosszabbítsa meg.”

Felolvassa a megállapodás módosítás 4. a) pontját: „a rendezvény időtartama alatt – kivételt ez alól az önkormányzat, vagy intézményei, és civil szervezetek által szervezett rendezvények időpontja jelent – a rendezvény céljára az egyesület részére rendelkezésre bocsátani. a Művelődési Házat az 1. pontban meghatározott időpontokban és időtartamban a rendezvény céljára az egyesület részére rendelkezésre bocsátani”.

Elhangzott, hogy az intézményvezető nem szeretné, mert nem tudják megoldani a takarítást, az átszervezést. Ez egy nem életszerű kérés. Az összes többi érvet nem szeretné most ismertetni. A bizottság azt javasolta, hogy ez kerüljön ki a tervezetből.

Dr. Horváth Béla jegyző csak annyiban egészítené ki, hogy amit most kiosztott, az már a bizottság határozata alapján javított megállapodás módosítás tervezet. Abból ő már kivette a

Művelődési Házat, az 1. pontban, már csak az szerepel, hogy november 5-től december 31-ig maradjon a Fő tér középső harmada.

Ami pontosítás még a további pontokban, hogy a 2.1. g) alpontban az volt még, hogy „a teret a gépkocsi forgalomnak átadni”, azt is kivennék belőle, mert ott már nincsen gépkocsi forgalom, a Fő tér közepén.

A következő pontnál „a polgármesteri hivatalban leolvasott”, ez egy pontosítás lenne, a júniusi megállapodásban nem szerepelt, ők is utólag szembesültek vele, hogy előzetes egyeztetés ellenére a hivatalból történt az áramvételezés. Ezt utólag jó lenne a szerződésben is rögzíteni.

Illetve a 4. pont, ami a 2.2. a) - b) pontot módosítaná, az egyértelművé tenné, hogy az önkormányzat intézményei, rendezvényei kivételt jelentenek. Illetve ugyanitt, hogy az önkormányzat a hivatalból biztosítaná az áramot.

Ennyi pontosítás lenne, amelyben az 1. pont a lényeg, hogy maradjon a Fő tér közepe, a Művelődési Ház kikerülne a 4. a) pontnál.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy a Művelődési Ház WC-jének a használata egy sarkaltos pont.

Dr. Horváth Béla jegyző állítja, hogy az benne van az eredetiben, az nem módosulna.

Petrovics László polgármester ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy kevés volt az a WC papír mennyiség, amit a Kerekegylet rendelkezésre bocsátott, azzal szemben viszont hihetetlen mennyiség fogyott el. Ezt a Művelődési Ház nem tudja felvállalni, így kéri, hogy ezt illetően folytassanak egyeztetéseket.

Zoller Csaba képviselő reagál, hogy egyeztettek már ezzel kapcsolatban. Úgy emlékszik, hogy ez azóta már megoldódott.

Grécs László képviselő rákérdez, hogy ki használ kint áramot.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy amíg meleg volt, addig a húsárunk, tejterméknek a hűtés miatt kellett, valamint a kávégépeknek.
Felteszi, hogy van-e kifogás, vagy egyéb javaslat.

További javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett bizottsági és jegyző úr által elhangzott javaslatokkal módosított megállapodást, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
162/2011. (X. 24.) számú határozata*

A Képviselő-testület Kerekegylet Közhasznú Egyesülettel 2011. június 2-án kötött megállapodást az ülésen kiosztott módosító megállapodás tervezet elfogadásával 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2011. november 4.

Felelős: polgármester

12. Egyebek

Gesztenyés pályázat benyújtása

Petrovics László polgármester felkéri Murányi Zoltánt, hogy a Gesztenyés pályázattal kapcsolatban (amit pénteken éjszaka adtak be) legyen szíves megtartani a tájékoztatót.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető beszámol, hogy a 2009. évtől dolgoztak Kékkő önkormányzatával a szelídgesztenyések megmentésén. Ez a tavalyi évben eredményesen befejeződött, de a programnak nincsen vége. Ennek a pályázati forrásnak lesz következő része, és azon is szeretnének indulni. Sajnos a harmadik tengelyen nem tudtak részt venni. A negyedik kiírás jelent meg most, amelyben volt természetvédelmi cél, ezzel foglalkoznak. Időközben annyi történt, hogy a kékkői önkormányzatot ez a munka elég rendesen megterhelte, illetve, hogy ez az egész egy utólagos finanszírozású támogatás volt. Úgy nézett ki, hogy ebben most nem fognak tudni partnerek lenni, így az ottani kutatóintézettel (nyitrai) kezdtek partneri kapcsolatot, amely szintén a gesztenyések megmentésén dolgozik.

A cél gyakorlatilag nagyjából ugyanaz, mint amin két évvel ezelőtt is kezdtek dolgozni, annyival kiegészítve, hogy legyen ennek az egésznek látható foganatja is. Ki kell alakítani egy mintaterületet, ahol be tudják mutatni, hogy az újonnan nevelt fákat hogyan lehet megőrizni és termővé tenni. Ezt az is indokolta, hogy rengeteg olyan területe van az önkormányzatnak, ami kihasználatlan, véderdőként szabályozott, más célokra nem használható, így ezeken próbálhatnák meg a szelídgesztenye telepítést. Egy ilyen mintaterület kialakítása lenne ennek a pályázatnak a része.

Szintén része lenne az, hogy a lakossági területekbe nyúljanak bele. Az EU nem nagyon támogatja azt, hogy magánterületre bármilyen támogatást is biztosítson, de itt a szelídgesztenyések nagy része magánterületen van. Ezek foltszerűen helyezkednek el. A gyógyítás, vagy a védekezés szempontjából fontos az, hogy minden területet ellássanak, és hogy egy területen belül minden fát lekezeljenek. A gyógyulás szempontjából ez a leghatékonyabb.

A gesztenyés tanösvényt is szeretnék megvalósítani ebben a pályázatban, ami azt jelenti, hogy szelídgesztenyéseken keresztül vonal-, illetve útvonalszerűen hoznának létre egy olyan turisztikai érdekességet, ami Nagymaros szempontjából, illetve a gesztenye, mint termék szempontjából vonzó lehet. A gesztenye a nevében hordozza Nagymaros reklámját, a terméket érdemes népszerűsíteni.

A városközpont pályázatban a gesztenye fesztiválra kértek és kaptak támogatást. A kettő egymást erősítve nagyon szépen működhetne. Az egésznek alapja lehetne, hogy a tavaly befejeződött pályázatnak a támogatási része idén tavasszal megérkezett, ami azóta is a számlán van. Abból, amit nem kellett továbbfizetni, a belső menedzsment, belső rezsiköltség támogatása itt van, ami durván 10 000 Euro-t tesz ki. Ez lehetne az alapja az egész pályázat benyújtásának, amelynek 5 % az önrésze. Ennél kedvezőbb támogatási formát manapság nem nagyon lehet találni.

Amit fontos kiemelni, hogy a Nyitrai Szakértő Kutatóintézettel működne együtt. Közel ugyanaz megvalósul a határon túl és itt is. Az egésznek a költsége 136 700 Euro, amelynek az önrésze 6 835 Euro, és a fedezete az elkülönített bankszámlán rendelkezésre áll. A program neve a Magyar-Szlovák Határon Átnyúló Együttműködési Program, 4-es számú pályázati felhívás HUSK 1101 és a 2.2.1. pont, ez a hivatalos megnevezése.

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy ennek a pályázatnak a beadási határideje nagyon rövid volt, és elég komoly anyagot kellett előkészíteni. Ennek köszönhető, hogy egy

ezt megelőző testületi ülésen került ez napirendre. Azt gondolja, hogy ez mindegyikük, de legfőképpen a település érdeke.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető annyit tenne hozzá, hogy a pályázat beadása digitálisan történt meg pénteken éjszaka, és október 28-a a papír alapú beadási határidő.

Burgermeister László képviselő az előző pályázat eredményéről szeretne tájékoztatást kapni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kimondja, hogy annak a pályázatnak a kutatás volt az elsődleges célja.

Burgermeister László képviselő nyilatkozik, hogy ha pozitív a kutatás eredménye, akkor támogatja, ha negatív, akkor nem.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető állítja, hogy nem negatív. Egy mintaterület lett kialakítva kint a Köböl völgy határán. Ott tavasszal (májusban) volt egy képzési fórum, amire elég sok tájékoztató kiment, amihez képest nem voltak túl sokan. Kivonultak, megnézték, hogy őszhöz képest tavaszra mi változott. Ismételten megmutatta a szakértő, hogy miképpen kell oltani, kezelni. Ilyenek most is lesznek. Az lesz a legnehezebb dolog, hogy a lakosság érdeklődését felkeltsék. Az előzőről nagyon szívesen beszámol a következő bizottsági ülésen.

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy a szakmai kutatás megtörtént, behatárolták azokat a kórokozókat, amelyek itt jelen vannak, és gyengítésük megtörtént.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kiemeli, hogy az első tapasztalatok voltak, hogy a sarjhajtások gyógyulttá váltak, amire nemigen volt példa. Ez is azt mutatja, hogy érdemes ezzel foglalkozni.

Petrovics László polgármester szerint a legfontosabb cél nem az, hogy a 4-500 éves fákat meg tudják menteni, természetesen kezelik azokat is, amennyire lehetséges, de a fő cél, hogy az új sarjakat ellenállóvá tegyék. Itt már nem maguknak dolgoznak, hanem a gyerekeiknek, unokáiknak.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezetőnek még egy dolog eszébe jutott, hogy a lakossági fórumon egy kép ki volt vetítve, egy gyógyult faágról, illetve annak a metszetéről, ami a mintaterületen készült valamikor tavasszal. Meg lehet tenni, hogy kimennek közösen, megnézik, és felkéri a szakértőt, hogy jöjjön el és mondja el, hogy mi változott, mi volt a cél. Lesznek még képzések, oktatások is, amin részt vehetnek.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet, hogy most ebben döntést kell hozni. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy hozzanak egy olyan döntést, hogy támogatják a pályázatot és a következő ülésre kérik az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta a pályázat támogatást, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
163/2011. (X. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület egyetért a HU-SK 11/01/2.2.1. számú felhívásra „Közös kincsünk az európai szelídgesztenye” (EUNAT) című pályázat benyújtásával. Az önrész vállalásáról a döntését soron következő ülésén kívánja meghozni.

Határidő: 2011. november 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Óriás sakk felállítása a Fő téren

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ezt a kérdést napirendként tárgyalta a bizottság. Felolvassa a bizottság 76/2011. (X. 20.9 számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, járuljon hozzá ahhoz, hogy a Fő tér középső, kiszélesedő szakaszának (a Művelődési ház kertjének autó-kijárójával szemközt elhelyezkedő) szélső részére a Kerekegylet egy kb. 3 x 3 méteres sakktáblát építsen, és a bábuk tárolására szolgáló kocsit a Művelődési ház udvarán tárolja.

Kéri az egyesületet a Képviselő-testület üléséig a helyszínen pontosítására, helyszínrajz alapján.” Önmagában ezzel nem is volna problémája. Sőt úgy gondolja, hogy most is tudnak hozni egy döntést, még akkor is, ha nincsen pontosan kijelölve, hogy hol is legyen az elhelyezve. Bízik a városüzemeltetési kollegákban és a Kerekegylet képviselőiben, hogy meg tudnak ebben egyezni. Javasolja, hogy döntsenek róla pozitívan. Ami kevésbé tetszik neki, hogy a Művelődési Ház embereit kell erre mozgatni, vagy ha nem ezt teszik, hanem az előterjesztésben szereplő megoldást, akkor a Bethlen söröző éppen aktuális szolgálatban lévő emberét jelölik ki arra, hogy a kulcsot tárolja, amiben nem lát rációt.

Burgermeister László képviselő véleménye, hogy a sakk inkább hozzátartozik a Művelődési Ház tevékenységéhez, mint a zöldségárusítás, így ő azt mondja, hogy miért is ne lehetne a Művelődési Házban.

Petrovics László polgármester reagál, hogy igaza van, csak ez azt jelenti, hogy minden egyes reggel ki kellene rakni.

Burgermeister László képviselő közli, hogy csak akkor, ha kéri valaki.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy sokszor éjszakába belemenően dolgoznak a munkatársak, és ez egy olyan plusz feladat, ami túlmutat a kapacitásukon és a munkaköri kötelességükön. Annak idején a Bethlen söröző tulajdonosát megkereste, hogy vállalják fel, hogy náluk legyenek ezek a bábuk, ők adják ki, és ők vegyék vissza, hiszen ők folyamatosan nyitva vannak. Továbbá meggyőződése, hogy ez a dolog attól is érdekes, hogy meg lehet inni mellette egy korsó sört. Ők akkor ezt nem vállalták be. Azt viszont nem tartja teljesen megfelelőnek, hogy a kulcsot ők kezeljék.

Szimon Attila képviselő álláspontja, hogy amikor a Művelődési Házban ott vannak, akkor lehessen sakkozni.

Zoller Csaba képviselő információ szerint a felkérés úgy történt, hogy a bábuknak készülne egy kocsi, ami az udvaron lenne tárolva, és a Művelődési Ház nem lenne kinyitva, csak a hozzátartozó kapu. Szerinte a piac esete is megmutatta, hogy elég jól működik az, hogy kulcsuk van hozzá, illetve az alsó részen az elektromos szekrényhez, ami visszaélésre okot eddig sem adott, és nem gondolja, hogy ez problémát jelenthetne. A meglátása, hogy ez teljesen jól tudna működni.

Petrovics László polgármester már ismertette az ezzel kapcsolatos aggályait.

Dr. Horváth Béla jegyző egy dolgot szeretne felvetni és kérni Zoller Csabát és az előterjesztés készítőit, hogy lehetőség szerint ne a bizottsági ülésen szembesüljön azzal a hivatal, vagy az előterjesztés leadásakor, hogy van egy ilyen elképzelés. Ilyen esetben célszerű lenne, ha a városüzemeltetési csoport meg lenne keresve, és velük lenne leegyeztetve a dolog. Jelen pillanatban sem látja azt a javaslatot (hol lenne elhelyezve, milyen anyagból, mekkora területen készülne el a játéktér), ami alapján dönteni lehetne. Indítványozza, hogy a következő ülésre napolják el, és akkor a bizottsági ülésig történjen meg ezeknek a kérdéseknek a tisztázása főépítész úrral, és Murányi Zoltánnal.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kifejti, hogy az akna az egy fix pont a Fő téren belül, a fölött készülne el ez a 3x3 méter területű kőanyaggal burkolt felület, azt kell eldönteni hogy az milyen lesz, miből készülne, de azt utólag is le lehet egyeztetni. Bár biztosan könnyebb lett volna, ha ezt első nekifutásra megteszik. Kimondja, hogy a hely nem kérdés, az anyag és az üzemeltetés az, ami kérdéses.

Petrovics László polgármester szerint a legfontosabb kérdés az, hogy mennyire sürgős ez.

Zoller Csaba képviselő reagál, hogy nem sürgős, a hely az megvan, a kő minőségét illetően Varga Csabával egyeztetve egy egyszerű kőburkolatról volt szó. Nekik vannak drágább elképzeléseik, de a lényeg a kétszínűsége magának a sakkterületnek.

Petrovics László polgármester javasolja, hogy most hozzanak egy elvi támogató döntést, és a novemberi ülésre legyen kidolgozva, hogy pontosan mi lesz ott. Varga Csabával kellene ezt egyeztetni.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tudakozódik, hogy kell-e ehhez Képviselő-testületi döntés, ha most születik egy elvi döntés.

Petrovics László polgármester válasza, hogy hoznak egy elvi döntést, és akkor rábízhatják a bizottságra.

Grécs László képviselő szeretne a figurákról fotót látni.

Zoller Csaba képviselő elmondja, hogy 60 cm-esek és 30x30 cm-es kockákról van szó.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

A javaslata az, hogy bízzák ezt a bizottságra, határozzanak arról, hogy a terület elvi támogatását adja a sakkterület létesítéséhez, és a főépítész, valamint Murányi Zoltán javaslatára a bizottság hozzon végleges döntést.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
164/2011. (X. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára hozzájárul ahhoz, hogy a Fő tér középső, kiszélesedő szakaszának (a Művelődési ház kertjének autó-kijárójával szemközt elhelyezkedő) szélső részére a Kerekegylet Közhasznú Egyesület egy kb. 3 x 3 méteres sakktáblát építsen, és a bábuk tárolására szolgáló kocsit a Művelődési ház udvarán tárolja.

A konkrét helyszín kijelölésére, az anyaghasználatra és az építés módjára vonatkozó döntés meghozatalára – a főépítész és a városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető javaslata figyelembevételével – megbízza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot.

Határidő: 2011. november 24.

Felelős: bizottság elnöke

Végrehajtja: Főépítész, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Ister-Granum EGTC közgyűléséről tájékoztatás

Grécs László képviselő részt vett polgármester úr helyett az Ister-Granum közgyűlésén, mivel neki a rendőrség fórumára kellett mennie. Kevés önkormányzat képviseltette magát (nyolcvankilencből voltak harminc valahányan). Sok határozat született. Több kilépő volt, amit természetesen megszavaztak, a felügyelő bizottság rendjéről volt döntés, illetve az új igazgató (Nagy Péter) megválasztása is napirenden szerepelt. Ocskay úr támogatóként továbbra is ott marad az Eurorégió mögött.

Ami felkeltette az érdeklődését az a kerékpár paradicsom, kerékpárút fejlesztése Európa szívében, ami sok milliárdos nagyságrendű beruházás, és EU-s pályázati pénz lehívásáról szól. Ott akadt el a történet, hogy honnan biztosítják az önrészt. Egyetlenegy út maradt, azért küzdenek, hogy ne utó-, hanem előfinanszírozású legyen ez a pályázat. Úgy gondolja, hogy ez a város számára is fontos lenne, hiszen Pozsonytól a Duna mentén megépülne a kerékpárút, és egyéb fejlesztéseket hajtának végre. Ez az egyetlen olyan EGTC-s pályázat, amely mindenki támogatását élvez.

Petrovics László polgármester nézete, hogy ez kapcsolódik az Eurovelo 6-os teljes megépítéséhez. Felteszi, hogy van-e kérdés. Kérdés nem lévén megköszöni a beszámolót.

Képviselői kérdés: Megemlékezések (Trianon, október 23.)

Szimon Attila képviselő meggyőződése, hogy mindenki tudja, hogy ő a Jobbik Magyarországi Mozgalom jelölésében indult képviselő jelöltként és került be a Képviselő-testületbe, ezért úgy érzi, hogy kötelessége szóvá tenni a következőket.

A Trianoni megemlékezés előtt, időben értesítették az önkormányzatot, hogy a Fő téren, az országzászlónál szeretnének egy megemlékezést tartani. Amikor megérkeztek a helyszínre azt tapasztalták, hogy a Fő tér ezen része ketté van választva egy kordonnal. Az azt követő ülésen megkérdezte a polgármester úrtól, hogy ez Trianonnak szól-e, vagy a Jobbiknak, ugyanis ezt egy kicsit furcsának tartották, amit igazolt az, hogy egy-másfél hónap után elkerült a kordon. Hadd tegye hozzá, hogy az augusztusi rendezvény során buszok álltak az adott területen, és érdekes módon nem szakadt be.

Az október 23-i megemlékezés alkalmával is volt egy furcsa eset. Kérte Murányi Zoltánt a rendezvény előtt kb. három héttel, hogy lent a Duna parton Seregi György szobrán szeretnék, ha be lenne kapcsolva a világítás, amit nagyon szépen megköszönnének. Ugyanis a központi rendezvény után ők átmentek (Jobbik szimpatizánsok, kb. tíz-tizenöt ember) a szoborhoz és elhelyeztek egy-egy mécsest. Meglepetésére annak ellenére, hogy kérdezte két nappal előtte Murányi Zoltánt, hogy fog-e égni a világítás, és a válasz az volt, hogy igen, ez nem így történt. Nem jelentett problémát, mécsesekkel megvilágították. Megnyugtatja a jelenlévőket, hogy meghittent telt a pár perces ottlét (megjegyzni, hogy nemcsak Jobbikosok mentek el), személyesen átélt élmények hangzottak el 1956-al kapcsolatban.

Egy kicsit furcsának tartja, hogy két ilyen rendezvény alkalmával is nem mindennapos dolgot kellett tapasztalnia. Magyarázatot szeretne kérni. Arról nem is beszélve, hogy a Fő térre visszakerült az a bizonyos kordon.

Petrovics László polgármester kategorikusan és felháborodva utasítja vissza a feltételezést, hogy ez akár a Jobbiknak, akár Trianonnak szól volna. Soha ilyet nem tett. Az elvei ellenére, amely szerint független és nem megy el pártok rendezvényeire, elment egy Jobbikos összejövetelre tavaly, tavaly előtt. Azóta nem ment el, mert folyamatosan érzi a távolságtartást, és az elvek azért mégis csak elvek.

A következő történt. A Fő téren egy felújítás zajlott 2006. év végén, új burkolattal lett ellátva, és senki nem tudott róla (legalábbis olyan személy, aki őt tájékoztatni tudta volna), hogy van valami alatta. Kiderült a kisgyerek balesete kapcsán, hogy ez nem így van. Murányi Zoltán utánajárt az előzményeknek, és megtalálta a század eleji ezzel kapcsolatos rajzot. Van egy ciszterna alatta, ami több száz köbméter méretű, vasbetonnal lefedve. Ez azt jelenti, hogy a Fő térnek az a szakasza, főleg úgy, hogy húsz tonnás teherautók fordultak meg ott, életveszélyes. Ha beszakad, az övök a gépjármű kára, esetleg emberélet is, a felelősség, a lelkiismeret, és egy tönkretett Fő tér, aminek a rendbehozatalára nincsen pénz.

Mikor ez tudomására jutott azt mondta, hogy oda kordont kell tenni. A kordon kitétele után néhány nappal, három nappal a megemlékezés előtt szóltak Szimon Attilának, hogy szeretnék elbontani a kordont. Ehhez hozzájárult azzal, hogy azt vissza kell állítani, mivel nem szeretné, hogy újabb problémák legyenek ebből. Grécs László is szóvá tette, hogy jó lenne, ha az a ronda kordon nem lenne ott, és az autók tartsák be a szabályokat, ne hajtsanak oda be. Elhelyezték, és akkor jött újra, hogy a buszok odaálltak, nehéz autók fordultak meg, amit többen jeleztek is. Ennek hatására ő úgy döntött, hogy az a kordon oda vissza fog kerülni. Amíg nem tudják megoldani a mészkőgúlás megoldással, addig az a kordon ott lesz, mert ő nem vállalja a felelősséget.

A másik a Seregi úr szobra. Bedő Ádám pénteken délután szólt Ocsenás Tibornak, hogy menjen ki és javítsa meg a világítást. A tavalyi évben kimondottan a Jobbik kedvéért 50 000 Ft-ért megcsináltatták azt a világítást, ami kb. három napig működött, mert az egy rossz konstrukció. Ocsenás úr szombaton lement és megpróbálta megcsinálni, de azt mondta, hogy hétvégén ő nem tud ezzel többet kezdeni, nem tudja megcsinálni. Egyetlenegy hiba történt az önkormányzat részéről, hogy nem jeleztek vissza, hogy nem tudják megcsinálni. A kollegák nevében elnézést kér, de alapján véve teljesen jól, helyesen járt el mindenki.

Azt, hogy ő a Jobbiknak ártana, reméli, hogy a képviselő úr nem gondolta komolyan.

Szimon Attila képviselő kimondja, hogy a történések miatt megfordult ez a fejében. Amikor ez az elválasztás történt a Fő téren, akkor ő tett egy javaslatot, hogy beton virágtartókkal kerítsék el azt a részt. A kordon mellett simán úgy álltak be az autók, ahogyan akartak. Ha megkérték volna (és erre ős is hajlandó lett volna) a helyi virágárusokat, hogy tegyenek bele valamennyi kis virágot, akkor talán még valamennyire díszítette is volna a Fő tér azon részét. Az idegesíti, hogy több mint egy hónapon, vagy két hónapon keresztül ott volt minden lezárás nélkül a terület, akkor is előfordulhatott volna, hogy beszakad a terület. Kijelenti, hogy az a kisgyerek nem abba az aknába esett bele, hanem abba, ami a fűszegény szélén van. Azért történt, mert valaki felemelgette, el akarta vinni az aknatetőt, csak nem tudta.

A másik, hogy nem a Jobbik miatt kellene annak a szobornak az eredeti állapotát visszaállítani, hanem Seregi György úr miatt lenne fontos, aki azt elkészítette. Megpróbálnak valamilyen gyűjtést rendezni annak érdekében, hogy az működőképes legyen.

Petrovics László polgármester szerint az lehet a megoldás. Ha megnézik a tavalyi költségvetést, akkor láthatják, hogy most nincsen felújításra, karbantartásra keret. Meg lehet beszélni a képviselőkkel, hogy ezt és ezt a sort szavazzák meg, de ha nincsen benne, akkor lehet rá mondani, hogy ő nem csináltatta meg.

Fekete Zsolt képviselő informálódik, hogy a világításra van-e kivitelezői garancia.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy az tíz évvel ezelőtt készült el. Akkor ugyanez volt a helyzet, hogy a Képviselő-testület ott állt, hogy nincsen pénz arra, hogy ezt megterveztessék, és rendesen kivitelezzék. Végül egy kaláka kivitelezésben készült el. Ez egy árvizes területen van, volt legalább öt árvíz, ami ezt a területet elöntötte. Ami javítás azóta történt, az sem volt kevés. Nem volt pénz, így kényszer megoldást kellett alkalmazni. Innentől kezdve számon kérni nagyon nehéz. Erre mondja azt, hogy lehet, hogy sokba kerül a tervezés, de az előbb vagy utóbb megtérül. Rengeteg gond volt a kúttal, sok mindent kellett cserélni, és amennyiben működőképpé akarják tenni, akkor a jövőben is rengeteg mindent kell cserélni. El kell döntenie, hogy tudják-e azt üzemeltetni vagy sem. Ha tudják, akkor rá kell szólni azt az x százezer Ft-ot, ha pedig nem, akkor ki kell jelenteni, hogy az mint szobor fog működni, és sem a világítása, sem a vízellátása nem fog üzemelni.

Petrovics László polgármester azt gondolja, hogy az árvízi védvonal kiépítéséig tegyék félre ezt a dolgot. A védvonal mögötti részen egy kis akna, vagy faliszekrény, ami azt tudja működtetni már megoldást jelenthet. Ezzel együtt kérjenek fel egy tervezőt (amit tervezzenek be a költségvetésbe), aki figyelembe véve az árvízi védvonal meglétét, megtervezi azt az egész dolgot, és amikor a védvonal kiépül, akkor épüljön ki az is.

Szimon Attila képviselő megköszöni ezt a hozzáállást. Neki csak az a furcsa, hogy előtte két nappal kérdezte meg Murányi Zoltánt, hogy fog-e menni a dolog, és azt a választ kapta, hogy igen.

Petrovics László polgármester még egyszer elnézést kér.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy két nappal azelőtt és október 5-én, amikor először beszéltek róla, akkor úgy is gondolta. Amit meg szokott ígérni, azt teljesíteni is szokta. Ő a feladatot kiadta, sajnos ez úgy alakult, hogy az információ nem jutott el hozzájuk. Ő sajnálja a legjobban, hiszen nem szokott olyat ígérni, amit nem tud teljesíteni.

Petrovics László polgármester kéri, hogy vegyék tudomásul, hogy nincsen problémája a Jobbikkal.

Burgermeister László képviselő tájékozódik, hogy van-e valamilyen funkciója annak a több száz köbméteres aknának, mert ha nincsen, akkor árvízi homokkal fel lehetne tölteni, és a tetejét betonnal kiönteni.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy az egésznek a feltárása, utána a feltöltése, az több millió Ft-os nagyságrendet képvisel. Először felderítésre van szükség.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy nem biztos, hogy annyira zárt az a tartály. Víz áll az aknában és hordalékot tartalmaz. Ha ez egy nyílt akna a Dunára, esetleg a csapadékrendszerbe, akkor az nem túl szerencsés, mert eltömítik a csapadékrendszert, vagy a Dunába öntik a homokot.

Burgermeister László képviselő szerint meg kell nézni a lyukat, ami elvezeti a vizet. Nem kellene ezen hónapokat rágódni. Meg kell nézni, feltárni és eltömíteni.

Petrovics László polgármester állítja, hogy az nem megy úgy, hogy bemászik egy ember.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kijelenti, hogy két külön dolog az akna, illetve a kordon. A kordon csak azért került oda, mert nem tartják be a forgalomkorlátozást, ami a Fő tér alsó részére vonatkozik. Az öt tonnás súlykorlátozó kint van. Ha valaki ezt nem tartja be és nem tartatja be, akkor kell, hogy ott legyen valami, nehogy a húsz tonnás kamion, vagy tíz tonnás busz ott parkoljon az akna felett.

Burgermeister László képviselő nem érti, hogy miért nincsen eldöntve, hogy mit tesznek, csak húzzák az időt.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető meggyőződése, hogy túl sok olyan szakértőt nem fognak találni, aki egyben statikus is, és veszi a fáradságot, hogy alpin technológiával leereszkedik és azt megvizsgálja, de olyat sem, aki esetleg a fenékszigetig lemegy. Egy mély aknáról van szó, így baráti szívességből ezt senki nem fogja megtenni. Próbálkoztak vele, de egyelőre ez nem sikerült. Javasolja, hogy menjenek le oda, és ő szívesen megmutatja, hogy miről van szó.

Petrovics László polgármester ezzel egyetért. Azt sem tudják, hogy miről beszélnek, mekkora az akna, milyen állapotban van, milyen célt szolgál, milyen funkció megy keresztül rajta. Ezeket először fel kell deríteni, amihez szintén pénzre van szükség, és megjósolni sem tudják, hogy ez hány forintba fog kerülni. Elnézést kér mindenkitől a biztonságot szavatoló kordonért, de szeretnének korrekt és hosszú távú megoldást találni.

Szimon Attila képviselő hozzáfűzi, hogy ugyanúgy odaállnak a kordon mellé.

Burgermeister László képviselőnek ilyen hosszú távú megoldás nem kell.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy lehet kapkodva véleményt alkotni. Ez látszik a Jobbikos véleményformáláson is, hogy azt hitték, hogy valamilyen ellenzék van velük szemben, holott nincsen. Ne véljenek felfedezni rosszat ott, ahol nincsen.

Burgermeister László képviselő kijelenti, hogy háromnegyed éve tudják, hogy ott az, az üreg.

Petrovics László polgármester pontosít, hogy fél éve sem. Tudatja, hogy a városüzemeltetésen hárman, az esti órákba belenyúlón dolgoznak, hogy ezek a kiemelt projektek, pályázatok működjenek. Komoly munka folyik. Murányi Zoltán megpróbálkozott egy alpin technológiás szakemberrel, hogy legyen szíves ezt társadalmi munkában elvállalni, és nem vállalta, ez is egyfajta nekiállás volt. A következő nekiállás, hogy előterjesztik a testület elé, hogy ennyi pénzbe fog kerülni, megszavazzák, vagy nem. Ha nem akkor marad így, ha megszavazzák, akkor felderítik, és azt követően tudnak megalapozott döntést hozni. Ennek ez a sora. Ha nem tudják elfogadni, hogy valaki a napi munkája mellett az apróbb dolgokat nem tudja napi rendszerességgel felvállalni, akkor a költségvetésnél plusz létszámot kell megszavazni.

Burgermeister László képviselő kihangsúlyozza, hogy nem mindent Murányi Zoltánnak kell csinálni, vannak munkatársai.

Petrovics László polgármester szerint ők ugyanúgy bent vannak délután 5-6-7-8 óráig nap mint nap. Amikor pedig a csúsztatásuk alatt nem haza mennek, hanem társadalmi munkában megcsinálják a szálloda udvarát, akkor meg jön a kifogás, hogy munkaidőben miért ott dolgoznak.

Dr. Horváth Béla jegyző annyit szeretne az időponttal kapcsolatban megjegyezni, hogy ez az egész a baleset után történt, illetve június 1. napjával döntöttek a parkolási rend bevezetéséről. Akkor egyeztettek Murányi Zoltánnal és polgármester úrral, mivel annak ellenére, hogy egyértelmű szabályozás van arra, hogy a Fő tér alsó szakaszán hogyan lehet parkolni, azt nagyon sokan nem tartják be, a két oldalszegély mellett teszi lehetővé a tábla a parkolást, ennek ellenére középen parkolnak.

Közösen döntöttek arról, hogy azt a középső részt, ahol van az akna, azt kerítsék el. Ha megkezdődik a parkolás, és ott elkezdenek parkolni, és amennyiben parkoló autóval történik egy baleset, akkor nem tudják lemosni a felelősséget az önkormányzatról.

Azért is döntöttek így és voltak óvatosak, mert pont előtte volt a rendőrségi meghallgatás az akna ügyében, ami úgy kezdődött, hogy a kollegájukat azzal fogadta a rendőr, hogy ezért nyolc évet is kaphat. Nem szerették volna még egyszer felvállalni, hogy rendőrségre citálják az önkormányzat dolgozóit, és több éves börtönbüntetéssel fenyegetnék őket.

Lehet, hogy sokan azt gondolják, hogy minek kellett a kordon, és minek kell lezárni, és minek kell túlzott óvatosság. Amennyiben a Képviselő-testület tagjai felvállalják, hogy nem kell lezárni, akkor legközelebb az lehet a megoldás, de ők a maguk részéről ezt nem kívánták megtenni, és megvárni azt, hogy egy autó nézze meg azt, hogy milyen mélyen van az akna alja. Egyedül ezzel függött össze ez a dolog (hogy június elején kezdődött a parkolás), semmi köze nem volt rendezvényhez.

Szimon Attila képviselő kimondja, hogy el lett távolítva a kordon egészen a tegnapi napig.

Petrovics László polgármester közli, hogy a hivatkozás az volt, hogy ronda tőle a Fő tér, eddig is megvolt biztonsági intézkedés nélkül, és aki nem tartja be, arra küldjék rá a rendőrt. Ennek ellenére behajtottak a busszal, ott fordultak meg a több tíz tonnás kocsival. Sajnos be kell azt látniuk, hogy az emberek nem tartják be a szabályokat, így a bajt másképpen kell megakadályozni.

Kéri Murányi Zoltánt, hogy adja ki Bedő Ádámnak, hogy a virágosládák kerüljenek oda, de azt a területet le kell zárni, mert ha valaki ott beszakad, akkor az önkormányzaté a felelősség. Valamit tenni kell, kipróbálták, de az emberek felelőtlenek, így nem lehet úgy hagyni a területet.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy a terelőkre annak idején ők kértek árajánlatot, készült egyedi terv (mészkőből terelőbóják). Ezt a Nagymaros Város Fejlesztéséért Alapítvány támogatta is, de az alapítvány elnöke lemondott, új kuratórium lett, holnap lesz az első ülésük. Úgy gondolja, hogy fognak tudni ezzel kapcsolatban dönteni. A most rendelkezésre álló keretből nem lehet ezt megrendelni, de ha a fennmaradó részt az alapítvány hozzáteszi, akkor meg tudják venni.

Szimon Attila képviselő nehezményezi, hogy ott állnak az üres virágtartók. Kérdése, hogy miért nem lehet azokat odavinni, és akkor nem kerülne pénzbe.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy odaviszik.

Petrovics László polgármester kihangsúlyozza, hogy oda fognak kerülni a virágtartók.

Burgermeister László képviselő szorgalmazza, hogy ha legkésőbb az árvízi gát építésekor, amikor több ezer köbméter betont fognak oda benyomni, akkor oldják meg ezt a kérdést is.

Petrovics László polgármester állítja, hogy nem tudja elképzelni, hogy mennyire fillérre ki van számolva ez az egész árvízvédelmi pályázati támogatás.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető véleménye, hogy először fel kell mérni, hogy mi van ott. Abszurdnak tartja a képviselő úr elképzelését. Javasolja, hogy nézzék meg, hogy mi van ott, hogy használható-e, és utána kellene eldönteni, hogy mi legyen a sorsa.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke megijedt, hogy egy hatalmas vízgyűjtő akna van ott. Itt volt augusztus 20-a, két-három ezer ember volt ott. Rákérdez, hogy arra nem gondolnak-e, hogy baleset is történhet.

Meglátása, hogy a Kerekegylet nagyon esztétikus dolgokat csinál, így meg lehetne őket kérni, hogy segítsenek ebben. Ha van egy rendezvény, és például két hatalmas busz ott áll, akkor legalább oda kellene állítani a két parkoló őr, aki a forgalmat irányítaná.

Petrovics László polgármester szerint kiszállás után a buszsofőrnek a Panoráma parkolóban, vagy a lakópark környékén kellene parkolnia. Ilyen esetben a rendőröknek kell intézkedni.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke érdeklődik, hogy a parkoló őr nem teheti-e ezt meg.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy annak idején a polgárőrök irányították a forgalmat.

Petrovics László polgármester felel, hogy megtehetik, és felhívják erre a figyelmüket.

Grécs László képviselő kijelenti, hogy a Fő tér alsó fele ugyanúgy fel lett újítva, mint a felső fele. Tudakozódik, hogy akkor nem derült-e ki, hogy mi van alatta, hiszen az aknafedél akkor is ott volt.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy nem volt bontás.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető tudatja, hogy ez egy országos közút része volt, ennek biztos, hogy megfelelő földmije van, csak az a kérdés, hogy alulról milyen állapotban van, felülről nyoma sincsen, hogy bármi baja lenne. A földm alsó síkja a mostani burkolathoz képest legalább 60 cm-el lejjebb van, de 40 cm-el minimum. Óriási szerkezet van rajta, így nem a gyalogosokról, emberekről van szó, hanem a húsz tonnás kamionokról és parkoló buszokról, bár ott sem biztos, hogy veszélyt jelent.

Petrovics László polgármester közli, hogy amióta tudják, hogy ott van, úgy érzik, hogy veszélyt jelent, és megpróbálnak tenni valamit, hogy ne történjen baj.

Kapcsolattartás Visegrád város vezetőségével

Zoller Csaba képviselő beszámol, hogy itt volt a visegrádi polgármester és ők ígéretet tettek, hogy gyors kapcsolatfelvételt eszközölnek ki az alpolgármester úrral. Ez meg is történt a Kerekegylet részéről programajánlással. November 3-án este 6 órakor lesz a találkozó (alpolgármester asszonynak mondja). A későbbiek folyamán pedig a két stratégia referenssel szeretnének egyeztetni, hogy a két várost érintő csereprogramok miképpen alakulnának a 2012. évben. Illetve milyen megvalósítható elképzelések vannak a két város között, és hogyan tudnák azokat lebonyolítani.

Petrovics László polgármester egyrészt köszöni, hogy volt egy ilyen találkozó, bár nem nagyon értette, mert neki a visegrádi polgármester kollegával van kapcsolata. Az, hogy egy civil szervezet megkeresi udvariasságból, meghívja, elbeszélget vele az teljesen jó volt. Egy picit azt érezte a meghívóból, de nem igazolta vissza az ottani történés, hogy egy kicsit a Kerekegylet a visegrádi polgármestertől olyasmit akar, ami településvezetői hatáskör. A lényege az volt annak, ami ott történt, hogy a polgármester úr nagy örömmel támogatta, hogy a két város civil szervezeti dolgozzanak össze. Csak azt nem érti, hogy a két város együttműködéséről miért kell külön beszélniük az alpolgármestereknek, a stratégia referenseknek. Javasolja, hogy tartsanak egy civil találkozót Nagymaros és Visegrád között, ahova meghívják a két polgármestert, alpolgármestert, és akkor konkrét napirendek legyenek. Annak ellenére, hogy hatékonyan dolgoznak, nehezményezi, hogy miért nem hívnak meg egy nagyobb közösséget. Jól meg volt ez hirdelve, településszinten mindenhol, de heten voltak mindösszesen ott, akik nem a Kerekegyletet és az önkormányzatot képviselték. Egy kicsit jobban össze kellene ezt szervezni, olyan javaslatokkal kellene élni, amiről döntést lehet hozni, és mindezt nem rosszállóan mondja.

Zoller Csaba képviselő sajnálja, hogy kevesen mentek el, annak ellenére, hogy internetes és papír alapú hirdetés is ment ki a városba. Elmondja, hogy a visegrádi polgármester kifejezett kérése volt, hogy legyen jelen polgármester úr a találkozón, és az ő kérésére vették fel az alpolgármesterrel a kapcsolatot. Kiss Károly szeretne alpolgármester asszonnal is találkozni. Az ő kérésük volt, hogy Burgermeister úr is legyen jelen, aki a civil ügyekért felelős, és így kezdődhetne el az együttműködés. Visegrádon senki nem gondolkodik Nagymarosról, míg ők minden turisztikai ülésen ezt a témát feszegetik. Ebben az egészben a Kerekegylet szinte csak közvetítő szerepet játszik.

Tűzoltóautó tárolása

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület kéréssel fordult a Képviselő-testület felé. Az adományként kapott gépjármű téli parkolása nem megoldott.

Megjegyzi, hogy október 26-án 10 órakor lesz az ünnepélyes átadás, ha bárkit érdekel, akkor a szervezők szívesen látják.

Fedett tárolót kell biztosítaniuk a járműnek, így az az ötlet merült fel, hogy a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti iskola Váci út 18. szám alatti épületének kazánházában oldanák ezt meg. Kéri, hogy ezt engedélyezzék számukra. Azt gondolja, hogy az nem feltétlenül odavaló, és nem alkalmas hely a tárolásra. Nem tudja, hogy van-e egyáltalán olyan ajtaja, ahol a gépjármű befér.

Rudolf Józsefné alpolgármester asszony meggyőződése, hogy a kazánházban nem lehet ilyesmit tartani. Komoly előírásai vannak annak, hogy ott mi lehet és mi nem.

Petrovics László polgármester nem tartja jó ötletnek akár az iskola számára is, hiszen azt az autót bármikor el kell tudni érni, éjjel, nappal. Akkor kulcsot kell biztosítani a kazánhoz, a kapuhoz, és kérdés, hogy a játszóteret a kapun belül, hogyan fogja kikerülni.

Fábián Szabolcs intézményvezető elmondja, hogy David Balazic megkereste őt ezzel kapcsolatban. Először ő is furcsállta, de ha van egy ilyen értékes autó, és belegondolnak abba, hogy esetleg az életüket ők menthetik meg, akkor valamilyen megoldást erre kell találni. Ő támogatja, hiszen ezáltal láthatják a diákok, hogy miképpen lehet szervezett keretek között életet menteni. Gyakorlatozni is az udvar megfelelő lenne számukra. Ő nem látja ennek akadályát.

Petrovics László polgármester véleménye, hogy műszakilag, jogilag és minden egyéb szempontból meg kell ezt vizsgálni. Kéri a hivatal munkatársait, hogy ebben a tekintetben a kiszemelt helyet vizsgálják meg, hogy egyáltalán működhet-e ez az ötlet.

Ebben a lakosság segítségét is szeretné kérni, hiszen nagyon sok olyan üres ház, épület van magántulajdonosok kezében, akik esetleg tennének felajánlást. A lényeg, hogy fagymentes hely legyen és a ki-, behajtás ne okozzon problémát. Kéri, hogy megfelelő javaslattétel után hozzanak döntést.

Ivor Andrásné a Dunai Svábok Önkormányzata Nagymaros elnöke felhívja a figyelmet, hogy az újságban is meg kellene ezt jelentetni. Úgy gondolja, hogy a lakosság körében is lenne erre hajlandóság. Tájékoztodik, hogy ez vízágyúval ellátott jármű-e.

Petrovics László polgármester felel, hogy lesz, de tartály van rajta, fecskendők lesznek rajta. Az volt David Balazic kérése, hogy fagymentes helyen legyen tárolva.

Szimon Attila képviselő a tűzvédelmi ismereteire hivatkozva azt tudja, hogy kazánházakba éghető, oda nem tartozó dolgokat nem lehet bevinni, ráadásul ebben üzemanyag van. Arra gondolt, csak nem tudta, hogy a hőmérséklettel gond van, hogy a háziipar épületének a kapualja egy fedett hely, csak nem zárt. Megkérdezi, hogy Genzelmann Józsefekkel nem lehetne-e beszélni, hogy esetleg a Maros Kft. telephelyén tárolnák, mert ott van sok garázs.

Petrovics László polgármester álláspontja, hogy ennek valahol a település központjában kellene lennie, amit az érintettek a lakásból két-három perc alatt futva el tudnak érni.

Grécs László képviselő kimondja, hogy kb. három-négy hónapja sikerült ezt a pénzt idehozni, és abból ezt a színvonalas gépjárművet biztosítani az egyesület számára. Ennyi idő alatt már gondoskodni kellett volna megfelelő tároló helyiségről. Kiemeli, hogy egyre több adományra lesz szüksége a városnak.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy előzetesen tárgyaltak Murányi Zoltánnal David Balazic-kal, és sorra vettek minden önkormányzati ingatlant, de zártat és fagymenteset nem igazán találtak. Akkor vetődött fel lehetőségként ennek a kazánháznak a kérdése. Szerinte az egyesület van olyan kapcsolatban a tűzoltósággal, hogy utána tudnak nézni a tűzvédelmi előírásoknak. Azt említették, hogy ők a behajtásról gondoskodnának, a kaput megcsinálnák az épületre, az nem jelentene költséget. Ő nem zárna ki ezt a lehetőséget, egyrészt, mert nincsen nagyon más hely, ahol a tárolás megoldható lenne, másrészt az idő szorít, mert ez az autó fel lesz töltve vízzel folyamatosan, ami miatt fagymentes helyre van szükség. Sokat nem lehet várni. Mire megjelenik november 10-én az újságban, addigra már lehet, hogy garázsban kellene lennie. Igazat ad abban, hogy ezt korábban el kellett volna kezdeni, de csak fokozatosan derült ki, hogy fagymentes helyre lesz szükség.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető meglátása is az, hogy központi tároló helyre lenne szükség. Még ha az is a gondolata elsőre, hogy a kazánház nem megfelelő, de ott biztosítva van a megfelelő a hőmérséklet. Az álláspontja, hogy ha az iskola részéről ez elfogadható, akkor velük végignézik, hogy mi az, amit el kell végezni. Az udvarba be lehet jutni, legfeljebb a kazánházajtót (amelynek a költségét fel is tudná az egyesület vállalni) kell lecserélni. Ezt a héten végiggegyeztetik.

Burgermeister László képviselő felveti a szálloda lehetőségét.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy ott is csak kazánház van.

Petrovics László polgármester hozzáteszi, hogy ott nem megy a fűtés, de meg lehetne vizsgálni, ha nem lenne központon kívül.

Támogatják, hogy vizsgálják meg a szakemberek, hogy miképpen lehetne ezt megoldani az iskola területén. Erre kapnak majd egy javaslatot, de szívesen veszik a lakossági felajánlásokat.

Petrovics László polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

K.m.f.

Petrovics László
polgármester

Dr. Horváth Béla
jegyző