

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nagymaros Város Polgármesteri Hivatalában, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. szeptember 27-én** megtartott **rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Meghívottként vannak jelen:** a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollegákat, média képviselőit, érdeklődőket, TV nézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fővel** határozatképes, két fő hiányzik, mindketten jelezték, hogy nem tudnak jelen lenni a mai ülésen.

Ismerteti, hogy az előzetesen meghirdetett napirendek száma 14. Beszámol, hogy a 3. napirendhez – Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Alapító Okirata, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása – még csatlakozik az óvoda alapító okiratának módosítása. Egyebek napirendi pont alatt szeretné még tárgyalni Balázs Sarolta lakásügyi kérelmét; Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjrendszerhez című sürgősségi indítványt; valamint képviselői kérdéseket, melyek Szimon Attila képviselőtől érkeztek.

Felteszi, hogy van-e még kiegészítő javaslat ezzel kapcsolatban.

**Fekete Zsolt** képviselő jelzi, hogy Egyebek napirendi pont alatt lenne tárgyalandó felvetése.

**Szimon Attila** képviselő tudatja, hogy napirend előtt lenne egy rövid kérdése.

**Grécs László** képviselő is szeretne felszólalni egyebek napirendi pontnál.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az előzőekben ismertetett változtatásokkal módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***132/2011. (IX. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve vezetéséről beszámoló
3. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti iskola Alapító Okirata, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata, és a Napköziotthonos Óvoda Alapító Okirata módosításának jóváhagyása
4. Kiemelt rendezvények értékelése
5. Nagymaros FC kérelme közüzemi díjhátralék elengedésére

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

1

2011. szeptember 27.

Rendes ülés

6. Pedagógia Szakszolgálat átszervezése tárgyában hozott határozat módosítása
7. Közalkalmazottak részére melegítkezési utalvány juttatásáról döntés
8. Az önkormányzat 2011. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása, költségvetési rendelet módosítása
9. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról
10. A helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
11. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása
12. Szálloda és termál beruházás szerződése teljesítésének vizsgálata
13. Egyebek:
  - közmeghallgatás időpontjának meghatározása
  - sürgősségi indítvány: Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz csatlakozás
  - képviselői kérdések
14. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)

### **Napirend előtti felszólalások:**

**Szimon Attila** képviselő meglepődve, de jó szájízzel tapasztalata, hogy a pénteki nap folyamán a szálloda környékén rendrakás kezdődött el. Kérdése, hogy ez milyen apropóból történt meg.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy a hivatal munkatársai társadalmi munkát vállaltak, és azt gondolja, hogy elég szép eredményt értek el. A hivatalos munkaidőn kívül is szerettek volna valamit tenni a településért.

**Szimon Attila** képviselő köszönetét fejezi ki.

### **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a szokásos táblázat ment ki.

**Grécs László** képviselő érdeklődik a Turisztikai Desztináció Menedzsmenttel kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy ő azt kezdeményezte, hogy négy-öt Duna parti település fogjon össze, és alakítson egy helyi szervezetet. Ez egy kicsit nehézkesen ment, vannak, akik a turisztikai fejlesztésben nem nagyon hisznek, így nem olyan visszhangja volt ennek a kezdeményezésnek, mint amelyet szeretett volna. Három település támogatta az ötletet, kettő pedig nem.

Emellett ráadásul elkezdődött egy másik folyamat, a teljes szobi kistérség (13 település) a szobi Leader akciócsoporttal (civil szervezetek, vállalkozók, és egyéb tagok) együtt szeretne TDM-et alakítani, amely a Leader csoport munkaszervezetével, illetve munkaszervezetét megbízva, és a menedzsmentet vállalva, a munkaszervezet végezné a különböző munkafolyamatokat. Minden Képviselő-testület döntött arról, hogy ezt a kezdeményezést támogatja, a múltkor ők is, és minden valószínűséggel ez fog megvalósulni.

**Grécs László** képviselő szeretné tudni a HÉSZ-szel kapcsolatban, hogy hol tartanak, sikerült-e valakivel szerződést kötni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tájékoztatja képviselő urat és a jelenlévőket, hogy ezeknek a szerződéseknek az előkészítése zajlik. Úgy nem kívánták idehozni a kérdést végleges döntésre, ezt leírta a beszámolóban is, hogy nincsenek meg a leegyeztetett konkrét szerződések.

Az előző Képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy több területen (például János-hegy) még tisztázni kell a személyi kört is, hogy egyesületet alapítanak-e vagy sem, magánszeméllyel köthetnének-e szerződést, vagy sem. Ők inkább az előbbit szorgalmazzák, mivel a magánszeméllyel kötött szerződés végrehajtása utólag elég nehéz. Ha egy több millió Ft-os szerződést kötnek településrendezési eszközökről, azt elég nehéz lesz egy magánszemélyen számon kérni, tőle a szükséges teljesítéseket követelni. Az lenne a szerencsés helyzet, hogy ahol lehet, alakuljanak egyesületek, és ha erre szándék van részükről, akkor ezt viszonylag gyorsan meg lehet tenni, hiszen nem feltétlenül szükséges ehhez a bejegyzés, elég az elindítása.

Folyamatosan egyeztetnek a főépítésszel és Murányi Zoltánnal, és abban maradtak, hogy ezeket ők készítik elő, tisztázzák a dolgokat a konkrét helyszínek alapján, és úgy fog visszakerülni a HÉSZ az októberi ülésre.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy a kilencből egy vagy kettő kritikus.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy aláírásra elő lehet készíteni a szerződéseket.

**Grécs László** képviselő kéri, hogy foglalkozzanak a témával, mert ki fognak csúszni a határidőkből.

**Petrovics László** polgármester megerősíti, hogy az októberi ülésre készen lesz.

**Szimon Attila** képviselő fontosnak tartja a rendőrség ügyét. Kiemeli, hogy kétszer szerepel a beszámolóban rendőrséggel kapcsolatos határozat (89-90/2011. (V.30.)), és tudakozódik, hogy a kettő ugyanaz-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti, hogy két külön határozat született, külön a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsé, és külön a Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsé beszámolóját követően.

**Szimon Attila** képviselő informálódik, hogy miképpen áll ez a dolog, mennyiben haladtak előre. Három fős körzeti megbízotti csoportra tett javaslatot, szolgálati lakással és hivatali helyiséggel történő ellátással.

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy ott áll a dolog, ahol annak idején is mondta. A rendőrség a türelmüket kérte, és le is írta, hogy a kialakítás folyamatban van. A létszámállományba bele lett téve, de a végső felső döntése a mai napig nem született meg, hiszen új információ nem érkezett hozzá.

**Szimon Attila** képviselő annyit szeretne kérni, hogy mivel eddig ez nem jutott eredményre, próbálkozzanak tovább az országos főkapitánynál, és belügyminiszternél, majd később a parlamentben. Egy városról van szó, és neki tudomása van arról, hogy kisebb falvak, települések húsz-huszonkét fős rendőrőrssel rendelkeznek.

**Petrovics László** polgármester szerint azok az emberek írják alá a létszámbővítési utasításokat, akikhez most fordulni szándékoznak. Kaptak egy előzetes tájékoztatást, hogy

lesz létszám-bővítés, de amennyiben nem kaptak végrehajtási utasítást, akkor nem tudnak mit csinálni. Egészen a miniszteri szintig el lehet menni, a pénzek onnan jönnek. Ha kap plusz tíz főre keretet a Váci Rendőrkapitányság, akkor működhet a dolog, és azonnal kiadják a parancsot, hogy fel kell venni embereket, illetve az előzőleg kiszemelt embereket alkalmazni kell. De amíg ez nincsen meg, nem tudnak mást tenni. Azt tudja megígérni, hogy a holnapi nap folyamán erre rákérdez, és írásban válaszol.

**Szimon Attila** képviselő kihangsúlyozza, hogy elképzelhető, hogy az ajtó mögött, amit döngötnék nincsen senki, azért nem lépnek előre. Kéri, hogy keményen próbáljanak meg fellépni. A település közrendjét, közlekedését illetően előbb vagy utóbb problémák lesznek.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
133/2011. (IX. 27.) számú határozata*

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

## **2. Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve vezetéséről beszámoló**

**Petrovics László** polgármester szeretettel köszönti Döbrössy Mihályné előterjesztőt, és átadja a szót.

**Döbrössy Mihályné** előterjesztő beszámol, hogy 2003-ban kapott megbízást az akkori polgármestertől, Edöcsény Andrástól. A Nagymarosi Krónikát és a Hősök Könyvét a rendszerváltás után adták ki, Zoltai Mihály vásárolta meg a településnek. Úgy beszéltek meg Edöcsény Andrással, hogy 1996-tól, a várossá nyilvánítás évétől folyamatosan ebbe a könyvbe írja be a nagymarosi eseményeket (társadalmi, politikai, kulturális, egyházi). A Hősök Könyvével már évekkel ezelőtt elkészült. A I.-II. világháborúban résztvevő katonák adatai kerültek bele (de csak a halottak), és amennyiben volt rá lehetősége, akkor képeket is mellékel.

A Nagymarosi Krónikában a társadalmi-politikai változások, népességváltozások, stb. szerepelnek. Elhozta egy évnek az anyagát megtekintésre. A 2010. évet befejezte, és a 2011. évet is beírta. Még öt év vár rá, és akkor befejeződik.

**Petrovics László** polgármester köszönetét fejezi ki áldozatos munkájáért. Meggyőződése, hogy ezt a munkát szeretni kell ahhoz, hogy valaki jól tudja végezni. Úgy gondolja, hogy mindenkinek érdemes egy pár pillantást rávetnie. Kihangsúlyozza, hogy ez kézzel írott krónika. Láthatják, hogy szerepel benne a település költségvetése (bevételi, kiadási oldal), önkormányzati események, új rendelet-módosítások, határozatok, melyek a település egészét érintik, a helyi iparüzési adóváltozás, a piac létrehozása, robbanómotor használata vasárnaponként, a testvérváros polgármesterének (Jürgen Ditz) látogatása, stb..

**Döbrössy Mihályné** előterjesztő közli, hogy van a könyv elején külön három oldal a városi kitüntetésben részesültekről.

**Petrovics László** polgármester látja a választások eredményeit, bizottságokat, kisebbségi önkormányzatokat is benne. Kijelenti, hogy ez rendkívül részletes, az utókor számára nagyon komoly hagyaték.

**Burgermeister László** képviselő tájékozódik, hogy készül-e könyv mostanában.

**Döbrössy Mihályné** előterjesztő felel, hogy négy is. Télen talán több ideje lesz, és akkor majd utoléri magát. Nagyon sok anyagot össze tudott gyűjteni Nagymarossal kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy öt év múlva nem lesz vége, biztosan lesz hosszabbítás.

Szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
134/2011. (IX. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve vezetéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja, megköszönve Döbrössy Mihályné lelkiismeretes, alapos munkáját.

**3. Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Alapító Okirata, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása, valamint a Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása**

**Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Alapító Okirata, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta az iskolát, az óvodát nem, az utólag került be. Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szeretne kiegészítéssel élni az iskola alapító okiratát illetően. Igazgató úrral átnézték az alapító okiratot egyéb tekintetben is, most csak a szükséges módosításokat tették meg, de régebből maradtak benne tételek, amelyeket egyúttal törölni kellene. Így a II. pontnál – A költségvetési szerv alaptevékenysége – az alaptevékenységek közül az e)-f), h-k) alpontig törölni kellene, mivel a Pedagógia Szakszolgálat önálló intézményként való megalakulásával a megjelölt tevékenységeket nem az iskola végzi. Ezeket javasolja törölni.

Illetve az V. pont – Az intézmény gazdálkodási formája - 1. d.) alpontja aszerint módosulna, hogy: „Az intézmény gazdálkodási feladatait Nagymaros Város Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Csoportja látja el.” A korábbi megfogalmazás pontatlan volt.

Annyit jegyezne meg még, hogy e-mailben ki lett küldve az időközbeni módosításokkal véglegesített SZMSZ. Lényegében formai módosításokat hajtottak végre, ebben lényegi változás nagyon nem volt, a kulcskezelési rész átkerült függelékbe, jogszabályok megnevezése változott.

**Fekete Zsolt** képviselő megemlíti, hogy a múltkori szülői értekezleten intézményvezető asszonynak (óvoda) volt egy olyan kijelentése, hogy „Nem a Fekete Zsolt fogja megmondani, hogy mi történjen az óvodájában.” Kiemeli, hogy erről szó sincsen. Mindösszesen csak informálódtak jegyző és polgármester uraktól.

**Burgermeister László** képviselő felolvassa a Szervezeti és Működési Szabályzat 21. pontjának (7) bekezdését: „Az iskola (osztályfőnök) továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadással segítséget nyújt a tanulónak és a szülőnek a középiskolai, szakiskolai, felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdéséhez.” Megkérdezi, hogy van-e itt olyan gyerek, aki általános iskolából egyenesen felsőfokú iskolába megy.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy nyilván nem.

**Burgermeister László** képviselő folytatja a (9) bekezdéssel: „Az iskola – a kiskorú tanulóktól elkülönítetten – a nagykorú tanulói részére kijelölhet olyan helyet, ahol dohányozni lehet.” Érdeklődik, hogy van-e az iskolában 18 év feletti tanuló.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy miután van esti iskola, így gyanítja, hogy amiatt van ez.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja az utóbbira reagálva, hogy a tankötelezettség időtartama fel lett emelve, az nem tizenhat év, hanem tizennyolc év, így elképzelhető, hogy lesz nagykorú tanuló az iskolában, de jelenleg tudomása szerint nincsen.

Az első felvetéssel kapcsolatban pedig elmondja, hogy az valószínűleg arról szól, hogy amennyiben valakinek vannak bizonyos céljai, akkor nem mindegy, hogy milyen középiskolában folytatja a tanulmányait, és ebben az iskola segítséget tud nyújtani a szülőnek. A gyerek érdeklődése alapján az iskola javasol egy utat. Hozzáteszi, hogy ez csak egy lehetőség.

**Petrovics László** polgármester a Fekete Zsolt által említettek kapcsán elmondja, hogy a szakma határozza meg a feltételeket, viszont a Képviselő-testület dönt.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony Fekete Zsolt hozzászólását illetően kifejti, hogy az nem az alapító okirattal kapcsolatos kijelentése volt. Akitől az információ eljutott hozzá, elmondhatta volna, hogy végigszorolta a Képviselő-testület tagjait, és hozzátette, hogy szakmai kérdést tekintve sem a fenntartó, sem a Képviselő-testület nem dönthet az intézményvezetéssel kapcsolatban, és az nem az alapító okirat része, amiről most éppen szó van.

**Petrovics László** polgármester javasolja, hogy nézzék meg először az iskolai alapító okiratot.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy 448 fő az alapfokú oktatásban maximálisan felvehető létszáma az alapító okirat szerint. Szeretné tudni, hogy ez most hány főt jelent.

**Fábián Szabolcs** intézményvezető informálja a jelenlévőket, hogy a tanulók létszáma sajnos csökkent, és évek óta ez a tendencia tapasztalható. Igyekeznek a kollegákkal együtt ezt a folyamatot megállítani. A környező települések iskolái is ilyen problémákkal küzdenek. A nagyvárosok a szülőket megpróbálják megnyerni, meggyőzni. Általános iskola negyedik osztály után a szülők a gyermeket általában elviszik nyolcosztályos gimnáziumba, mert úgy gondolják, hogy akkor nyolcadik osztály után nem kell felvételezni középiskolába.

Tíz évvel ezelőtt kb. 394 fő volt a létszám, a tavalyi évben 317 fő (3 magántanulóval), most 291 fő a létszám. Ami ott szerepel az a Képviselő-testület által elfogadott maximális létszám. Mindent megtesznek, hogy egy olyan iskolát hozzanak létre, ahol a szülők biztonságban érzik a gyerekeiket, és a gyerekek is jól érzik magukat. Ez a cél, ezt szeretnék megvalósítani, ami egy hosszú folyamat, és évekbe telik. Bízunk benne, hogy eljön a változás ideje.

**Grécs László** képviselő felveti, hogy a Magyar utcai pályázat kapcsán a gyermekétkeztetés át fog kerülni a Mátyás Étterembe. Rákérdez, hogy ennek ütemezése az iskolával egyeztetve megtörtént-e, hiszen ez a folyamat egy éven belül végbe kell, hogy menjen.

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy a Napközi Otthonos Konyha az iskolához tartozik, így az iskolának teljes mértékű felügyelete van. Egyeztetnek, hogy milyen konyhai kapacitás kell, szükséges-e azt növelni, ha igen, akkor hogyan. Nyilván szeretnék növelni, mert nemcsak a jelenlegi ellátottak részére, hanem utcára is szeretnének főzni. Folyamatos egyeztetés folyik Matus László és Fábián Szabolcs között.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy az ütemezést annyiban egészítené ki, hogy most indulnak a közbeszerzési eljárások. Folyamatban van ez a beruházás, itt már rendelkeznek aláírt támogatási szerződéssel, a közbeszerzési eljárásokat tudják indítani, és jövő szeptemberre a Napközi Otthonos Konyhát be kell üzemelni. Az ütemezés szerint haladnak. Indulnak az eljárások, és akkor tavasszal kezdődhet a kivitelezés.

**Petrovics László** polgármester szerint egyetlenegy kérdés merül fel, hogy elképzelhető, hogy az épület hamarabb kész lesz, mint a közterület rendezés. A kérdés az, hogy amíg az nem rendeződik, hogyan fognak közlekedni az építési területen.

Ha a közbeszerzés lefutott, és a kivitelező ad egy ütemezést, hogy miképpen tudja megvalósítani a projektet, akkor erről még fognak tudni egyeztetni. Szeretnék, ha szeptember 1. napjától ott tudnák kezdeni a munkát, ez a terv, de hogy technikailag kivitelezhető-e, azt nem lehet előre tudni.

**Burgermeister László** képviselő megjegyzi, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban nem szerepel a nyolcadik oldalon a telephelyek között a Dózsa György u. 2. (Napközi Otthonos Konyha), de nemsokára úgyis oka fogyott lesz a dolog.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy akkor bele kell tenni.

**Burgermeister László** képviselő közli, hogy a főiskolai tanácsadás kérdése áll az igazgató felé is.

**Fábián Szabolcs** intézményvezető nyilatkozik, hogy amennyiben egy diák vagy szülő érdeklődik a továbbtanulás után, például állatorvos szeretne lenni a gyerek, és nem tudja, hogy milyen középiskolában kellene folytatnia a tanulmányait, akkor segítséget kaphat, ezt ilyen szempontok alapján írták le.

A dohányzást illetően elmondja, hogy 2012. január 1. napjától az intézményekre egy új törvény lép életbe, amelyben meghatározzák, hogy dohányzásra kijelölt hely sem lehet. Erre már most is igyekeznek felhívni a figyelmet.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy kevés tizenhét év feletti diák van-e.

**Fábián Szabolcs** intézményvezető felel, hogy ők az esti gimnázium tanulói, akik délutánonként tartózkodnak az iskolában. Miattuk is volt dohányzásra kijelölt hely, illetve az ott dolgozók részére.

A telephelyre visszatérve megjegyzi, hogy a Napközi Otthonos Konyhának külön SZMSZ-e van. Arról volt szó, hogy ideiglenesen van az iskola mellett. Úgy gondolták, hogy egyszerűbb és átláthatóbb, ha külön van benne.

**Burgermeister László** képviselő egy kicsit ellentmondásnak látja azt, hogy az alapító okiratban benne van, az SZMSZ-ben pedig nincsen.

**Fábián Szabolcs** intézményvezető elmondja, hogy az alapító okiratba azért lett beletéve, mert az alaptevékenység változott. De amennyiben jegyző úr azt mondja, akkor természetesen hozzáteszik.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy a közoktatási törvény illetve az államháztartási törvény szabályozza, hogy alapító okiratnak mit kell tartalmaznia közoktatási intézmény esetében. Egyértelmű, hogy az alapvető itt az alapító okirat, hiszen azzal jön létre az intézmény, a jogállását is ez igazolja. Az SZMSZ a működés részlet kérdéseit határozza meg az alapító okiraton túlmenően, lényegében az alapító okirat ismertetése, de a szövegben utal rá, hogy alapító okirat szerint, így nem szükséges módosítani. Nem kell tételelesen megismételni mindent. Nem mondhat ellent az alapító okiratnak, és nem is mond, hiszen visszautal rá.

**Hajdú László** gazdálkodási csoportvezető szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat ötödik oldalán az 1.2. A Szervezeti és Működési Szabályzat jogszabályi alapjai részben az államháztartás rendjéről a jogszabályi hivatkozás (217/1998. (XII. 30.)) nem megfelelő.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy utalt rá, hogy ezek a jogszabályi hivatkozások is módosultak, az e-mailben kiküldött végleges anyagban a helyes jogszabályi hivatkozás szerepel. Az államháztartás működési rendjéről a 292/2009. (XII. 19.) kormányrendelet rendelkezik. A jogszabályi címeket is részben javításra javasolta az intézményeknek. Ez megtörtént, a véglegesben már az szerepel.

**Fekete Zsolt** képviselő visszatérve az óvodára állítja, hogy a szakmai dolgokba nem szólnának bele, de a jogi kivitelezésben volt egy kis gond. Tudni szeretné, hogy áll a dolog az összevont csoportokkal kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester reflektál, hogy miután a folyamat nem úgy zajlott, ahogyan kellett volna, így jog szerint nem tudnak mást tenni, mint visszaállítani a régi állapotokat, lefolytatni a megfelelő eljárást, és jövőre elindítani a vegyes csoportokat.

**Fekete Zsolt** képviselő informálódik, hogy mikor fog megtörténni a régi állapot visszaállítása.



**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony megemlíti, hogy van egy olyan törvény, hogy évközben csoportát szervezést nem lehet végrehajtani.

Állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy melyik súlyosabb jogszabálysértés, az ha nem tájékoztatja előre a szülőket, nem kéri ki a véleményüket erről a kérdéstről, vagy pedig a csoportlétszám túllépése a megengedett létszámnál. Az állásfoglalás azt tartalmazza, hogy a csoportlétszám túllépés súlyosabb jogszabálysértésnek minősül, mint az, amikor nem kéri ki a szülői közösség előzetes véleményét. Ezt azért tette meg, mert nem tartja jó megoldásnak azt, hogy negyvenöt gyereket mozgatnak azért, mert már megtörténtek a beszoktatások. Az óvónők kérték tőle, hogy ezt a lehetőséget alkalmazza, mivel nagyon nagy lett volna most a nagycsoport létszáma, így ez a megoldás látszott a legegyszerűbbnek, hogy maradhassanak azok a gyerekek, akik már beszoktak.

Polgármester úr hallotta a szülői munkaközösség véleményét is a tanévnyitó értekezleten. Az lenne a kérése, hogy azt a két csoportot már ne háborgassák. Annak a szülőnek, akinek ezzel problémája volt, különben sem érintett a csoportja. Már beszokott kisgyerekekről van szó. Nem gondolja, hogy a jog miatt teljesen újra át kellene szervezni a Dózsa György utcai óvoda csoportjainak az életét. Ezzel törvényt sértenek, másrészt olyan magas lesz a csoportlétszám a nagycsoportban, ami újfent problémát okoz a fenntartó felé, és az intézmény felé is. Ismételten kéri, hogy maradhasson az a két csoport, így ahogyan beszoktak a gyerekek, a harmadik csoportot úgysem érinti.

A kollegákkal az SZMSZ-en és az óvodai nevelési programon, amit módosítani kell, azokon dolgoznak, és már véleményezés alatt áll. Kéri, hogy a gyerekek érdekében ne kelljen megbolygatni azt a két csoportot.

**Petrovics László** polgármester felhívja intézményvezető asszony figyelmét, hogy ezt nem kérheti tőlük. Ők nem írhatják felül a jogszabályokat, nem mehetnek azokkal szemben. Nem csak az a probléma, hogy a szülők nem lettek megkérdezve, hanem ennek van egy sora. El kell készíteni a szakmai programot, az SZMSZ-t, előre az anyagokat, amiket véleményeztetni kell. Utána jön a nevelő testület, azt követően pedig a Képviselő-testület. Mindenkinek meg kell hoznia a pozitív döntését, és az azt követő tanévkezdéstől lehet bevezetni a rendszert.

Kiemeli, hogy nem a gyerekeket akarják bolygatni, hanem ebben szülői kezdeményezésre vizsgálat lesz, melynek során egyértelműen be fog bizonyosodni, hogy nem a jog szerint járt el. Ő és jegyző úr nem fogják vállalni ebben a felelősséget. Nem tehetnek mást.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony szerint az, hogy vegyes vagy homogén csoportban zajlik az óvodai nevelés, az szakmai kérdés, abban pedig sem a fenntartó, sem a Képviselő-testület nem dönthet, abban a nevelő testület hozhat döntést.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy nem így van. A Képviselő-testület dönthet, de nem döntött. A szakmai anyagot az intézményvezető készíti el, a nevelő testület véleményezi, illetve döntést hoz róla, utána a Képviselő-testületnek kell róla döntenie, jóváhagynia, és csak azt követően lehet bevezetni. Ez a sorrend. Ha ennek nem felel meg, akkor a vizsgálat azt meg fogja állapítani, onnantól kezdve a felelősség vagy az óvodavezetőé, vagy a fenntartóé. Fenntartói részről jelezték, hogy ez így nem jó.

Úgy gondolja, hogy felesleges megvárni egy vizsgálatot, és államigazgatási határozatot végrehajtani még másfél-két hónap múlva, amikor már sokkal inkább megszokták a gyerekek a körülményeket.

A probléma az, hogy át kellene szervezni a csoportokat, szobákat, óvónőket. Nem egy könnyű feladat, nem azt mondja, de meg fogják szokni az új verziót is, és akkor nem lesz támadható sem az óvodavezető, sem a polgármester, sem a jegyző.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony felveti, hogy hol érvényesül a közoktatási törvény 39. §-a, mely szerint a közoktatási intézmények szakmai szempontból önállóak.

**Petrovics László** polgármester visszakérdez, hogy hol, érvényesül az a jogszabály, amely előírja a megfelelő sorrendet.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy nem arról van szó, hogy két jogszerűtlen helyzet közül lehet választani, és a kisebbik jogszerűtlent választják, hogy nem szerveznek át semmit, utólagosan a hiányzó dokumentumokat elkészíti majd az óvoda, és a fenntartó meg mintha semmi nem történt volna, jóváhagyja. Szerinte ez nem ennyire egyszerű kérdés.

A csoportlétszám kérdése rendezhető. Ha az alapító okirat megfelelően karban lett volna tartva, akkor már korábban módosították volna az abban szereplő maximális létszámokat, és akkor az alapító okirat és a közoktatási törvény együttes alkalmazásával harmincfős csoportlétszámot lehetne alkalmazni, amibe minden csoport belefér.

Amiről itt szó van az részben szakmai kérdés, de a folyamat ahonnan indult és ahova vezetett az alapvetően törvényességi kérdés. Neki jegyzőként a közoktatási törvény alapján törvényességi ellenőrzési feladata van a közoktatási intézmények felett. Amikor tudomására jutott augusztus végén, hogy itt mi történt, áttanulmányozta az intézmény okiratait, tájékoztatta polgármester urat, és már akkor jelezte, hogy sem a Szervezeti és Működési Szabályzat, sem a nevelési program nincsen összhangban ezzel a változással, nem tartalmazzák azokat a módosításokat, amelyek szükségesek lettek volna ahhoz, hogy ezek a változások megtörténjenek az intézményben. Jelezte továbbá azt is, hogy a nevelési program hatálya 2005-ben lejárt. A maga részéről ezekre felhívta a figyelmet, és nem kíván a jövőben ezért felelősséget vállalni más helyett.

A törvényességi ellenőrzés keretében polgármester úr szeptember elsején vagy másodikán jelezte az óvodának, hogy a helyes sorrend nem lett betartva (semmi nem lett belőle betartva), ami egy előírt és kötelezően alkalmazandó eljárás. Valóban szakmai kérdés, de annyiban az óvoda kérdése, hogy a nevelési program tartalmát a nevelő testület állítja össze (intézményvezető és a nevelő testület együttesen határozza meg, hogy mit tartalmazzon a nevelési program). Ha azt véleményeztette a szülői szervezettel, a nevelő testület az alapján elfogadta, és mindezt követően a fenntartó jóváhagyta, akkor lehet azt alkalmazni. Nem történt meg ez a folyamat. A szülők valamelyest tájékoztatva lettek, de úgy tűnik, hogy az csak részleges volt. A nevelő testületi döntés nincsen meg. A fenntartó pedig nem döntött semmilyen kérdésben.

A dokumentumok jelenleg azt tartalmazzák, hogy a Magyar utcai két csoport – ahol már tavaly óta három csoport van – működik részben vegyes jelleggel, a többi pedig korcsoportok szerint. Amíg a dokumentumai így szólnak az óvodának, addig nem egyezik ezzel a vegyes csoport. A szakmai kérdésekben a döntés akkor megfelelő és törvényszerű, ha összhangban van a dokumentumokkal. Ezeknek a módosítása nem történt meg, és felvetette, hogy ezeket még közoktatási szakértővel is felül kell vizsgáltatni a fenntartónak elfogadás előtt. Ez sem történt meg. Akkor tud ez a változás hatályba lépni, ha a módosítások megtörténnek.

**Hetényi Andrea** óvónő meggyőződése, hogy ha nem lett 2005 óta a nevelési program módosítva, akkor a Magyar utcában is vissza kell állítani a részben vegyes csoportot, nemcsak a Dózsa György utcai óvodában. Beszoktatott gyerekeket nem lehet csak úgy össze-vissza dobálni. Elvileg a törvény előírja, hogy ha már egyszer elindult, akkor onnantól kezdve nincsen változtatás.

Ő érti, hogy hibát követtek el, de a gyerekek érdekeiről van szó. Ez a változás csak azért történt, mert nagyon nagy lett a nagycsoportos létszám (tizenöt gyerek maradt vissza). Elmagyarázza, hogy volt egy harmincfős nagycsoportos létszám, amihez nem állt

rendelkezésre megfelelő terem. Ők óvónők a vegyes csoportos megoldást találták a legmegfelelőbbnek. Abban a csoportban, amelyben kifogásolták, nem történt semmilyen változás. A másik két csoport szülői közösségével meg lett beszélve, senki nem kifogásolta. Ezt tartják a legoptimálisabbnak.

Előbb kellett volna szülői értekezletet tartani, és megmagyarázni a dolgot, de csak a gyerekek érdekei a lényeg. Harmincfős csoportot nem is indíthat, huszonöt fős a létszám.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy de indíthat. Tudomása szerint az Elsővölgyben is van harmincfős csoport. Az alapító okirat módosítása és a közoktatási törvény együttes alkalmazásával, ami a maximális létszámtól 20 %-os eltérését megenged, a harmincfős csoport törvényesen működhet.

**Hetényi Andrea** óvónő szerint a közoktatási törvény azt írja, hogy 20 %-kal emelhető a csoportlétszám a törvényi maximumon felül abban az esetben, ha legfeljebb két csoport működik, náluk három, és akkor 10 % emelés javasolt, ami huszonhét főt jelent.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy az, hogy ez szakmailag jó vagy nem jó azt nem akarja eldönteni, a javaslatukat el lehet fogadni. A törvényesség a probléma. Május óta biztosan tisztában vannak vele, hogy milyen létszám várható a kezdésre.

**Hetényi Andrea** óvónő helyesbít, hogy június óta.

**Petrovics László** polgármester folytatja, hogy ha június 10-én kapnak egy írásbeli értesítőt arról, hogy ezekről kellene döntést hozni, akkor előre le lehetett volna zongorázni, hogy ahhoz alapító okirat, szakmai program, stb. kell. Két hónap alatt simán meg lehetett volna valósítani, és szeptemberben lehetett volna megfelelően kezdeni. Aki ki fog jönni ellenőrizni, majd megállapítja, hogy ez törvénytelen volt, számon fogja kérni, hogy ki és miért csinálta ezt, továbbá, hogy volt-e fegyelmi.

**Hetényi Andrea** óvónő felveti, hogy az alapító okiratban ötvenegy fővel szerepelnek, de hetven fővel működnek, így az is jogszabályellenes.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy a módosítást nem neki kell kezdeményezni. Jön egy ellenőrzés, ami azt hivatott vizsgálni, hogy azokat a jogszabályokat, amik ide vonatkoznak, betartják-e. Az ő dolga, és jegyző úré is az, hogy betartassa. Innentől kezdve nem mondhatnak mást csak azt, hogy ez így nem törvényes.

**Hetényi Andrea** óvónő tájékozódik, hogy akkor ezt úgy kell-e értenie, hogy hétfőtől vissza kell állítani a homogén csoportot, ötvenegy fős létszámmal, amikor hetvenen vannak.

**Fekete Zsolt** képviselő jelzi, hogy hetvenöt fő lett beírva.

**Hetényi Andrea** óvónő kiemeli, hogy eddig nem lett módosítva.

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy most módosíthatják, legalább azzal már nem lesz probléma. Meglátása, hogy mindenki elmondhatta a véleményét. Ha a törvénynek nem tesznek eleget, akkor bizony elő fogják venni őket, így ahhoz kell alkalmazkodniuk. Javasolja, hogy döntsenek arról, ami az előterjesztésben szerepel.

Szavazásra bocsátotta a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítását (6.1. határozati javaslat) az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel (II. pont – A költségvetési szerv alaptevékenysége - e)-f), h-k) pontig törlés; V. pont – Az intézmény gazdálkodási formája - 1. d.) alpontja módosul), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**135/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező javaslat alapján, az elhangzott szóbeli módosítási javaslatokkal együtt (a II. pontban az intézmény alaptevékenysége körének csökkentése, az V. pontban gazdálkodási feladatok pontosítása) módosítja, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2011. október 15.

**Felelős:** jegyző

**A végrehajtást végzi:** Titkárság

Szavazásra bocsátotta a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását (6.2. határozati javaslat) az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**136/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola Nevelőtestülete által elfogadott, az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja.

**Határidő:** 2011. szeptember 30.

**Felelős:** jegyző, intézményvezető

**A Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása**

**Fekete Zsolt** képviselő megkérdezi, hogy kinek a feladata, hogy kontrollálva legyen a létszámmódosítás, ami 2005 óta nem történt meg.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony válasza, hogy az alapító okirat karbantartása a fenntartó kötelessége.

**Petrovics László** polgármester rákérdez, hogy az adatok jelzése kinek a feladata.

**Fekete Zsolt** képviselő konstatálja, hogy jól el lehet beszélni egymás mellett és mutogatni egymásra.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony elmondja, hogy 2008 óta vezeti az óvodát, így a korábbi állapotokért szeretné kérni, hogy ne őt vonják felelősségre.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy erről szó sincsen.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy azóta fel lettek emelve a csoportlétszámok.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony megerősíti, hogy fel lettek emelve a törvény által megengedett maximumra. Most kérte jegyző úr, hogy módosítsák a Képviselő-testület által engedélyezett maximális létszámra. A törvény által megengedett maximális létszámot lehet növelni 10 vagy 20 %-kal a Képviselő-testület határozata alapján, és aszerint ő módosította is.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyiban pontosítaná, hogy nem ezt a pluszt, hanem a törvényi maximumot írták be. Annyiban korrigálta ezt a javaslatot, hogy azt nem lehet alapító okiratban rögzíteni, attól az intézmény térhet el. A huszonöt fős törvényi maximumtól, amit most rögzítenek az alapító okiratban, attól az intézmény térhet el, ha a közoktatási törvény alapján a feltételei adottak, azt nem lehet, és nem is kell az alapító okiratban rögzíteni. A huszonöt fő, ami a közoktatási törvényben meghatározott maximális csoportlétszám, az lett most minden esetben módosítva.

Mivel ténylegesen meghaladták a csoportlétszámok túlnyomó részben a huszonöt főt, ezért mondta, hogy mindenképpen szükséges az óvoda megfelelő működéséhez (és hogy a normatíva ellenőrzéskor se jelentsen problémát, ne kelljen normatívát visszafizetni), hogy a csoportlétszám a maximumon legyen meghatározva, mert különben nem lehetett volna felvenni gyereket.

Meggyőződése, hogy ezt az elmúlt évek módosításai során figyelembe kellett volna venni. Az óvodának is kellett volna jeleznie, és aki a módosítást korábban elkészítette, annak kellett volna átvezetnie. Magának az alapító okiratnak az elfogadása egyébként a fenntartó hatásköre és kiadása.

**Petrovics László** polgármester szorgalmazza, hogy ezt a vitát most már zárják le. Nyilván a gyerekek érdekeinek a figyelembe vétele megtörténhet, de csak a jogszabályi kereteken belül.

Szavazásra bocsátotta a Napközi Otthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítását a határozati javaslat szerint az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**137/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletét képező javaslat alapján módosítja, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az Alapító okirat Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2011. október 15.

**Felelős:** jegyző

**A végrehajtást végzi:** Titkárság

Kéri, hogy az összes többi dokumentum módosítását hajtsák végre, és kapják meg, hogy tudjanak róla döntést hozni.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony érdeklődik, hogy akkor is ragaszkodnak-e a homogén csoport visszaállításához, amennyiben a szülői közösség támogatja a két vegyes csoport fennmaradását.

**Petrovics László** polgármester ismertette a jogszabályi háttérrel. A szülők kértek vizsgálatot, így lesz vizsgálat, amely meg fogja állapítani a törvényteleniséget. Innentől kezdve a felelősség nem az övé lesz, nem is jegyző úré, hanem az intézményvezetőé.

**Burgermeister László** képviselő álláspontja, hogy a gyerek érdeke a legfontosabb, még ha valaki hibázott is. Indítványozza, hogy a következő ülésen módosítsák az SZMSZ-t.

**Petrovics László** polgármester nem szeretné elmondani, hogy ennek mik lehetnek a következményei, ennek azért van felelőssége.

**Burgermeister László** képviselő a gyerekek érdekét sokkal fontosabbnak tartja.

**Petrovics László** polgármester felkéri jegyző urat, hogy nézzen utána, hogy jogilag ez hogyan működik, mi a felelősség, és az intézményvezető asszony döntse el, hogy vállalja-e, vagy sem. Jelen pillanatban ők nem dönthetnek másképpen. Törvények alapján hozhatnak határozatokat, alkothatnak rendeleteket. Ha ezt nem tartják, akkor még akár fel is oszlathatják a Képviselő-testület, mert törvényteleniséget követ el. Ez azért nem annyira egyszerű kérdés.

**Burgermeister László** képviselő felhívja a figyelmet, hogy tarthatnak rendkívüli ülést is, és utána jogszerűen működhet az óvoda.

**Petrovics László** polgármester szeptember elején szólt, hogy ezeket az okiratokat módosítani kellene. Késve most ért ide az alapító okirat, de még a pedagógiai program, a nevelő testületi javaslatok sehol nincsenek. A sorrendben is fenn kell tartani a törvényességet.

**Burgermeister László** képviselő felveti, hogy törvényileg lefedik magukat. Biztosan van negatív vélemény is, de az intézményvezető asszony anyagát elolvasás után nagyon pozitívnak találta, számára meggyőző.

**Petrovics László** polgármester a maga részéről elmondta, jegyző úr törvényességi szempontból ismertette álláspontját. Mindenkinek szíve joga valami mellett kiállni. Ő is azt mondja, hogy a gyerekek érdeke a legfontosabb. De lehet, hogy azt mondják, hogy ne működjön a Képviselő-testület, mert ez így törvénytelen, vagy nem Harangozó Károlyné legyen az intézményvezető. Lehet szülői értekezleten döntést hozni, ami meg fogja alapozni az előkészítendő anyagokat, melyekről döntést fognak hozni. Arra ígéretet tud tenni, ha megkapja az anyagot, akkor onnantól kezdve 5 napon belül összehívja a Képviselő-testületet, és ha kell, meghozzák a döntéseket, de jogszerű módon történjen mindez. Senki nem vállalhatja ennek a felelősségét.

**Burgermeister László** képviselő szerint a megoldás felé kellene elmozdulni.

**Petrovics László** polgármester javasolja, hogy zárják le ezt a vitát.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony tudatja, hogy amikor arról volt szó szeptemberben, hogy mit kell tennie sürgősen, hogy ez a helyzet megoldódjon, akkor arról volt szó, hogy most legyen meg az alapító okirat, és utána készítsék el az SZMSZ-t, és a nevelési programot. Ha kérték volna, akkor meg lenne már most minden.

**Petrovics László** polgármester kihangsúlyozza, hogy ő elmondta, hogy minél hamarabb legyen meg minden. Akkor még nem történt feljelentés.

**Harangozó Károlyné** intézményvezető asszony közli, hogy egy szülő tette azt, akinek semmi köze nincsen a szülői munkaközösséghez.

**Petrovics László** polgármester kinyilvánítja, hogy teljesen mindegy, ha törvényességi vizsgálatot kér, akkor az meg fog történni, amelynek eredménye felől nincsen kétség.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyival szeretné kiegészíteni, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az időközben elkészült SZMSZ-t és nevelési program-módosítást, amit alkalmazni kell, akkor az ő törvényességi észrevétele mellett véleménye szerint a kormányhivatal is törvényességi észrevételben fogja felhívni a testület figyelmét, hogy vonja vissza ezt a döntést, mert a közoktatási törvény értelmében nem alkalmazható azonnal, vagy másnapról a nevelési programnak ilyen irányú módosítása. Úgy gondolja, hogy a visszamenőleges módosítás nem megoldható. Kivitelezni kivitelezhető, csak kérdés, hogy a törvényessége meddig fog fennállni. Meg van róla győződve, hogy a kormányhivatal törvényességi észrevételt fog tenni egy ilyen határozattal szemben, és elő fogja írni, hogy ezt a törvényt sértő helyzetet x napon belül szüntesse meg a Képviselő-testület. Azt is szeretné még egyszer kiemelni, hogy mindez szeptember 1. napján lett jelezve az intézményvezető felé.

**Szimon Attila** képviselő az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló bizottság elnökeként felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy öt percnél tovább nem tárgyalhatnak egy témát. Kéri, hogy haladjanak tovább.

#### 4. Kiemelt rendezvények értékelése

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet, és jóváhagyásra javasolja az értékelést.

**Szimon Attila** képviselő megjegyzi, hogy a rendezvények színvonalasak voltak, és nyilván szükségesek a település életében.

Tudakozódik, hogy az ünnepi tűzijáték milyen költséget jelentett, és hogy szükséges-e ez a továbbiakban. Idéz az előterjesztésből: „Felsorolásunkból kitűnik, hogy színvonalas rendezvényt csak megfelelő pénzügyi, tárgyi, valamint személyi feltételek mellett lehet teljesíteni.” Tudja, hogy mindenhez pénz kell, de nem szeretné, ha ez lenne a legfontosabb. Nézete szerint élnek Nagymaroson olyan emberek, akik egy ilyen rendezvényen színvonalas dolgot tudnának előadni, csak meg kellene őket keresni és felkérni.

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a rendezvényi keretet a Képviselő-testület a költségvetésben meghatározta, és olyan jellegű iránymutatást nem adott a rendezvényszervezőknek, hogy tűzijátékokra nem költhetnek pénzt.

Nagymaros legnagyobb rendezvénye augusztus 20., melyen 2 500-3 000 ember vesz részt, van olyan, aki csak ezért jön a városba. Kifejezett céljuk, hogy minél több látogatót hozzanak ide a városba, azért, hogy a turizmus fejlődjön.

Jelen esetben a tűzijáték nem fogja megoldani a problémát. Évtizedek óta hagyomány az augusztus 20-i tűzijáték, és kb. 5 éve minden évben tudnak alkudni az előző évi árhoz képest (a kínai termékek olcsó ára miatt). Igyekeznek színvonalas rendezvényeket biztosítani. Abban a pillanatban, ahogyan nem lesz rendezvényi keretük, szó sem lehet arról, hogy tűzijáték legyen. Tavaly vállalkozói adományokból került megrendezésre, idén viszont volt rá keret (ez egy fél millió Ft nagyságrendű összeg). A 2 500-3 000 ember miatt fontos, de amennyiben nem lesz rá pénz, akkor természetesen nem fogják megrendezni.

Felteszi, hogy van-e még észrevétel, hozzászólás.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**138/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 2011. évi kiemelt rendezvények értékeléséről szóló beszámolót elfogadja.

#### 5. Nagymaros FC kérelme közüzemi díjhátralék elengedésére

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet, és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a tanácsadó testület javaslatának megfelelő döntést hozott.

Ismerteti a határozati javaslatot: „A Képviselő-testület a Nagymaros FC 2010-ben felhalmozódott 251 780 Ft közüzemi díj (elektromos áram, víz) tartozásának 50 %-át



- a) elengedi.
- b) nem engedi el, és annak megfizetéséig az egyesületet támogatásban nem részesíti.
- c) a következő mértékben és feltételekkel engedi el: ...”

Elmondja, hogy a c) lett a javaslat. A közüzemi díjhátralék befizetési határidejét jövő évre elcsúsztatja, és egyben a következőket írja elő: A látványsportok támogatása elnevezésű pályázat beadását előírja az egyesület számára, hiszen annak várható bevételéből kívánja az egyesület fedezni a tartozását.

Felteszi, hogy van-e javaslat.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök kiemeli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak nem egészen ez volt a javaslata, hanem egy d) pont, mely szerint fizetési haladékot 2012. szeptember 30-ig adnának a tartozás rendezésére.

**Burgermeister László** képviselő szeretné hallani elnök úr véleményét, hogy mivel indokolja ezen irányú kérését, hogyan miképpen állnak most anyagilag.

**Szekeres Ferenc** a Nagymaros FC elnöke beszámol, hogy 980 000 Ft tartozással vette át az egyesületet. Az összes támogatás, amit az idei évre kapnak az önkormányzattól az 2x 125 000 Ft, amit polgármesteri keretből ítéltek meg nekik.

Tudatja, hogy beadták a pályázatot (szeptember 15. volt a beadási határidő), amit feltételként szabott az önkormányzat, ezt utánpótlás fejlesztésre adta be, amiből közüzemi díjakat nem fizethet. Szeretné, ha három év múlva már száz gyerek focizna itt Nagymaroson.

Fontossági sorrendet kellett felállítania az adósságokat tekintve. Az önkormányzat szorult sajnos majdnem az utolsó helyre. A 250 000 Ft támogatásból egy fillért sem kapott, mert eleve a fennálló tartozások fedezésére tudták be. Kérte, hogy az önkormányzat még annyival támogassa az egyesületet, hogy a közüzemi díjtartozás felét engedje el, mert akkor már csak 350 000 Ft tarozása marad, és előbb el tudja kezdeni a betervezett munkákat.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök megjegyzi, hogy volt egy olyan felvetés is, hogy a közüzemi órákat át kell írni, hogy ne az önkormányzat, hanem az egyesület nevéen legyenek. Évek óta folyamatosan az önkormányzat rendezi a közüzemi számlákat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a villanyóra átírása megtörtént, a vízóránál azonban az a probléma, hogy még egy további leágazás van az ő bekötésükről, és azt rendezni kell. Erre vonatkozóan a héten az érintett szervezetnek kiküldik a felszólító levelet, hogy gondoskodjon saját maga a vízellátásról, és átíratják az órát fizetőként az egyesületre. Akkor már csak a locsolóvizet mérő almérő fog ott maradni, amely természetesen csatornadíj nélkül van, az továbbra is önkormányzati. Erre vonatkozóan tartalmaz előírást az egyesülettel létrejött megállapodás. A klubhelyiség vízfogyasztást mérő órája van csak függőben, amelyet a héten rendeznek, és elindítják az átíratást.

Állítja továbbá, hogy félreértés áll fenn, hiszen nem ebből a pályázatból javasolta a bizottság a díjhátralék fedezését, hanem jövő márciusig lehet beadni a társasági adó terhére igénylést, az MLSZ-nél kell elindítani, melynek csak bizonyos feltételei vannak, ez nem kifejezetten pályázat. Ha ezt benyújtja az egyesület, és jogosulttá válik a támogatásra, akkor három millió Ft-ig a társasági adó terhére a cégek közvetlenül támogatni tudják a Nagymaros FC-t.

Itt elszámolási kötelezettség sincsen, abból fogja tudni fedezni a tarozásait is. Erre gondolt a bizottság, amikor javasolta a haladék biztosítását. Ne írják elő, mert természetesen bármilyen forrásból kifizetheti a tartozását, ez csak egy lehetőség, amivel élhet az egyesülhet.

**Grécs László** képviselő informálódik, hogy hány igazolt játékos van és milyen saját bevételek állnak rendelkezésre.

**Szekeres Ferenc** a Nagymaros FC elnöke felel, hogy a tagdíjat felemelte havi 2 000 Ft-ra. Az igazolt játékosokat különválasztaná, mert egy igazolás kiváltása 5 000 Ft-ba kerül. Pontosan annyi gyereket regisztrálnak a labdarúgó szövetséghez, amennyi a minimális elvárás. A hat év alatti korosztályban három regisztrált játékos van, a hét-nyolc éveseknél öt, U11-ben nyolc, U19-ben tizenöt, ezen felül van harminc gyerekjátékos különböző korosztályban, de nem igazolja le őket, mert felesleges kiadás lenne. A saját bevétel pedig havi 100 000 Ft.

**Grécs László** képviselő tájékozódik a szponzorok ügyében.

**Szekeres Ferenc** a Nagymaros FC elnöke reflektál, hogy az nincsen. Nem olyan jó a helyzetük, mint amilyennek látszik. Társadalmi munkában végeznek mindent.

**Petrovics László** polgármester szerint ezt talán lehetne orvosolni a közmunkaprogram keretében, de mivel jelentősen csökkent a közmunkások létszáma, így még a városközpontot is nehéz tisztán tartani. Ez a része ezért nem működőképes jelen pillanatban.

**Burgermeister László** képviselő javasolja, hogy mivel megugrottak az adóbevételek az aljegyző asszony precíz munkája révén, engedjenek el a közüzemi díjtartozás 50 %-ából 80 000 Ft-ot (a fennmaradó részt pedig 2012. szeptember 30-ig fizesse meg az egyesület), értékelve azt a munkát, amit elnök úr végez.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 4 nem szavazattal** döntött.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát (a közüzemi díjtartozás 50 %-ának megfizetésére haladék biztosítása 2012. szeptember 30-ig), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **3 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
139/2011. (IX. 27.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagymaros FC 2010-ben felhalmozódott 251 780 Ft közüzemi díj (elektromos áram, víz) tartozásának 50 %-ának megfizetésére 2012. szeptember 30-ig haladékot biztosít.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** polgármester

Ha lesz lehetőség a támogatás módosítására, akkor meg fogják tenni.

## **6. Pedagógiai Szakszolgálat átszervezése tárgyában hozott határozat módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület tárgyalta a napirendet, és az volt a javaslata, hogy az „A” határozati javaslatot fogadják el: „A Képviselő-

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

18

2011. szeptember 27.

Rendes ülés

testület a Pedagógiai Szakszolgálatról szóló tájékoztatást elfogadja, egyúttal a 2011. évi költségvetési rendeletet az előterjesztésnek megfelelően 194 785 Ft-tal meg kívánja emelni.”

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát: annyi kiegészítést tett, hogy a 2012-es költségvetésnél javasolják a szűrővizsgálati díj átvállalását és a fedezet tervezését, ami egy olyan 60-70 000 Ft-os költséget jelentene a városnak. Ha ennek eredményeképpen több lenne az ellátott gyerek, akkor az több millió Ft plusz bevételt jelenthetne.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatával kiegészített „A” határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
140/2011. (IX. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pedagógiai Szakszolgálatról szóló tájékoztatást elfogadja, egyúttal a 2011. évi költségvetési rendeletet az előterjesztésnek megfelelően 194 785 Ft-tal megemeli.

Továbbá a jövőben a gyógytestnevelés igénybevételéhez szükséges szakorvosi vizsgálat díját átvállalja, melynek fedezetét a 2012. évi költségvetésben tervezni kell.

**Határidő:** 2011. szeptember 30., ill. 2012. január 31.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** Gazdálkodási Csoport

**Staud Katalin** intézményvezető asszony beszámol, hogy korábban szó volt róla, hogy megpróbálnak pályázati úton pénzhez jutni. Nyáron kiírtak egy pályázatot, de ezt csak úgy tudták volna megvalósítani, ha van egy konzorciumi partnerük, aki sajnos mégsem vállalta a pályázatot. Péntek a leadási határidő, a Képviselő-testületnek döntenie kellett volna, hogy támogatja-e, vagy sem. Ez egy TÁMOP-os pályázat, kimondottan olyan típusú intézmények számára írták ki, mint az övék. 100 %-ban finanszírozott, és egy huszonkét hónapos futamideje van. Úgy tudja, hogy 30 % előleget adnak, a fennmaradó rész utólagos finanszírozású. A minimum összeg, amire pályázni lehet 20 millió Ft, a maximum 40 millió Ft. Nem adták még fel. Úgy gondolja, hogy egy rendkívüli ülést ehhez össze kellene hívni.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy abban az esetben, ha működik a dolog, akkor összehívna egy rendkívüli ülést.

**Grécs László** képviselő elmagyarázza, hogy ő azért tartózkodott, mert a május 30-i Képviselő-testületi ülésen a nem kötelező önkormányzati feladatok jövőbeni vizsgálata kapcsán költségsökkentő megoldásokról volt szó a Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsolatban is, most pedig azt tapasztalja, hogy nemhogy csökkenő, hanem emelkedő tendenciát mutatnak

a költségek. De amennyiben pályázattal, és egyéb bevonásokkal azt látja, hogy bevételi plusz jelentkezik, akkor meg fogja szavazni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy az a tendencia, ami ott elindult, és amiről a döntés is szól, annak az eredménye nem rögtön észlelhető. A közalkalmazotti státuszok létesítése esetében csak utólag tudják a normatívát igényelni. A normatíva csökkenés pedig abból adódik, hogy idén kevesebb gyerek jár gyógytestnevelésre, így ha ezt próbálják meg ösztönözni és támogatni (ellátotti létszámnövekedés), akkor, ha ez visszaáll, az úgymond növekedés csökkenésbe fog átmenni. Az intézmény is próbál mindent megtenni ennek érdekében.

## **7. Közalkalmazottak részére melegítkezési utalvány juttatásáról döntés**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Humánügyi Tanácsadó Testület, és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági is tárgyalta a napirendet. Elhangzott egy az előterjesztés szerinti B. és C. változat közötti megoldás (30 000 Ft a munkaidő arányában), amelyet a bizottság támogatott.

Az előterjesztésben szerepelt, hogy a fedezetet a plusz adóbevétel, illetve az iparüzési adóbevétel biztosítja. Ha jól emlékszik, akkor a közalkalmazottak 2004-ben vagy 2005-ben kaptak béremelést. Minden évben szó van róla, hogy valamilyen utalvány formájában adnak kiegészítést. Ezt az elmúlt években nem, vagy csak nagyon kis mértékig tudták megtenni. Mivel most van lehetőségük, így meg kell ezt lépni. Alpolgármester asszony is így gondolta, végigszámolta, a munkatársakkal egyeztetette, akik szintén végigszámolták. Ez az, ami még a jelenlegi szűkös költségvetés mellett is teljesíthető.

Könyvvizsgáló asszony nem teljesen ért ezzel egyet, de ő úgy véli, hogy a közalkalmazottak munkája nincsen igazán megbecsülve, hiszen sem béremelést, sem juttatásokat nem tudtak részükre biztosítani az elmúlt években. Ő nyugodt szívvel mondja azt, hogy döntsenek erről pozitívan.

**Burgermeister László** képviselő a Humánügyi Tanácsadó Testület javaslatát támogatja (B. változat – 20 000 Ft).

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a B. változatot (20 000 Ft), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a D. változatot (30 000 Ft háromszori kifizetéssel), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **3 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**141/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak részére 30 000 Ft + kifizetői SZJA összegű (teljes munkaidő és egész évi jogviszony esetén) melegítkezési utalvány biztosításáról dönt.

Ezáltal a 2011. évi költségvetési rendelet előirányzatait a további D. változat szerint javasolja módosítani.

**Határidő:** azonnal, ill. 2011. december 15.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** Gazdálkodási Csoport

**Petrovics László** polgármester szünetet rendel el.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

## **8. Az önkormányzat 2011. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása, költségvetési rendelet módosítása**

### **Az önkormányzat 2011. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a beszámolót.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyi kiegészítéssel élne, hogy az ülés előtt osztották ki, illetve e-mailben ki is küldték a tartozásokról a kimutatást, és a közvetett támogatásokról a gazdálkodási csoport által készített jelentést. Látható a tartozásoknál is, hogy az önkormányzat még rendelkezhet tartalékokkal, illetve plusz bevételekkel. Mindenképpen szükséges ezeknek a beszédése. Erre vonatkozóan a hivatal részéről kérik a Képviselő-testület megerősítését, hogy ebben ténylegesen el tudjanak járni. Ahol nem tapasztalnak fizetési hajlandóságot, ott a bérleti szerződés felmondását lépik majd meg.

**Fekete Zsolt** képviselő tudomása szerint a Szálloda utcában azzal a feltétellel adtak ki önkormányzati lakást, hogy amennyiben a bérlő nem fizeti a lakbért, akár 1 hónapot, akkor felmondják a bérleti szerződést. Úgy látja, hogy ebben az esetben eddig 130 000 Ft van felhalmozva. Van olyan vállalkozó, aki bérleti díj gyanánt milliós nagyságrendű összeget halmozott fel, és van a Király utcában egy önkormányzati ingatlan, ami ki lett adva azoknak, akik a régi Hadi házból lettek oda vezényelve, és 2 700 000 Ft tartozásnál tartanak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző pontosít, hogy a közüzemi díjakkal együtt már 3 600 000 Ft.

**Fekete Zsolt** képviselő információi alapján van egy jogerős bírói határozat. Ezeket illetően szeretne felvilágosítást kapni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy valóban jogerős a bíróságnak az a végzése, mely szerint rendőri közreműködéssel döntött a kilakoltatásról, tehát most már végrehajtóhoz kerül az ügy. Kérte már a végrehajtókat, hogy minél előbbi időpontra tűzzék ezt ki, és ezt foganatosítsák. Időközben az érintettek kérték, hogy ne tegye ezt velük a Képviselő-testület, mert nem tudnak hova menni. Ezt meg fogják válaszolni. Kaptak már pár esélyt, amivel nem éltek, ígértek már korábban is fizetést, ami nem történt meg. Nemcsak lakbért, hanem egy fillér közüzemi díjat sem fizettek. Valóban túlzás lenne ilyen támogatást adni. Ezért az érintetteknek kell keresniük más lakhatási lehetőséget.

A Szálloda utcai lakások esetében olyan bérleti szerződést kötöttek, hogy kéthavi bérleti díjtartozás esetén felmondják a szerződést. Erre a körülményre felhívták mindkét érintett bérlő figyelmét. Az egyik esetben már történt fizetés, rendezte a tartozását. A másik bérlő részletfizetést kért, ha jól tudja, mert polgármester úrnak nyújtotta be a kérelmet.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy nem. Abban egyeztek meg, hogy amennyiben írásban kéri (de nem tette), hogy a fele tartozásának a befizetése mellett további részletfizetést kaphasson, akkor azt Képviselő-testület elé viszi. Eddig még ezt nem tette meg. Most úgy áll a dolog, hogy ki kell mennie a lakásból. A GYES, GYED az egyetlen bevételi forrása a hölgynek, amit kénytelenek lesznek letiltatni, mert nem tudják másképpen behajtani a pénzt. Azzal vállalta ezt a kb. 45 000 Ft bérleti díjat, hogy ezt ő nyugodtan fogja tudni fizetni, de mégsem tudja, így keres magának olcsóbb albérletet. De a fennálló tartozását természetesen ki akarja fizetni.

Fekete Zsolt kérdésére válaszolva elmondja a vállalkozó (8. sorszám) bérleti díját illetően, hogy általa minden évben kétszer kapott felszólítást írásban a tartozása rendezésére. Tavasszal külön kérte, hogy azt minél hamarabb rendezze, de azóta sem történt ez meg. Kb. két hónappal ezelőtt beszéltek erről utoljára, azt mondta, hogy eléjük fog hozni egy-két napon belül egy olyan javaslatot, amely számára is működőképes, és az önkormányzat számára is elfogadható. Ez a mai napig nem érkezett meg, így fel kell mondani a bérleti szerződést, és másik vállalkozó után kell nézni. A maga részéről mindent megtett, türelmesek is voltak, de ez az állapot tovább nem tartható fenn.

**Burgermeister László** képviselő megkérdezi, hogy a lakbérek esetében a 3. pontnál (Király utca 15.), ahol 2 700 000 Ft hátralékot halmoztak fel a bérlők, abban benne van-e a közüzemi tartozás.

**Gyurcsok Anita** aljegyző válasza, hogy nincsen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző pontosít, hogy azzal együtt majdnem 3 700 000 Ft összesen a tartozás.

**Burgermeister László** képviselő érdeklődik, hogy amikor elérte a tartozás mértéke az 500 000 Ft-ot, akkor miért nem léptek.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy több esetben tettek lépéseket. Korábbi Képviselő-testületi döntés alapján lettek áthelyezve a bérlők a Király utcába. Tudják, hogy egy nagyon rossz helyzetben lévő családról van szó. Most újra azt kéri, mint akkor, de azt gondolja, hogy mindennek megvan a határa. Amit kellett akkor is megtett. Megjegyzi, hogy ingóságuk nincsen.

**Burgermeister László** képviselő abszurdnak tartja, hogy a közüzemi díjakat sem fizették.

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy az önkormányzat kikapcsoltatta az áramszolgáltatást, és két sima csipesszel felcsatlakozott a vezetékre. Ezt azért mondta el, hogy a hozzáállást szemléltesse.

**Szimon Attila** képviselő kijelenti, hogy a földterület bérleti díjak esetében az 5-ös ponttal megjelölt személyről úgy tudja, hogy a szállodán belül is bérel területet, hiszen ott vannak az eszközei.

**Petrovics László** polgármester állítja, hogy erre vonatkozó szerződést nem látott.

**Dr. Horváth Béla** jegyző is megerősíti, hogy nincsen ilyen.

**Szimon Attila** képviselő ezt furcsának tartja. Kihangsúlyozza, hogy arról a területről, amelyet ez az illető személy használ, be lehet jutni a szálloda területére, hiszen pontosan az a mozgásérzékelő hiányzik a folyosóról, ami ezt megakadályozhatná.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy pont tegnap adta be a bejelentését, hogy szeptember 30. napjával kéri a szerződését megszüntetni, mert a tevékenysége megszűnt. Jelezte, hogy van még az épületben eszköze. Arra a területre nem volt, és jelen pillanatban sincsen szerződése, így azt ki kell üríteni, és le kell zárni.

**Szimon Attila** képviselő tudakozódik, hogy visszamenőleg nem lehet-e érvényesíteni vele szemben valamit.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint kérdés, hogy ki engedte be a területre.

**Szimon Attila** képviselő úgy gondolja, hogy meg lehet tőle tudni.

**Petrovics László** polgármester meg fogja kérdezni.

**Dr. Horváth Béla** jegyző még a Király utcával kapcsolatban szeretett volna annyit elmondani, hogy már annak idején, amikor az áthelyezésről döntött a Képviselő-testület, amikor még a Szent István tér 9. szám alatt laktak a bérlők, az lett volna a jobb megoldás, ha a kilakoltatás iránt indul per, és nem egy másik lehetőséget biztosít számára az önkormányzat (áthelyezés). Abban az esetben egy év múlva lezárult volna a per, és nem tudta volna tovább halmozni a tartozását.

Amit onnan magával hozott, azt itt még tovább tudta halmozni, és hiába volt akkor az a javaslat, amit utólag látott, hogy közjegyzői okiratba kell foglalni a szerződést, mert akkor azonnal végrehajtható. Ez meg is történt, de a probléma az, hogy hiába volt végrehajtható okirat, ha a bíróság nem döntött a kilakoltatásról, és közbejött két év kilakoltatási moratórium, legalábbis egy teljes év időszak, amikor ezt nem lehetett végrehajtani.

Maga a bírósági végzés is több mint egy év elteltével született meg arról, hogy rendőri közreműködéssel ki kell lakoltatni, hiába volt végrehajtható okirat. Ilyen esetekben ez sem biztosíték. Elvileg lerövidíthette volna az eljárást, de ezt nem lehetett észrevenni. Akkor született a rossz döntés, amikor át lett helyezve, onnan kellett volna kilakoltatni.

**Burgermeister László** képviselő közli, hogy az volt akkor az aljegyzői javaslat pont azért, hogy kilakoltatható legyen. Kiemeli, hogy áprilisban megszűnt a kilakoltatási moratórium, és ma holnap október van.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, ennyi idő kellett a bíróságnak, hogy meghozza a döntését. Folyamatosan kérték, hogy ezt tegye meg. Született egy 50 000 Ft-os pénzbírság, ami nyilván nem vezetett eredményre, így végül augusztus elején hozta meg ezt a döntést a bíróság.

**Burgermeister László** képviselő informálódik, hogy amennyiben ő befogad valakit a lakásába, kiteheti-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy ha magától nem távozik, akkor erőszakkal nem rakható ki. Akár önbíráskodásért is feljelentést tehet, és adott esetben eljárás is indul. Erőszakkal nem lehet jogszerűen kitenni, akkor sem, ha megszűnt a szerződés. A Szálloda utcai lakások esetében is minden alkalommal felhívta rá a figyelmet, hogy az önkormányzat kockázatot vállal olyan esetben, amikor a kérelmezőről nem tudják biztosan, hogy ki tudja-e fizetni a bérleti díjat.

**Grécs László** képviselő kijelenti, hogy ez az anyag (kimutatás), amit kaptak kiválóan alkalmas arra, hogy bemutassa, hogy amennyiben így fognak továbbra is gazdálkodni a vagyonukkal, akkor igazából semmi nem fog változni. Nem tudja, hogy milyen eszközök állnak rendelkezésre a működtetéshez. Mindenképpen át kellene szervezni a vagyongazdálkodást.

Tudni szeretné, hogy a papkerti lakás esetében mennyi jutalékot fizettek ki, mivel az nem jelenik meg semmilyen anyagban sem. Azután, majd elmondja, hogy mi az ő álláspontja ebben az ügyben.

**Dr. Horváth Béla** jegyző állítja, hogy egészen biztosan tudhatja, mert a Képviselő-testület döntött arról, hogy milyen jutalék fejében adja ki külsős cégnek ezt az értékesítést. Százalékosan lett meghatározva, és azért nem jelenik meg az anyagban, mert az ingatlan vételára jelenik meg benne, az pedig a minimális, az értékebecslésben meghatározott ár. Az azon felüli összeget a vevő fizette ki.

**Grécs László** képviselő arra akar rávilágítani, hogy az önkormányzatnak minden a rendelkezésére áll ahhoz, ráadásul ingyen bérmentve, hogy hirdesse, kontroll alatt tartsa az ingatlanokat, és ezáltal ilyen nagyságrendű összeget meg tudjon takarítani. Kidobni 450 000 Ft-ot csak azért, mert az apparátuson belül nincsen kialakítva a megfelelő rend, ez számára elfogadhatatlan. Mint képviselő kéri, hogy ezt a fajta szervezeti kontrollt, és átalakítást tegyék meg. Nem fog tudni működni a dolog, ha nincsen felelős.

Tájékozódni szeretne, hogy a vagyonukkal, az értékeikkel miképpen gazdálkodtak. El kellene számolni kifelé, az emberek felé. Fontos a szervezeti átalakítás, amit ő október óta szorgalmaz, mert a pénzeket be kellene tudni hajtani. Nem azt akarja kritizálni, hogy a Képviselő-testület döntött arról, hogy ki legyen adva külsősnek az értékesítés, de ugyanazt megtehetette volna az apparátuson belül is. Ingyen is hirdethettek volna az újságban, ingyen fel lehetett volna tenni az ingatlan a különböző portálokra, ugyanúgy, mint minden más ingatlanos teszi. 500 000 Ft azért jelenetős összeg.

Az elkövetkezendő időszakban van sok vagyontárgyuk, amikkel foglalkozni kell. A szervezeti átalakítást kéri behozni a Képviselő-testület elé.

**Petrovics László** polgármester ebben igazat ad. Nem véletlen volt fél évvel ezelőtt, vagy lehet, hogy több is egy anyag előttük az önkormányzati ingatlanok (ami jelentős értékkel bír) komplett bemutatásáról, hasznosításra javaslattétellel és egyebekkel. Ez alapján az anyag alapján most már a harmadik ingatlanjukat tudják értékesíteni. Valami tehát jó irányba mozdult el. Lehetne erre sokkal több energiát fordítani, több odafigyeléssel, amihez külön emberre lenne szükség, akit havi szinten járulékokkal együtt legalább 250-300 000 Ft-ig meg kellene fizetni. Nem véletlen vannak ingatlanközvetítők. Tavaly pont erről hoztak döntést.

**Grécs László** képviselő ezt nem tudja elfogadni. Kint van több mint 7 millió Ft, amit nem tudnak behajtani. Ha ez havonta kontroll alatt lett volna tartva, és azonnal a lépéseket megtették volna, akkor nem jutnak el ideig.



**Petrovics László** polgármester helyesel.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint itt két dolog keveredik. Értékesítés előtt egy évig az önkormányzat hirdette minden lehetséges ingyenes oldalon eredmény nélkül a Mező utcai lakást. Ezért döntött úgy a Képviselő-testület, ahogy.

A felvetés valóban jogos, de nagyobb részt nem a városüzemeltetést érinti, nem olyan szervezeti átalakítást jelent. Ezeknek a tételeknek a nyilvántartása, feldolgozása, számlázás nem a városüzemeltetés, hanem a gazdálkodási csoport feladata. Arra kellett megoldást találni, hogy a gazdálkodási csoporton belül ennek a figyelemmel kísérése folyamatos, napi szintű legyen, és hiány esetén menjenek a felszólítások (nem a korábban alkalmazott negyedévente, hanem minden esetben, amikor a tartozás fennáll, ha a szerződés felmondására okot adó két hónapos tartozás már fennáll, akkor azonnal menjen ki a felszólítás). Ebben nem a városüzemeltetés átszervezésének indokoltságát látja.

A vagyonhasznosítás tekintetében valóban azt mondták, hogy önálló feladatkörként meg fogja kapni a Varga Máté, mint vagyonhasznosítás fog kiemelt szerepet kapni, de ez igazából nem a vagyonhasznosítás kérdése, hanem a bevételeik beszédése, ami alapvetően inkább gazdálkodási kérdés.

Azért is került ide ez a kimutatás, hogy a Képviselő-testület szembesüljön az összegekkel, lássa, hogy mi történt. A beszámoló mellett kötelező tartalmi elem is, és sajnos a korábbi években ez nem jelent meg, így ezt a hiányosságot is szerették volna pótolni. Illetve azt is szerették volna, hogy a Képviselő-testület szembesüljön vele, hogy milyen tartozás áll fenn, és abban milyen lépések szükségesek. A felszólításokkal sok esetben nem mennek semmire, ilyenkor fel kell mondani a szerződéseket, ki kell rakni a bérlőt, meg kell indítani a behajtást. Azért kívánta a Képviselő-testületet előzetesen tájékoztatni, mert ebben csak akkor tudnak bármiféle eredményt elérni, ha kemény és következetes lépéseket tesznek. Nagyon sok esetben a fizetési hajlandóság másképpen nem fog tudni kikényszerítődni, csak úgy, ha a szerződéseket felmondják, illetve úgy nem fog a tartozás sem halmozódni. A jövőben ezt meglátása szerint alkalmazniuk kell.

**Grécs László** képviselő szerint a városüzemeltetést, vagyongazdálkodást illetően ki kell alakítani a szervezeti felállást. Hangsúlyozza, hogy nem a papíron történő felszólítás a hatásos, hanem a személyes megjelenés a fontos. Oda kell menni, annak sokkal nagyobb hatékonysága van. Ezt kell nekik pontosan kialakítani.

Kis parcelláik vannak szanaszét, amit ha összességében néznek (5,5 ha), akkor nem semmi. A HÉSZ felülvizsgálata kapcsán tisztességgel végig kellene gondolni a területet, egyrészt, hogy a magántulajdon viszonylatában hogyan tudnak lépni, és az önkormányzati dolgait hogyan tudják helyzetbe hozni. Ebből a későbbiekben lehetne profitálni, de ahhoz kell egy olyan belső apparátus, amely ezt kezelni tudja.

**Burgermeister László** képviselőt ismételtlen meglepetés érte. A Szálloda utca 4/a. lakást kiadták, és nem fizeti a bérleti díjat, de úgy látja, hogy a közüzemi díjakat sem. Megállapítja, hogy itt is ugyanaz folyik, mint a Király utcában. Ki kell tenni őket a lakásból, és aki kiveszi, annak a nevére kell íratni a közműveket, és ha nem vállalja, akkor nem kapja meg a lakást. Felhalmoztak 173 603 Ft fűtés díjat, 77 485 Ft villany díjat, amit a közösség pénzéből fizetnek. Az orvosi rendelő feletti lakás esetében is van egy hatalmas tartozás, 246 350 Ft fűtés díj.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy a felszólításokat kiküldték a tartozások rendezésére. Az egészségházban gázdíjról van szó, és nincsen hivatalos almérő. Felszólították, hogy amennyiben nem rendezi a tartozását, és nem gondoskodik hivatalos

almérő vagy önálló fogyasztási hely létesítésről, akkor meg fogják szüntetni a gázszolgáltatást.

**Burgermeister László** képviselő úgy véli, hogy már régen meg kellett volna tenni. Orvos az illető, és nem munkanélküli. A közösség pénzével gazdálkodnak.

Kihangsúlyozza, hogy áprilisban volt a kilakoltatási moratórium vége, előtte a Képviselő-testületi ülésen mondta, hogy írassák a közműveket a bérlő nevére a Király utcában, hiszen millió Ft-os tartozásokat halmoz fel.

Indítványozza, hogy csak úgy adjanak ki lakást, és ezt foglalják határozatba, hogy átíratják a közműveket a bérlőre, és a visszaíratás majd az ő érdeke lesz.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy az átírás nem kerül pénzbe, csak a visszaíratás, ha kikapcsolják például az áramot, és amennyiben az önkormányzat újra üzembe akarja helyezettetni, akkor azt neki kell állnia. Egyébként átíratják csak nem úgy, hogy az egészet az ő nevére, hanem kizárólag fizetőként fogják átíratni, a fogyasztó az önkormányzat marad, a fizető lesz az érintett bérlő minden esetben.

**Burgermeister László** képviselő javasolja, hogy ne fizessen az önkormányzat, és kössék ki a közműveket.

**Petrovics László** polgármester kiemeli, hogy a visszakötési költség azért jelentős. Most látják ezeket a számokat, adatokat. Mennek az intézkedések.

**Szimon Attila** képviselő érdeklődik, hogy a közterület foglalási díjak esetében az 1. ponttal kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy az, az épület által elfoglalt közterületre vonatkozik. Az épület a tulajdona, maga a földterület az pedig önkormányzati tulajdon. Tehát az épület területére és a mellette lévő területre fizeti a közhasználati díjat.

**Szimon Attila** képviselő felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy rendszeresen lát kitéve a Király utcában asztalokat és székeket.

**Dr. Horváth Béla** jegyző is észlelte ezt, és jelezte a kollegáknak. Kiment a felszólítás, ki fogják vetni a közterület használati díjat, mert nem reagált az illető vállalkozó.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**142/2011. (IX. 27.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

### Költségvetési rendelet módosítása

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy a 4/C. módosításról van szó. A bevételi főösszeg 973 038 000 Ft, a kiadási főösszeg 1 049 214 000 Ft. Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy mivel a Képviselő-testület a közalkalmazottak melegítkezési utalványát illetően a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát fogadta el, így a kiadási főösszeg 1 047 834 000 Ft-ra módosulna (mivel a tervezetben az utalvány a maximummal volt számolva).

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az elhangzott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 13/2011. számú, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

### **9. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról**

**Petrovics László** polgármester konstatálja, hogy terjedelmét tekintve egy elég komoly anyagot kaptak, ami tartalmát tekintve már kicsit vidámabb. Azt gondolja, hogy a számok magukért beszélnek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy több kérdés felvetődött az adókkal, illetve a részbeni méltányosságokkal, mérsékléssel kapcsolatban. Utánanézték és a Dunakanyar Lakóparkban (Felsőmező utca) elég sok esetben van építményadó kivetés, valószínűleg majdnem minden érintett fizet, de ezt ellenőrizni fogják a helyrajzi számok összevetésével, hogy minden érintett beletartozik-e, teljesíti-e kötelezettségét.

Felvetődött a volt léüzem területe is (Vasút utca), melynek tulajdonosa rendben fizeti az adót, tartozása nincsen.

A szintén Vasút utcai Kft.-vel kapcsolatban elmondja, hogy az ügy folyamatban van, visszamenőlegesen öt évre kirótták az adót, kért mérséklést, elengedést, melyet részben engedélyezett, de a nagyobb részét meg kell fizetnie. Jelen pillanatban még a jogi képviselőjével leveleznek, további módosítást kért. Tájékoztatta őt, hogy az alapterületet az ő bevallása alapján határozták meg, és helyesnek tartják. Jelezte azt is, hogy amennyiben módosítaná a bevallását, és jóval kevesebb alapterületet jelölne meg, akkor az önkormányzat adóellenőrzést fog indítani, és tételesen felméri az ingatlant, hogy mekkora a hasznos alapterülete. 5 millió Ft értékben ki lett vetve visszamenőlegesen az adó. Abból durván 3,5 millió Ft a fennálló tartozás, és amennyiben önmagától nem mutat fizetési hajlandóságot, akkor nyilván mivel cégről van szó inkasszóval, vagy más egyéb módon végre tudják hajtani annak a behajtását.

Szimon Attila vetett fel gépjárműveket egy fehérhegyi lakos estében. Utánanézték, és a két általa megjelölt autó egyike után sem adózik az illető személy. Egy korábbi autója már ki lett vonva a forgalomból, a másik kettőt a rendszám alapján meg fogják nézni a közlekedési nyilvántartásban, hogy ki a tulajdonosa. Ha nem nagymarosi, akkor azt adóztatni nem tudják, maximum azt lehet ellenőrizni, hogy milyen jogcímen használja. Ha nincsen jogcíme, akkor

felhívják a figyelmét az átíratási kötelezettség teljesítésére. Ha ezt nem teljesíti, akkor az autót szintén ki lehet vonni a forgalomból, illetve őt is bírságot lehet.

Két gépjármű esetében a közvetett támogatásoknál látszik, hogy történt úgymond elengedés. Ez késedelmi pótléktörlesztés volt, mivel a tartozását rendezte a tulajdonos. Illetve egy esetben a korábbi évek tarozásának a rendezésére került sor, ott már a gépjármű nem volt a tulajdonában, viszont a további tartozását a meglévőkre rendezte (hat gépjármű volt a nevében, melyből négyet kivonattak a forgalomból).

**Grécs László** képviselő tudakozódik, hogy épülnek-e olyan épületek, amelyek nem rendelkeznek építési engedéllyel, vagy a bevalláskor nem vallják be a valóságos négyzetmétert, amiben laknak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy az utóbbi jellemző, főleg külterületen. Vagy eleve kevesebbet vallottak be, és nem a tényleges hasznos alapterület után adóznak, vagy időközben bővítették az ingatlant, és a bővítést nem vallották be, hanem az eredeti után fizetik becsületesen az adót. Illetve olyan is van, ami valóban engedély nélkül épült akár időközben, bár ilyen mostanában nem jellemző, zömmel az 1990. év előtti. Olyan is van, hogy az ingatlan nyilvántartási változásokról (például tulajdonosváltás történt, az új tulajdonos pedig nem vallja be az adót, és a Földhivatal nem értesíti őket a változásról) nincsen információjuk.

**Grécs László** képviselő megjegyzi, hogy rengeteg üresen álló ingatlan van a településen. Ahhoz nyomozóiroda segítségére van szükség, hogy utolérjék az adózót.

**Dr. Horváth Béla** jegyző elmondja, hogy sok olyan ügyük van, ahol eljut hozzájuk a hagyatéknak, és akkor le kell rendezni, hogy az új tulajdonost hogyan tudják bevonni az adózás körébe, és a régi hagyatéknak fennmaradó tartozást hogyan tudják vele rendezni. Erre egy jó példa a törökmezői turistaház, ami nem is volt benne az önkormányzat nyilvántartásában, nem volt adóztatva. Ezeket az állapotokat mindenképpen meg kell szüntetni.

**Grécs László** képviselő informálódik, hogy arra van-e lehetőség, hogy amennyiben nem tudják utolérni az adózót, hogy akkor a tulajdoni lapra ráterheljék a fizetendő összeget.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy nincsen.

**Grécs László** képviselő tájékozódik, hogy bírósági úton megtehetik-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző nyilatkozik, hogy adóvégrehajtás útján a végén az ingatlant le lehet foglalni, és a foglalás tényét lehet a tulajdoni lapra rávezetni, de azt meg kell, hogy előzze az egyéb végrehajtási cselekmény, például munkabérből történő letiltás, ingó végrehajtás.

**Grécs László** képviselő közli, hogy öt évre visszamenőleg tehetik csak meg. Úgy gondolja, hogy sok esetben tizenöt-húsz évre visszamenőleg nem lettek az adók kivette (például KTSZ esetében).

**Dr. Horváth Béla** jegyző állítja, hogy ott ki lett vetve.

**Grécs László** képviselő szerint nem lehet rajtuk behajtani tíz évet legalább. Ahogy telik az idő, és nem fizeti, mindig egy évvel elmarad.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felhívja a figyelmet arra, hogy a fizetési felszólítás az elévülést megszakítja. Ha ilyen tartozásról van szó, és a fizetési felszólítást kiküldik, akkor az már nem évül el. Csak az utólagos, visszamenőleges adókimutatásnál van az, hogy éveket csúsznak. Amikor már ki lett vetve az adó, adótartozásról van szó, amit fizetési felszólítással, vagy egyéb módon követelnek, akkor az megszakítja az elévülést, nem esik ki már év. De kérdés, hogy olyan esetekben, mint például a KTSZ, van-e esély rá, hogy behajtsák az adót. Felszámolásnál hitelezői igényt kell bejelenteni, ami viszont az adott esetben fedezet hiányában nem fog bevételt eredményezni.

**Petrovics László** polgármester meglátása, hogy a lényeg az, hogy ha eddig nem történt meg, akkor ezután történjen meg.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy a 2009. évi felmérés volt az, ami tényleges eredményt hozott, viszont a hivatal nem volt rá felkészülve, hogy ezt fel is dolgozza, az mostanáig is eltart. Ez egy hosszadalmas eljárás, és sajnos eléggé le van terhelve az adó egyéb más alapfeladatok miatt is, ami nagy terhet jelent.

**Grécs László** képviselő rákérdez, hogy jól értette-e, hogy a földhivatali nyilvántartás és az önkormányzati nem mindig egyezik, ami ott átvezetésre kerül, azt nem kapják meg.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy ez így van. Ha bekövetkezik az adatváltozás, és akár az eladó, akár a vevő nem jelenti be, akkor ők erről csak akkor értesülnek, ha küldik ki a felszólításokat a régi tulajdonosnak, és ő jelzi, hogy már nem ő a tulajdonos. De a Földhivatal az önkormányzatot nem értesíti tulajdonos változásról.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy menjenek tovább. Azért lett kiküldve ez az anyag, mert millió kérdést felvet és az együttgondolkodás nagyon fontos, a tájékoztatás pedig még fontosabb. Most legalább láthatják, hogy mennyi munka ezt összerakni (ki az adófizető, hogy fog fizetni, ha befizette, ellenőrzi valaki, ha nem fizette be, akkor hogyan fogják tudni ráterhelni). Nem egy egyszerű folyamat ez.

**Burgermeister László** képviselő a méltányosságokkal kapcsolatban megkérdezi, hogy az miképpen működik, és befizették-e a fennmaradó összegeket. Kijelenti, hogy a Leila-Zsanett Kft. tartozása 5 318 999 Ft és abból kapott 1 628 265 Ft méltányosságot. Tudni szeretné, hogy a fennmaradó részt kiegyenlítette-e.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy ez már elhangzott. Jelen pillanatban ez az ügy a jogi képviselőjükkal való egyeztetés alatt áll. Az önkormányzat ezt továbbra is követeli. A határozatuk jogerős, a méltányosságot megállapító is. További kedvezményt kért, de nem adnak, leírta, hogy ez a határozat jogerős, és amennyiben nem teljesíti, akkor az önkormányzat fog inkasszót benyújtani, vagy más egyéb módon fogja ezt a tartozást behajtani. További méltányosságot nem fog kapni, ez mindig egyszeri lehetőség. Ha nem fizeti be, akkor elveszíti a méltányosságot, és a teljes összeget fogják követelni tőle. Ez minden esetben így van. A teljes elengedés az elég ritka, általában csak egyedülálló nyugdíjas esetében fordul elő.

**Szimon Attila** képviselő egy határidőt szeretne jegyző úrtól hallani. Idéz az előterjesztés 1. oldaláról: „A hiány pótlása elkezdődött, sikerült a 2010. évet feldolgozni.” Érdeklődik, hogy (mivel ezt öt évre visszamenőleg kell végezni) ennek az öt évnek a feldolgozása határidőben mit jelent.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy legalább egy fél év kell erre, hiszen a meglévő feladatokat is el kell látni. Egyébként ebben annyi a pozitívum, hogy a régiókat a rendőrség már elkezdte komolyabban feldolgozni, most már ők is élnek a közlekedési törvényben előírt jogosítványukkal, és elkezdtek kivonni az autókat a forgalomból a közigazgatási bírságtartozások esetében (öt éven belül intézkedhet). Ide érkeznek az okmányirodába a kivonási megkeresések. Öt éven belül eljárhatnak. Az önkormányzat is ezt szorgalmazza. Mivel számukra egyszerűbb a kivonatási eljárás, ezért fogják jelezni felénk, hogy ők vonassák ki az autókat, így az öt éven belüli tartozások is rendeződni fognak. A szabálysértést viszont fel kell dolgozni.

**Gyurcsok Anita** aljegyző hozzáfűzi, hogy az adócsoport egy munkatársa kizárólag ezzel foglalkozik.

**Polyák Zsuzsanna** könyvvizsgáló javasolja, hogy súlyozottan figyeljék az elévülési időn belüli határidőket, tehát az adó szempontjából 2005. évre idén december 31. napjáig van lehetőségük, hogy lépjenek, kiadják a leveleket, és felszólításokat, hiszen az elvülés miatt azt az évet már teljesen el fogják veszíteni.

A többi esetében 2012. márciust, de az adók esetében 2011. október közepét, végét szabják meg határidőnek, hogy 15 napon belül reagálni tudjanak a felszólításra, illetve adóbevallási kötelezettségeiknek eleget tudjanak tenni, és a bírságok még kiszabásra kerülhessenek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző megjegyzi, hogy építményadó esetében teljes körűen biztosan nem tudják ezt megtenni. Iparüzési adó esetében viszonylag jobban le tudják egyeztetni a telephely, székhely listát, az még jobban teljesíthető, hiszen egy felszólítással megszakítják az elévülést.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*143/2011. (IX. 27.) számú határozata*

A Képviselő-testület a helyi adóbevételek 2011. I. félévi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

#### **10. A helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy ez egy módosító javaslat. A telek határán lévő, külön helyrajzi számon szereplő kapualj is adóztatás alá került, és a házi kert is, ha nem egy ingatlanon van a házzal, ami azért mégsem jó. Többen szóban és írásban is jelezték, hogy ez így nem megfelelő, ezért készült el a módosító javaslat.

**Burgermeister László** képviselő tudatja, hogy azokat a telkeket, amelyek beépíthetők, de nem építik be, hogy mobilizálva legyen, magasabb adóval terhelték. Ahogy olvassa a

módosítást, ez is kiesik. Rákérdez, hogy akkor nem lehet-e különválasztani a házi kerteket és a zöld telkeket.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy de igen, az marad.

**Burgermeister László** képviselő tudni szeretné, hogy akkor ő jól értelmezi-e. Idéz a rendelet-tervezet 1. §-ából „az építési szabályok alapján beépíthető.”

**Dr. Horváth Béla** jegyző elnézést kér, mert ott kimaradt a „nem” szó.

Annyit szeretne csak kiemelni, hogy a jelenlegi helyzet az a törvény alapján áll fenn. Ami külön helyrajzi számon van belterületi telek, akár házi kertként használják, akár összevonás hiányában kapualjként használják, beépítetlen telekként van az ingatlan nyilvántartásban, azok a helyi adókról szóló törvény alapján mind adókötelesek, hiszen vagyoni értéket képviselnek, önálló ingatlanok. Viszont ezzel, hogy ők a helyi sajátosságokat figyelembe veszik, például azzal, hogy házi kert nem beépíthető, és így alacsonyabb az értéke, ezzel lehet adómentességet biztosítani.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az elhangzott kiegészítéssel (az 1. § utolsó szava elé a „nem” szó kerül), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 14/2011. számú, a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **11. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Petrovics László** polgármester ismerteti, hogy ez jogszabályi változások átvezetése miatt szükséges.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy alapvetően jogszabályi változásról van szó. Szeptember 1. napjától módosult a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó szabályozás a szociális törvényben. A megszűnő gázártámogatás helyett kívánnak egy fűtéstámogatási lehetőséget biztosítani. Ennek érdekében növelték meg az 1 főre jutó jövedelemhatárt 71 250 Ft-ra, ezen belül mindenki jogosult támogatásra, és már nemcsak a gázzal, hanem akár fával fűtő háztartás is igényelheti.

Ennek megfelelően viszont a helyi lakásfenntartási támogatásra vonatkozó jogszabályukat is felül kell vizsgálni, ott ugyanazok az összeghatárok szerepeltek, mint a korábbi szabályban volt 150 %-os jövedelemhatárral. És a javaslat szerint ők nem önálló, hanem kiegészítő támogatásként nyújtott lakásfenntartási támogatásra tettek javaslatot, egyrészt, mert láthatóan nagyon kevés lesz az egy főre jutó lakásfenntartási támogatás, a zöme 2 500 Ft-os támogatást fog kapni normatív alapon. Legalább első körben a két hátrányos csoportnál javasolnák a kiegészítést. Ebben az esetben nem kell szabályozniuk a kiadásokat, költségeket, és más egyéb tételt sem, hanem akkor csak az a szabályozandó kérdés, hogy mennyire egészítsék ki és milyen esetekben.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület megalkotta **Nagymaros Város Önkormányzatának 15/2011. számú, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

## **12. Szálloda és termál beruházás szerződése teljesítésének vizsgálata**

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy sajnos különösebb változás a legutóbbi beszámoló óta nem történt. A környezetvédelmi engedély elutasítása visszavonásra került, az engedély kiadása viszont még nem történt meg, illetve a beruházással kapcsolatos pályázat döntéshozói sem döntöttek. Azt gondolja, hogy várják ki a december 15-i határidőt, és amennyiben addig nem történik változás, akkor teljesen új alapokon kell megközelíteni az egészet.

**Grécs László** képviselő tudakozódik, hogy mi van a vízjogi engedéllyel.

**Petrovics László** polgármester válasza, hogy meghosszabbították. Az önkormányzat befizette az összeget, és írtak Sulyok úrnak egy levelet, hogy a szerződésük alapján ennek a költségét vállalja.

## **13. Egyebek**

### **Közmeghallgatás időpontjának meghatározása**

**Petrovics László** polgármester kijelenti, hogy októberben szokott lenni a közmeghallgatás, de nem szokásjog, hanem Képviselő-testületi döntés. Javasolja, hogy a következő időszakban is októberben legyen, mégpedig a hónap 21. napján, pénteken 18 órakor, mert akkor a külterületek képviselői is jelen tudnak lenni.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
144/2011. (IX. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az éves közmeghallgatás időpontját 2011. október 21. napján 18 órában határozza meg.



### Balázs Sarolta kérelme

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy a Király u. 15. szám alatti ingatlannal kapcsolatos a kérelem. Nagy Andrásék helyére ők jelentkeznének bérlőként. Balázs Sarolta eddig minden fizetési kötelezettségét teljesítette. Ennek alapján szorgalmazza, hogy ő legyen a következő bérlő.

Természetesen közölte vele és a szerződésbe is beleteszik, hogy egy havi nem fizetés esetén kap egy felszólítást, és onnantól kezdve tizenöt napos fizetési határidővel számolhat, ha azt követően sem fizet, akkor ki kell mennie a lakásból. Így próbálják meg ezt a folyamatot kezelni.

**Fekete Zsolt** képviselő tudni szeretné, hogy van-e arra vonatkozóan információ, hogy mikor történik meg az ingatlan kiürítése.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy nincsen, a végrehajtó még nem jelölte ki a végrehajtási napot. Úgy gondolja, hogy a héten ki fog derülni, hogy melyik lesz az a nap.

**Burgermeister László** képviselő indítványozza, hogy az új bérlő nevében fusson a közmű.

**Petrovics László** polgármester pontosít, hogy a tulajdonos az önkormányzat lesz, a fizető pedig a bérlő.

**Burgermeister László** képviselő letétbe helyeztetné a bérlővel a visszakötés díját is, és amikor kiköltözik, akkor megkapná.

**Petrovics László** polgármester nyugodtan mondhatja azt, hogy egyik olyan családi problémák miatt albérletbe kényszerülő család sincsen olyan helyzetben, hogy két-háromhavi kauciót, vagy visszakötési díjat kifizessen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző azt javasolja, hogy ha esetlegesen gyorsan megtörténne a kilakoltatás, amitől tart, hogy nem fog, akkor az októberi ülésen döntsön erről a Képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy addig nem fog ez sajnos realizálódni. A végrehajtónak nem csak ez a dolga. Ha kiürült a lakás, és látják, hogy milyen állapotban van, akkor fognak csak tudni dönteni a bérbeadásról.

Jelen pillanatban előterjesztés sincsen, így nem is tudna dönteni a Képviselő-testület. Szükséges írásbeli kérelem, és egy konkrét javaslat. A korábbi döntés az volt egyébként ezzel az ingatlannal kapcsolatban, hogy értékesíteni kell, így ezt felül kell vizsgálni.

**Fekete Zsolt** képviselő informálódik a bérleti díjjal kapcsolatban.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy az 20 000 Ft alatt van. Nagyon rossz állapotban van az épület, és nem is összkomfortos.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint meg kell nézni a lakásrendeletet.

**Petrovics László** polgármester összegzi, hogy készülni fog egy előterjesztés, amibe bele fog kerülni a lakásrendelet alapján a bérleti díj is. Balázs Sarolta jelezte, hogy amennyiben módjuk nyílna rá, akkor meg is vennék az ingatlant. Nincsen túl nagy piaci értéke, 10 millió Ft alatti nagyságrendet képvisel, amit vállalna, ha tudna banki hitelt szerezni. Neki van állandó jövedelme, a férjének pedig úgy néz ki, hogy állandósul a munkahelye.

## Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjrendszerhez

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy minden évben döntöttek erről. A korábbi évben 600 000 Ft került tervezésre. A jövő év sem lesz várhatóan jobb, mint az idei. Nézete szerint a 600 000 Ft a 2012. évre is elfogadható. Megjegyzi, hogy nyilván ezt nagymarosi lakosok veszik igénybe.

Felteszi, hogy van-e javaslat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző hozzáteszi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata is ennyi volt.

**Petrovics László** polgármester véleménye, hogy ezt mindenképpen támogatni kell. Ha többet nem is tudnak adni, de legalább annyit adjanak, mint az előző évben. Ez a költségvetésben tervezésre kerül. Ha elindulnak ezen a pályázaton, azt már nem lehet visszamondani, benne marad a költségvetésben. Ilyen szempontból súlyos döntés.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület 2012. évben 600 000 Ft-tal támogatja a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

### *Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2011. (IX. 27.) számú határozata*

A képviselő-testület jelen határozatával kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához.

Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak szerint jár el.

A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében 2012. évben 600 000 Ft-tal támogatja a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat, melyet kötelezettségvállalásként a 2012. évi költségvetésbe be kell tervezni.

**Határidő:** 2011. december 5.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** hatósági csoport, gazdálkodási csoport

## Képviselői kérdések

**Petrovics László** polgármester elmondja, hogy Szimon Attila nyújtotta be ezeket.

1. kérdés: „Hogyan létezhet az, hogy a Tisztelt Hivatal munkavállalói állományában lévő személy (parkolóőr) törvénysértő eljárása után 44 nappal még mindig állományban van? Tovább menve, még mindig közpénzeket kezel! Ha az általam tapasztaltak és megállapítottak a helyszínen nem voltak elegendők, miért nem jött a helyszínre és tette meg a szükséges a intézkedéseket az arra jogosult és kötelezett vezető?”

Azt gondolja, hogy utána behívták az illető személyt és meghallgatták. Bemutatta a bizonylatait, elmondta, hogy elfogyott a tömbje, erre az esetre külön utasítása nem volt. Miután első eset ebben a tekintetben, a bizonylatot be tudta mutatni, egyéb alkalommal pedig nem fordult elő, hogy a mezőőr, vagy más jelezte volna, hogy nem volt minden szélvédőn bizonylat, így figyelmeztették arra, hogy ha bármilyen szempontból kétség merül fel a munkájával kapcsolatban, akkor mennie kell.

Nem egyszerű ezt az embert úgy elküldeni, hogy nem megalapozott az elküldése, mert ha megtámadja, akkor neki lesz igaza. Mindkét parkoló őrt támogatással alkalmazzák (Munkaügyi Központ által). Van névre szóló támogatási szerződésük. Ő nem gondolja a meghallgatása és ellenőrzése alapján, hogy ez a fegyelmit és az elküldését megalapozza. Jegyző úrral ketten hallgatták meg. Akkor úgy döntöttek, hogy ez alapján nem tanácsolják el. Amit képviselő úr észlelt és jelzett, az egy komoly figyelmeztetés volt. Ezentúl inkább három-négy tömbbel mennek ki a parkoló örök.

Köszönik képviselő úrnak, hogy figyelt és jelezte a tapasztaltakat. A beszámoló alapján viszont úgy érzi, hogy a kirúgása nem megalapozott.

**Szimon Attila** képviselő kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a levelét hadd olvassa fel. Az észlelés után tíz perccel felhívta a polgármester urat, aki kérte, hogy a következő napra ezt foglalja írásba.

„Tisztelt polgármester Úr!

Ezúton kívánom tájékoztatni Önt a 2011. augusztus 14-én a város bejárása során tapasztalt eseményről. 11.40-kor érkeztem a Fő térre és a parkoló járművek parkolójeggyel való ellátását vizsgáltam meg. Ennek során az alábbiakat állapítottam meg.

Az iskolával szemközti oldalon a Váci úttól számított negyedik helyen parkolt a hosszú német forgalmi rendszámú Volkswagen személygépkocsi, amelynek nem volt parkolójegye. Az autó közelében lévő padon beszélgető parkolóőről (beírta a nevet) érdeklődtem a parkolójegy hiányáról. Nem tudom, hogy mikor állt ide, itt akkora zűrzavar volt - válaszolta, majd tovább beszélgetett a padon vele ülő két fiatal gyerekekkel. Az autó tulajdonosának rövid keresése után visszamentem az autóhoz, amikor már ő is ott volt, mármint az autó vezetője, illetve a pénzváltó automatánál tartózkodott. Amikor befejezte az akciót, és kivette a pénzt, bemutatkoztam és elmondtam, hogy ki vagyok. Kérdésekre, hogy találkozott-e a parkolóőrrel, elmondta, hogy adott neki 300 Ft-ot, és azt hitte, hogy a jegyet, vagy a parkoló cédulát az ő a szélvédőre teszi.

E rövid tényállásból tisztán megállapítható a parkolóőr szabálytalan, törvényt sértő magatartása. Csak megjegyezni kívánom, hogy a nevezett parkolóőr a történet ellenére a következő hétvégén ismét munkába állt.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

35

2011. szeptember 27.

Rendes ülés

Ez alkalommal is kérem a Tisztelt Polgármester Úr sürgős és hathatós segítségét a közpénzeket kezelő parkolóőr azonnali leváltására.”

A tegnapi nap folyamán kapott egy olyan információt a pénzügyről jegyző úr engedélyével, hogy volt nála blokk tömb. Nem tudja, hogy akkor mi akadályozta meg őt abban, hogy azt kiadja.

Megkérdezte ott a helyszínen szemben az illetővel, hogy kapott-e pénzt és a válasz az volt, hogy 200 Ft-ot, amire azt felelte, hogy ha 1 Ft-ot kapott volna, arról is bizonylatot kellett volna kiállítania.

**Petrovics László** polgármester egyetért azzal, hogy nem jól járt el. Elmondása alapján máshol volt a tömb, és el kellett mennie érte. Ha nincsen nála a tömb, akkor inkább ne fogadjon el pénzt. Nem volt megfelelő az eljárása.

**Szimon Attila** képviselő kihangsúlyozza, hogy ült a padon és beszélgetett. Kérdése, hogy hogyan adhatja ki a kezéből a tömböt. Felháborítónak tartja ezt, és ez nemcsak az ő véleménye, hanem a lakosság jelentős része így gondolja. Alkalmatlan erre a feladatra, lejárhatja az önkormányzatot. Amennyiben kétségbe van vonva az ő általa elmondott dolog, akkor egy lépésre szánja el magát.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy nem vonja senki kétségbe. Megvizsgálták, és úgy döntöttek, hogy nem tanácsolják el. Október 31. napjáig szól a mandátuma. Szerinte megalapozatlan felrúgni a megállapodást a Munkaügyi Központtal. Nem egyedül, hanem jegyző úrral közösen döntöttek erről.

**Szimon Attila** képviselő továbbra sem tudja elfogadni ezt a döntést.

**Dr. Horváth Béla** jegyző annyi kiegészítéssel élne, hogy az nem volt kérdés, hogy ő felvette a tömböt, hiszen előre felvesznek többet pénteken, hogy legyen elegendő hétvégén. A meghallgatáson azt mondta, hogy nem volt mind a kettő nála, a másik otthon maradt, és elindult, hogy elhozza. Amikor visszaért a szélvédőn akarta elhelyezni a nyugtát. Nem tudja, hogy mennyire magyarázkodás ez, de az tény, hogy 300 Ft-ot nem valószínű, hogy elfogadott volna, hiszen a parkolási díj sehogyan sem jöhet ki. Elégé elképzeltetlenség tartja, hogy 300 Ft-ot adott volna az autótulajdonos, és azt a parkolóőr eltette volna.

Az tény, hogy felhívták a figyelmét arra, hogy az a megfelelő eljárás, ha minden esetben először a parkolójegyet adja át, utána kezdi meg a nyugta kitöltését, és azt is otthagyja. Amennyiben elmegy az autós, akkor a szélvédőre ki kell tűzni, de ha bárki azt mondja, hogy arra nincsen szükség, akkor is ki kell állítania, mert el kell tudni számolni. Ezt megelőzően volt már olyan probléma, hogy nem vettek fel elég tömböt, és a pénztárosnak be kellett jönnie hétvégén, annak érdekében, hogy tudják a parkolást bonyolítani. Az biztos, hogy voltak félreértések.

A szándékosság nem volt teljesen bizonyítható, így amennyiben a munkaszerződését rendkívüli felmondással megszüntették volna, az abban az esetben, ha bírósághoz fordult volna, véleménye szerint nem állt volna meg a felmondás. Ha az autós nyilatkozott volna, és jegyzőkönyvben rögzítették volna a vallomását, valamint szembesítés esetén is ezt felvállalta volna, akkor az már kellő bizonyítéknak számított volna. Azonban egy állítás áll egy tagadással szemben.

Határozottan felhívták a figyelmét arra, hogy amennyiben a legkisebb kétség is felmerül, akkor a jövőben erre nincsen lehetőség, amit egyébként az alkalmazásukkor is elmondtak mindkettőjüknek.

Meglátása szerint becsületesen végzi a munkáját, hiszen teljesíti a bevételeket, nem hoz kevesebbet, mint a másik parkolóőr. Nem az a tendencia tűnik ki, hogy zsebre dolgozna, és nem biztos, hogy 1-200 Ft-tal próbált volna gazdagodni. Ha ez így lett volna, akkor valószínűleg több esetben is előfordult volna. Kiemeli, hogy folyamatosan ellenőrzik őket.

**Szimon Attila** képviselő ismételten kihangsúlyozza, hogy nem tudja elfogadni ezt a döntést. Állítja, hogy a munkakörét nagyon súlyosan megszegve látta el a feladatát. Az, hogy hazament szintén nem állja meg a helyét, mert elhangzott egy olyan, hogy a Bethlen sörözőben van a tömbje. Érdekesnek tartja ezt az egészet.

Ismerteti a 2. kérdést:

„Nagymaros sokszámú helyrajzi számú úgynevezett „felvonulási lakótelep” egyes részeit (szálloda épülete, étterem, bár üzletsor) érintő károkozásokkal kapcsolatban az őrzést felvállaló vagyónvédelmi társasággal felé milyen kárigénnyel lépett fel az önkormányzat és az milyen eredménnyel járt? Az akkor érvényben lévő szolgáltatási szerződés véleményem szerint erre lehetőséget nyújtott, és nyújt most is. A károkozások eredményeként a fent említett épületek komoly értékvesztést szenvedtek, és állapotuk folyamatosan romlik.”

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, hogy közvetlen kárigénnyel nem fordultak velük szemben, miután ők tagadják, hogy az ő tevékenységük alapján alakult ki a kár. Azt állítják, hogy bármikor, amikor megszólal a riasztó, akkor jelen vannak, és ezt jegyzőkönyvezik is. Kétszer tapasztalták azt, hogy nem értek oda, amikor ők beléptek az épületbe, sőt második alkalommal fordult elő a múlt hét pénteken, hogy nyitva volt egy olyan ablak, amit a megelőző héten becsuktak a kollegák.

**Szimon Attila** képviselő hozzáfűzi, hogy ajtó is.

**Petrovics László** polgármester azt gondolja, hogy a kárt velük szemben csak akkor követelhetik, ha az megállapításra kerül. Semmi másnak nincsen értelme, mint megszüntetni a velük fennálló szerződést, a kárt megállapítani és utólagosan kárigényt bejelenteni, hiszen az ő jegyzőkönyveik azt tartalmazzák, hogy ők megfelelő módon végzik az épület védelmét. Az önkormányzat jegyzőkönyveiben azonban most már második alkalommal ennek az ellenkezője szerepel. Nem lesz egyszerű a bizonyítás, illetve a kár rájuk hárítása, de ezt most el fogják indítani.

Abban szeretne segítséget kérni, hogy melyek azok a Nagymaroson szolgálatot teljesítő őrző-védő cégek, amelyek a két-három perc alatti odaérést meg tudják valósítani. Jelenleg ő nem tud ilyet.

**Szimon Attila** képviselő reagál, hogy ennek utána kell nézni.

**Petrovics László** polgármester megjegyzi, hogy havonta 2-3 000 Ft, amit fizetnek érte. Ők arra hivatkoznak, hogy minden esetben rendőrségi feljelentést tesznek, a rendőrség pedig kiszáll, ami tényleg meg is történik, de általában lezárják azzal a nyomozást, hogy a tettes ismeretlen.

**Szimon Attila** képviselő közli, hogy a szerződésnek az 5. pontja a következőket tartalmazza: „A megbízott kijelenti, hogy a bejegyzett, regisztrált információk nem megfelelő kezeléséből keletkezett bizonyítható kárértékekre vis maior kivételével a káresemények, illetve a rendőrség és a független műszaki szakértő megállapításával a szerződésben meghatározott időn túl érkezett a helyszínre, és azért a káreseményért felelőssé tehető, úgy a cég biztosítója

helyt áll a megállapított kár erejéig. (Felelősségbiztosításuk van ezeknek a cégeknek.) Megbízott kijelenti, hogy a tevékenységéhez érvényes biztosítással rendelkezik a Garancia Biztosító Rt.-nél, amelynek biztosítási összege 15 millió Ft.”

Tehát rendelkezik ilyen jellegű biztosítással a RAW.

Tájékoztodik, hogy tudtak-e arról, hogy mozgásérzékelők hiányoznak (ha jól emlékszik, akkor összesen négy), melyeket az önkormányzat kifizetett. Még egy rész van, amit sajnos nem tudott ellenőrizni, a volt ABC területe. Amikor körbejárták az épületet a RAW képviselőjével, akkor ő rákérdezett, hogy azoknak a területeknek az őrzése hogyan áll, ugyanis a butikok ablakai be vannak törve, a volt ABC területén szintén látható, hogy bejárnak, az udvarra nyíló kiskapu be van feszítve, és belül is két ajtó fel van törve.

Megállapítja, hogy amit ez a társaság tesz, az nemhogy nulla, hanem mínusz 100-at mellé lehet még tenni. Sajnos azonban itt nem akármilyen értékvesztésről van szó. A beázások egyértelműen a rézlemezek ellopásából származtathatók.

Azt is furcsának tartja, hogy az úgynevezett bérelt, vagy nem bérelt területről át lehet simán menni a szálloda területére. Nagyfokú gondatlanság tapasztalható.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy van igazsága.

Annak idején először személyes jelenléttel volt védelmi szolgálat, de túl magasak voltak a költségek, így csökkentették, és végül abban maradtak, hogy úgy lehet nagyon olcsón a védelmet biztosítani, hogy riasztó rendszert szerelnek az épületbe, és ez ilyen módon él ma is. Vásárhelyi úr elmondta neki, hogy az önkormányzat kifejezett kérése volt, hogy csak az alsó szinten legyen mozgásérzékelő elhelyezve, mert többre nincsen keret. Jelenleg már elég nyilvánvaló, hogy fentről hatolnak be, és azután úgy el tudják vágni a mozgásérzékelőket, hogy azok nem érzékelik az embereket. Írt egy levelet a Vásárhelyi úrnak, hogy a betörést ők nem észlelték időben, így az ő felelősségük a betörés okozta kár. Felajánlotta, hogy az érzékelőket megvásárolják, csak kössék be, és tegyék működőképessé, de a mai napig nem érkezett erre válasz.

Innentől kezdve nincsen más teendő, mint a kárt felmérni, kárigénnyel élni, felmondani a szerződést, és új szolgáltató után kell nézni.

**Szimon Attila** képviselő szeretne kiegészítéssel élni, hogy ha a mozgásérzékelőhöz hozzáúlnak, vagy levágják, akkor az jelezni kezd, így a központban azt érzékelni kellett volna, és azonnal ki kellett volna vonulni.

**Petrovics László** polgármester megerősíti, hogy ezt nem érti ő sem, és nem tud rá magyarázatot találni. Mivel a levélre nem reagál, így kompromisszumra sem hajlandó. A meglátása az, hogy ennek itt a vége.

**Szimon Attila** képviselő 3. kérdése, hogy:

„A Duna parti, volt Műszaki Egyetem épülete védettnek nyilvánított részének évek óta tartó romló állapota miatt, illetve a romlás felszámolására milyen intézkedést tett a hivatal a tulajdonos figyelmének felhívásán, felszólításán túlmenően. Megjegyezném, hogy ezen felszólításoknak nincsen látható eredménye.”

A kerítés is eltűnt az épület körül, ami magát ezt a védett részt nem nagyon zavarná, mondjuk akadályozná az épületbe való bejutást. Iszonyatos, ami ott van, cserepek hiányoznak, úgy gondolja, hogy szándékosan, hogy minél előbb olyan állapotba kerüljön az épület, hogy életveszélyes legyen, és akkor majd le lehet bontani. Ez a célja a tulajdonosnak.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy megnézték a korábban zajló levelezést, és intézkedést is. 2007-ben született egy határozat, ami kötelezte őt bizonyos munkák elvégzésére (udvar rendbetétele, füvesítés, kerítés rendbehozatala, homlokzat javítása, nyílászárókra), ezt a határozatot azonban a tulajdonos megfellebbezte, viszont ez a fellebbezés érthetetlen okokból nem lett továbbküldve elbírálásra. Semmi nyoma sincsen, hogy mi történt ebben az ügyben, sem a másodfokú határozat, sem a saját hatáskörben visszavonó határozat sincsen, illetve ezt követően sem volt intézkedés.

2009-2010-ben behívták a tulajdonost, hogy ebben neki mindenképpen lépnie kell. Elmondták, hogy engedélyezik a régi lapos tetős épület lebontását, ha nem kéri, akkor az önkormányzat fogja arra kötelezni, vagy lebontatni, hiszen balesetveszélyes. A védett épület bontásához kizárólag akkor fognak hozzájárulni, ha előbb idehoz egy olyan engedélyezési tervdokumentációt, amelyben igazolja azt, hogy ugyanazt fogja felépíteni külső megjelenésében (hiszen védett). Ez neki meg is felelt volna, felajánlotta annak biztosítására, hogy valóban ezt fogja megtenni, hogy egy bizonyos összeget (több millió Ft) letétbe helyez az önkormányzat számlájára, de ez a vállalás elakadt, további lépés nem történt.

Tavaly ősszel járt az építéshatóságon, és érdeklődött, hogy milyen feltételekkel bonthatná le az épületet, és megerősítették, hogy csak abban az esetben, ha van megfelelő tervdokumentációja. Mivel nem történt semmilyen érdemi intézkedés, és az önkormányzat határozata jogsértő volt, nem is lett jogerős, ki sem kényszeríthető, így egyeztettek az építéshatósággal, és a minimum az, hogy jókarbantartási kötelezettsége teljesítésére hívják fel. Sőt a vonatkozó építési jogszabályok szerint jókarbantartás körét már meghaladó felújítást is előírhatnak, amit meg is fognak tenni, éppen ilyen településképi szempontok alapján lehet ezt megtenni.

Előírnak egy helyszíni szemlét, meghívják, meghallgatják, hogy mi a szándéka (amennyiben önként nem vállalja, akkor elő fogják írni). Ha nem teszi meg a szükséges lépéseket, akkor van olyan lehetőség, hogy elvégezteti az önkormányzat a munkát, és az ingatlanra terheli a költséget. Legalább az alapvető karbantartást el kell végezni, amit ha sincsen más megoldás, akkor az önkormányzatnak meg kell előlegeznie, amit azután rá kell terhelni az ingatlanra, ezt pedig be tudják jegyeztetni a tulajdoni lapra is (van rá törvényi lehetőség).

A probléma az volt, hogy évek óta folyt vele a különböző egyezkedés. Ebben sürgősen intézkedni fognak. A héten kitűzik a helyszíni szemlét, és azt követően kötelezik is őt (október közepéig).

**Szimon Attila** képviselő felhívja a figyelmet a balesetveszélyre, és arra, hogy hajléktalanok is beköltözhetnek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy ezért van lehetőség a kerítésépítésnek az előírására is. Itt is és a Lé üzem esetében is ezt meg kell tenni.

**Fekete Zsolt** képviselő szorgalmazza, hogy a Trianon megemlékezést városi rendezvénné nyilvánítsa a Képviselő-testület, amennyiben erre van mód és lehetőség.

**Petrovics László** polgármester úgy gondolja, hogy van rá lehetőség. A jövő évi rendezvénytárba bele kell tenni (decemberben lesz esedékes).

**Grécs László** képviselő elmondja a Szamaras úttal kapcsolatban, hogy a 2009. év végén az elektromos oszlopok cseréje során 40 tonnás autók járták fel, és összetörték a 2008-ban felújított utat.

Kéri írásban, hogy az ELMŰ-vel szemben milyen eljárást kezdeményeznek. Az önkormányzat 25 %-os önerővel tud részt venni egy útpályázatban. A 12,5 millió Ft-os

útfelújításhoz a hivatalnak 3 millió Ft-ot kellene hozzátennie, amiből akár ki is tudnak farolni azzal, hogy az ELMŰ-t beperelik, és kifizettetik vele az általa okozott kárt. Az üdülőegyesület felé le kellene jelenteni, hogy ebben történt-e előrelépés.

**Petrovics László** polgármester tájékoztatja, hogy másfél hete volt bent Solymos Miklós és Horváth Tibor, akik kaptak ezzel kapcsolatban információt. Szeretnék még idén októberben befejezni az útfelújítást. Az önkormányzat az idén nem fog tudni hozzájárulni ehhez semmivel. Az önkormányzat kötelezettsége arra szól, hogy járható útnak kell lennie. Itt egy teljesen felújított út költségének egyharmadát kellene bevállalni, amire pillanatnyilag nincsen lehetőség.

Az ELMŰ-vel kapcsolatban kérnek egy előzetes bizonyítási eljárást, és ha ott úgy látszik, hogy a perben nyernének, akkor perre mennek. Az üdülőtulajdonosok már arra is hajlandóak lennének, hogy megelőlegezik az önkormányzat részét, és valamiféle adótöbbletből, amit ők fizetnek be, abból lehessen leírni. Erre csak úgy van lehetőség, hogy befizetik az adójukat, az önkormányzat pedig kötelezettséget vállal az útfelújításra, és ezt meg is jeleníti a költségvetésben, amit nyilván akkor ki is kell fizetni. Erre ez az egy mód van, amit ismertették is velük.

Még egy tárgyalás van a két fő építetővel, akik ha ezt elfogadják, és belemennek, akkor az út elkészül az idén, de akkor jövőre tartalmaznia kell az útfelújítási kötelezettséget a költségvetésnek, amit majd a kivitelező számlával ellentételez.

Az ELMŰ-nek küldtek egy nagyon kemény hangvételű levelet, mely szerint törvényteleniséget követtek el.

**Dr. Horváth Béla** jegyző nyilatkozik, hogy valamikor év elején (tavasz elején) beszéltek Horváth Tibor és Solymos Miklós urakkal, amikor éppen megjött a másodfokú elutasító határozat. Első körben a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz jelentették be ezt az ELMŰ károkozást, és kérték a kármegetérítést. Első fokon az önkormányzatnak adtak igazat. Másodfokon viszont arra hivatkozva, hogy az eredeti állapot minőségét nem igazolták az eljárás elején, elutasították.

Ekkor egyeztettek velük arról, hogy pert indítanának az ELMŰ alvállalkozója ellen, ehhez ők azt mondták, hogy a Petőcz és Társa Kft-nek az akkori árajánlatát, dokumentációkat, fénykép dokumentációt, szükséges javításokhoz a tavaly elvégzett felméréseket az önkormányzat rendelkezésére bocsátják, és akkor el lehet indítani az eljárást. Megállapodtak, hogy beadják a keresetet, és előzetes bizonyítást kérnek, a szakértő kijön, felméri, készít egy szakértői véleményt, utána meg lehet javítani az utat, és közben a per folyhat a maga útján.

Vártak hónapokat, kérdezték, hogy mi van, azt a választ kapta Solymosi Miklóstól, hogy Koncz Ernő egyéb kapcsolatok révén megkereste az ELMŰ-t, és mivel teljesen elutasító volt az álláspont, ezért szerintük nem érdemes perre menni.

Az önkormányzat továbbra is kérte az anyagokat. A mai napig nem kapott semmit, de amíg nem állnak rendelkezésre a szükséges dokumentációk, addig nem tudnak lépni. Ezt kéri továbbra is tőlük.

**Grécs László** képviselő kihangsúlyozza, hogy az ELMŰ-vel a pert el kell indítani.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiemeli, hogy a felhívták az ELMŰ figyelmét arra, hogy a jövőben csak olyan alvállalkozót küldjön ide, aki rendesen dolgozik, és aki bejelentkezik azonnal az önkormányzatnál.

Azt mondják, hogy ők hozzájárulnak egyharmaddal (a két építető) az útfelújításhoz, de honnan tudják, hogy az állapotromlás az tényegesen csak egyharmad volt-e az ő építkezéseik miatt. Az ELMŰ felment és kicserélt két oszlopot, hozzájuk pedig folyamatosan jártak a



mixerek. Nagyon nehéz utólag azt mondani, hogy kizárólag azért ment tönkre az út, mert az ELMŰ felment, hiszen az építkezések sokat rontottak rajta.

Ezért sem gondolja azt alapvetően, hogy az önkormányzat feladata lenne annak az útnak a javítása. A kátyúzás bizonyos egyharmadig igen, de az útépítés nem. Nem javasolná bevállalni még úgy sem, hogy megelőlegezik.

Amivel meg az egyesület szintén most szembesült, hogy nem nagyon fogják tudni megelőlegezni, mert nem 900 Ft-os adót fognak fizetni nagy valószínűséggel, hanem 150 Ft-osat, az meg nem lesz olyan mértékű összeg, hogy vissza is térüljön nekik.

Ennek a megoldása az lehet a jövőre nézve, hogy be fognak hozni egy rendelet-tervezetet, amivel ezeknek a behajtásoknak az engedélyezését, díjat, meg minden egyebet rendeznék.

**Petrovics László** polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.

**K.m.f.**

**Petrovics László**  
polgármester

**Dr. Horváth Béla**  
jegyző