

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2015. június 4. napján** megtartott, típusa szerinti *rendkívüli* üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző.*

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottat, a média képviselőit továbbá minden kedves munkatársat és érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti, hogy a meghívón 2 napirendi pont szerepel.

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Dr. Horváth Béla kezdeményezi 2. pontként a „Napközi Otthonos Óvoda létszámbővítés iránti kérelme” című előterjesztés napirendre vételét, amelynek kapcsán időhiányból adódóan nem készült előterjesztés, de valamennyi részletét ismertetik, és a sürgősség miatt kéri a tárgyalását.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
103/2015. (VI. 4.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása iránti pályázat benyújtása
2. A Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda létszámbővítési kérelméről döntés
3. Folyamatban lévő ügyekről tájékoztatás

1. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása iránti pályázat benyújtása

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy a pályázati kiírás az egészségügyi alapellátás elhelyezését biztosító egészségház, önkormányzati tulajdonú belterületi út felújítására, óvodai, iskolai, és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésre vonatkozik.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Napközi Otthonos Óvoda Dózsa György út 25. szám alatti telephelyét illetően benyújtott pályázat támogatást (37,5 millió Ft) nyert.

Átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőnek.

Murányi Zoltán kifejti az óvodával összefüggésben, hogy a kereteket behatárolták. Kizárólag a csoportszoba bővítése került jóváhagyásra, pedig vizesblokk, melegítőkonyha, használatra alkalmas közlekedők kialakítása sürgetőbb.

Jelen tender esetében is adottak a keretek.

Ismerteti a pályázat egyes pontjaira vonatkozó javaslatokat:

a) Az egészségügyi alapellátás elhelyezését biztosító egészségház felújítása

Elsősorban a hőtechnikai paraméterek javítására, a külső szigetelés, nyílászárók (17 darab) cseréjére, új fűtési rendszer kiépítésére, az elektromos hálózat korszerűsítésére irányul, de egyúttal megtörténne a tető, a csatorna átépítése, valamint a belső tér festése is.

Az épületet tekintve csak az alsó szint Fő téri, Váci úti, déli és keleti belső homlokzatához kapcsolódnak munkálatok. A belső udvaron a Védőnői Szolgálatot, illetve a fogorvosi rendelőt érintő néhány ablak nyílászáró cseréjét már nem teszi lehetővé a fedezet, viszont az önrész megemelésével (1-2 millió Ft összeggel) elvégezhető. A fűtési rendszer és az elektromos hálózat modernizálása, valamint az utca felőli homlokzat renoválása elengedhetetlen.

A közös tulajdonrészek is bevonhatók a felújításba, amennyiben a társtulajdonosok felvállalják az ingatlanrészüket terhelő költségek teljesítését. A támogatás maximum 30 millió Ft. A tervezett felújítás bruttó 27 205 934 Ft, illetve az 5 % önrész 1 431 891 Ft.

A bírálat szempontjából előnyt élvez a fenntartási költségek csökkentését célzó fejlesztés (nyílászárócseré, hőszigetelés, fűtés korszerűsítés), valamint az energia megtakarításra törekvés. Mindkét kritériumnak megfelelnek. Javasolja e pontra vonatkozóan pályázat benyújtását.

Fekete Zsolt kérdez a házi orvosok által befizetett iparűzési adó visszaforgatásával kapcsolatban, illetve hogy nem állna-e módjukban a kiadások egy részét megtéríteni annak érdekében, hogy komplett kivitelezés legyen megvalósítható.

Murányi Zoltán válasza, hogy a földszint állapota rendezésre kerül. Felmerült a házi orvosok részéről a 2 rendelő előterének összenyitása, továbbá egy személyzeti mosdó kialakítása. Nem a fizikai megvalósítás a kérdéses, hanem, hogy képesek-e a közös működtetésre (például adminisztráció, takarítás), ami még nem tisztázódott.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy 6-700 000 Ft éves szinten az orvosok által fizetett iparűzési adóbevételel. Azt az önkormányzat hajlandó felajánlani támogatásként a belső átalakításokhoz, amennyiben a házi orvosok is részt vállalnak az átalakítással járó ráfordításokból. Ebbe csak akkor érdemes belefogni, ha valóban mindkét orvos hosszú távra tervezi a praxis fenntartását.

Ivor Andrásné érdeklődik a pályázat elbírálásának határideje felől.

Murányi Zoltán felel, hogy 2015. augusztus hónap végére várható a döntéshozatal.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy azt követően megkezdődhet-e az építkezés.

Murányi Zoltán reflektál, hogy a gépészet, a fűtés tekintetében készíteni kell legalább egy egyszerűsített tervet, egy olyan iránymutatást, amely alapján a kivitelező számon kérhető.

Ivor Andrásné informálódik, hogy az egészségházban egy fűtési rendszer üzemel-e.

Murányi Zoltán válasza, hogy nem, gyakorlatilag mindenki levált arról.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az emeleti lakások, valamint a földszinten a fogorvosi rendelő fűtése teljesen elkülönülten működik. Dr. Zombori Klára konvektorokkal rendelkezik, ami nem gazdaságos. A váróterem közös fűtésűek.

Murányi Zoltán kiemeli, hogy a jövőben a költséghatékonyság érdekében egy közös kazánt szerelnék be.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy a jelenlegi túlméretezett, elavult, és a hatásfoka sem megfelelő.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy ha már szinte minden érintett levált a fűtési rendszerről, akkor annak korszerűsítését háttérbe szorítva, nem lenne-e célra vezetőbb a nyílászárók cseréjének maradéktalan végrehajtása.

Murányi Zoltán felel, hogy nem, mivel a fűtési rendszert az önkormányzat működteti.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy a földszinti ingatlanrész az önkormányzat tulajdonát képezi, amit díjmentesen használatba adott a rezsiköltségek önkormányzat felé (számla ellenében) történő megtérítése kikötéssel. A fűtésszámlát légköbméter alapján számlázzák tovább az orvosoknak.

Petrovics László is megerősíti, hogy a kazán idejétmúlt, működtetése nem gazdaságos.

Murányi Zoltán tudatja, hogy 1997. évben került beépítésre (udvar), de akkor sem számított modernnek, csak praktikusnak. Mindenképpen cseréire szorul.

Grécs László információi szerint a tulajdoni hányad alapján közös költséget fizetnek a tulajdonosok, ami a társas tulajdonú ingatlanrészek (például csatorna, külső homlokzat) karbantartására szolgál.

Szorgalmazza a homlokzat (Fő téri sarok) reklámfelületként történő hasznosítását, amelyen az egykori házi orvosok nevei kerülnének feltüntetésre.

Dr. Horváth Béla helyesbít, miszerint közös költség nincsen meghatározva, így a felmerülő kiadásokat, valamint a pályázatot illetően társasházi közgyűlést hívnak össze. Tisztázni kell, hogy a tulajdonosoknak szándékukban áll-e például felújítási alapot képezni.

A homlokzat (Váci út, Fő tér) közös tulajdonú. Az önkormányzat vállalja a teljes földszinti sáv felújítását, a tulajdonostársakat csak a saját homlokzati részük felújítása terheli. A munkálatokat természetesen elvégeztethetik az önkormányzat által megbízott vállalkozóval, külön elszámolás feltételével.

Murányi Zoltán kifejti a sarok homlokzata vonatkozásában, hogy 10 cm hőszigetelést helyeznek rá, így ha márvány- vagy mészkőtábla felszerelését kívánják megvalósítani, akkor azt érdemes előtte felrögzíteni, vagy csapokat leereszteni.

Összegzi, hogy 30 millió Ft a támogatás mértékének felső határa, a tervezett beruházás pedig pillanatnyilag 27,5 millió Ft. Ha azt maximumra emelik, akkor elképzelhető, hogy további két ablak nyílászáró cseréje, hőszigetelése végezhető el.

Indítványozza, hogy az a) pont tekintetében 30 millió Ft hozzájárulás iránti igényt nyújtsanak be, 5 % önrész (1,5 millió Ft) felvállalása mellett.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *az indítványt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőnek.

b) Önkormányzati tulajdonú belterületi út felújítása

Murányi Zoltán a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén már beszámolt, hogy miért a Csillag utcára esett a választás. A kiírás alapján előnyt élveznek a tömegközlekedés által igénybe vett utak felújítására irányuló pályázatok, így e vonatkozásban előnyre nem számíthatnak.

Ezért is merült fel a Csillag utca, amely az országos közúthoz közvetlenül csatlakozik, forgalmas, az útburkolat megrongálódott, aminek újjáépítése 15 millió Ft keretből megvalósítható.

A Rákóczi út és a Diófa utca felújítási költsége töredékét sem fedezné ez az összeg (néhány méter), továbbá nemcsak utépítésre, hanem vízelvezetésre is szükség van mindkét esetben.

Petrovics László kiemeli, hogy lakossági fórumon is elhangzott a Csillag utca felújítása iránti kérelem, mivel Nagymaros kereskedelmi főutcájának, illetve a közösségi közlekedésnek egyik legfontosabb kivezető utcája.

Murányi Zoltán meggyőződése, hogy indokolható a Csillag utca felújításának szükségessége.

Petrovics László felkéri Harrach Péter országgyűlési képviselőt, hogy a pályázattal kapcsolatban járjon közbe az önkormányzat érdekében.

Murányi Zoltán hangsúlyozza, hogy a burkolati réteg alatt az útalap (több mint 30 éves) silány állapotban van. Közművesítések (például gázvezetés) alkalmával többször fel lett bontva. Az

utcában a pályázat révén új útalap, aszfalt, járdák, szegélyek építésére lenne mód a Gesztenye sortól a 12-es főútig.

Ivor Andrásné részére a Diófa utca lakói jelezték (petíciót is készítettek) a felújítás iránti igényüket. Meglátásuk szerint a vízelvezető rendszer működőképes. Észrevételezi, hogy egyes utcákat, köztük az Ipolysági utcát is megjelölték a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársai zöld színnel. Rákérdez, hogy az miért történt.

Murányi Zoltán reflektál, hogy kátyúzás szerepelt a terveik között, amelyet érintően a 2014. év végén kezdtek felméréseket végezni. A kivitelező sajnos elhunyt, de a munkálatokra idén sor kerül.

A Csillag utca felújításával összefüggésben árajánlatot kértek be egy nagymarosi vállalkozótól (Marosút Kft.). Az összes bruttó költség 14 700 000 Ft, 85 % (12,5 millió Ft) a támogatottsági intenzitás, 15 % (2,1-2,2 millió Ft) az önrész.

Grécs László érdeklődik, hogy a támogatásnak köszönhetően mekkora járdaszakasz felújítására lenne lehetőség a Rákóczi úton.

Murányi Zoltán válasza, hogy pár száz méter hosszúságúra, csak az önmagában nem számít komplex feladatnak.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy van mód pályázni a Rákóczi út tekintetében is, de a tender alapvetően út- és nem járdaépítésre vonatkozik. Az elbírálás szempontjából hátrányt jelenthet továbbá, hogy nem teljes útszakaszhoz tartozó járdafelület készülne. Valószínű, hogy e célra nem nyernének támogatást.

Murányi Zoltán pontosít, hogy a Csillag utca tervezett felújításának összköltsége bruttó 14 638 960 Ft, a támogatás 12 443 065 Ft (85 %), az önrész pedig, 2 195 895 Ft (15 %). Kezdeményezi, hogy ennek megfelelően a b) pont kapcsán is történjen meg a pályázat benyújtása.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 tartózkodás szavazattal** döntött.

Átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőnek.

c) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztése

Murányi Zoltán ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolta tanuszoda létesítését a Váci út 49. szám alatti ingatlanon (csónakház területe). Felmérést végeztek, de a Helyi Építési Szabályzat értelmében az nem megvalósítható, mivel már jelenleg is a maximális beépíthetőség áll fenn. A támogatás maximum 20 millió Ft, viszont egy tanmedence kapcsolódó infrastruktúrával csak lényegesen magasabb összegű önrész vállalása mellett alakítható ki.

Időközben felmerült a tenispálya felújításának (aszfaltszőnyeg, műfű leterítése, kerítés mázolósa, eszközök beépítése, például háló) indítványa is, aminek összköltsége körülbelül 19 millió Ft.

Rudolf Józsefné az iskola egy a Helyi Építési Szabályzatnak is megfelelő területén támogatja tanuszoda létrehozását, még magasabb összegű önrész felvállalása mellett is.

Grécs László felháborodását fejezi ki azt illetően, hogy a fejlesztések tekintetében a Helyi Építési Szabályzat korlátokat szab, pedig igazodnia kellene a városfejlesztési koncepcióhoz. Egyetért a tanuszoda iskola területén való felépítésével.

Murányi Zoltán elmagyarázza, hogy önmagában egy medence létesítése nem elegendő, kiszolgáló helyiségekre (például öltöző) van szükség a jogszabály alapján. Az iskolaudvarra is vonatkoznak előírások (például 1 gyerekre biztosított zöldfelület nagysága), amelyek beszűkítik az opciókat.

Állást foglal, miszerint a szálloda felett elhelyezkedő üres telek lenne alkalmas a célra.

Ivor Andrásné akceptálja a tanuszoda kialakítását annak ellenére, hogy arra Szobon is sor kerül. Felhívja a figyelmet, hogy egyes vállalkozó szülők hajlandóak lennének anyagilag szponzorálni a projektet a Váci út 49. szám alatti ingatlanon, egy sportközpont (kajakozás, úszás, esetleg korcsolyázás) megvalósulása érdekében.

Murányi Zoltán kimondja, hogy a tanuszoda olyan infrastruktúrát igényel, amely jelen esetben a biztosított támogatás összegének duplájából sem kivitelezhető. Költségbecslés készítésére csak koncepció alapján van mód.

A tenispálya helyreállítása szükséges, csak nem teljes mértékben illeszkedik a célhoz. A körülbelül 18 millió Ft összegű költségvetés 2-3 millió Ft önrészt eredményezne.

Dr. Horváth Béla meggyőződése, hogy a járási központokban induló tanuszoda program csökkenti a pályázat sikerességének esélyét. A cél elsősorban az, hogy a tornatermek számát növeljék, mivel a mindennapos testnevelés színterének biztosítása még a városokban is gondot okoz.

Önmagában egy kisebb méretű könnyűszerkezetes terem költsége több mint 20 millió Ft, aminek kapcsán még felmerülnek egyéb kiadások is. Összességében 30-35 Ft millió Ft ráfordítással járna, aminek előteremtésére nincsen lehetőség.

A pályázatok kiírását évről évre figyelemmel kísérik. Ideális helyszínt kell találni, koncepció tervet és költségvetést kell készíttetni.

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Váci Bajnok Egyesület Tenisz szakosztály edzőjével együttműködési megállapodást készülnék kötni iskolai oktatás keretében zajló teniszoktatást érintően, amely indokoltá tenné a tenispálya felújítását.

Murányi Zoltán tenispályaalkalmazatként felveti a monolit gumiburkolat alternatíváját, amire műfű helyezhető. A költsége elképzelhető, hogy kevesebb, mint 17 millió Ft.

Grécs László tapasztalatai (teniszoktatói) alapján a kihasználtság biztosított lenne. Bérleti díjat lehetne szedni, a pályát pedig gondozni szükséges.

A tanuszoda esetében működtetési költségekkel is számolni kellene, a tenispályát azonban a sportpálya gondozója üzemeltethetné.

Murányi Zoltán megjegyzi, hogy a gumi áteresztí a nedvességet, ami a betonfelületen csapódik le. A beton pillanatnyilag használható állapotban van, de a vízevezetés nehézséget okoz. 20 millió Ft keretből bizonyosan lenne mód a teniszpálya renoválására.

Mádliné Szabó Katalin tudakozódik, hogy a Napköziotthonos Óvoda Elsővölgyi telephelyén (Elsővölgy u. 2. szám) megépült tornaszoba mintájára a másik 2 telephelyen (Magyar u. 15. szám, Dózsa György út 25. szám) nem lenne-e lehetőség annak kialakítására.

Murányi Zoltán felel, hogy bővítésre nincsen mód a Magyar utcában sem.

Petrovics László meglátása, hogy a Dózsa György út 25. szám alatti telephelyen elvileg még lenne lehetőség, de 2 folyamatban lévő projekt egy intézményen belül nehezen elhatárolható. Ha ugyanez a pályázati kiírás megjelenik jövőre is, akkor van mód benyújtani a támogatási igényt.

Ivor Andrásné állítja, hogy a teniszpálya felújítása a közhangulatot negatívan befolyásolná. Informálódik, hogy az iskolai rajzteremnek helyt adó ingatlan (Nap utca) udvara megfelelő helyszín lenne-e tanuszoda létesítésére.

Murányi Zoltán reflektál, hogy az nem a legideálisabb, de terv szintjén kell megtekinteni. Kérdés, hogy az fenntartható-e vagy sem, milyen konfliktusokhoz vezetne a Nap utcai lakókkal.

Továbbra is a szálloda felett elhelyezkedő telket találja a célra alkalmasnak.

Petrovics László kimondja, hogy, még ha az iskola területén meg is épülne egy tornaterem tanuszodával, a parkolóhelyek biztosítása gondot okozna. A szálloda feletti övezetben adottak a körülmények, teljesíthetők a feltételek, viszont állandó buszjáratra lenne szükség.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy az iskola területére valószínűleg építési engedélyt sem adnának ki, hiszen az OTÉK meghatározza, hogy hány parkolóhelyet kell biztosítani már terv szintjén.

Murányi Zoltán kijelenti, hogy nem kötelező pályázatot benyújtani. Nyilván lenne fontosabb cél is, de örülni kell annak, amelynek elérésére lehetőség nyílik. Olyan pályázati beruházásra még nem került sor, ami kihasználatlan lenne. A teniszpálya felújítása is indokolható.

Grécs László kifejti, hogy amennyiben a Váci út 49. szám alatti ingatlanon egy sportkomplexum létrehozása a szándék, akkor koncepciót kell készíteni (működtetés vonatkozásában is).

Tájékozódik a pályázat benyújtási határidejével kapcsolatban.

Murányi Zoltán válasza, hogy 2015. június 9. napja.

Kiemeli, hogy a teniszpálya átalakítása terv nélkül is végrehajtható, míg a tanuszoda esetében koncepcióra van szükség az építési engedély kiadásához, a fenntartási, üzemeltetési költségek meghatározásához. A 20 millió Ft támogatásból az utóbbi nem kivitelezhető. Addig nem szabad egy pályázatot benyújtani, amíg a konkrét helyszín nincsen meghatározva.

Grécs László kezdeményezi a tanuszoda létesítésének tervi szintű előkészítését. Ha a kivitelezés kifogásolható, nem hosszútávra szóló, akkor hamar leamortizálódik az építmény.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a c) pontot illetően tenispálya felújítására vonatkozó pályázat benyújtásának javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
104/2015. (VI. 4.) számú határozata

A Képviselő-testület a következő célokra pályázat benyújtását rendeli el a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont aa), ac) és ad) pontja alapján önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására közzétett pályázati felhívásra:

1. Az ac) pontban szereplő alcél keretében az egészségügyi alapellátás (házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, védőnői szolgálat) elhelyezését biztosító egészségház felújítása 30 millió forint támogatás iránt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján 1,5 millió forint önrészt biztosítva;
2. A b) pontban szereplő alcél tekintetében az önkormányzati tulajdonú belterületi út, a Csillag utca (1966/1 hrsz.) felújítására a rendelkezésre álló árajánlat alapján 14 638 960 Ft összegben, 12 443 065 Ft támogatás iránt, 2 195 895 Ft önrészt biztosítva;
3. A c) pontban szereplő alcél keretében óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésre az önkormányzat tulajdonában álló sportpályán az iskolai tantervbe is beépülő teniszoktatáshoz tenispálya felújításra legfeljebb 20 millió Ft támogatás iránt, legfeljebb 3 millió Ft önrészt biztosítva.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázatok önrésze a 2015. évi költségvetési rendeletben biztosított.

Felkéri a polgármestert a pályázatok benyújtására.

Határidő: 2015. június 9.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

2. Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda létszámbővítés iránti kérelméről döntés

Petrovics László átadja a szót *Rudolf Józsefné* intézményvezetőnek.

Rudolf Józsefné ismerteti, hogy jogszabály alapján, meghatározott munkavállalói létszám felett megváltozott munkaképességű személyt kell alkalmazni. Ha annak nem tesznek eleget, akkor rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezik az intézményt. 1 fő alkalmazásának eleget tettek, de az kevés. 2015. április 30. napjáig TÁMOP keretében foglalkoztattak még egy

hölgyet, akinek a szerződése lejárt. Mivel 3 telephelyen működik az óvoda, így praktikus lenne férfi kiegészítőt (például fűnyírás, fahordás, hólapátolás) állományba venni. Akad a feltételeknek megfelelő nagymarosi lakos (Pucz László).

Egyeztetett jegyző úrral, és a hatékony működés érdekében nem megbízási szerződéssel, hanem egy fél státusz (4 óra) biztosításával történne az alkalmazása, próbaidő kikötésével. A dokumentumait bekérték és beküldték az illetékes szervhez, amely igazolta, hogy 4 órában fizikai munkára foglalkoztatható. Időkeretet alkalmaznának, nem napi 4 órában végezné a feladatait, hanem a munkához igazodóan (télen több, nyáron kevesebb). Már június hónapban módjában állna megkezdeni a munkát.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint a munkaadó a megváltozott munkaképességű személyek foglalkozási rehabilitációjának elősegítése érdekében rehabilitációs hozzájárulás fizetésére köteles, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma a 25 főt meghaladja, és az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 %-át (kötelező foglalkoztatási szint). A rehabilitációs hozzájárulás mértéke minden hiányzó létszámra 964 500 Ft/fő/év.

Korábban a hivatalra nézve is fennállt ez a kötelezettség. Ha nem alkalmaznak megváltozott munkaképességű személyt, akkor körülbelül 460 000 Ft hozzájárulást kell fizetni idén, amiből haszon nem származik. Ha azonban foglalkoztatják Pucz László urat, akkor a bérköltsége a minimálbér 50 % mértékével számolva, 4 órára megközelítőleg 450 000 Ft. Mindenképpen ésszerű lenne támogatni a kérelmet.

Az óvoda minden munkavállalót csak közalkalmazotti jogviszonyban alkalmazhat, még a fizikai munkaerőt is, csak alacsonyabb besorolással. Megbízási szerződés egy meghatározott feladat ellátására, időszakosan köthető, ami hosszú távon nem fenntartható. Ezért tanácsolta, hogy egy fél státusz iránti igényt nyújtson be az intézményvezető. Ha a Képviselő-testület hozzájárul, akkor 4 órás státuszban közalkalmazottként van mód foglalkoztatni Pucz Lászlót, aminek természetesen előfeltétele az erkölcsi bizonyítvánnyal való rendelkezés.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a kérelmet az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
105/2015. (VI. 4.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda létszám bővítési kérelmére úgy dönt, hogy 2015. június 8. napjától a rehabilitációs hozzájárulás fizetési kötelezettség kiváltása érdekében engedélyezi az óvoda létszámkeretének 1 részmunkaidős (napi 4 órás) határozatlan idejű státusszal történő bővítését, kizárólag megváltozott munkaképességű alkalmazott foglalkoztatásával. Az engedély a rehabilitációs hozzájárulás fizetési kötelezettség fennállása idejére szól.

Felkéri az intézményvezetőt az alkalmazáshoz szükséges dokumentumok elkészítésére, és az alkalmazásra.

Határidő: 2015. június 8.

Felelős: intézményvezető

3. Tájékoztató a folyamatban lévő ügyekről

I. ADHD Alapítvány pályázata

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy az alapítvány terveivel kapcsolatban a Képviselő-testület már hozott egy elvi támogató határozatot 2014. november hónapban a részletes tervek és költségvetés benyújtását kérve.

Beszámol, hogy pénzügyi és az egyesületen belüli akadályok merültek fel, de időközben létrehozta egy egyesületet, amely pályázatot nyújt be az épületegyüttes felújítására (kivitelezési munkálatok elvégzése) vonatkozóan, az alapítvány pedig a működtetést (szakmai háttér biztosítása) vállalja. Milliárdos nagyságrendű támogatás van kilátásba helyezve, így hamarosan rendkívüli Képviselő-testületi ülés alkalmával vitatják meg a kérdést.

II. Pest Megyei Értéktár konferenciája

Petrovics László információként megosztja, hogy részt vett egy konferencián, amelyen ismertették az értéktár szerepét. Minden település rendelkezik értékekkel (például írott, íratlan, kulturális, sport, turisztikai), amelyeket egy értéktár bizottság (civil szerveződés) által össze kell gyűjteni témakörönként.

Az ősz folyamán benyújtásra kerül a pályázat, és támogatás elnyerése esetén kiadványokat készítenek, a levéltár pedig elhelyezhető a könyvtárban, honlapon.

III. Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda Elsővölgyi telephelyének korszerűsítését érintő költségvetés

Petrovics László tudatja, hogy Grécs László képviselő kérésére főépítész úr küldött egy táblázatot az önrész 20 millió Ft mértékben való emelkedésére vonatkozóan.

Elkészült az engedélyezési szintű építészeti terv, amely csak becsült költségvetést tartalmazott. Azt a Képviselő-testület jóváhagyta és a pályázati keret (120 millió Ft), valamint az előírások ismeretében történt meg a támogatási igény benyújtása.

Miután elnyerték a hozzájárulást, megkezdődött a kiviteli szintű tervezés, amikor is világossá vált, hogy a költségek magasabbak lesznek. A Képviselő-testület mindezek tudatában a közbeszerzési pályázat kiírásáról határozott. 160-180 millió Ft nagyságrendű pályázatok érkeztek be, ami természetesen nem volt vállalható. Elkezdődött a tárgyalás, a költségek csökkentése (például eszköz kiváltás), mivel nem kívánták a 120 millió Ft támogatást elveszíteni. Kérték mindkét pályázót, hogy állítson össze a kiadások csökkentését célzó javaslatot.

Az építés tekintetében 87 millió Ft hozzájárulással rendelkeztek, viszont a Silvo-Trade Kft. 103 millió Ft, a Hód Kft. pedig 105 millió Ft összegű ajánlatot tett, amelyek közül a kedvezőbb került Képviselő-testület által elfogadásra. Ekkor vált nyilvánvalóvá, hogy az önrész hozzávetőlegesen 20 millió Ft mértékben emelkedik.

Az 1. táblázatban szerepel a pályázat benyújtásakor készült terv, a 2. táblázat a fajlagos költségszámítást tartalmazza, míg a 3. táblázatban található a végeleges kivitelezési összeg.

Grécs László meggyőződése, hogy a költségvetés alapján tételesen határozták meg a kiadásokat.

Petrovics László állítja, hogy nem készült tételes költségvetés, csak engedélyezési szintű.

Grécs László kifogásolja, hogy körülbelül fél év elteltével derült ki, hogy a tervezett összegből a korszerűsítés nem valósítható meg. Kéri, hogy a Képviselő-testület elé kerülő dokumentumok legyenek pontosak, felvállalhatók.

Sok a szülői reklamáció. Nem érti, hogy a fűvesítés miatt a beköltözést követően történt, a kapuról pedig hullik a gitt, ami a munkát minősíti.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az garanciális javítás céljából jelezve lett a kivitelezőnek.

Petrovics László kijelenti, hogy a Silvo-Trade Kft.-vel a jövőben nem szerződnek. Hanyagul vagy egyáltalán nem dokumentáltak, nem tartották be a határidőket. A kivitelezés során, amikor már sejthető volt, hogy az általuk benyújtott költségvetés alacsony, akkor igyekeztek plusz ráfordításokat generálni. Peres eljárás lesz velük folyamatban.

*Grécs László*t ez nem nyugtatja meg. Továbbra is kimutatásra szorul tételesen az önrész 20 millió Ft mértékű emelkedésének oka.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a pályázat a normajegyzék (építőipari áraknak megfelelő) alapján nyújtható be. Ha elnyerik a támogatást, akkor nyílik lehetőség közbeszerzési eljárást indítására, és akkor derül ki, hogy ténylegesen mekkora nagyságrendű összeg fejében vállalják a kivitelezést. Véleménye szerint a költségbecslés során kerülhetett sor tévedésre, de a piaci árak nem azonosak a becsléssel.

IV. Aljegyzői munkakör megszüntetése

Petrovics László ismerteti az aljegyző jogviszonya megszüntetésére irányuló, szóban megtett kérését és megegyezési szándékát, melyről már más forrásból a képviselők is értesülhettek, és véleménye szerint megalapozott döntés született.

A 2009. évtől kezdődően végezte az adócsoport a felderítési tevékenységet, de a behajtás nem hozta meg a várt eredményt, többek között azért is váltak meg a korábbi jegyzőtől. Gyurcsok Anita a 2011. évtől töltötte be az aljegyzői tisztséget, nagy lelkesedéssel teljesítette kötelezettségét az adó és a pénzügy terén, a behajtást kiválóan végrehajtotta belterületre vonatkozóan.

Teljesen kifordított, valótlan történeteket mesélt azokon a helyeken, ahol megfordult, irritáló módon azon személyekről, akik a megélhetését biztosították. A városfejlesztési és városüzemeltetési csoport feladatainak ellátását ellehetetlenítette, figyelmen kívül hagyta a

pályázatok benyújtási határidejét, a szabályzatok előírásai mindenekfelett történő alkalmazását helyezte előtérbe.

Meglátása, hogy nem közösségépítés zajlott, hanem széthúzás indult be. Akadt egy kisebb társaság, amely ragaszkodott személyéhez, ugyanakkor hangulatingadozásainak köszönhetően félt is tőle. A csoporton kívüli foglalkoztatottakat, beleértve a jegyzőt és a polgármestert is, leminősítette. Erre nincsen szükség.

Egy példát ismertet. A pénzügy konyha részlegén egy a hivatal által beszerzett kapszulás kávéfőző gép került elhelyezésre, ami meghibásodott. Hetek, hónapok teltek el, de senki nem vitte be a szervizbe. Plentner Katalin stratégiai referens hívta fel a figyelmet, hogy a garanciális időszak hamarosan véget ér. Két hét elteltével előkerült a garancialevél, amikor már csak 2 nap volt hátra. Plentner Katalin a kávéfőzőt bevitte Budapestre, megjavíttatta, visszahozta és letette a titkárságon, ahol természetesen használták is.

Amikor ez aljegyző asszony tudomására jutott, akkor a következő lényegi tartalmú elektronikus levelet küldte többek között Plentner Katalin és más kollegák részére: „Köszönik ezt a nagyszerű kollegalitást, hogy lenyúlják a kávéfőzőt, mikor végre valahára elkészül és visszakerül a hivatalba. Ők tulajdonképpen nem kaphatnak belőle, ők, akik nyolcan szeretnek kávé inni. A polgármester rendelkezésére áll a kávéfőző, amit ők szereztek be.”

Egy nagyon szórakoztató, és lejáratozó kampányt folytatott aljegyző asszony, és nemcsak hivatalon belül, hanem azon kívül is.

De nem is ez a lényeg, hanem az, amit Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezetővel szemben tett. Rendre kifogásokat talált a munkájában, elérte, hogy a tavalyi év során megtörtént a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, amelynek értelmében Melisek Szilvia felettese lett, folyamatosan ellehetetlenítette a munkavégzését. Minden feladatot (például könyvelés, beszámolók, zárszámadás készítése) egyedül nem képes elvégezni, és amikor kiosztotta a teendőket a munkatársak részére, akkor aljegyző asszony egyéb tevékenységgel bízta meg őket. Melisek Szilvia magára maradt, úgy pedig, nincsen mód korrekt teljesítésre.

Amikor nyilvánvalóvá vált, hogy a beszámoló nem készült el, és nem került benyújtásra a Magyar Államkincstár részére határidőben, aminek következménye az állami támogatás megvonása, kérték Polyák Zsuzsanna könyvvizsgáló közreműködését, aki azonnal átlátta a helyzetet és felosztotta a tennivalókat. A csoport minden tagja kivette részét a munkavégzéséből, és a beszámoló 2,5-3 héten belül el is készült.

Polyák Zsuzsanna megbecsült szakember, aki minisztériumokban, egyetemeken tart előadásokat államháztartási számvitelből. Megvizsgálta, hogy ki, mely területhez és milyen mértékben ért. Elismerte, hogy Melisek Szilvia nagy hibákat követett el, de a csoport tagjaival való együttműködés eredményeképpen precíz, pontos beszámolót sikerült leadni, így azt nyilatkozta, hogy az a gazdasági szakember, akire van mód támaszkodni, és aki tisztában van az adatok fellelhetőségi helyével is, az Melisek Szilvia. A fiatalabb kolleganők nagyon ügyesek, és biztos, hogy hamarosan profik lesznek ezen a területen, de még nem kellően felkészültek. Egy másik kolléga részére kiadott egy feladatot, amit azonban nem volt képes végrehajtani, így a próbaidő lejártával elbúcsúztak tőle. Aljegyző asszony a számvitelhez nem ért, csak a pénzügyhöz, így ha mellette döntenek, akkor a beszámoló nem készül el.

Jegyző úrral határozniuk kellett. Aljegyző asszony nem maradhatott, mert akkor folytatódott volna a hivatalon belüli széthúzás. Melisek Szilvia kap egy esélyt a bizonyításra, azzal a kikötéssel, hogy a munkatársakkal szembeni magatartásán változtat, és a határidőket betartja, amiben jegyző úr és könyvvizsgáló asszony is segítséget nyújt, felügyeli azt a munkakiosztást, ami a határidők betartását eredményezi.

Grécs László kijelenti, hogy Melisek Szilvia tisztában van vele például egy szerződés keresése esetén, hogy az hol található, és ami érdekes módon más kollega fiókjából kerül elő, amiből elég kellemetlen nézeteltérés kerekedett. Aljegyző asszony csak felkavarta az állóvizet.

Heti vezetői értekezletek tartása lehetővé tenné, hogy azonnal fény derüljön rá, hogy ki, mely területen és miben hibázik. A munkaköri leírás tartalmát meg kell követelni. Kifogásolja, hogy egy probléma orvoslása annyira elhúzódik, hogy a támogatás megvonásával fenyegetik az önkormányzatot. Kéri, hogy a határidők betartására szenteljének több figyelmet.

Petrovics László jelzi, hogy *Grécs László* képviselő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Szimon Attila nehezményezi, hogy az érintettek nincsenek jelen.

Mándliné Szabó Katalin köszöni a tájékoztatást. Mint intézményvezető, aki kapcsolatban áll a polgármesteri hivattal, már korábban észlelte, hogy rossz a hangulat és szóbeszéddek terjengtek.

Aljegyző asszonnyal személy szerint nézeteltérésbe nem keveredett, a munkáját illetően nem kíván állást foglalni, de a viselkedésmódja és a híreszteléseik kapcsán igen, amelyek időnként kivetnivalót hagytak maguk után, annak ellenére, hogy egy felkészült, jó képességű, okos nő. Ilyen mentalitással nem biztos, hogy alkalmas hosszú távon közösségben való együttműködésre.

Dr. Horváth Béla hozzászól, hogy hivatali értekezlet alkalmával, legutóbb 2014. december hónapban ismertették, hogy a fő cél a város fejlődése és érdekeinek előmozdítása, ami csak nyugodt munkakörülmények között valósítható meg. Nem kell egymást szeretni, ez egy munkahely, ahol együtt kell dolgozni. Ha akad olyam kollega, aki azt nem képes megérteni, akkor attól kénytelenek megválni.

A beszámoló elkészítése és leadása elhúzódsát érintően először úgy tűnt, hogy Melisek Szilviától fognak megválni, mivel, mint gazdasági vezető az ő feladata, felelőssége elsődlegesen, hogy azt aláírja, és ellenjegyezze. Az Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében az aljegyző a szervezeti egységet (adó és pénzügy) vezető felügyelő, akit azonos mértékű felelősség terhel.

Többször kérte aljegyző asszonyt, hogy adja ki Melisek Szilvia részére a feladatot, amit, ha nem végez el, akkor vonja kérdőre, és ha az sem vezet eredményre, akkor ő jegyzőként pontot tesz az ügy végére. Ez csak húzódsott, és változás nem történt. Melisek Szilvia pedig teljesen magára maradt.

Az elmaradások akkor kezdtek halmozódni, miután Ábrahám Péter felmondott, ami mint utóbb kiderült a Gyurcsok Anita és Melisek Szilvia között fennálló konfliktus miatt történt, ahogyan Rudolf Melitta esetében is.

Polyák Zsuzsanna ismertette szakmai álláspontját a kollegákkal kapcsolatban, és azt is, hogy számvitelben jártas munkatársra van szükség, hiszen új államháztartási számviteli szabályok léptek életbe tavaly, sok a változás, akárki nem képes ellátni ezt a feladatot. Amikor Melisek Szilvia közölte, hogy felmond, akkor felmerült, hogy egy másik tapasztaltabb kolléga esetleg átveheti a csoport vezetését, de hamar kiderült, hogy hosszú távon nem számíthatnak rá, ezért próbaidő végeztével megváltak tőle, szintén a könyvvizsgáló szakmai álláspontjára alapozva.

Ekkor kellett elgondolkodni azon, hogy ha Melisek Szilvia elmegy, akkor számviteli szakember nélkül marad az önkormányzat. Az egyik alternatíva, hogy pályázatot írnak ki, de nincsen rá biztosíték, hogy megfelelő végzettségű személy elvállalja, és kifogástalan módon ellátja a feladatot. Ha nem általuk ismert személyre esik a választás, akkor végképp nagy a kockázat.

A másik opció, hogy visszatartják Melisek Szilviát megkövetelve a határidők betartását és a kollegákkal szembeni magatartásán való változtatást, amit a jövőben folyamatos kontroll által szándékoznak elérni. Ebben az esetben azonban a rend érdekében meg kell válni Gyurcsok Anitától.

Aljegyző asszony nem tartotta titokban, hogy munkát keres, mivel úgy érezte, vele szemben megszűnt a bizalom, a polgármester a munkáját nem értékeli. Többször hangsúlyozta, hogy téved, képesek együttműködni, a csoport munkája megbecsült.

Múlt hét szerdán (2015. május 27. napja) közölték vele, hogy ha valóban munkát keres, akkor támogatják, nem gördítenek akadályt távozása elé, ha el kíván menni, tegye meg, közös megegyezéssel megszüntethetik a jogviszonyt, nyilván nem kell azonnal. Ő személy szerint próbált rávilágítani, hogy miért került sor erre a döntésre, de a reakció csak az volt, hogy: „Mehetek?”.

Nem egyszer előfordult, hogy értesítés nélkül nem jött be dolgozni, és utólag döntötte el, hogy betegállományba vonul, vagy szabadságra megy, amikor is esetleg tájékoztatta, de ha megsértődött, akkor a hívására várt. Ez beosztottként sem megfelelő viselkedés, de vezetőként ilyen nem lehet megtenni. Ahogyan olyat sem, hogy tüntetőleg elkezd játszani, mert véleménye szerint aljegyzőként nem kap érdemi munkát.

Ivor Andrásné is köszönetét fejezi ki a felvilágosításért. A választások alkalmával a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggésben be kellett mennie a hivatalba jegyzőkönyv felvétele céljából egy szombati napon, amikor is Gyurcsok Anita olyan hangsúlyban, lekezelően beszélt jegyző úrral, ami meglepte. Ez baráti alapon, csukott ajtók mögött megengedhető, de a munkáltatójával szemben nem, főleg, ha jelen van egy idegen. Rákérdez, hogy kötelező-e aljegyzőt alkalmazni.

Dr. Horváth Béla felel, hogy nem. Megváltozott a jogszabályi előírás. 10 000 fő alatti lakosságszámmal rendelkező települések esetében nem kötelező aljegyzőt foglalkoztatni.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy nem nehezíti-e meg ez a munkavégzését.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy képes a helyzetet kezelni. Az adócsoport munkájának felügyeletét a jövőben személyesen kell ellátnia, amit illetően a jövő héten egyeztet a kollégákkal. A pénzügyi csoport irányítását pedig Melisek Szilviának kell ellátnia. A tegnapi

nap folyamán (2015. június 3. napja) Polyák Zsuzsanna könyvvizsgálóval kiosztották a feladatokat.

Petrovics László kimondja, hogy most már a kollegák is szembesülnek vele, hogy a Melisek Szilvia által Polyák Zsuzsanna instrukciói alapján benyújtott dokumentumokat a Magyar Államkincstár jóváhagyta.

Rudolf Józsefné kijelenti, hogy az nem megengedhető, hogy pénzügyi csoportban csak egyetlenegy nagymarosi lakos dolgozzon. A pénzügy a hivatalnak egy kulcsfontosságú részlege, ahol lojalitást kell gyakorolni.

Kezdetben kitűnően együttműködtek Gyurcsok Anitával, de a végén már nem sikerült. Számos alkalommal kiállt mellette polgármester és jegyző urak előtt. Azt azonban nem képes elnézni, hogy a működést veszélyeztető helyzetbe kergette az önkormányzatot, amit csak polgármester és jegyző úr közbenjárásának, illetve Polyák Zsuzsanna folyamatosan jelenlétének köszönhetően kerültek el. Az a 2 hét példamutató volt az összefogás tekintetében.

Elismeri, hogy Melisek Szilvia hibázott, de felháborítja a csoport egyes tagjai által tanúsított magatartás. Hálát adhatnak a dolgozók, hogy 2 ilyen türelmes, kötelességtudó és felelősségteljes vezető áll a hivatal élén. Bízunk benne, hogy miután végre ez a lépés megtörtént, világossá válik mindenki számára, hogy van egy tűréshatár. Akad olyan helyzet, amikor nem a szakmai tudás az elsődleges, hanem a hivatal, a város érdeke, megfelelő működése. Az, hogy működésképtelenné váljon az önkormányzat, nem megengedhető.

Kéri képviselőtársait, hogy ha már Melisek Szilvia részére a vezetőség bizalmat szavazott, akkor éreztessék vele, hogy bizonyítania, teljesítenie kell. Ha arra mégsem kerülne sor, akkor támogatja pályázat kiírását.

Fekete Zsolt is szorgalmazza a számonkérést. Külön bement a hét elején jegyző és polgármester urakhoz, azzal a kérelemmel, hogy jelen ügyet illetően informálják a Képviselő-testületet, ugyanis Gyurcsok Anita felkereste őt és 2 képviselő társát (Grécs László, Szimon Attila) a múlt hét végén, viszont a másik oldalnak is meg szándékozta adni az alkalmat álláspontja ismertetésére.

Indítványozza, hogy a jövőben hamarabb értesülhessenek a személyes esetek kapcsán is, hogy módjukban álljon reagálni a felmerülő lakossági kérdésekre.

Szimon Attila is közös megbeszélést kezdeményezett, megadva az esélyt mindkét félnek a nézőpontja szemléltetésére.

Megjegyzi, hogy miután Gyurcsok Anita megkezdte aljegyzői tevékenységét, növekedett az adóbevételek.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a folyamat már a 2010. évben elindult.

Szimon Attila nem tapasztalta a hivatalon belüli rossz hangulatot.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy több alkalommal kihangsúlyozták, hogy a cél a béke, a nyugalom.

Rudolf Józsefné gyermekteleg viselkedésnek minősíti, hogy Gyurcsok Anita hétfőn (2015. június 1. napja) felettese értesítése nélkül nem jött be dolgozni.

Dr. Horváth Béla kommentálja, hogy a mai napig nem rendelkeznek konkrét információval, elvileg betegállományban van. Minimum egy üzenetet illetet volna küldenie.

Szimon Attila tudakozódik, hogy mikor kezdődtek a problémák a munkavégzését, illetve a magatartását érintően.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy már több mint 1 éve.

Szimon Attila meggyőződése, hogy már akkor intézkedni (többek között a Képviselő-testületet tájékoztatni) kellett volna.

Petrovics László kifejti, hogy kezdetben csak finoman kérték, hogy változtasson a hozzáállásán (például ne írjon a kollegákat negatív színben feltüntető feljegyzéseket, amelyeknek a fele sem helytálló). Később ismételt felszólították, megrovásban is részesült. A sok apró dolog azonban mára olyan szintig harapódzott el, hogy határozott fellépésre volt szükség.

Mivel a kérdésben a döntés az ő hatáskörébe tartozik, ezért pusztán tájékoztatni kívánta a Képviselő-testületet a történésekről a másik oldal szemszögéből is, melyre képviselő úr kérte is. Ezért sem volt szükséges az érintett jelenléte.

Ezt követően megköszöni a képviselők, valamint a meghívott aktív közreműködését, majd bezárja a rendkívüli ülést.



Petrovics László
polgármester



Dr. Horváth Béla
jegyző