

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **2015. április 27. napján** megtartott, típusa szerinti *rendes* üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester, képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő, bizottsági elnök,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin - *képviselő, bizottsági elnök,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester, képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán - *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető,*
- Plentner Katalin - *stratégiai referens,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag, kuratóriumi elnök,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *bizottsági tag, intézményvezető,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.

Ismerteti, hogy a napirenden 10 pont szerepel.

Ehhez hozzászói módosító indítványait:

o *Egyebek pont keretében az alábbi témákat érintően:*

- 1) *Szobi székhelyű önkormányzati társulás megkeresése,*
- 2) *Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gépjármű beszerzési igénye,*
- 3) *Szálloda u. 6/A. lakás bérbeadása,*
- 4) *Művésztelep elnevezésével kapcsolatos határozat felülvizsgálata,*
- 5) *Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai megállapítása.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Murányi Zoltán kezdeményezi az Egyebek napirend 4) - *Művésztelep elnevezésével kapcsolatos határozat felülvizsgálata* – és 5) pontja - *Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai megállapítása* – tárgyalási sorrendjének cseréjét.

Ivor Andrásné és Grécs László jelzi napirend előtti felszólalási szándékát.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
71/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Mosoly Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi 2014. évi beszámolója, 2015. évi tervei
3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója
4. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről
5. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosításáról döntés
6. Közterület felújítás, - építés tervezéséről, ütemezéséről döntés
7. 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása
8. Beszámoló a 2015. évi nyári rendezvények előkészítéséről
9. A vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére (gépjármű beszerzésre) támogatási kérelem benyújtásáról hozott döntés módosítása
10. Egyebek:
 - a) Szobi székhelyű önkormányzati társulás megkeresése
 - b) Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. gépkocsi vásárlási ügye
 - c) Szálloda u. 6/A. lakás bérbeadási ügye
 - d) Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai megállapítása
 - e) Művésztelep elnevezésével kapcsolatos döntés felülvizsgálata

Napirend előtti hozzászólások

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné az alábbi lakossági reklamációkat közvetíti:

- A Törökmező utáni hegyes tető felé vezető utat az Ipoly Erdő Zrt. lezárta (sorompó). Korábban a város nevezetessége gépjárművel megközelíthető volt a mozgáskorlátozottak és a kisgyermekes családok számára is.
- A P+R parkoló műszaki átadását követően a CBA előtti közterületen a parkolás engedélyezett időtartamát 1 órára kellene korlátozni (tábla kihelyezése), mert a továbbiakban nem fenntartható, hogy az ingázók meghiúsítják a vásárolni szándékozóknak üzlet környezetében való parkolási lehetőségét.
- Hétfévenként a főút mentén zajló tömeges parkolás akadályozza a zavartalan közlekedést.

- A termálprojekt hirdető tábláját bérbe kellene adni, amennyiben az önkormányzat tulajdonát képezi.
- Gyakori a csendháborítás esete, például akadnak a városban olyan autószerelő műhelyek, amelyek éjjeltájban is aktívan működnek.
- A Dézsma utca több vendéglátóegysége, illetve a város egyéb szolgáltató szekciói körzetében hétvégeként, 22 óra elmúltával a fogyasztók minősíthetetlen magatartást tanúsítanak.
- A Dámtól Zebegény irányába haladva hiányt képeznek a padok és hulladéktárolók.
- A virágosítást követően a növények gondozása elmarad.
- A temető állapotát rendezni szükséges, és azon belül csak mozgáskorlátozott kártyával rendelkező személyek részére kellene engedélyezni a gépjárművel történő közlekedést, amire egy, a kapubejárón elhelyezett tábla hívná fel a figyelmet.

Tájékoztatja a jelenlévőket, miszerint:

- A mai napon elkészült a Maibaum karbantartása (csiszolás, alapozás, festés – Koncz Ernő 12 liter festéket biztosított), melynek költsége 137 250 Ft volt.
- A Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat tervei között szerepel egy ulmi skatulya elkészíttetése és felállítása, rendezvényt egybekötve a Dám környékén.

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselőnek.

Grécs László ismételten, már közel 4 hónapja kérvényezi, hogy a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda Elsővölgyi telephelyének felújítása és korszerűsítése kapcsán kerüljön tételesen kimutatásra 15 napon belül, hogy a tervezői költségvetéshez képest felmerülő 20 millió Ft többletkiadásra milyen okból kifolyólag volt szükség.

Az egészségház társasházi közgyűlésének összehívása történjen meg, a költségek tulajdoni hányad alapján való felosztása érdekében. Közösén kell a terheket viselni.

Petrovics László a felvetésekre a következő választ adja:

- Az óvodai felújítás céljából eszközölt ráfordítások tételes kimutatását illetően megjegyzi, hogy információi szerint azt képviselő úr már kézhez kapta. Viszont, ha az nem felelt meg az elvárásainak, akkor felkéri főépítész urat részletesebb táblázat kidolgozására 15 napon belül.
- A törökmezői útlezárás kérdéskörét már több alkalommal megvitatták az Ipoly Erdő Zrt. vezetőjével, aki nem kíván változtatást végrehajtani, így kizárólag gyalogosan és kerékpárral engedélyezett a közlekedés. Gesztusértékűnek tekinthető, hogy az ott üdőlővel (amely egyéb útvonalon keresztül nem közelíthető meg) rendelkező ingatlanulajdonosok részére kulcsot biztosított a sorompóhoz.
- A P+R parkoló használható. A hivatalos átadásra még nem került sor, de zárás határidőn belül megtörténik.

- A termáltábla egy figyelemfelhívó eszköz arra, hogy Nagymaroson termálprojektet szándékoznak megvalósítani, amelyre vonatkozóan tervekkel is rendelkeznek.
- Csendháborítás (például rendezvény, vagy autószerelő műhely) esetén a közterület-felügyelőt, vagy a rendőrséget kell kihívni, hiszen nekik áll módjukban intézkedni.
- A Dámtól Zebegény felé eső szakaszon a padok és hulladéktárolók kihelyezésének eleget tesznek, de hogy az mikorra realizálódik, az, pénzügyi kérdés. Jelenleg a költségvetésben annak kapcsán előirányzat nem szerepel, de reményei szerint még idén sort kerítenek rá.

Murányi Zoltán hozzáfűzi a következőket:

- Mivel a termálos hirdetőtábla külterületen található, az reklámfelületként nem hasznosítható, a főút közelsége miatt, mert azt jogszabály tiltja.
- A hegyes tetőre vezető út fokozottan védett természeti terület, a Nemzeti Park része, Natura 2000 terület, így a lezárást az Ipoly Erdő Zrt. nem szünteti meg.

Petrovics László állítja, hogy elméletileg akadnak kijelölt utak a Helyi Építési Szabályzatban, de gyakorlatilag annyira meredek és növényzettel tarkítottak, hogy alkalmatlanok a funkciójuk betöltésére.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint az alapvető probléma abból ered, hogy az Ipoly Erdő Zrt. nem közútként, hanem erdészeti-gazdasági jellegű útként kezeli az érintett útszakaszt. Meglátása, hogy az erdőtörvény alapján az út nem azt a kategóriát képviseli, csupán tágan van értelmezve.

Az 1990. évben minden közút az önkormányzat tulajdonába került a törvény erejénél fogva, azonban a földhivatal az adott területet az erdészet kezelésébe adta, annak megfelelően erdészeti útként van bejegyezve, de az valójában egy közút, amelyhez csatlakoznak erdészeti utak. Az Ipoly Erdő Zrt. vezetőségének csak az erdőt áll jogában lezárni. A sorompót nem természetvédelmi okokból helyezte ki, hanem a fatolvajok akadályoztatása végett.

A szabályozási tervben és a Helyi Építési Szabályzatban 2002. év óta szerepel az Elsővölgy felől a csapásra vezető út, amelynek kiszabályozása és a terv jóváhagyása megtörtént. Fedezet biztosítása esetén annak megvalósítása megoldást jelentene. Akkor a csapás ténylegesen egy idegenforgalmi központ szerepet tölthetne be, amelyre szolgáltatások (például Hegyes-tető) építhetők.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, hogy a Fehérhegy tetején ismételten gyűlik a hulladék. Tegnap még csak egy hűtőt helyeztek el, ma már több zsák hulladékot is. Sürgősen intézkedni kell ez ügyben.

Ivor Andrásné kiemeli, hogy a 2. számú hídnál a terület a mai napon is zsákokkal telített. Kérdez a kamerával kapcsolatban, hogy annak felvételét hol követik nyomon.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a Lionfor Kft. alkalmazottainak áll módjukban letölteni a felvételeket az önkormányzat részére, videofelvétel, illetve fénykép készíthető, amely alkalmas a bizonyításra. Megtekintik a hétvégi esetet is, és bírságot szabnak ki, amelyre 1 esetben már sor került 30 000 Ft összegben.

Petrovics László kijelenti, hogy a felgyülemelő hulladék összegyűjtése megtörténik.

Murányi Zoltán a Fehérhegyet érintően tudatja, hogy egy háromoldalú megállapodás kötött, részben az erdészet és az önkormányzat között, amelyben az Ipoly erdő Zrt. vállalta, hogy a kamera felszerelésében közreműködik, de akkor úgy vélték, hogy az nem feltétlenül szükséges. Körülbelül egy hónapja nem is volt példa illegális hulladéklerakásra. Ebben az esetben azonban bejelentést kell tenni az erdészetnél.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a fehérhegyi helyszínt megtekintették, és az energiaellátás problémás. Napelemmel működő kamera felszerelése költséges, ezért azt kell megvizsgálni, hogy miképpen nyílik lehetőség áram biztosítására.

Grécs László érdeklődik, hogy megtörtént-e a főépítéssel való egyeztetés.

Petrovics László felel, hogy igen. Ismertette a munkájával kapcsolatban felmerült kifogásokat, amelyekre elfogadható magyarázatokat talált, és ígéretet tett, hogy a jövőben nagyobb figyelmet szentel a feladatkörére, amelyet dokumentálnak.

A Képviselő-testület hatásköre e kérdésben határozni. Azért tartózkodott, mert 4 éven keresztül egymaga dönthetett volna, de nem tette meg, így a Képviselő-testület mögé bújva sem kívánja azt megtenni.

Grécs László főépítész úrral szemtől szembe óhajtja feltenni a kérdéseit és a véleményét kifejteni.

Petrovics László reagál, hogy szerdán (2015. április 29. napja) van rá lehetőség.

Grécs László a Képviselő-testület tagjai előtt szándékozik arra sort keríteni.

Petrovics László közli, hogy a következő Képviselő-testületi ülés alkalmával arra módot biztosítanak.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
72/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Mosoly Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi 2014. évi beszámolója, 2015. évi terve

Petrovics László közli, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendet. Átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* bizottsági elnöknek.

Mándliné Szabó Katalin beszámol, hogy részletes tájékoztatásban részesültek. A bizottság a beszámolót elfogadásra javasolta.

A legnagyobb nehézséget az intézmény működésében a fluktuáció jelenti a szakemberek terén, aminek oka az alacsony bérezés, amin a Képviselő-testületnek és az önkormányzatnak nem áll lehetőségében változtatni. Sajnos a cafeteria juttatás biztosítása sem megoldható.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy mindenképpen szakirányú végzettségre van-e szükség.

Petrovics László átadja a szót *Horváth Anikó* intézményvezetőnek.

Horváth Anikó reflektál, hogy igen, felsőfokú szociális végzettséggel kell rendelkezni a törvény értelmében.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Humánügyi Bizottság által elfogadásra javasolt beszámolót* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
73/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mosoly Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi vezetője 2014. évi beszámolóját, illetve 2015. évre vonatkozó terveit megismerte és elfogadja.

3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója

Petrovics László átadja a szót *Ritzl Ferenc* kuratóriumi elnöknek.

Ritzl Ferenc informálja a jelenlévőket, hogy a kuratórium átszervezését követően egy kedvező időszak következett, a nagy beruházások révén jelentős összegekhez jutott az alapítvány, amit a település érdekében hasznosított szociális, kulturális és fejlesztési téren.

Közreműködtek a következőkben:

- Szociális tűzifa támogatás biztosítása,
- Maibaum felállítása,
- Wildenrosen Táncegyüttes pályázati támogatásának előfinanszírozása,
- Családbarát pályázatok benyújtása és fejlesztések megvalósítása,
- Kittenberger Kálmán napok megrendezése,

- Gesztenyevirág fesztivál szervezése,
- Temető (állapotának rendezése elengedhetetlen: utak állapota, vízelvezetés, sírkömaradványok elhelyezése, önkormányzati költségvetésben előirányzat tervezése, üzemeltető általi naprakész kataszter készítése, díjak beszedése) kerítésének felújítása,
- Duna parti padok (2 darab) kihelyezése.

A kuratórium valamennyi tagja elkötelezetten végzi a tevékenységet, lehetőségeihez mérten részt vesz az üléseken. Jelentős segítségben részesültek a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársaitól (Erdősi Hajnalka, Murányi Zoltán), valamint Plentner Katalin stratégiai referenstől. Eredményesen működtek együtt az önkormányzattal a 2014. évi EMMI pályázaton, 400 000 Ft támogatást sikerült elnyerni, amelyből színvonalas rendezvényt szerveztek. A takarékszövetkezet támogatójukként lépett elő. A jövőben azonban nagyobb hangsúlyt kell fordítani az alapítvány propagálására, elsősorban az adó 1 % felajánlása érdekében.

Az elkövetkezendő időszakban is a kulturális, szociális és fejlesztési munkálatok arányos végrehajtására törekednek. A továbbiakban nem lát esélyt arra, hogy elegendő bevételi forrással, eszközökkel rendelkeznek majd, így az önkormányzattal közösen kell felvállalni feladatokat.

A 2015. évi terveik között szerepel:

- Hold utcai őrház és a gesztenyés állapotának rendezése (hatósági útra terelés),
- Köztemetőre vonatkozó rendelet áttekintése, a működtető feladatkörének meghatározása, ellenőrzések végzése, a 2 egyház megkeresése adománygyűjtés érdekében a temetőfejlesztés megvalósítása céljára,
- Szent Erzsébet térre tábla kihelyezése,
- Az 1. világháborúban elesettek névsorának kiegészítése (igazolt lista alapján), a hiányzók (körülbelül 30, a hadsereg által hősi halottnak nyilvánított személy) táblájának (Fő téri, temetői emlékhely) elkészítése.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az alapítvány munkáját, tegyenek javaslatokat, hogy lehetőségeikhez mérten komfortosabbá tehesék a települést, ami közös cél.

Murányi Zoltán, mint kuratóriumi tag, kiegészítésekkel él:

- A Fehérhegyen 2 nagyobb gesztenyés terület van állami tulajdonban és az Ipoly Erdő Zrt. általi kezelésében (a többi magántulajdont képez).
- A temető környezetében, a vasút mellett az elmúlt héten hulladékhalmozatot fedeztek fel, aminek jelentős része sírköből tevődött össze, és amit illetően a szolgáltatóval konzultálni szükséges. Megérkezett az 1. árajánlat (800 000 Ft) a temetői nyilvántartás elkészítésére, ami magába foglalja a meglévő sírhelyek feltérképezését, egy javaslatot a jövőbeni temetési helyek kialakítására, valamint egy megfelelő számítógépes program átadását. Ez egy komplex feladatnak minősül.
- Kutatást végzett az 1. világháborúban elesettekkel összefüggésben. A 2014. november havi, Döbrössy Mihályné által szervezett megemlékezésen az újonnan feltárt hősi halottak nevei elhangzottak, amit érdemes lenne kőbe vésní, hogy a jövő generáció számára is megmaradjon emlékü.

Grécs László hangsúlyozza, hogy:

- A lakosság köréből néhányan (például Latorvölgy) a temetőben helyezik el a háztartásukban keletkező hulladékot. Kamera felszerelése ebben az esetben is megoldást jelentene.
- A Hold utcai őrház tekintetében hatékonyabban kell fellépni polgármester úrnak, az ügyintézői szint már kevés. A 2010. évben eljáró kontaktszeméllyel szorgalmazza felvenni a kapcsolatot.

Petrovics László nyilatkozik, miszerint 3 vezérigazgató helyettes járt Nagymaroson, akikkel kivonultak a helyszínekre. Az ígéretek közül 2 valósult meg, a vasútállomás indulás oldala épületének felújítása, illetve a peronok aszfaltozása.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy:

- Az érkezési oldalon az úgynevezett biztonsági korlát fele hiányzik, kihúzogatták a vascsöveket.
- A környező fák ágai kis híján belógnak a vezeték fölé, amiről a MÁV értesítése szükséges, még mielőtt baleset történik.

Mándliné Szabó Katalin a következő indítványokkal él:

- Az újságban és a honlapon az alapítvány bemutatkozó cikkének közzététele az adószám feltüntetésével.
- A temetőben a ravatalozó felújítása (a hangfalak, az erősítő, a világítás, a drapéria tekintetében) érdekében felmérés végzése. Esetleg a művelődési ház jelenleg használaton kívüli erősítőjének alkalmazása.

Petrovics László tudatja, hogy Gáspár István plébános kíséretében pár hónappal ezelőtt megtekintette a ravatalozót, és valóban elavult a berendezés. Költségvetést kell készíteni és forrást találni. Az alapítvánnyal közösen, vagy pályázat útján korszerűsíteni szükséges.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által elfogadásra javasolt beszámolót* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
74/2015. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány elnöke 2014. évi beszámolóját, illetve 2015. évre vonatkozó terveit megismerte és elfogadja.

4. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy készített egy beszámolót, amivel kapcsolatban *Grécs László* képviselő kiegészítést kezdeményezett.

Az Ister-Granum Eurorégió Társulás és a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület (Leader) esetében írásban tett annak eleget. A többit illetően nem rendelkezik egyéb információval.

A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület által elnyert 108 743 000 Ft összegű támogatás tekintetében, ha a projektlistát (többek között a cserkészek elsősegély tanfolyama, csónakházi nyílászárók cseréje, Dunakanyar Fűvősegélyes eszközbeszerzése, Wildenrosen Táncegyüttes ruhatárának bővítése) Neubauerné Szatmári Zsuzsanna munkaszervezet-vezető megküldi, akkor elektronikus formában továbbítja a képviselők részére.

Fekete Zsolt közli, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság* tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 30/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a kistérségről, egyéb társulásokról és együttműködésekről szóló beszámoló alábbi kiegészítésekkel történő elfogadását szorgalmazza a Képviselő-testületnek:

- *Az Ister-Granum Eurorégiós társulás esetében azt javasolja, amennyiben az idei évben érdemi előrelépésre, pályázat benyújtására nem kerül sor, akkor a Képviselő-testület év végével szüntesse meg az önkormányzat tagságát.*
- *A Vasutas Települések Szövetsége esetében javasolja a kilépésről döntést.”*

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság* javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
75/2015. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester kistérségről, egyéb társulásokról és együttműködésekről szóló beszámolóját megismerte és az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

- a) Az Ister-Granum Eurorégiós társulás esetében, amennyiben az idei évben érdemi előrelépésre, pályázat benyújtására nem kerül sor, akkor év végével megszünteti az önkormányzat tagságát.
- b) A Vasutas Települések Szövetsége esetében a kilépésről dönt.

5. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosításáról döntés

Petrovics László kiemeli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 31/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság indítványozza a Képviselő-testületnek a forgalmi renddel kapcsolatos beszámoló elfogadását és az egyedi esetekben az alábbi döntés meghozatalát:

- Rákóczi út Fő tér - Magyar utca közötti szakasza: Közlekedéstervező állásfoglalásának és javaslatának beszerzését javasolja, a döntést pedig annak ismeretében meghozni.
- Elsövölgy utca: Közlekedéstervező állásfoglalásának és javaslatának beszerzését javasolja, a döntést pedig annak ismeretében meghozni.
- Váci út Panoráma parkoló utáni, északi szakasza: A parkolás tiltását és annak fizikai megvalósítását javasolja kérni a közút kezelőjétől. Pályázat esetén a jövőben egyetért parkolóhely fejlesztéssel.
- Alsómezői kerékpárút: Javasolja egyéb veszélyt jelző és kiegészítő tájékoztató tábla kihelyezését, amely a vegyes használatra, mezőgazdasági gépek mozgására hívja fel a figyelmet, vadveszélyre figyelmeztető tábla kihelyezését nem javasolja.
- Mainzi utca alsó harmada: Nem javasolja forgalom elől elzárt terület felfestését, viszont a strandidőszakban közterület-felügyelői és rendőrségi ellenőrzést rendszeresen.
- Egyebek: A parkolóhelyek kialakítása és különösen a Gesztenye-sori parkoló (CBA használat) esetében a P+R parkoló átadását követően javasolja visszatérni.”

Ivor Andrásné idéz az előterjesztés 3. oldaláról, miszerint: „Összefoglalva a rendelkezésre álló keretek az idei évben nem teszik lehetővé még a kisebb léptékű közlekedési beavatkozások megvalósítását sem.”

Informálódik, hogy miért készült egyáltalán előterjesztés és javaslat, ha annak megvalósítására nincsen mód.

Petrovics László válasza, hogy folyamatosan kerülnek kiírásra pályázatok, így ha megfelelőt találnak, akkor intézkednek.

Néhány tábla kihelyezésére (például Elsövölgy) van lehetőség.

Fekete Zsolt javasolja, hogy az Alsómezői kerékpárúton minél előbb történjen az meg.

Petrovics László tájékozódik a tábla beszerzési idejével kapcsolatban.

Murányi Zoltán felel, hogy a megrendelést követő egy-két napon belül megérkezhet. A nehézséget inkább a beépítés jelenti.

A gyártó (Plastiroute Kft.) kapacitása pillanatnyilag kötött, mert egy nagy forgalomtechnikai beruházáson dolgozik, így körülbelül 3 héten belül kerülhet kihelyezésre.

Petrovics László állítja, hogy 2015. május hónap 2. hetére annak eleget tesznek.

Szimon Attila a következő problémákat hozza fel:

- A Magyar utca alsó szakaszán szombaton (2015. április 25. napja) kialakult helyzetre (mindenhol gépjárművek parkoltak, ami életveszélyes helyzeteket teremtett, arról nem beszélve, hogy mentő közlekedését is akadályozták) tekintettel sürgősen intézkedni kell, amíg nem következik be baleset. Rendőri beavatkozást (Szob, körzeti megbízottak) szorgalmazott, de senki nem volt utolérhető. A kijelölt parkolóhelyek elején és végén álló fákat fel kellene telepíteni a járdára (mivel annak szélességét a gyalogos forgalom nem indokolja), ami által az úttest szélesítésére nyílna lehetőség.
- A Fehérhegyen a lakosok nem használják a járdát, mivel azon autók tömege parkol, illetve úgy történt az udvarokba való bejárások kialakítása, hogy megszakította azt. Sokan azt képzelik, hogy autópályán közlekednek, ami csak fokozza a veszélyt. Egy 3-4 éves gyerek mozgása kiszámíthatatlan, és sajnos a szülők hozzáállása sem megfelelő.
- Az iskola Fehérhegy utca felőli oldalánál a zöld sávra idegen gépjárművek állnak fel, amelynek megakadályozása érdekében a közterület-felügyelő figyelemfelhívással élt.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy a Váci út vonala mentén tilos-e a parkolás, ugyanis szombaton, a legnagyobb forgalom idején reggeltől délutánig ott állt egy gépjármű utánfutóján egy másikkal, ami akadályozta és veszélyeztette a közlekedést. Legalább hétvégként ingatlanon belül kellene parkolni a lakóknak.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy belterületen, a főútvonalon nem tiltja a KRESZ a megállást, (az kizárólag külterületre vonatkozik) és időkorlátja sincsen. Jelen esetben vállalkozásról van szó, ahol cserélődik a forgalom. Akad még a Váci úton 1-2 kereskedelmi egység, ami előtt ugyanez a helyzet. Számos alkalommal az út mindkét oldalán parkolnak a vásárlók váltakozva.

A közút kezelőjének jelezni kell, hogy a Magyar utcában hónapokkal ezelőtt kidöntött megállni tilos táblát helyezze vissza (amit már 2 alkalommal kértek írásban), illetve, hogy ahol szükséges, állítson fel táblákat.

Az önkormányzat felszólítja az érintett szolgáltatókat, hogy legalább hétvégén ügyeljenek arra, hogy ők maguk ne parkoljanak közterületen, különösen hosszabb ideig.

Petrovics László indítványozza, hogy 2015. május 15. napjáig az Alsómezői kerékpárúton történjen meg a kitáblázás. A közlekedéstervező állásfoglalásának bekérését és beérkezését követően a 2015. június havi Képviselő-testületi ülésen nyílik alkalom a napirend ismételt tárgyalására.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *az indítvánnyal kiegészített bizottsági javaslatot az elhangzott szóbeli észrevételekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
76/2015. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a forgalmi renddel kapcsolatos beszámolót elfogadja.

Az egyedi esetekben az alábbi döntést hozza:

- Rákóczi út Fő tér - Magyar utca közötti szakasza: Közlekedéstervező állásfoglalásának és javaslatának beszerzését rendeli el, a döntést pedig annak ismeretében hozza meg.
- Elsővölgy utca: Közlekedéstervező állásfoglalásának és javaslatának beszerzését rendeli el, a döntést pedig annak ismeretében hozza meg.
- Váci út Panoráma parkoló utáni, északi szakasza: A parkolás tiltását és annak fizikai megvalósítását kéri a közút kezelőjétől. Pályázat esetén a jövőben parkolóhely fejlesztést kíván megvalósítani.
- Alsómezői kerékpárút: Egyéb veszélyt jelző és kiegészítő tájékoztató tábla kihelyezéséről dönt, amely a vegyes használatra, mezőgazdasági gépek mozgására hívja fel a figyelmet, vadveszélyre figyelmeztető tábla kihelyezésével nem ért egyet.
- Mainzi utca alsó harmada: Nem ért egyet forgalom elől elzárt terület felfestésével, viszont a strandidőszakban szükségesnek tartja a rendszeres közterület-felügyelői és rendőrségi ellenőrzést.
- Egyebek: A parkolóhelyek kialakítása és különösen a Gesztenye-sori parkoló (CBA használat) esetében a P+R parkoló átadását követően vissza kíván térni.

Határidő: a kerékpárút táblázása esetén 2015. május 15. / a tervezői javaslat benyújtására 2015. június 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

6. Közterület felújítás, - építés tervezéséről, ütemezéséről döntés

Petrovics László beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendet érintően.

Prezentálja a bizottság 32/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a közterület felújítás, - építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámoló elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.”

Az elvégzendő feladatokra fedezetet kell biztosítani, azok kapcsán az elképzelés már megszületett, de van mód azt továbbfejleszteni.

Grécs László érdeklődik, hogy az országzászló alatt lévő tábla mikor kerül áthelyezésre.

Murányi Zoltán válasza, hogy a kivitelező, akivel együttműködtek elhunyt. A Pállya Celesztin szobor környezetének építési munkálatai (ha a szerződés aláírható) a jövő héten megkezdhetők, és akkor a kettőt érdemes lenne összekötni.

Grécs László kezdeményezi a kátyúzásra szoruló utcákban (például Téglá utca) ideiglenesen veszélyre figyelmeztető tábla kihelyezését.

Murányi Zoltán reagál, hogy a holnapi nap folyamán egyeztetnek a kollegák a kátyúzást illetően.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
77/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester közterület felújítás, - építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámolóját elfogadja.

7. 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása

Petrovics László kijelenti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Felolvassa a bizottság 33/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni az önkormányzati belső ellenőrzési feladatok ellátásával megbízott Danubius Expert Audit Kft. által készített, a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést.”

Grécs László felhívja a figyelmet a kötelezettségvállalások nyomon követésének fontosságára annak érdekében, hogy az év folyamán tisztában legyenek azzal, hogy mire (sürgető feladatok ellátása, például kátyúzás) van lehetőség a költségvetés szempontjából. A jelentés 90 % arányban a belső ellenőrök tevékenységéről szól, nagyon kevés információt tartalmaz az önkormányzat feladatellátásával összefüggésben.

Petrovics László meggyőződése, hogy a kötelezettségvállalás pontosabb vezetése által nem lesz kedvezőbb a költségvetés.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint 2 ellenőrizendő témakör került megjelölésre a Képviselő-testület által, amelyekről külön ellenőrzési jelentés készült (és amiket nem mellékeltek, de természetesen rendelkezésre áll, bárki, bármikor betekintést nyerhet, és kérés esetén a másolatot átnyújtják). Az éves ellenőrzési jelentés, ami a kettőt összefoglalja, egységes tájékoztatást biztosít, és amit a testületnek a zárszámadásról szóló rendelet elfogadását megelőzően jóvá kell hagynia.

A kötelezettségvállalások rendjének revíziója kapcsán konkrét tételeket vizsgáltak, hogy a költségvetésben szereplő forrásokra vonatkozóan a kötelezettségvállalás szabályszerűen megtörtént-e (például nyilvántartásba vétel). A kötelezettségvállalások végrehajtásának formai rendjét kontrollálták és azt érintően tettek megállapításokat.

Amit képviselő úr említett, az egy komplexebb kérdés. A költségvetés elfogadását követően az előterjesztéseket rögzíteni szükséges, azaz előirányzatokat kell felvinni. Ha az előirányzatokhoz rendelkezésre állnak ez egyes kötelezettségvállalások (például vállalkozási szerződés, munkaügyi dokumentumok, közüzemi szerződések), sor kerül a teljesítésekre, és megállapítható a szabad keret. Ez a folyamat a pénzügyi rendszer hibájából fakadóan korábban nem megfelelően működött, jelenleg azonban naprakészen követhető.

Átálltak az új ASP gazdálkodási szakrendszerre, ami sokkal inkább önkormányzatokra szabott. Az előirányzatokat a kollegák már felvezették, a kötelezettségvállalásokat pedig önkormányzati, illetve intézményi szinten folyamatosan rögzítik. A programok iratkezelő rendszerrel való összekötése megtörtént, amiből adódóan a számlákat szabályszerűen érkeztetni kell, érkezési számmal ellátva kerülnek át a pénzügyi rendszerbe, ahol kötelezettségvállalásként nyilvántartásba veszik, utalványozzák, kifizetik. A vezetői információs rendszer modulja keretében polgármester úrral módjukban áll mindezt nyomon követni, napi szinten lekérdezhető az adatok.

Ezzel párhuzamosan egy pénzforgalmi nyilvántartást is vezetnek. A korábbi gyakorlattól eltérően az intézmények havonta kapnak egy tájékoztatót, amiben szerepel, hogy az adott hónapban milyen kiadások, bevételek teljesültek. Ez a gazdálkodást is segíti.

A jövőben hamarabb nyílik majd lehetőség információval szolgálni, hogy egyes előirányzatok esetében milyen szabad maradványok állnak rendelkezésre, amik például kátyúzásra, közvilágítási hálózatfejlesztésre használhatók. Mindez a működés szempontjából lényeges.

Grécs László javasolja, hogy a havonta Képviselő-testületi ülések napirendjét képező „Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről” című előterjesztés keretében a képviselők számára ismertessék az önkormányzat pénzügyi helyzetét.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a pénzforgalom napi szinten kimutatható, a kérdés csupán az, hogy elektronikus formában vagy papír alapon továbbítsák-e azt, mivel A3 méretű táblázatokról van szó.

A könyvelést tekintve, mutatkozik elmaradás, hiszen 2015. április 1. napjával került sor az átállásra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
78/2015. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati belső ellenőrzési feladatok ellátásával megbízott Danubius Expert Audit Kft. által készített, a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

8. Beszámoló a 2015. évi nyári rendezvények előkészítéséről

Petrovics László tudatja, hogy megtörtént a nyári rendezvények időpontjainak kitűzése. Folyamatosan figyelik a pályázati kiírásokat. Amennyiben sikerül támogatást elnyerni, akkor a rendezvényi költségvetés csökkenthető.

Ivor Andrásné ismerteti, hogy 2015. szeptember 19. napján kerül sor a Sváb fesztivál megrendezésére.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
79/2015. (IV. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester 2015. évi nyári rendezvények előkészítéséről szóló beszámolóját elfogadja és engedélyezi a rendezvények alatti vásár területfoglalási díjait rendezvényszervezésre fordítani.

9. A vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére (gépjármű beszerzésre) támogatási kérelem benyújtásáról hozott döntés módosítása

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy egy 9 személyes kisbusz beszerzésére vonatkozóan nyújtanak be támogatási igényt a pályázati kiírásban szereplő célok, tevékenységek megvalósítása érdekében.

Fekete Zsolt tudakozódik, hogy van-e mód falugondnok alkalmazására.

Petrovics László felel, hogy nem jelen pályázat keretében, de elvileg van rá esély, hogy a foglalkoztatása érdekében hozzájárulás igényelhető. Nyilván a költségvetés módosítására lesz szükség.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy „tanyagondnoki” szolgáltatást áll lehetőségükben nyújtani a Gondozási Központon belül, mivel külterületen több mint 200 fő él életvitelszerűen. Minimum 1 főt foglalkoztatni kell, ami bérköltséggel együtt legalább 1,5 millió Ft kiadást jelent éves szinten. Bizonyos mértékű támogatás igényelhető a központi költségvetésből, amit valószínűleg ki kell egészíteni. Át kell tekinteni, hogy a költségvetés arra módot biztosít-e évközből, vagy csak a 2016. évtől kezdődően.

Raszlerné Szalai Katalin közli, hogy amennyiben megtörténik a tanyagondnok alkalmazására vonatkozó pályázat kiírása, akkor a megbízást szociális szakképzettséghez vagy annak megszerzése felvállalásához kellene kötni, mivel kormányhivatali ellenőrzés zajlott a közelmúltban és miután 50 fő felett van az étkezők száma, 1 fő 4 órás szociális asszisztentst kellene foglalkoztatnia, ami az intézmény költségvetésébe nem fér bele.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy jelen ügyben is azért van lehetőség pályázatot benyújtani, mert a külterületen élők számából kifolyólag szerepelnek a rendelet mellékletét képező településlistában.

A külterületi lakosok számára további szolgáltatásokat kell biztosítani, szakmai programot csatolni, ami jelen esetben a Gondozási Központ meglévő szolgáltatásának, a házi szociális gondozás szakmai programja lesz. Ahogyan a határozati javaslatban is olvasható, ilyen ellátásnak minősül az orvoshoz, a gyógyszertárba, üzletbe gépjárművel való eljutás lehetővé tétele. Ennek keretében a temetőjárat is üzemeltethető.

A módosításra azért van szükség, mert 2015. március 17. napján adtak ki egy miniszteri rendeletet, ami újraszabályozta a kérdést. 2015. május 4. napja a pályázat benyújtásának kezdőnapja, amely forráskimerülésig tart. Az árajánlatok beszerzése folyamatban van, reméli, hogy azok csütörtökre megérkeznek, és akkor hétfőn elküldhető az igény.

Ivor Andrásé soknak ítéli a felsorolt funkciók számát. Ha mindazt be szándékozzák tölteni, akkor kérdéses, hogy meddig lesz működőképes a gépjármű. A külterületen való közlekedésre nem igazán alkalmas a mikrobusz.

Szorgalmazza, hogy a pályázati hozzájárulás elnyerése esetén a gépjármű beszerzését követően egy újabb Képviselő-testületi ülés alkalmával határozzák meg pontosan az ellátandó feladatok körét.

Informálódik, hogy az önkormányzat hány gépjárművel rendelkezik.

Petrovics László reflektál, hogy kettővel (Dacia Duster, Fiat - platós).

Ivor Andrásé tájékozódik a hétfégi orvosi ügyelet gépjárművével kapcsolatban, hogy annak működtetését az önkormányzat finanszírozza-e.

Grécs László válasza, hogy az a Hungary Ambulance Kft. tulajdonát képezi. Az ellátás időszakára vonatkozóan teljesít az önkormányzat díjat.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
80/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület 52/2015. (III. 30.) határozatát módosítva a kihirdetett 21/2015. (IV.17.) MvM rendelet alapján a kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére egyéb szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan (2. célterület) pályázat benyújtását rendeli el új gépjármű (mikrobusz) beszerzésére, a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő kiegészítő eszközök, berendezések beszerzésére és arculati elemek elhelyezésére.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a külterületen élő lakosság szempontjából a beszerzésre kerülő gépkocsival elérhető szolgáltatásfejlesztés szükséges.

Az új szolgáltatás keretében a külterületen élő, korától, egészségi állapotától, vagy szociális helyzetétől függően rászorult lakosság közbiztonságának javítását (közterület-felügyelő járőrözése), települési szolgáltatásokhoz (bevásárlás, orvos,

gyógyszertár, hivatali ügyintézés) eljuttatás biztosítását, házi segítségnyújtást kívánja megvalósítani.

Szükség esetén az önkormányzat által vissza nem igényelhető ÁFA összegét 2015. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, és annak támogatása esetén a beszerzés lebonyolítására.

Határidő: 2015. május 4.

Felelős: polgármester

Petrovics László ezt követően elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont megvitatásával.

10. Egyebek

1. Szobi székhelyű önkormányzati társulás megkeresése

Petrovics László beszámol, hogy az egykori szobi kistérséghez tartozó 13 település azzal kereste meg, hogy határozzon a Képviselő-testület azt érintően, hogy kíván-e csatlakozni a társuláshoz, vagy sem.

Idéz a levélből: „A társulás megalakulását követően gyakorlatilag érdemi tevékenységet nem végzett, ezért mindenképpen el kell gondolkodnunk azon, hogy egy ilyen funkció nélküli társulást a jövőben, életben kell-e tartanunk. Fentiekre tekintettel kérem, nyilatkozzon, hogy az ön által képviselt önkormányzat e társulásban lévő tagságát fenn kívánja-e tartani.”

Akkor van értelme egy társulási tagságnak, ha az, hasznot eredményez (mint korábban a társulások részére biztosított jelentősebb mértékű állami támogatás bizonyos feladatellátásokra). Hozzájárulás igényléséhez azonban nem szükséges 13 településsel együttműködni, csak 1-2-3-al.

Kiemeli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Ismerteti a bizottság 35/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megkeresésükre nem javasolja csatlakozni a szobi székhelyű Duna-Ípoly Önkormányzati Területfejlesztési Programtársuláshoz.”

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy a társulásnak az önkormányzat jelenleg nem tagja, a csatlakozással kapcsolatban szükséges határozni.

Indítványozza a bizottság javaslatának elfogadását.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
81/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára nem kíván csatlakozni a szobi székhelyű Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Programtársuláshoz.

2. Sigil-Maros Művészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Nonprofit Kft. beszámolója

Petrovics László konstatálja, hogy a társaság 1 éve végzi a Váci út 18. szám alatti ingatlanban a tevékenységét, amelynek során számos kiállítással és műsorral gazdagította a város közéletét.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a beszámolót csak tájékoztatásul küldték ki a képviselők részére, hiszen a szerződésben sem szerepel arra vonatkozó kötelezettség, aminek ellenére a cég azt elkészítette. Határozni nem kell.

3. Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gépjármű beszerzési igénye

Petrovics László tudatja, hogy a társaság ételkiszállítás céljából szándékozik gépjárművet beszerezni, miután Wohner Farkas HACCP engedéllyel rendelkező gépjárművén motorcserét kellett volna végrehajtani.

Néhány adag étel kiszállítása saját gépjármű használattal egyelőre megoldható, így csak a kereslet növekedése esetén van értelme a kérdést felülvizsgálni. Költségvetési beszámoló készítését kezdeményezte, hogy kiderüljön, van-e mód a beszerzésre, anélkül, hogy működési nehézségek merülnének fel.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.
Ismerteti a bizottság 34/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gépkocsi vásárlását abban az esetben támogassa, amennyiben a bevétel-kiadás egyenlegét szeptemberig kiszámolja, és biztosított a hiánymentes működés, továbbá már látható a szolgáltatást igénybe vevők állandó létszáma.

Javasolja továbbá a környékbeli települések ismételt megkeresését a kiszállított étkeztetés szolgáltatás, de legalább a diétás és egyéb érzékeny étkezők számára az étkeztetési szolgáltatás felajánlása érdekében.

Addig javasolja, hogy a kft. a kiszállítást munkavállalói saját gépkocsi, vagy egyéb jármű igénybevételével oldja meg ideiglenesen.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
82/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. gépkocsi vásárlási kérelmét abban az esetben támogatja, amennyiben az ügyvezető a bevétel-kiadás egyenlegét szeptemberig kiszámolja, és biztosított a hiánymentes működés, továbbá már látható a szolgáltatást igénybe vevők állandó létszáma.

Szükségesnek tartja továbbá a környékbeli települések ismételt megkeresését a kiszállított étkeztetés szolgáltatás, de legalább a diétás és egyéb érzékeny étkezők számára az étkeztetési szolgáltatás felajánlása érdekében.

Mindaddig kéri, hogy a kft. a kiszállítást munkavállalói saját gépkocsi, vagy egyéb jármű igénybevételével oldja meg ideiglenesen.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: ügyvezető

4. Szálloda u. 6/A. lakás bérbeadása

Petrovics László emlékezteti a jelenlévőket, hogy már tárgyalta a Képviselő-testület az előterjesztést, és javasolta konkrét költségvetés benyújtását a kérelmező részéről.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Ismerteti a bizottság 36/2015. (IV. 23.) számú határozatát:

*„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgyalni Mester Dávid kérelmező által benyújtott árajánlat alapján az önkormányzat tulajdonában álló Szálloda u. 6/A. szám alatti lakás bérbeadásának ügyét.
Felkéri a jegyzőt az írásbeli előterjesztés elkészítésére.”*

Ivor Andrásné szorgalmazza a határozati javaslat módosítását: „A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj megfizetésével, akkor azonnal fel kell bontani a bérleti szerződését.” mondat esetében a bérleti díj helyett a rezsidíj kerüljön feltüntetésre.

Dr. Horváth Béla helyesbít, miszerint *ki kell egészíteni a rezsiköltséggel*, mint a többi önkormányzati ingatlan tekintetében. A beszámítás időszakában bérleti díj fizetési kötelezettség nem terheli a bérlőt.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által elfogadásra javasolt határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítéssel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
83/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/A. szám alatti lakás 2015. május 1. napjától kezdődő bérbeadásáról dönt Mester Dávid kérelmező részére. A bérleti díjat a lakhatóvá tételhez szükséges munkálatok költsége bérleti díjba történő beszámítása idejére 40 000 Ft/hónap összegben állapítja meg. A beszámítás megtörténtét követően a bérleti díj összege 55 000 Ft/hónap.

Az épület berendezésének javításának, pótlásának költségeit a kérelmező által becsatolt árajánlat alapján legfeljebb 1 068 000 Ft összegben a Képviselő-testület engedélyezi a bérleti díjba beszámítani. Ennek feltétele, hogy a munkálatok elkészültét követően azt a Polgármesteri Hivatalnak le kell ellenőriznie és igazolnia.

A lakás fűtési rendszerének a kérelmező által javasolt átépítéséhez szükséges munkálatok elvégzéséhez a Képviselő-testület hozzájárul.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell bontani a bérleti szerződését.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 1., illetve a munkák elkészültét követő 15 nap

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városüzemeltetési és Városfejlesztési csoport

5. Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai megállapítása

Petrovics László átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőnek.

Murányi Zoltán kifejti, hogy a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén határozott arra vonatkozóan, hogy vegye kezdetét a településrendezési terv módosításának folyamata. A törvény, illetve a jogszabályok által szabott előírásoknak megfelelően határozathozatal szükséges.

A partnerség korábban is működött. A Képviselő-testület határozat formájában rendelkezett, hogy mely felek (például civil szervezetek) megkeresése történjen meg. Annak megfelelően került sor az előzetes értesítésekre (például e-mail, lakossági fórum, hirdetés). Ez gyakorlatilag ugyanazt a folyamatot szabályozza rendezett keretek között.

Péntek (2015. április 24. napja) délután vetette fel a településrendezési tervező, hogy Képviselő-testületi határozatra van szükség, mivel a legutóbbi korrekció alkalmával az állami főépítész jogi kifogásokkal élt.

Év végéig el kell fogadni a rendeletet. Ez egy Pest megyei, kellő felkészültséggel rendelkező település mintája alapján készült, ahol a rendszer már 2 éve eredményesen működik.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy az a tényleges folyamat leszabályozására szolgál. A 314/2012. kormányrendelet előírja, hogy annak szabályait írásban, előre rögzíteni kell. Se az építésügyi törvény, se a hivatkozott kormányrendelet nem ad azt illetően felhatalmazást, hogy a Képviselő-testület azt rendeletben állapítsa meg. Ebből eredően nincsen rendeletalkotási kötelezettség, így határozati formában elegendő dönteni.

Murányi Zoltán tudatja, hogy a 2. oldalon található táblázat 3. sorához „Teljes eljárás, településrendezési eszköz módosítása” igazodó munkálatokat végeznek. Az előzetes tájékoztatás, lakossági fórum, illetve az elfogadás előtti közzététel megtörténik. A civil szervezetek megkeresése digitális úton zajlik, ahogyan eddig. A korábbiakban részükről csekély számú indítvány érkezett, és jellemzően az sem a településrendezés témájához kapcsolódott.

Grécs László rákérdez, hogy nem kell-e határidőhöz kötni az egyes fázisokat.

Dr. Horváth Béla felel, hogy azok, jogszabály által kötöttek.

Murányi Zoltán közli, hogy az egyeztetések alapján visszafelé számolva állítanak fel egy menetrendet, annak megfelelően készíti a tervező az állásfoglalását, amelyből láthatóvá válik, hogy mikor kell határozni és az egyes tájékoztatási kötelezettségeknek eleget tenni. Amennyiben a mai napon sor kerül a jóváhagyásra, akkor a tervező kidolgozza a végleges ütemtervet.

Grécs László érdeklődik, hogy a partnerség értelmében megtörténhet-e újabb kérelem benyújtása.

Murányi Zoltán reflektál, hogy nem. Észrevétel tehető, a végső döntést megelőzően vélemény nyilvánítható, illetve elfogadást akadályozó tényező jelezhető, amire kicsi az esély.

Grécs László tudakozódik a Kittenberger Kálmán utca és a Villa sor felett lévő ingatlanok belterületbe vonásának földhivatali bejegyzését érintően, mivel a tulajdonosok még nem kaptak felszólítást.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy kigyűjtésre kerültek helyrajzi szám szerint a Kittenberger Kálmán utca és a Villa sor érintett ingatlanai, valamint, hogy az egyes tulajdonosoknak mekkora nagyságrendű költséget (belterületbe vonás termőföldvédelmi járuléka) kell felvállalni. Varga Máté, a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársa megkezdte a tulajdoni lapok áttekintését.

A héten kiküldik a tájékoztató leveleket (formalevél). Amint a vállalások beérkeznek, és a díjfizetés tekintetében is történik előrelépés, akkor benyújtják a földhivatali kérelmeket.

Grécs László informálódik annak esete, felől, ha 1-2 tulajdonos nem vállalja fel a díjtérítést.

Dr. Horváth Béla felel, hogy ha olyan tulajdonos nem vállalja, akinek ingatlana kihagyható az adott területből, akkor leszűkítik a kérelmet, hiszen a településszerkezeti terv csak módot biztosít arra, hogy a belterületbe vonás megtörténhessen, de az nem kötelezettség. Ha azonban a szóban forgó ingatlan egy tömb közepén helyezkedik el, és az összes többi érintett vállalja a teljesítést, akkor azt az önkormányzatnak meg kell előlegeznie, amit majd a tulajdonossal valamilyen formában rendezni szükséges.

A jelenlegi felülvizsgálat is érinti a Kittenberger Kálmán utcai területet, így amíg annak jóváhagyása, és a változtatás az adott lakóövezet előírásaiban nem történik meg, addig a belterületbe vonásnak sincsen apropója, építkezni nem lehetséges.

Murányi Zoltán megerősíti, hogy a belterületi határ a településszerkezeti tervben elfogadott településrendezési kérdés. A lakosság, a tulajdonosok felé ilyen szempontból az önkormányzatnak nincsen kötelessége.

Ha a bejegyzés (körülbelül 4 millió Ft nagyságrendű a földhivatal részére fizetendő díj) megvalósul, akkor viszont például utat, közvilágítást kell kiépíteni, és sok egyéb vonzattal is jár.

Dr. Horváth Béla a konkrét javaslattal kapcsolatban, az 1. oldal, lap alján a Nagymarosi Szolgálat javítandó, nyilván az a Nagymaros újságot takarja.

Az újságban közlésteknek minden aktuális intézkedést, de a honlap az elsődleges információforrás a honlap.

Murányi Zoltán reagál, hogy a pont elhagyásra kerül.

Dr. Horváth Béla egyetért, hogy elegendő a honlap feltüntetése.

Petrovics László jelzi, hogy *Ivor Andrásné* képviselő teremből történő távozásával a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Összegzi a módosításokat:

- *A II. 1. c) 2. alpontja „a Nagymarosi Szolgálat „Partnerségi Egyeztetés” című külön rovatában” elhagyásra,*
- *A II. 4. 2 alpontja „a városi honlap „hírek” oldalán, és” valamint „a „Partnerségi Egyeztetés” című külön rovatában” együttes megjelenítésre (nem felsorolásszerűen) kerül.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
84/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. § alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el a Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályait.

6. Művészteleppel kapcsolatos határozat felülvizsgálata (név- és székhelyhasználat)

Petrovics László kiemeli, hogy *Ivor Andrásné* képviselő terembe történő visszatéréseivel a Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.

Beszámol, hogy a bérlőt nem sikerült elérni, ezért nincsen jelen az ülésen. A társaság beszámolója és tevékenysége alapján támogatja a kérelmet.

Szimon Attila tájékozódik, hogy képviselő járt-e az ingatlanban.

Petrovics László és Ivor Andrásné reflektál, hogy igen.

Ivor Andrásné nem látja bizonyítékát annak, hogy a fiatalok méltók lennének a „Nagymarosi Művésztelep” név használatára.

Fekete Zsolt tudatja, hogy az egykori művésztelep gondnoka áttekintette a beszámolót, és elismerését nyilatkozott róla.

Petrovics László hozzáteszi, hogy a társulat tagjai fiatalok, lelkesek, így nem kellene gátat szabni a törekvésüknek.

Fekete Zsolt emlékeztetőül elmondja, hogy már kezdetben ezt a nevet kívánták használni. A Nyár u. 2. szám alatti ingatlan volt a tevékenységük kiindulási pontja. Jelenleg megfelelő pályázat kiírására várnak.

Mándliné Szabó Katalin rákérdez, hogy kértek-e engedélyt a „Nagymarosi Művésztelep” név használatára.

Fekete Zsolt válasza, hogy szóban.

Mándliné Szabó Katalin kijelenti, hogy az egykori művésztelep egészen más stílust képviselt, mint a fiatalok. A tagok nem szerveztek zenei programot, viszont kiváló irodalmárokat, költőket, festőket hívtak meg. Minden évben legalább 3 nagy kiállítást (csoportos és egyéni is) rendeztek.

Nem érti, hogy a társaság miért ragaszkodik a névhez.

Ivor Andrásné kimondja, hogy nem a művészethez ragaszkodik, hanem a névhez, amely egy alapot biztosít.

Grécs László állítja, hogy a megállapodásban vállalt kötelezettségnek (ingatlan karbantartása) nem tettek eleget, kívülről (például csatorna, tető, homlokzat) legalább is nem látható. A bizalma ilyen szempontból megingott.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy 2 év áll rendelkezésre, a vállalat teljesítésére, amelyből csak 1 év telt el.

Fekete Zsoltnak nem tiszte védeni a bérlőt, de több alkalommal járt az ingatlanban, és jelentősebb mértékű beruházást igényel annak felújítása, mint sejthető volt. Ígéretet tettek arra vonatkozóan, hogy a külső munkálatokat a tavasz folyamán elvégzik.

Grécs László kifogásolja, hogy nem törekedtek a lakossággal való kapcsolatfelvételre, amely által ismertté válhattak volna.

Fekete Zsolt reagál, hogy ők egy réteget képviselnek.

Ivor Andrásné a „Nagymarosi Művésztelep” nevet meghagyná Nagymaros lokálpatrióta lakossága számára, a társaság teremtsen meg magának az alapokat, de működésében nem lát kivetnivalót. Személyesen járt az ingatlanban, ahol valóban van mit tenni.

Dr. Horváth Béla feltárja az előzményeket, miszerint az eredeti terv arra vonatkozott, hogy az R33 Egyesület ingatlant bérel hangstúdió létesítése céljából. Azzal összefüggésben mutatták meg a társaságnak a Nyár u. 2. szám alatti ingatlant, ami elnyerte tetszésüket. A konzultációk során elhangzott, hogy a városban korábban művésztelep működött. Felmerült részükről egy alkotótábor kialakítása (6 hektáros területen), de jelezték a beszámolóban, hogy azt jelenleg nem áll módjukban megvalósítani. Időközben fedezték fel, hogy a társaság a „Nagymarosi Művésztelep” nevet használja és tény, hogy azt illetően az önkormányzathoz kérelem nem érkezett, így határozat sem született. Csak a beszámoló alkalmával jelentették igényüket.

Mándliné Szabó Katalin érdeklődik, hogy a szerződés lejártát követően visszavonható-e a névhasználati jog.

Dr. Horváth Béla felel, hogy nem. A bérleti szerződés független a névhasználatától. Amennyiben megalapítják az egyesületet, és a Képviselő-testület hozzájárul a névhasználatához, akkor, ha törvényesen működik, annak visszavonására nincsen lehetőség. Hiába hoznak határozatot, a cégbíróság nem kötelezi a név módosítására. Ahhoz, hogy a művésztelepet létrehozza és üzemeltesse, nem szükséges, hogy az a névben is megjelenjen.

Ha a bérleti szerződés megszűnik, akkor azzal együtt a székhelyhasználati jogosultság is, amit be kell jelenteni. Az már egy más kérdés, hogy az önkormányzat magánszeméllyel kötött megállapodást.

Fekete Zsolt számára újdonság, hogy a névhasználati jog nem szűnik meg az egyesület nagymarosi tevékenységének felszámolása esetén sem.

Petrovics László tudakozódik, a „nagymarosi” vagy a „művésztelep” név használatával kapcsolatban áll módjukban határozni.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a „nagymarosi” névről.

Petrovics László kezdeményezi a „Nagymarosi Művész Egyesület” elnevezés használatának bérlő részére történő felajánlását.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy jelenleg az a kérdés, hogy a „Nagymarosi Művésztelep” elnevezéshez hozzájárul-e a Képviselő-testület.

A székhelyhasználatot érintően csak akkor van lehetőség döntést hozni, ha másik nevet választanak, és akkor újra kérvényezik azt.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a „Nagymarosi Művésztelep” névhasználat biztosításának javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 5 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
85/2015. (IV. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 49/2015. (III. 30.) számú határozatát az érintettek kérelmére nem változtatja meg, és nem járul hozzá a névhasználatához.

Dr. Horváth Béla indítványozza, hogy a társaság hozzon döntést azzal kapcsolatban, hogy más néven szándékában áll-e egyesületet létrehozni, vagy csak reklámként van szüksége a „Nagymarosi Művésztelep” megnevezésre.


Amennyiben másik nevet választ, és továbbra is a Nyár u. 2. szám alatti ingatlanban szándékozik tevékenykedni, akkor a konkrét név megjelölésével együtt nyújtson be kérelmet.

Petrovics László további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők aktív közreműködését, továbbá a megjelentek figyelmét, és bezárja a rendes ülést.

K.m.f.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző