



Ügyszám: NAIH/2019/2841/3.
Ügyintéző: dr. Dorusák Viktória

Kázmér Sándor részére

kmt+request-12468-bc8f1f4f@kimitud.org

Tisztelt Kázmér Sándor Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) elektronikus úton küldött levelében előadta, hogy vállalatuknál elektronikus beléptető kártyákat kívánnak bevezetni, amely kártya tartalmazná a munkavállalók nevét, fényképét, és a Hatóság állásfoglalását kéri ezen adatkezelés jogalapjára vonatkozóan.

I. A Hatóságnak a GDPR¹ szerint és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. §-a² szerint sem feladata, hogy valamely meghatározott adatkezelés értékelését elvégezze és annak jogszabályi megfelelőségéről előzetesen állásfoglalást alakítson ki vagy adatkezelési kérdésekben konzultációt folytasson. Ilyen tevékenység folytatása jelentősen meg is haladná a Hatóság erőforrásait.

Az adatkezelés valamennyi ismérve az adatkezelőnél áll rendelkezésre, ezért elsősorban ő képes annak megítélésére, hogy a jogszabályi megfelelés érdekében milyen intézkedések lehetnek szükségesek; a Hatóság nem veheti át az adatkezelő e tekintetben fennálló felelősségét.

Ezzel összhangban a GDPR is azt írja elő a Hatóság egyik feladatául, hogy felhívja az adatkezelők (adatfeldolgozók) figyelmét a rendelet szerinti kötelezettségeikre, és kérésre tájékoztatást nyújtson az érintettnek az őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban [GDPR 57. cikk (1) bekezdés d) e) pontja³].

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: GDPR)

² Infotv. 38. § „(2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

(3) A Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint

a) bejelentés alapján vizsgálatot folytat;
b) hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat;
c) hivatalból titokfelügyeleti hatósági eljárást folytathat;
d) a közérdekű adatokkal és a közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos jogsértéssel összefüggésben bírósághoz fordulhat;
e) a más által indított perbe beavatkozhat.”

³ A GDPR 57. cikk (1) bekezdés d) és e) pontja alapján „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat

d) felhívja az adatkezelők és az adatfeldolgozók figyelmét az e rendelet szerinti kötelezettségeikre;

e) kérésre tájékoztatást ad bármely érintettnek az e rendelet alapján őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban, és e célból adott esetben együttműködik más tagállamok felügyeleti hatóságaival;”

II. A Hatóság tájékoztatja, hogy a GDPR rendelkezései és az Adatvédelmi irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport 259. számú iránymutatása⁴ alapján az érintett hozzájárulása tipikusan nem képezheti az adatkezelés érvényes jogalapját erős függelmi jogviszonyokban. Mivel a munkáltató és a munkavállaló közötti jogviszony ilyen erős függelmi jogviszonynak tekinthető, ezért általánosságban elmondható, hogy a munkahelyi adatkezelések esetében a hozzájárulás jogalap főszabály szerint nem alkalmazható a személyes adatok kezelésére.

Egyes kivételes esetekben azonban, ha a hozzájárulás szabadon és következményektől mentesen megtagadható, továbbá ha a hozzájárulás nem a munkaviszony fenntartásának feltétele, akkor az adatkezelés jogalapjául az érintett hozzájárulása is szolgálhat. Ha a hozzájárulás nélkül az érintett munkaviszonya megszűnik vagy terhesebbé válik, valamely előnytől esik le, vagy egyéb hátrányt szenved el, akkor a hozzájárulás érvénytelen az akaratképzés szabadságának hiánya miatt.

Ha a fenti kivételes feltételek nem állnak fenn, akkor a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap jöhet szóba a munkahelyi elektronikus beléptető rendszer működtetése kapcsán. Ezen jogalap alkalmazása körében mérlegelni kell, hogy az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges-e az adatkezelés, továbbá az adatkezelés arányossága fennáll-e, amit a munkáltatónak kell megfelelően bizonyítania és dokumentálnia egy érdekmérlegelési tesztben. Az érdekmérlegelés alapján csak akkor alkalmazható a jogos érdek jogalap az adatkezelésre, ha az érintettek jogai és szabadságai az adott esetben nem élveznek elsőbbséget, és ennek világos és valós oka megfelelően bemutatásra, dokumentálásra kerül. Az arányosság elvének egyik központi kérdése, hogy van-e alternatívája a beléptető rendszer alkalmazásának. Az adatkezelő minden esetben köteles ellenőrizni, hogy egyes alternatív intézkedések lehetnének-e a kitűzött célra tekintettel ugyanolyan hatékonyak, de kisebb beavatkozással járók, és köteles ezeket az alternatívákat választani. Az ilyen érdeken alapuló adatkezelés tehát csak akkor jogszerű, ha az adatkezelő bizonyítani tudja, hogy érdeke objektív módon magasabb rendű az érintett adatvédelmi jogainál.

III. A GDPR szabályozása mellett azonban figyelembe kell venni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) képmáshoz való jogra vonatkozó 2:48. § (1) bekezdését, amely szerint *„Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges”*. A fentiekben ismertetett jogszabályok alapján megállapítható, hogy a Ptk. ezen rendelkezése a GDPR szabályozásához képest a képmás kezelésének jogszerűségéhez többletfeltételt fűz, vagyis a Ptk. kizárólag az érintett hozzájárulását fogadja el a képmás kezelésének jogalapjaként.

IV. A Hatóság tájékoztatja arról, hogy a Hatóság észlelte a Ptk. és a GDPR összhangjának hiányát a képmás kezelésének jogalapjára vonatkozóan. Mivel ez egy generális jogalkotást igénylő kérdés, a Hatóság a jövőben kezdeményezni fogja az Igazságügyi Minisztériumnál a Ptk. ilyen irányú felülvizsgálatát, és javasolni fogja a jogszabály módosítást.

V. Mindezeket túl a Hatóság felhívja szíves figyelmét, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb

⁴ https://www.naih.hu/files/wp259-rev-0_1_HU.PDF

jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik.

A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2019. december „20.”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfaly Attila
elnök
c. egyetemi tanár



