

- *A Budapest XII. kerület 9123 hrsz. ingatlanon található fásszárú növényzet szeptember 1. és március 1. közötti időszakban távolítható el az ott esetlegesen fészkelő védett madárfajok védelme érdekében.*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: *„Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint *„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy *“Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint *„A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000*

terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival."

A Pest Megyei Kormányhivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében meghatározott hatásbecslést az előzetes vizsgálati eljárás keretében elvégezte, megállapításait a PE/KTF/36080-29/2016. számú határozatában közölte.

Véleményünket fentiek, a PE/KTF/36080-29/2016. számú határozatban foglaltak, továbbá a DINPI hivatkozott iratában foglaltak figyelembevételével adtuk meg.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerint előzetes vizsgálati eljárást folytatott le.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja szerint:

„(3) A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja az első fokú hatósági jogkört

[..]

b) valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében."

Fentieknek megfelelően az építési tevékenységek (TEÁOR 42) kapcsán a területi környezetvédelmi hatóság, azaz a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezik hatáskörrel.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján, a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Felhívom a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény megvalósítása, megépítése táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

Örökségvédelmi szakkérdés indokolása:

Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) 3. § (1) bekezdése értelmében BFKH I. Kerületi Hivatalának nincs hatósági jogköre.

Felhívom figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék vagy lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a munka felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező **köteles** az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, jegyző útján a hatóságnak (jelen esetben BFKH I. Kerületi Hivatalának) haladéktalanul bejelenteni a tevékenységet szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (1) bekezdése alapján a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

35100/12180-1/2018.ált. számú, előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A csapadékvíz elvezetésére zárt csapadékcatornát terveznek közterületen, amely nem kizárólag az útburkolatról lefolyó és a pályavíztelenítésből származó vizek elvezetését szolgálja, ezért nem tartozik bele a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. Törvény 47. § 9. pontja szerinti „út műtárgy” fogalomba.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivó vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist **nem érint**.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról,

valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII.21.) Kormány rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény fgyeembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 44. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatójának

35100/14750-1/2018.ált. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) megbízása alapján eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Hatóságom — az illetékességi- és hatásköri szabályok ügyelemmel kísérése mellett — a kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

ad. 1.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet 75. § (1)-(2) bekezdése alapján szükséges.

ad. 2.) Az OTSZ 72. § (8) bekezdése alapján szükséges.

ad. 3.) A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében - a 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján - szükséges, hogy a Műveletirányítás az útlezárásokról és a vízelzárásokról előzetes információkkal rendelkezzen.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

3. Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály 01000/17185-1/2018.ált. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A helyszín megtekintése, valamint a Főmterv Tsz: 11.15.223/11.17.045 02-Forgalomtechnika számú tervek áttanulmányozása megtörtént.