



# Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság

LOWER-TISZA DISTRICT WATER DIRECTORATE  
WASSERWIRTSCHAFTSDIREKTION NIEDER THEISS TAL

Ikt.sz.: 0129-0012/2019.  
E.a.: dr. Király Anikó

Tárgy: válasz közérdekű  
adatigénylésre

**Szabóné Lengyel Erzsébet**  
részére

**Tisztelt Szabóné Lengyel Erzsébet!**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján előterjesztett adatigénylésében az alábbiakat adta elő:

„ A Vízpart című újságból csak az első bekezdésben lévő, a szöveggörnyezetből kiemelt részletre szíveskedtek válaszolni. A kiemelés azért történt, mert Szatymaz külterületén, az M5 autópálya miatt elöntött területeken az összes ingatlan károkat szenvedett el, és a rendelkezésre álló információk szerint ez más okból következett be, mint a megye többi, az autópályától jóval távolabbi területein kialakult belvízképződés”

Kérem szíves válaszukat az újság következő bekezdésére is. Igaz-e az alábbi állítás a Vízpart című újság 2006. decemberi számában?: "Az M5 autópályával, mint felszíni lefolyásgátló tényezővel kellett számolnunk. Több helyen csak szikkasztásra tervezett útlárkok nem bírták a terhelést, és a mélyebb vonulatokban felszíni elöntést okoztak, volt, ahol az átereszek hiánya miatt nem tudott a víz a befogadóba jutni."

**Válasz:**

**A Vízpart újságban a fenti idézetet tartalmazó leírások az egyes belvízvédelmi védzszakaszon a védelemben résztvevők tapasztalatai és véleménye a védekezési időszakot követő közvetlen értékelésük kapcsán.**

„ (Tudomásunk van róla, hogy később az érintett települések EU támogatásból megoldották a problémát: ideiglenes vákuumkutas talajvízsüllyesztés védelme mellett gyakorlatilag újra "rajzolták" a bel-és csapadékvíz elvezető csatornákat, ez azonban utólag már nem tudta megakadályozni az autópálya melletti tanyák 2006-os elöntését.)

Kérem továbbá tájékoztatásuk szíves kiegészítését a Központi Közlekedési Felügyelet Gy.22-75/2000 számú útépítési engedélyével kapcsolatban is.

Önök azt a tájékoztatást adták, hogy az M5 autópálya 153-154 kmsz. közötti szakasz mentén van áteresz, de az építési engedélyben előírt helyen a valóságban nincs semmi, és nem is volt.



A nevezett útépítési engedély pontosan meghatározza az átereszt helyét: a 153 + 800 km szelvényben kellett volna ezt az átereszt elkészíteni. A hely pontos meghatározásához információt nyújt ugyan ennek az engedélynek a hidakra vonatkozó rendelkezése. Az Uvaterv RT. által 50.630 tervszám alatt készített hídépítési engedélyezési tervei alapján engedélyezésre kerültek többek közt a 73. sz. híd a 153+700 kmsz-ben és a 74. sz. híd a 155+780 kmsz-ben. A 73-as híd a 4525 jelű utat vezeti át az autópálya felett Zsombó felé, a 74-es híd pedig egy földutat vezet át az autópálya felett. A két híd között nincs átereszt.

Erről a Google műholdas felvétele is meggyőző bizonyítékkal szolgál: <https://www.google.hu/maps/place/Szatymaz,+6763/@46.3346433,20.0195066,1819a,35y,4.06t/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x47447ee3f1633847:0x400c4290c1e35f0!8m2!3d46.3426558!4d20.0391941?hl=hu>

A rendelkezésünkre álló építési napló szerint egy Rocla csőátereszt (D=165 cm) készült 2004.06.21-én a VII. szakaszon, a 157+466 kmsz-ben. Ezt a Google is megörökítette. [https://www.google.hu/maps/@46.3186159,20.0369398,3a,48.2y,301.01h,72.77t/data=!3m6!1e1!3m4!1s55KdfRKUjrre\\_9NiRZ3gtA!2e0!7i13312!8i6656?hl=hu](https://www.google.hu/maps/@46.3186159,20.0369398,3a,48.2y,301.01h,72.77t/data=!3m6!1e1!3m4!1s55KdfRKUjrre_9NiRZ3gtA!2e0!7i13312!8i6656?hl=hu)

Kérem, hogy amennyiben az útépítési engedélyben előírt helyen, a 153 + 800 kmsz-ben, a 73-as és 74-es híd között a műholdfelvételek és helyismeretem ellenére mégis lenne átereszt, szíveskedjenek annak vízjogi engedélyezési és üzemelési engedélyét mellékletben megküldeni. Az útépítési engedély előírja: "2.1.8 A létesítmények építéséhez, üzemeltetéséhez kapcsolódó vízi létesítmények vízjogi engedély kötelesek, ezért az Alsó-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság létesítési vízjogi engedélyét be kell szerezni, mely eljárásban az Alsó-Tisza Vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség szakhatóságként vesz részt."

#### **Válasz:**

**Az autópálya 153-154 km között található átereszt, kettő is.**

**Az egyik az autópálya 153+825 km, a másik a 153+286 km szelvényében.**

**A 73-as és 74 –es autópályán átívelő hidak közti szakaszon az autópályát kelet és nyugati oldalon követő szikkasztó jellegű árkok nincsenek áteresszel összekötve.**

**A kérdés feltevésben az okozhat gondot, hogy a 73-as jelű híd (4525. jelzett út) szelvény száma helyesen 154+700 km.**

**A vízügyi operatív szervezet a hatóságtól 2004-től kezdődően elvált. A 183/2003 (XI.5) Kormányrendelet új területi szervezeteket alakított ki. A vízügyi igazgatóságok jogutódként az első fokú vízügyi hatósági hatásköröket a vízügyi felügyeletek gyakorolták, a vízügyi igazgatóságok vagyonkezelői és egyéb feladatait pedig a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok látták el. A vízügyi hatósági hatáskörhöz kapcsolódó dokumentumok 2004-ben átadásra kerültek a vízügyi felügyelet, mint vízügyi hatóság részére.**

**Többszöri átszervezések után a vízügyi hatósági feladatokat működési területünkön jelenleg a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága látja el.**

**„ További kérdésem: 2006-ban az M5 autópálya melletti területeket (szántóföldeket, gyümölcsösöket, lakott tanyákat) 200-300 m széles sávban az ATIVIZIG honlapján is**



megtalálható információk, valamint az akkori polgármester, Gyömbér László szerint is az autópálya gondatlan tervezése, kivitelezése miatt öntötte el a belvív, helyesebben torlaszvív, mert az ÉNY felől érkező talajvíz nem tudott a befogadók felé elfolyni, az autópálya szikkasztó talpárkai pedig nem bírták ezt a terhelést.

Kérem szíves állásfoglalásukat: valóban a gazdák dolga lett volna ennek az irdatlan mennyiségű víznek az elvezetése a külterületen, különösen a 73-as és 74-es híd közötti részen, miközben víz alatt állt a terület, a pincékben terepszintig állt a víz, a befogadók pedig az autópálya túloldalán vannak?”

**Válasz:**

**Az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról a vizek kártételei elleni védelem és védekezés kapcsán az alábbiakat fogalmazza meg:**

**16. § (1) A vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása - a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés - az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelt kötelezettsége.**

A térségben, mint azt korábban is jeleztük, az autópálya keleti oldalán húzódó Gavallér és a nyugati oldalán található Lápostói csatornák a Kiskunmajsa és környéke Vízgazdálkodási társulat kezelésében álltak, a vizig közvetlen operatív védekezést a Fehértó-Majjai főcsatornán végzett.

2006-ban Csongrád megyében a hidrológiai események miatt évtizedek óta nem látott belvízi elöntések alakultak ki.

„Igaz az az állítás, hogy az M5 autópálya vízzáró gátként megakadályozta a tőle nyugatra fekvő területről a víz akadálytalan lefolyását 2006-ban?”

**Válasz:**


A 153- 157 km-ek közti felszíni és felszín alatt vizek áramlásáról, az autópálya szerepéről a belvív felszíni lefolyásának esetleges megváltoztatásában érdemi adatunk nincs.

Az, hogy a Lápostói csatorna átvezetése, illetve a 153-154 km közötti átereszek működése befolyásolta-e, ha igen akkor milyen mértékben ezen szakaszon az út keleti és nyugati oldalán tapasztalt belvízi elöntések alakulását, mért adatunk nincs. Felszíni és felszín alatti modellekkel nem rendelkezünk.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Szeged, 2019. március 5.

Tisztelettel:

  
Dr. Kozák Péter  
igazgató

