



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/025/676-6/2018.

Ügyintéző: dr. Ecker Anikó

Tárgy: Közérdekű adatigénylés - tájékoztatás

Hiv. szám: -

Melléklet : Hatósági engedélyek (3 db)

Sipos Péter részére

adatigénylő

elektronikus úton

Tisztelt Adatigénylő!

A Pest Megyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Kormányhivatal) elektronikus úton előterjesztett közérdekű adatigénylésével kapcsolatban, melyben a Kormányhivatal által a Normafa Történelmi Sportterületet érintően 2018-ban kiadott engedélyek megismerését kéri, az alábbiakról tájékoztatom.

A PE-06/KTF/26583-1/2018. ügyiratszámú tájékoztatás mellékleteként megküldött hatósági iraton kívül, a jelen levél mellékleteként továbbított engedélyeket adta ki a Kormányhivatal.

Tájékoztatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 52. §-a értelmében a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban bekövetkezett jogsérelem, vagy annak közvetlen veszélye esetén a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti. Az Infotv. 31. §-a alapján a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. november 16.

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Dr. Fehér Edina

igazgató

Igazgató

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06-1) 485-6900 Fax: (06-1) 485-6903

E-mail: pest@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

Aláíró: Klemencsics András István

(2018.05.28. 14:24:07)

PMKH ÉJH FEF



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **PE-06/ERDŐ/03953-5/2018**

Ügyintéző: Túri Zoltán

Telefon: +36 28 532-330

Tárgy: Normafa és Libegő közötti területre tervezett

új közjóléti létesítmények engedélyezési terve III

„Libegő felső állomás környezete”

Hiv. szám: V/5256/1/2018

Melléklet:

Ügymenetünk kizárólag a lablefelen feltüntetett héttől ügyfélfogadási időben érhető el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tárgyi ügygel kapcsolatban eljárva meghoztam a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) által hatóságomhoz benyújtott „Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Közjóléti létesítményeinek Létesítési engedélyezési terve -2018-” című engedélyezési tervben megjelölt közjóléti létesítmény létesítését a tervben foglaltak szerint **engedélyezem**. A közjóléti létesítmény részei:

T4 találkozási pont – Libegő és környezete

bontás:

- 537 m² aszfalt burkolat,
- 1155 m² murva burkolat,
- 3,2 m² nagy kockakő burkolat,
- 1 m² beton burkolat,
- 17,8 m² beton gerenda burkolat,
- 45 m² évelő cserje sziget,

építés:

- 37 m² aszfalt burkolatú kitérő,
- 788 m² gyepesítés,
- 160 m² cserjésítés,
- 70 m² murvázás,
- 1 db fa lépcső,
- 1 db büfé esőbeállóval
(3,30 m x 9,90 m x 2,98 m)
- 1 db illemhely
(3,30 m x 8,43 m x 2,98 m)

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

2100 Gödöllő, Kollán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu,

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>; szakmai nyomtatványok: <http://portal.nebih.gov.hu>

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308



Vértes Körös

erdei közjóléti berendezés kihelyezés:

- 6 db NF arculati támlás pad 150 cm,
- 3 db NF arculati pad 150 cm,
- 14 db NF arculati támlás pad 180 cm,
- 1 db NF arculati pad 180 cm,
- 4 db kerékpár tároló,
- 4 db NF arculati hulladékgyűjtő,
- 4 db NF arculati asztal,

2. A közjóléti létesítmény megvalósítására a Budapest XII. kerület 10503/29 hrsz-ú ingatlanon, a Budapest XII. kerület 7D és 7ÉP erdőrészekben kerül sor, mindösszesen 2250 m² területen.
3. Előírom kérelmező részére, hogy amennyiben a közjóléti létesítményt vagy berendezéseket már nem kívánja fenntartani, akkor gondoskodjon a kihelyezett közjóléti berendezések kiemeléséről, a helyszínről történő elszállításáról és azok előírás szerű kezeléséről, megsemmisítéséről, a keletkezett gödrök humusszal történő visszatöltéséről és a talaj erdősítésre alkalmas állapotának előkészítéséről.
4. Az erdőterületen a létesítmény megvalósításával összefüggésben fakitermelés nem szükséges.
5. A létesítmény megvalósításából fakadó környezeti hatások a termőföld minőségében kárt nem okozhatnak (talajszennyezés, humuszos talajréteg altalajjal történő keveredése stb.). A szomszédos erdőket nem érheti a tervezett kilátó területéről kiinduló káros hatás, károsítás, illetve a kilátó nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
6. Kérelmező köteles a közjóléti létesítmény létesítését és használatba vételét (a közjóléti berendezések kihelyezését) hatóságomhoz 30 napon belül a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) honlapján közzétett formanyomtatványon (Bejelentés közjóléti berendezések vagy közjóléti létesítmény használatbavételéről) bejelenteni, amely alapján a közjóléti vagy létesítményt felveszem a közjóléti nyilvántartásba.

7. A létesítés természetvédelmi feltételei:

- a) A létesítésre csak az érintett erdőrészekben, az engedélyezési tervben megjelölt helyeken, a tervezett terület méretekkel és létesítményekkel kerülhet sor.
- b) A létesítés nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti területet és a védett természeti értékeket.
- c) A létesítés nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
- d) A védett természeti területen ideiglenes építményt (mobil illemhely, sátor, konténer, stb.) elhelyezni tilos a létesítés során.

- e) A védett természeti területet a létesítési munkák során csak napkeltétől napnyugtáig lehet igénybe venni, az éjszakai igénybevétel tilos.
- f) A bontási, építési tevékenységből származó anyagokat maradéktalanul el kell szállítani a védett természeti területről.
- g) A növénytelepítés csak őshonos és termőhelynek megfelelő fás és lágyszárú fajokkal történhet.
- h) A létesítési munkában résztvevő valamennyi személyt tájékoztatni kell a természetvédelmi előírásokról.
- i) A létesítés okának megszűnése esetén a létesítményeket el kell bontani, a védett természeti területet eredetihez közeli állapotába vissza kell állítani, idegen anyag a talajban sem maradhat.
- j) A létesítmények üzemeltetési ideje alatt, az engedélyezési tervben szereplő létesítményeken túli, a védett természeti terület életközösségét tartósan zavaró eszközök és létesítmények (világítás, hangosítás, parkoló, stb.) nem helyezhetők el.

Engedélyem nem mentesíti az engedélyest a létesítéshez esetlegesen szükséges egyéb, más hatósági engedélyek beszerzési kötelezettsége alól.

Ezen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

Az erdészeti hatósághoz Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) erdőgazdálkodó „Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Közjóléti létesítményeinek Létesítési engedélyezési terve -2018-” címmel közjóléti létesítési tervet nyújtott be.

Az ügyben az erdészeti hatóság 2018. április 03-án az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó közjóléti létesítmény elhelyezése, valamint a közjóléti létesítmények létesítése ügyében eljárást indított.

A kérelemben szereplő Budapest XII. ker 7ÉP, 7D erdőrészlet természetvédelmi oltalom alatt áll és a Natura 2000 hálózat része, ezért az ügyben természetvédelmi szakkérdés vizsgálata vált szükségessé, mely megkeresés április 18-án készült el. A természetvédelmi hatóság a természetvédelmi kezelőt május 03-án kereste meg adatszolgáltatás ügyében, a szakkérdés vizsgálata május 22-én érkezett az erdészeti hatósághoz.

A benyújtott közjóléti létesítési engedélyezési tervben foglaltak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) alapelveivel nem ellentétesek, Evt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott közjóléti szolgáltatások biztosítását szolgálják, valamint kielégíti a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Evt. Vhr.) 4. § (4) bekezdésében meghatározott előírásoknak. Mindezek figyelembe vételével döntöttem a „Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Közjóléti létesítményeinek Létesítési engedélyezési terve -2018-” című dokumentációban megjelölt közjóléti létesítmény engedélyezéséről.

A közjóléti berendezés, a közjóléti létesítmény elősegíti az erdő hármasszerepének érvényesülését, erdészeti létesítménynek minősülnek [Evt. 15. § (1) bekezdés c) pont, Evt. Vhr. 1. § (1) bekezdés 5. és 6. pont].

A Kérelmező a kérdéses ingatlanok vagyongazdálkodója, vagyongazdálkodói szerződéseit a Normafa és Libegő közötti területre tervezett új közjóléti létesítmények engedélyezési tervéhez csatolta. A kapcsolódó közjóléti létesítmények a XIV-G-030/11490-2/2015., XIV-G-028/13662-7/2015., XIV-G-030/09427-8/2016. számú határozattal kerültek engedélyezésre. A korábbi eljárásokban is, és a jelen eljárásban is a tulajdonos hozzájárulását az SZT-100558. számú vagyongazdálkodói megállapodás 7.6. és a VK2014-535 számú és vagyongazdálkodói szerződés 4.7 pontja alapján megadottnak tekintetem.

A kérelem jóváhagyásához a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69.§ (1) a) és g) pontja alapján szükségessé vált a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata, miszerint védett természeti területen erdei épület, erdei vasút kivételével minden erdészeti létesítmény létesítésére, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására, illetve használatbavételére, fennmaradására vagy a rendeltetésének megváltoztatására vonatkozó, illetve az erdőterület igénybevételének engedélyezésére irányuló eljárásban, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, szakkérdésként kell vizsgálni, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, valamint az f), g) és l) pontban foglaltak esetén a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e?

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett erdőrészek, a rendelkező rész szerinti ingatlanon található, amely az alábbiakat érinti:

- *A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján, országos jelentőségű védett természeti terület.
- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység megnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

Az eljárás megindítását követően megállapítottam, hogy a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-a szerint: „*A Kormány a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervként az NPI-t jelöli ki.*” Megállapítottam azt is, hogy a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-ának b) pontja és I. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, az ügy elbírálásához szükséges adatokkal a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) rendelkezik.

A PE-06/KTF/11918-1/2018. számú iratban a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megkereste a DINPI-t, hogy a rendelkezésére álló természetvédelmi adatokat közölje. A 3054/1/2018. számú iratban a DINPI az alábbiakat közölte:

„Adatszolgáltatás:

Az érintett részen és közvetlen környezetében a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 9180 Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion* erdői,
- 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal,
- 91H0 Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel.

A fejlesztéssel érintett terület közvetlen környezetében az alábbi védett, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adata Igazgatóságunknak:

Argynnis paphia, *Cephalanthera damasonium*, *Cerambyx cerdo*, *Dictamnus albus*, *Elaphe longissima*, *Erysimum odoratum*, *Gonepteryx rhamni*, *Lacerta viridis*, *Lilium martagon*, *Lucanus cervus*, *Neottia nidus-avis*, *Polygonia c-album*, *Vanessa atalanta*.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett fejlesztés turisták által erőteljesen látogatott részeket érint, ahol jelenleg is nagy kiterjedésben található burkolt terület. Az alábbi természetvédelmi szempontok előírása és betartása, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak betartása esetén a védett természeti értékek károsodásának mértéke minimalizálható:

- A bontási, építési tevékenységből származó vagy visszamaradó anyagokat, különösen a panoráma terasz kialakításánál maradéktalanul el kell távolítani és szállítani a területről.
- A tervezett növénytelepítés őshonos és termőhelynek megfelelő fajokból kerüljön kivitelezésre.”

A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 1. §-ának (2) bekezdése szerint: „a természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit a 2. § (4)-(5) bekezdésében foglalt eltéréssel kell alkalmazni”.

A Normafa tv. 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.

A Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdése és az 1. melléklet 2. pontja szerint, az erdő igénybevételek közigazgatási hatósági eljárása kiemelt jelentőségű ügy.

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a védettség indoka és célja: „a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténeti értékek megóvása”.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2/A. §-ának (1) bekezdése alapján, a 13. számú melléklet szerinti, tervező által kitöltött adatlapot a megkeresés mellékleteként megküldte az elsőfokú erdészeti hatóság, annak megállapítása érdekében, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e. A megkeresés szerint az elsőfokú erdészeti hatóság eljárása erdő igénybevétel engedélyezésére nem irányul, ezért a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság

ebben az eljárásban nem kell vizsgálni, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „*Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat*”.

Az ügy vizsgálata során megállapítottam, hogy az 1759 m² burkolt felület bontása és helyén erdei közjóléti letelepedő hely létesítése természetvédelmi szempontból kedvezőbb állapotot eredményez. A területi természetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapítottam, hogy a tervezett létesítés, a kikötések betartásával, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését ebben az eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A létesítésre irányuló megkeresés és mellékletei vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A létesítés tervezett területén védett természeti érték és Natura 2000 jelölő faj nem található.
- A létesítéssel érintett terület 2250 m², amelyből 1759 m² burkolt felület és elbontásra kerül.
- A létesítés tervezett területe a Libegő felső állomása mellett van és a kirándulók által igen erőteljesen igénybevett felület.
- A létesítés törvénnyel megerősített közérdek.
- A létesítés az erdei közjóléti létesítményeket bővíti, a meglévő közjóléti használatot teszi még több ember számára elérhetővé és kényelmesebbé.

Az erdő időleges igénybevételével kapcsolatban tett kikötéseket a biológiai sokféleség megőrzése, növelése, továbbá az élőhelyek, a területen élő védett állat- és növényfajok védelmének biztosítására, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 16. §-ának (1) és (2) bekezdése, 17. §-ának (1) és (2) bekezdése, 42. §-a és 43. §-a, valamint a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése és 10. §-ának (1) bekezdése alapján tettem.

Tárgyi eljárás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 15. §-ának (2) bekezdése alapján, az ügyfél kérelmére indult.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontjának dd) alpontja alapján rendelkeztem.

Mindezek alapján határozatom rendelkező részének 1. pontjában foglaltak szerint a benyújtott tervben felsorolt közjóléti létesítmény létesítéséhez az engedélyemet megadtam.

Engedélyem a határozat jogerőre emelkedését követő 4 évig érvényes. Amennyiben a megadott határidőn belül az engedélyezett nagyságú erdő igénybevétele nem történik meg, vagy az engedély jogosultja írásban nyilatkozik arról, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, az engedély az igénybe nem vett részre érvényét veszti.

Az engedélyben előírtaktól való eltérés esetén a megvalósult erdő-igénybevétel engedély nélküli igénybevételnek minősül, amely erdővédelmi bírságot von maga után, valamint a kötelezettel szemben eljárási bírság szabható ki (ismétlődően).

A területet a 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet a Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyekben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Engedélyem megadása nem mentesíti a kérelmezőt más hatóságnak a közjóléti létesítmény létesítéséhez szükséges hozzájárulásának illetve engedélyének megszerzése alól.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségének hiányáról az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Gödöllő, 2018. május 23.

Dr. Szabó Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Klemencsics András
főosztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) HK
2. PMKH ÉJH KTF HK
3. Irattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/EA/00242-2/2018

Ügyintéző: Hudák Renáta

Telefon: 06-70/198-7512

Tárgy: Tájékoztatás szakkérdésben

Hiv. szám: BP-01/007/01677-6/2018.

ÉTDR azonosító: 201800037302

Melléklet: -

Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

Budapest

Logodi u. 38-40.

1012

A Budapest XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest Böszörményi út 23-25.) Pokorni Zoltán polgármester építető nevében és meghatalmazásával eljárva Dr. Nagy Gergely által indított a **Budapest XII. kerület, Csermely u. 5. sz., Béla király út 59-61. sz. 10525/2 hrsz. alatti ingatlanon a „volt Fácán vendégfogadó” átalakítására, rendezvényházzá építésére** vonatkozó építési engedélyezési eljárásban, hivatalomhoz 2018. július 13. napján érkezett, BP-01/007/01677-6/2018. iktatószámú **szakkérdésben** az alábbi

TÁJÉKOZTATÁST

adom.

Az ÉTDR felületen megosztott dokumentáció áttekintése alapján az egység építési engedélyének kiadása az élelmiszer-higiéniáról rendelkező Európai Parlament és a Tanács 852/2004/EK rendelet, valamint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011 (VI.30) VM rendelet előírásai alapján élelmiszerbiztonsági szempontból kikötés nélkül megadható.

Tájékoztatómat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A. §-ára hivatkozva, a 6. melléklet III. táblázat 4. pontjában szereplő szakkérdés tekintetében, a 2015. évi VIII. tv. 24.§ (1) bekezdése, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás mellékletének 24.§ - 27.§-ban foglaltak figyelembevételével adtam.

Budapest, 2018. július 23.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:




Sütka Antal Csaba
osztályvezető

Erről értesül:

1. Címzett – elektronikus úton
2. Irattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **PE-06/ERDŐ/00022-6/2018**

Ügyintéző: Kalina István / Túri Zoltán

Telefon: +36 28 532-330

Tárgy: Vasas SC Normafa 010503/10 hrsz. síház
épület átépítés erdő igénybevételeknek
engedélyezése iránti kérelem

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tárgyi ügyben eljárva meghoztam a következő

HATÁROZAT- ot.

- 1.) A Vasas Sport Club (1139 Budapest, Fáy utca 58.) által benyújtott kérelem alapján a Budapest, XII. kerület 010503/10 hrsz-ú ingatlanon, a Budapest XII. kerület 11E2 erdőrészlet területén a meglévő Vasas síház bővítése kapcsán szükséges többlet beépítés biztosítására **224 m2 területen az erdő termelésből kivonását, 1838 m2 területen az erdő rendeltetésszerű használatát akadályozó létesítmény elhelyezését**, együttesen, mint az erdő igénybevételek **engedélyezem** az alábbi természetvédelmi feltételek betartása mellett:
 - a) Az erdő igénybevételek nem károsíthatják az országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület).
 - b) Az erdő igénybevételek nem veszélyeztethetik vagy károsíthatják az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
 - c) Az erdő igénybevételekre csak az érintett erdőrészletben kerülhet sor.
 - d) A bővített Síház beépített alapterülete a 0,0194 ha-t, az épülethez csatlakozó burkolt felületek (járda és terasz) a 0,0213 ha-t és a Síházhoz vezető zúzalékos behajtó a 0,0183 ha-t, összesen a 0,0590 ha-t nem haladhatja meg.
 - e) A „Vasas Síház átalakítás engedélyezési terve” előírásait be kell tartani, az erdő igénybevételek ideje alatt a Síház kialakítása attól jellegében és használati módjában nem térhet el.
 - f) A „Vasas Síház átalakítás engedélyezési terve” 2.1.2. számú helyszínrajzán, szaggatott vonallal ábrázolt „Területhasználat határa” vonalat – a tervezett erdő igénybevételek közös határát – az erdő igénybevételek megkezdése előtt jól láthatóan ki kell jelölni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: DINPI) közösen.

- g) Az erdő igénybevételek során gondoskodni kell az idős faegyedek teljes védelméről úgy, hogy azok földfeletti és földalatti részei ne sérüljenek.
 - h) Az erdő igénybevételek során a meglévő terepviszonyok csak a legszükségesebb mértékig változtathatók meg.
 - i) A tervezett földmunkák során kitermelt anyagot teljes egészében el kell szállítani, az erdő igénybevételek területén történő felhasználása (töltés, terítés stb.) tilos.
 - j) A kitermelt föld helyén keletkező gödrökben és árkokban csapdázódott állatok (hüllők, kétélűek, kis gerincesek, stb.) mentését és szabadon engedését minden reggel el kell végezni.
 - k) A védett természeti területen a munkálatok befejezése után be nem épített idegen anyag (törmelék, faanyag, sóder, stb.) nem maradhat.
 - l) A bolygatott felszínek helyreállítása után az invazív és allergén növényfajok megtelepedését, elszaporodását mechanikai módszerekkel (kaszálás, metszés, stb.) meg kell akadályozni.
 - m) A 2.1.2. számú helyszínrajzon a „Területhasználat határa” megnevezéssel feltüntetett határvonalától befelé, legalább 1,00 m távolságra, a területre jellemző őshonos cserjékből (fagyal, cserszömörce, ostormén bangita, csíkos kecskerágó, vörösgyűrű som, stb.) álló sövényt kell telepíteni. A sövény helyét és a telepítendő növényfajokat a DINPI-vel előzetesen egyeztetni kell.
 - n) Az erdő igénybevételek területén elhelyezésre kerülő tér- és egyéb világításokat úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy azok a „Területhasználat határa” vonalon kívülre ne világítsanak.
 - o) Az erdő igénybevételekkel érintett védett természeti területet a későbbiekben felmerülő bármely más célra (szálloda, étterem, vendégház, stb.) felhasználni tilos.
 - p) Az erdő igénybevételek okának megszűnésekor a Síházat le kell bontani és a bontással érintett területet a természeteshez közeli állapotába visszaállítva kell hátrahagyni, idegen anyag (alaptest, pince falazat, vezetékek, stb.) a földben sem maradhat. Az eredetihez közeli terepfelszín és talajállapot helyreállítása után, az eredetihez közeli növénytársulást kell telepíteni.
- 2.) Az erdő termelésből kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát akadályozó, létesítmény elhelyezése, vagy tevékenység gyakorlására engedélyezett terület határa a „*Vasas Síház átalakítás engedélyezési terve*” 2.1.2. számú helyszínrajzán szaggatott vonallal ábrázolt, „*Területhasználat határa*” vonallal körülhatárolt terület.
- 3.) A korábban igénybe vett és a jelen határozatban engedélyezett igénybevételek végleges nagyságát és elhelyezkedését a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, a Casa Bau Kft. által készített 2.1.2 számú helyszínrajz és tervezett helyszínrajz tartalmazza.
- 4.) **A kérelmezett terület termelésből kivonása kapcsán az erdészeti hatóság a Normafa Tv. 2. § (7) bekezdés alkalmazását tudomásul veszi, a jelen 224 m² térmértékű igénybevétel erdővédelmi járulék megfizetése nélkül valósítható meg.**
- 5.) Engedélyem 2022. június 30-ig érvényes.
- 6.) Engedélyem nem mentesít a más hatóságoktól beszerzendő engedélyek alól!

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Osztályához címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Erdőfelügyeleti Osztályához (2101 Gödöllő, Pf.: 431.) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. A fellebbezési eljárás alap díja 7000,-Ft, valamint a fellebbezéssel érintett minden ingatlan után további 1000 Ft, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, vagy készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az eljárás 63/2012 (VII.2) VM rendelet szerinti megnevezését, az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét valamint a MÁSODFOKÚ ERD. ELJÁRÁS feliratot.

INDOKOLÁS

A Vasas Sport Club (1139 Budapest, Fáy utca 58.) a tárgyi ingatlan esetében, a Budapest XII. kerület 11E2 erdőrészlet összesen 224 m² részterületének termelésből kivonását kérte a Vasas síház bővítési munkái miatt. A kérelem 2017. december 12-én került postára adásra, sajnálatos módon a PMKH Érdi Járási Hivatal érdi központi címére, holott az eljáró hatóság, a Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály korábbi elvi engedélyen is feltüntetett címe gödöllői. Az eljáró hatósághoz ezért a kérelem csak januárban érkezett meg, de az **eljárás megindításának** dátumaként az ügyfél számára kedvezőbb, a KÉR által dokumentált **2017. december 14-i** dátumot tekintettem.

Az ügyben az erdészeti hatóság eljárást indított. A hiánypótlási felhívás a kapcsolattartó ügyintéző részére e-mailon január 22-én került eljuttatásra, a postázás azonban téves névre és címre történt. Ezt a hibát csak később észlelte a hatóság, de a kapcsolattartóval folytatott többszöri telefonos egyeztetés során a kérelmező nem igényelte a postai kézbesítést. A hiánypótlás teljesítése azonban elhúzódott. A teljesítés csak a felhívás immár helyes címre történt ismételt postázását követően, - egy az elvi engedélyben szereplő területek esetleges módosításáról folytatott telefonos egyeztetés után - 2018. 04. 11-én történt meg. A hiánypótlás során a kérelmező pontosította az igénybe venni kívánt terület nagyságát és elhelyezkedését a terület lehatárolására alkalmas dokumentumok egyidejű benyújtásával. Ekkor kerülhetett sor az ügyben a természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára.

A kérelmező az erdő igénybevételének **közérdekekkel való összhangját** az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 06.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.201. pontja megadásával támasztotta alá, mely indokot elfogadtam.

A kérelmezőnek az erdő igénybevételének **kivételes esetben és a közérdekekkel összhangban** történő engedélyezéséhez adott nyilatkozatát a Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (Normafa Tv.) 2§ (4) bekezdés c) pontja alapján elfogadtam. A meglévő síház épület bővítése csak a meglévő épület környezetében építhető ki.

Tekintettel a fentiekre, a kért erdő igénybevételt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77.§ (3) bekezdés b) és d) pontja alapján engedélyeztem, egyúttal az engedély érvényességi idejét az Evt. 79.§ (1) bekezdés alapján jelen határozat a jogerőre emelkedéséhez szükséges közzététel idő figyelembe vételével állapítottam meg.

A tulajdonos Magyar Állam hozzájárulását a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) NFA-031928/005/2016. számú ügyirata, a vagyonkezelő hozzájárulását a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzattal (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25) 2017. január 11-én és 17-én aláírt, a tárgyi ingatlanra vonatkozó területhasználati szerződés alapján megadottnak tekintetem.

A tulajdoni lapon szereplő jogok kapcsán az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) a VMB-43/2010 és VMB-30/2012 számmal engedélyezett vezetékjog esetében, valamint a Budapesti Elektromos Művek (1132 Budapest, Váci út 74.) jogutódjaként a 13046/1966/1966.08.04. számon bejegyzett használati jog esetében hozzájárulását adta. Amennyiben ez utóbbi használati jogra nyilatkozatával egyezően valóban nem tart igényt a jogosult, úgy célszerű lenne a használati jog törléséről intézkedni.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata az alábbi szempontok szerint történt:

Az ügy vizsgálata során megállapítottam, hogy az erdő igénybevételekkel érintett Budapest XII. kerület 010503/10 hrsz.-ú ingatlan az alábbiakat érinti:

- *A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján, országos jelentőségű védett természeti terület.
- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység megnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A PE-06/KTF/9538/2017. számú iratban kértem a DINPI-t, hogy *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 39. §-a alapján, az érintett védett és Natura 2000 területre, valamint a természeti értékekre, a Natura 2000 fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó, rendelkezésére álló adatait küldje meg. A 2057/1/2017. számú iratában, a DINPI az alábbiakat közölte.

„Adatszolgáltatás:

Az érintett részen és a közvetlen környezetében a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 6210 – *Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia),*
- 91G0 – *Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal.*

Az építéssel érintett terület és közvetlen szomszédságában az alábbi védett, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok előfordulása ismert:

Anguis fragilis, Argynnis paphia, Cephalanthera damasonium, Cerambyx cerdo, Elaphe longissima, Dendrocopos major, Epipactis leptochila, Epipactis neglecta, Erysimum odoratum, Lucanus cervus, Morimus funereus, Rana dalmatina, Sitta europea.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A közvetlenül érintett területeken található, a Budai-hegységben rendkívül ritka védett nőszőfű fajok, valamint a Natura 2000-es jelölő fajok védelme érdekében az alábbi természetvédelmi szempontok előírását javasoljuk:

- *A felvonulási útvonal előzetes egyeztetése, valamint határának jól látható kijelölése az építkezési munkák megkezdése előtt a Duna-Ipoly Nemzeti Park munkatársával közösen.*
- *Az érintett területen (építési-felvonulási terület és környezete) található fák teljes (törzs és lombkorona egyaránt) védelmének biztosítása a munkavégzés teljes időtartamában.*
- *Az ideiglenes depónia helyek előzetes egyeztetése a Duna-Ipoly Nemzeti Park munkatársával közösen.”*

A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 1. §-ának (2) bekezdése szerint: „a természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit a 2. § (4)-(5) bekezdésében foglalt eltéréssel kell alkalmazni”.

A Normafa tv. 2. § (4) bekezdésének ca) alpontja alapján, a Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz.-ú ingatlanon: „a meglévő épület bruttó alapterülete legfeljebb 10 %-kal növelhető, a megengedett legnagyobb beépítési magasság a meglévő épület beépítési magassága,”

A Normafa tv. 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.

A Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdése és az 1. melléklet 2. pontja szerint, az erdő igénybevételek közigazgatási hatósági eljárása kiemelt jelentőségű ügy.

Magyarország Kormánya a 198/2016. (VII 13.) számú rendeletével nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánította, az 1835/2013. (XI 15) és 1073/2016. (II 25.) kormányhatározatok szerinti Vasas Sport Club létesítmény fejlesztési programot, amely része a Vasas síház felújítása is.

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a védettség indoka és célja: „a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténeti értékek megóvása”.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. §-ának (1) bekezdése alapján, a 13. számú melléklet szerinti, tervező által kitöltött adatlapot az elsőfokú erdészeti hatóság megküldte annak megállapítása érdekében, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e. A vizsgálat lefolytatását ebben az eljárásban mellőztem, mert a vizsgálat 2017. évben, az erdő elvi igénybevételek engedélyezésekor PE-06/KTF/18002-2/2017. számú szakvéleményben már megtörtént, amely során megállapításra került, hogy jelentős környezeti hatások nem tételezhetőek fel.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a felügyelőség végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Natura 2000 hatásbecslés elvégzését ebben az eljárásban mellőztem, mert a hatásbecslés 2017. évben, az erdő elvi igénybevételek engedélyezésekor a PE-06/KTF/18002-2/2017. számú szakvéleményben már megtörtént, amely során megállapításra került, hogy a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetében, illetve a Natura 2000 terület állapotában

az erdő igénybevételek jelentős kedvezőtlen hatást nem okoznak és a jelölés céljaival nem ellentétesek.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz.-ú ingatlanból, a „Vasas Síház átalakítás engedélyezési terve” 2.1.2. számú helyszínrajzán, szaggatott vonallal ábrázolt „Területhasználat határa” által körül határolt terület 0,2427 ha.
- A Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz.-ú ingatlanon meglévő Síház a Natura 2000 hálózat kijelölése előtt több évtizeddel létezett. Az erdő igénybevételekkel érintett területrészt kirándulók és látogatók által erőteljesen látogatott.
- Az erdő igénybevételekkel érintett terület egyes részein védett természeti érték, közösségi jelentőségű jelölő élőhely típus és faj is előfordul. A DINPI-vel, mint természetvédelmi kezelővel az erdő igénybevételek megkezdése előtt végzett lehatárolással és jól látható megjelöléssel biztosítható, hogy a kivitelezés során a Natura 2000 értékekben kár ne essen.
- A tervezett út a közösségi jelentőségű élőhelytípusok és fajok természetvédelmi helyzetében új és kedvezőtlen hatást nem okoz, mert eddig is létezett, így új ökológiai akadályt nem jelent. A tervezett burkolat vízáteresztő képessége ugyanolyan, mint a meglévő úté, ezért az élőhelyre gyakorolt hatása nem változik.
- A Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz.-ú földrészlet teljes területe 35 ha 7931 m². Az erdő igénybevételekkel érintett terület határai a helyszínen egyértelműen nem azonosíthatók, ezért a területhasználat esetleges további növekedésének megakadályozása érdekében a DINPI-vel egyeztetett sövénytelepítést írtam elő.
- A térvilágítás a közösségi jelentőségű és az éjszakai életmódú rovarok, emlősök stb. életmódjára hatással van, ezért e hatás csökkentésére a világítással kapcsolatos előírásokat tettem.
- Az erdő igénybevételek, a kikötések betartásával a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást várhatóan nem gyakorol.
- Az épület átépítése során pince kialakítására is sor kerül, amely járófelülete 3,1 m mélyen lesz, a terepszint alatt. A pincetömbből kikerülő anyag védett természeti és Natura 2000 területen történő elhelyezése természetvédelmi szempontból nem kívánatos, mert a védett és közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok károsodását eredményezheti.
- A tervezett beruházás törvénnyel megerősített közérdek. A tervezett beruházás a már meglévő használati módokat teszi még több ember számára elérhetővé és magasabb színvonalúvá.

A tervezett erdő igénybevételek miatt – a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett – a közösségi jelentőségű jelölő élőhelytípusok, illetve jelölő fajok jelentősen nem károsodnak és természetvédelmi szempontból kárt nem okoznak, ezért a természetvédelmi engedélyt megadtam.

Az erdő igénybevételekkel kapcsolatban tett kikötéseket a biológiai sokféleség megőrzése és növelése, az élőhelyek, a területen élő védett állat- és növényfajok védelmének biztosítására, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. §-ának (1) bekezdése, 7. §-ának (2) bekezdése, 8. §-ának (1) bekezdése, 16. §-ának (1) és (2) bekezdése, 17. §-ának (1) és (2) bekezdése, 42. §-a és 43. §-a alapján tettem.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 29.§ (5) bekezdése és 71-72. §-ai alapján hozam meg, a jogorvoslati eljárás díját a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 4. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 71–74. §-ai alapján hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Gödöllő, 2018. május 31.

Dr. Szabó Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Klemencsics András
főosztályvezető

Kapják:

- | | |
|---|----|
| 1. Vasas Sport Club (1139 Budapest, Fáy utca 58.) | TV |
| 2. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) | HK |
| 3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzattal (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25) | HK |
| 4. ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) | HK |
| 5. PMKH ÉJH KTF | HK |
| 6. Irattár | |

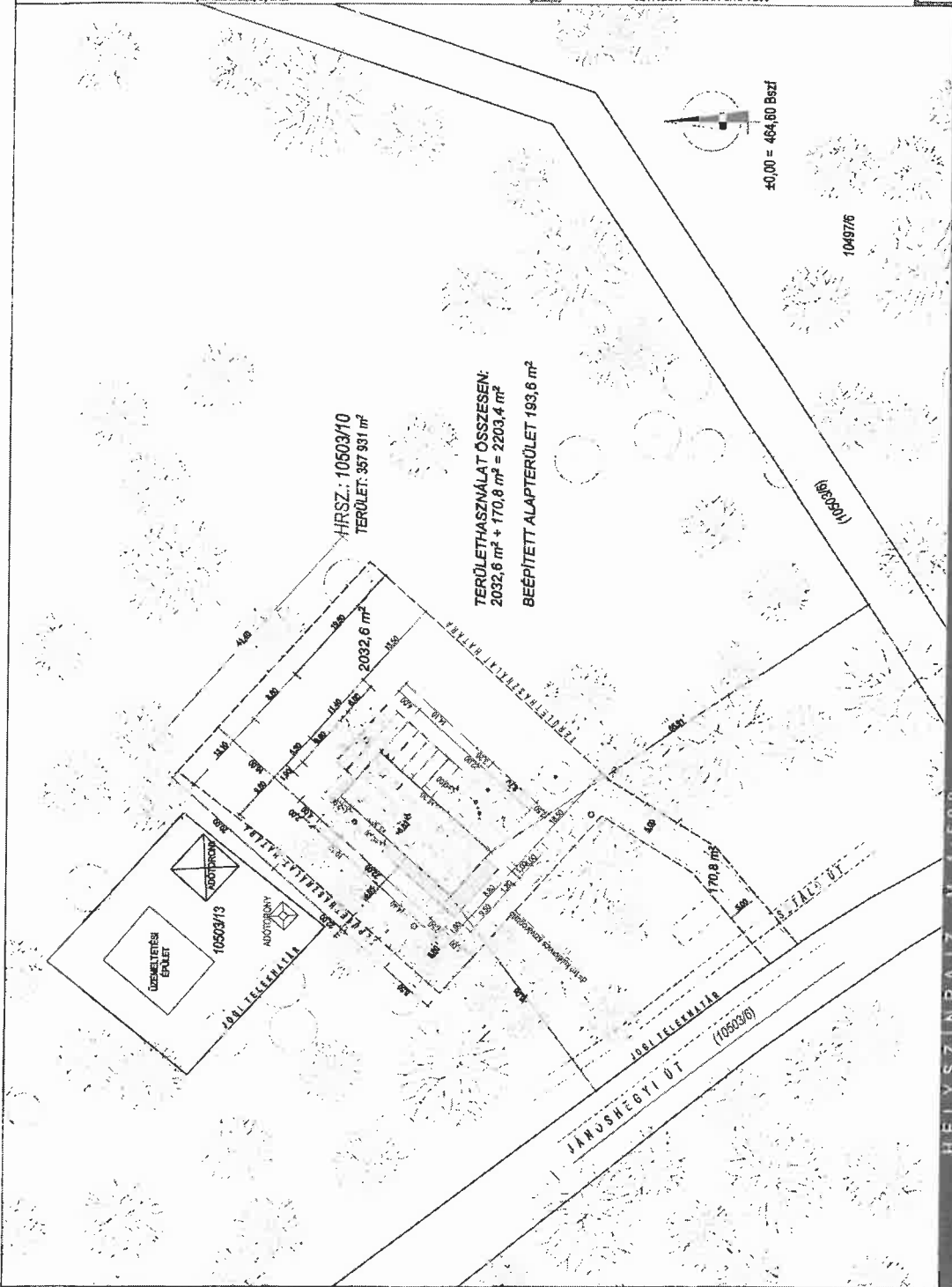
212

CASA M 1:500
2017.07.30

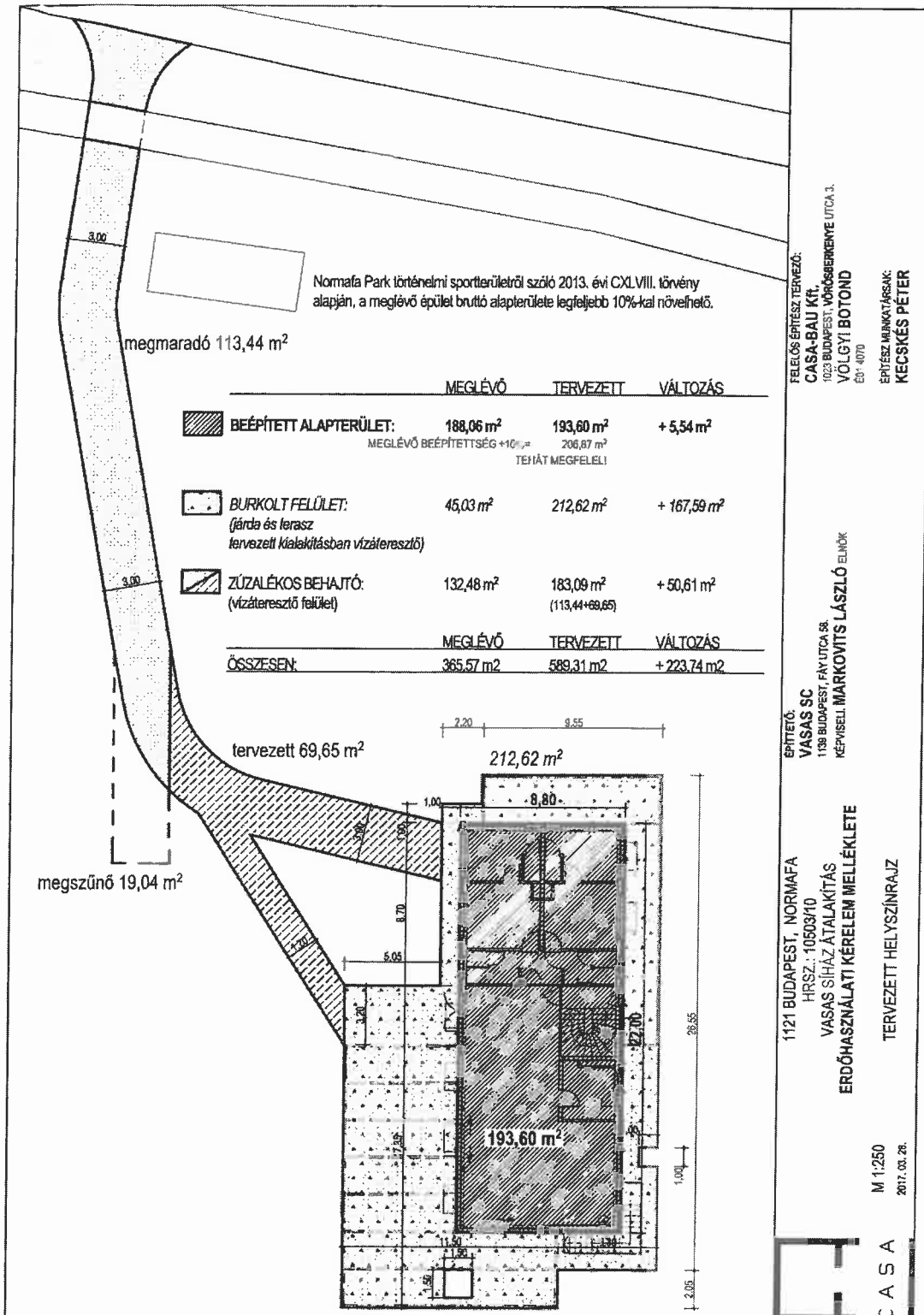
HELYSZINRAJZ
1121 BUDAPEST, NORMAFÁ
HRSZ.: 10503/10
VASAS SZÁZ ALAKTÁRS
ENGEDELYZÉSI TERVÉ

ÉPÍTŐ
VÁSAS SC
1121 BUDAPEST, NYUGATI
KÖZP. MÁRKOVITS LAZLÓ EMLÉK

FELELŐS ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ
CASA-BAU Kft.
1022 BUDAPEST, VÖRÖSPARTI ÚT 11. A
VÁLLALKODÓI BONTÓ
ÉPÍTŐ
GÉPÉZ MUNKATÁRS
KECSKÉS PÉTER



HELYSZINRAJZ M 1:500



FELELŐS ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ:
CASA-BAU KFT.
 1023 BUDAPEST, VÖRÖSBERKEVE UTCA 3.
VÖLGYI BOTOND
 Ép: 4070

ÉPÍTÉSZ MUNKATÁRSNAK:
KECSKÉS PÉTER

ÉPÍTETŐ:
VASAS SC
 1138 BUDAPEST, FAYUTCA 5A
 KÉPVISELŐ: **MÁRKOVITS LÁSZLÓ** ELNÖK

1121 BUDAPEST, NORMAFA
 HRSZ: 10503/10
VASAS SIHÁZ ÁTALAKÍTÁS
ERDŐHASZNÁLATI KÉRELEM MELLÉKLETE

TERVEZETT HELYSZÍNRAJZ

M 1:250
 2017. 03. 28.

CASA