



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

DR. SZECSKÓ JÓZSEF
igazságügyi szolgáltatásokért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: XX-IFFO/ID/2460/ 6 /2018.

Dr. Jasztrab Szilárd úr részére

Apaszív Egyesület

kmt+request-11393-2e6caae9@kimittud.org

Tisztelt dr. Jasztrab Szilárd Úr!

„Közérdekűadat Közérdekű adat igénylés – MISZK etikai vizsgálata” tárgyú, 2018. július 12. napján kelt, elektronikus úton megküldött ismételt megkeresésével kapcsolatban – az Ön által feltett kérdéseket is feltüntetve - az alábbiakról tájékoztatom.

„1. Szeretném, ha a többi pontban kifejtett kérdések megválaszolásától függetlenül a lehető leghamarabb pontosításra és megküldésre kerülne a XX-IFFO/ID/2460/3/2018 ügyszámú válasz pontosítása és kiegészítése, mivel véleményem szerint pontatlan, ellentmondásos, amit az alábbiakban részletezek.”

Az alábbiakban részletezésre kerül az Ön által kifogásolt XX-IFFO/ID/2460/3/2018 iktatószámú válaszlevelem 4. pontjában foglalt álláspontom.

„2. Szeretném, ha az első pontban kértektől függetlenül részünkre megküldésre kerülne 2016. május 5.ike és 2018. július 12.ike között hatályban lévő MISZK Etikai kódexek, feltüntetve hogy hol, mikor, milyen módosítások történtek és mettől meddig voltak hatályosak.

3. Kérem - az első pontban kértektől függetlenül - ezeket a MISZK honlapján is tegyék közzé mivel közérdekűek.”

Tájékoztatom, hogy mivel az Ön által kért szabályzatok a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban: MISZK) szervezeti dokumentumainak minősülnek, ezért azok hivatalos kezelésére, így a közérdekű adatigénylés keretében történő megküldésre, vagy a honlapon való közzétételre kizárólag a MISZK jogosult. Javaslom ezért ez irányú kérelmével forduljon a MISZK-hez.

„4. Kérem az első pontban kértektől függetlenül annak a megítélését, hogy az Etikai Kódex 38. § (2) bekezdése felvethet-e alkotmányossági aggályt például a visszamenőleges jogalkalmazással és a jog józan ész szerinti jogszabály értelmezéssel, stb. kapcsolatban? E szerint egy „igazságügyi” szakértőnek a „szakértői” vélemény megírásakor olyan Etikai Kódexnek kell megfelelnie, amit az „igazságügyi” szakértő a vélemény megírásakor nem is ismert, így nem is tud megfelelni annak? Tehát az Etikai Kódex olyan pontja miatt büntethetik meg később, amit akkor nem is ismert.”

Álláspontom szerint a MISZK Etikai Kódexének 38. § (2) bekezdése¹ nem vet fel alkotmányossági aggályokat. Az Etikai Kódex hivatkozott szakasza ugyanis az Ön értelmezésével ellentétben kizárólag a szakértőre kedvezőbb szabályok fennállása esetén rendeli alkalmazni az elbíráláskor hatályos Etikai Kódexet, amennyiben azonban az elbíráláskori szabályok megegyezők az elkövetéskori Etikai Kódexben foglalt szabályokkal, vagy annál súlyosabb szankciót helyeznek kilátásba, úgy a főszabály szerint, a 38. § (1) bekezdés az elkövetéskori szabályok alapján (amelyeket a szakértő az elkövetés pillanatában ismerhetett) kerül elbírálásra az etikai vétség. Tehát a fentiek alapján nem fordulhat elő olyan eset, hogy a szakértőt az Etikai Kódex olyan pontja miatt büntetnek meg később, amelyet az elkövetéskor nem ismerhetett, tehát az elkövetéskor nem minősült etikai vétségnek.

Fentiek összhangban állnak a *Magyarország Alaptörvényének* B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvével, és az ennek alátámasztására szolgáló *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (2) bekezdésével, miszerint „*Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.*”. A visszaható hatály általános tilalma tehát a jogalkotás alapvető követelménye. **A visszaható hatályú jogalkalmazás** ugyanakkor – összhangban a Jat. 2. § (2) bekezdésével – **bizonyos esetekben megengedett lehet**. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény időbeli hatályát szabályozó 2. §-a² a MISZK Etikai Kódexének 38. § (2) bekezdéséhez hasonló módon a bűncselekmény elbírálásakor hatályos szabályokat rendeli alkalmazni, ha azok által a cselekmény kedvezőbb elbírálás alá esik az elkövetéskor hatályos szabályokhoz képest.

Az Ön által kifogásolt XX-IFFO/ID/2460/3/2018. iktatószámú válaszlevelém 4. pontjában foglaltak **annyiban valóban pontosításra szorulnak**, hogy az abban hivatkozott MISZK Etikai Kódexének 38. § (2) bekezdése a 2018. március 21. napjától hatályos időállapot szerinti szövegezést tartalmazta. A rendelkezésre álló adatok alapján az eredeti (2017. március 22. napján hatályba lépett) szöveg az alábbiak szerint szólt.

¹ „38. § (2) *Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő Etikai Kódex rendelkezései szerint a cselekmény nem etikai vétség, vagy lehetőséget biztosít az enyhébb elbírálásra, akkor a cselekmény elbírálásakor hatályos Etikai Kódex rendelkezéseit kell alkalmazni.*”

² „2. § (1) A bűncselekményt - a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivételekkel - az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni.

(2) Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.

(3) Az új büntető törvényt visszaható hatállyal kell alkalmazni a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai alapján büntetendő cselekmény elbírálásakor, ha az az elkövetés idején a magyar büntető törvény szerint nem volt büntetendő.”

„38. § (1) Az etikai vétséget a panaszolt cselekmény elkövetésekor hatályban lévő Etikai Kódex szerint kell elbírálni.

(2) Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő **EK** rendelkezései szerint a cselekmény nem etikai vétség, vagy lehetőséget biztosít az enyhébb elbírálásra, akkor a cselekmény **elkövetésekor** hatályos **EK** rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A vastagon, aláhúzással jelölt szövegrészek - pontosítás, illetve elírás miatt szükséges - korrigálására az Ön által is hivatkozott a Kamara Etikai Kódexéről szóló 100/2017. (III. 22.) határozat módosításáról szóló 134/2017. (VIII. 9.) küldöttgyűlési határozat 28. pontjában került sor, amely a MISZK honlapján is szerepel 2017. augusztus 17-i hatálybelépést megelőzően.

Ugyanezen módosítás keretében, a 27. pontban került kiegészítésre az Etikai Kódex a 37/A. §-al az alábbiak szerint:

„37/A. § A jelen szabályzat rendelkezéseit a közzétételt követő naptól megvalósított magatartásokra kell alkalmazni.”

Majd e szakasz - a MISZK honlapján szintén megtalálható - a Kamara Etikai Kódexéről szóló 100/2017. (III. 22.) határozat módosításáról szóló 36/2018. (III. 8.) küldöttgyűlési határozat 5. §-ában ismét módosításra került az alábbiak szerint:

„37/A. § A jelen szabályzat a Kamara honlapján való közzététele napján lép hatályba, és rendelkezéseit az azt követő naptól megvalósított magatartásokra kell alkalmazni.”

Nem értek egyet ugyanakkor a levelében foglalt azon megállapításával, miszerint kizárólag a 37/A. § bevezetését követően, tehát a 2017. augusztus 9. napja után elkövetett etikai vétségeknél lehet az új Etikai Kódex szerint eljárni, vagyis a 38. § (2) bekezdés szerinti, enyhébb elbírálást megengedő szabályt is csak ezen időponttól lehetne alkalmazni. **Egyrészt ugyanis** a 37/A. §-ban foglalt, az Etikai Kódex alkalmazhatóságra vonatkozó szabály tartalmilag nem új rendelkezés, mivel az a rendelkezésre álló adatok szerint a 2017. március 22. napján hatályba lépett eredeti Etikai Kódex 3. §-ában is szerepelt, így az csupán szabályzatszerkesztési okokból - más megfogalmazásban, de tartalmilag azonos módon - áthelyezésre került a záró rendelkezésekhez. **Másrészt**, a fentebb már idézett MISZK Etikai Kódexének 38. § (2) bekezdése speciális szabályként alkalmazható a 37/A. § mellett is, tehát a MISZK Etikai Kódexének 2017. március 22-i hatályba lépésekor már folyamatban lévő etikai eljárásokban is irányadó. **Továbbá pedig** már a korábbi, 2014. május 24. napján kelt Etikai Kódex 22. § (1) bekezdése is tartalmazta a jelenleg hatályos Etikai Kódex 38. § (2) bekezdése szerinti enyhébb elbírálásra vonatkozó rendelkezést az alábbiak szerint:

„22. § (1) Az etikai vétséget a panaszolt cselekmény elkövetésekor hatályban lévő EK szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő EK rendelkezései szerint a cselekmény nem etikai vétség, vagy lehetőséget biztosít az enyhébb elbírálásra, akkor a hatályos EK rendelkezéseit kell alkalmazni, egyébként az EK-nak nincs visszaható hatálya.”

Fentiek mellett tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatára tekintettel az Igazságügyi Minisztériumnak a jogszabályok értelmezése tárgyában kiadott állásfoglalásai nem kötelező erejűek, hanem tájékoztató jellegűek, azok az egyedi ügyben eljáró bíróságokat, hatóságokat, illetve a szakértőket nem kötik.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. július „25.”.

Dr. Szecskó József

