



Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 42933-9/2013.

Tárgy: Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Program, Érd csatornázása tárgyában kiadott KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítása (Érd, Csilla utca – Budai úti átemelő)

Előadó: dr. Varga Csaba
Pék Eszter

Vízikönyvi szám: D.2/3/1651

Készült a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részéről 2013. OKT 09.

HATÁROZAT

2013. OKT 09.

1./ [redacted] Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 7620-8/2013., KTVF: 32014-5/2013., KTVF: 7622-3/2013., KTVF: 1553-7/2013., KTVF: 7592-5/2013., KTVF: 7587-6/2013., KTVF: 21537-1/2013., KTVF: 1555-3/2013., KTVF: 7240-1/2013., KTVF: 3239-1/2013., KTVF: 41557-9/2012., KTVF: 41999-9/2012., KTVF: 41581-9/2012., KTVF: 41550-9/2012., KTVF: 31268-11/2012., KTVF: 31265-10/2012., KTVF: 31262-10/2012., KTVF: 33702-10/2012., KTVF: 3295-18/2012. és KTVF: 279-5/2009. számon módosított, KTVF: 279-3/2009. számú, D.2/3/1651 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - a [redacted] Zrt. [redacted] Tervező) által készített 21.13.010 tervszámú tervdokumentáció alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 2./ Létesül pont 2.9. Ágnes utcai átemelő vízgyűjtő területe (H-XI. kötet) című fejezet Átemelők és közterületi beemelők részben az E-14-1 jelű beemelőre vonatkozó rész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész kerül:

- Beemelő neve: E-14-1
- Helyrajzi száma: 22037/2
- Átemelő akna:
 - Fedlap szint: 102,01 mBf
 - Fenék szint: 96,31 mBf
 - Belső átmérő: 140 cm
- Szivattyú tulajdonságok:
 - Száma: 1+1 db
 - Emelőmagasság: H= 5,88 m
 - Kapacitás: Q= 3,13 l/s
 - Bemelő gravitációs csatorna:
 - Folyásfenék szint: 97,66 mBf
 - Átmérő: DN200
 - Anyaga: PVC-U

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydiófa u. 10-12.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Üzveintézközi ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, néntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

- Kimenő nyomócső
- Csőtető szint: 100,824 mBf
- Átmérő: DN63
- Anyaga: KPE

3./ Az engedély 4./ Előírások pontja a Csilla utca – Budai úti átemelő tekintetében törülésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Közép- Duna- völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (továbbiakban: Felügyelőség) be kell jelenteni.
2. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles 30 napon belül a Felügyelőségnek bejelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Felügyelőséget.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül, az üzemeltetés megkezdése előtt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 6. §-a szerinti mellékletek és a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat csatolásával az üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie. Kivitelező köteles a műszaki átadás-átvételi dokumentációhoz csatolni az adott területen megszüntetett, illetve átépített vízelékesítmények (csatornák, aknák, műtárgyak, ivóvízvezetékek, stb.) - vízjogi üzemeltetési engedély módosítását megalapozó mélységben kidolgozott - műszaki paramétereit tartalmazó és beazonosításához szükséges kimutatást.
5. A közterületi átemelők gépészetét úgy kell kialakítani, hogy az átemelőnél a szennyvíz felszínre kerülése (szennyvízkiöntés) ne forduljon elő. Továbbá biztosítani kell, hogy az átemelő szívóterében, valamint a nyomócsőben a szennyvíz tartózkodási ideje ne lépje túl a 6 órás időtartamot.
6. Az átemelők beszabályozását úgy kell megoldani és a fogadóoldal műszaki feltételeit úgy kell biztosítani, hogy a meglévő szennyvízcsatornába való nyomócső-bekötés
 - a becsatlakozási pont környékén ne okozzon bűzhatást a szennyvíz átnyomások idején, és
 - a befogadó gravitációs csatornában ne okozzon teltszelvényű elvezetést és annak révén az egyes ingatlanoknál bűzár leszívást.
7. A kivitelezés során fokozottan kell ügyelni, hogy felszín alatti víz, talajszennyezés ne következhesse be. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltésére ellenőrzött körülményeket kell biztosítani a környezeti szennyezés megakadályozásának igényével és az esetlegesen keletkező szennyező anyagok környezetvédelmi szempontból megfelelő ártalmatlanításának kötelezettségével. Amennyiben ilyen jellegű szennyezés történik arról, és a megtett intézkedésekről azonnal köteles a kivitelező a Felügyelőséget tájékoztatni.
8. A kitermelt föld (talaj, feltöltések) esetleges szennyezettségét vizsgálni kell és a vizsgálati eredményektől függően kerülhet engedélyezett módon elhelyezésre vagy visszatöltésre. Az elhelyezést minden esetben dokumentálni kell. Amennyiben a kivitelezés során szennyezett talaj kerül elő arról, és a megtett intézkedésekről azonnal köteles a kivitelező a Felügyelőséget tájékoztatni.
9. A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

10. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
11. A kivitelezés során keletkező és visszamaradó veszélyes és nem veszélyes hulladékok ártalmatlanításra, hasznosításra történő átadása csak az adott hulladékokra érvényes kezelési engedéllyel rendelkező vállalkozásnak történhet. A hulladékgazdálkodási engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Engedélyesnek meg kell győződnie.
12. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és adatszolgáltatása a hatályos jogszabályok előírásai szerint végzendő.
13. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.
14. Tereprendezésre, esetleges feltöltésre csak hulladéknak nem minősülő, inert anyagot szabad alkalmazni, illetve leteríteni.
15. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Felügyelőiséget értesíteni kell.
16. A keletkező nem veszélyes hulladékok esetében az elszállítás igazoló bizonylatok másolatát, illetve a veszélyes hulladékok esetén az „SZ”-jegyek másolatát be kell nyújtani a Felügyelőiségre. Határidő: a vízjogi üzemeltetési engedélykérelem benyújtásával egyidejűleg.
17. A vízjogi üzemeltetési engedélykérelemnek tartalmaznia kell a tervezett tevékenység végzése során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok bemutatását azonosító kódszám és mennyiség megadásával, illetve be kell nyújtani az adott hulladék átvételére hulladékhasznosítási/ártalmatlanítási engedéllyel rendelkező szakcégekkel kötött szerződés(ek) másolatát, befogadó nyilatkozat(ok)at.
18. Az átemelő létesítése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával, biofilter beépítésével biztosítani kell, hogy bűz semmilyen körülmények között ne kerüljön a környezeti levegőbe.

4./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00591-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának kikötése:

1. Az átemelő műszaki szagvédelmét biztosítani szükséges.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *szennyvíz-elvezetési és tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést a Felügyelőiség hirdetőtábláján, honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét (2030 Érd, Alsó u. 1.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft, melyet Engedélyes helyett Tervező megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de a Felügyelőséghez három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 25 000 Ft, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények vonatkozásában kérte a KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítását a műszaki tartalom tekintetében. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, székhelyét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek négy példányát, a tervezői jogosultság igazolását (██████████);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Érd belterület 22037/2 hrsz.), mely Engedélyes tulajdonában áll;
- Engedélyes 2013. március 22. napján kelt a tulajdonjog igazolására szolgáló nyilatkozatát;
- az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője által kiadott 6-5761/13/2012. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Tervező 2013. június 26. napján kelt tervezői nyilatkozatát;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Magyar Telekom Nyrt., ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft.) és közműpecsételt helyszínrajzot;
- az Érd és Térsége Víziközmű Kft. VÍZ-1107/5/2013. számú nyilatkozatát;
- az Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. ÉTCS-590/8/2013. és ÉTCS-727/1/2013. számú nyilatkozatait;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00591-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A KDV-Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 2013. 07. 11-én megküldött dokumentációt áttanulmányozva, figyelembe véve az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet függelékében és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat a fent említett jogszabályon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel adtam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti

államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (R) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet a R 3. számú melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/417-47/2013. végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Eljárást megszüntető végzésében egyúttal tájékoztatott, hogy:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1447 Budapest, Pf.: 541) 2013. augusztus 21-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Program, Érd csatornázása tárgyában kiadott KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosításával (Érd, Csilla utca – Budai út átemelő) kapcsolatban.

Megállapítottam, hogy a nevezett ingatlan nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelt 13. § (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tájékoztatom Engedélyest, hogy 2013. január 1. napjától a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatályos, így tárgyi vízelétesítményekre vonatkozó létesítési tevékenységet e törvény rendelkezéseinek betartása mellett kell végezni.

A KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély 4./ Előírások pontjában foglaltak a Csilla utca – Budai úti átemelő vonatkozásában kerülnek csak törlésre és helyükbe a rendelkező részben foglaltak lépnek.

A Felügyelőség KTVF: 42165-38/2012. számú határozatában megállapította, hogy *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján az Érd és térsége (Érd, Diósd, Tárnok) szennyvízgyűjtő hálózata tervezett bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A KTVF: 42165-38/2012. számú határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdése a) pontja alapján 2013. január 29. napján jogerőre emelkedett.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett a Felügyelőség.

A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A határozatot a Felügyelőség a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. pontja, valamint 51. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes helyett Tervező megfizette (██) KTVF: 42933-9/2013. számon iktatva).

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Engedélyes köteles.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

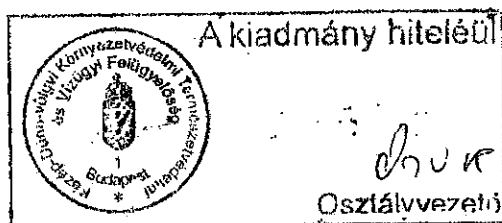
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást **elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén **ötszáz ezer forint**, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

* Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2013. szeptember 16.

Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:



Szabados Zsoltné s. k.
irodavezető

Kapják:
Ügyintézői utasítás szerint

