



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI HATÓSÁG

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KDVVH: 535-1/2014.

Tárgy: Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Program, Érd csatornázása tárgyában kiadott KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítása (Érd, Erzsébet utcai átemelő)

Előadó: dr. Varga Csaba
Szirmai Péter

Vízikönyvi szám: D.2/3/1651

HATÁROZAT

1./ [REDACTED] Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 45009-9/2013., KTVF: 32006-7/2013., KTVF: 2350-8/2013., KTVF: 7612-6/2013., KTVF: 31797-6/2013., 42056-7/2013., KTVF: 34642-9/2013., KTVF: 42058-5/2013., KTVF: 7240-16/2013., KTVF: 42055-8/2013., KTVF: 45037-7/2013., KTVF: 42930-7/2013., KTVF: 7583-4/2013., KTVF: 35877-6/2013., KTVF: 38144-9/2013., KTVF: 14541-9/2013., KTVF: 36901-5/2013., KTVF: 42933-9/2013., KTVF: 560-33/2013., KTVF: 1564-4/2013., KTVF: 18065-9/2013., KTVF: 7585-5/2013., KTVF: 31453-5/2013., KTVF: 32007-5/2013., KTVF: 30387-10/2013., KTVF: 37758-10/2013., KTVF: 7620-8/2013., KTVF: 32014-5/2013., KTVF: 7622-3/2013., KTVF: 1553-7/2013., KTVF: 7592-5/2013., KTVF: 7587-6/2013., KTVF: 21537-1/2013., KTVF: 1555-3/2013., KTVF: 3239-1/2013., KTVF: 41557-9/2012., KTVF: 41999-9/2012., KTVF: 41581-9/2012., KTVF: 41550-9/2012., KTVF: 31268-11/2012., KTVF: 31265-10/2012., KTVF: 31262-10/2012., KTVF: 33702-10/2012., KTVF: 3295-18/2012. és KTVF: 279-5/2009. számon módosított, KTVF: 279-3/2009. számú, D.2/3/1651 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - [REDACTED] Tervező) által készített 21.13.010 tervszámú tervdokumentáció alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 2./ Létesül pont 2.3. *Érd központi terület (H-V. kötet)* című fejezet *Átemelők és közterületi beemelők* része az alábbi szövegrésszel egészül ki:

Az Erzsébet utcai meglévő átemelő telep bővítése:

- Átemelő neve: E-1-3
- Helyrajzi száma: 22400/1

Levelezési cím: 1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Telefon: 477-35-42

E-mail: kdvvh@kdvvh.vizugy.hu

Honlap: <http://kdvvizig.hu/index.php/vizugyi-hatosag>

Ügyfélszolgálat: 1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői telefonos ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 14⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Lakótelepi átemelő

- Meglévő átemelő akna:
 - Fedlap szint: 100,64 mBf
 - Fenék szint: 94,56 mBf
 - Belső átmérő: 260 cm
- Bemelő gravitációs csatorna:
 - Folyásfenék szint: 97,22 mBf
 - Átmérő: DN500
 - Anyaga: KG-PVC
- Kimenő nyomócső
 - Csőtető szint: 98,37 mBf
 - Átmérő: DN300
 - Anyaga: KO
- Szivattyú tulajdonságok a bővítés után:
 - Száma: 1+1 db
 - Emelőmagasság: H= 18,6 m
 - Kapacitás: Q= 157,0 l/s

Piaci átemelő

- Meglévő átemelő akna:
 - Fedlap szint: 101,03 mBf
 - Fenék szint: 94,53 mBf
 - Belső átmérő: 260 cm
- Bemelő gravitációs csatorna:
 - Folyásfenék szint: 97,78 mBf
 - Átmérő: DN500
 - Anyaga: KG-PVC
- Kimenő nyomócső
 - Csőtető szint: 99,98 mBf
 - Átmérő: DN200
 - Anyaga: KO
- Szivattyú tulajdonságok a bővítés után:
 - Száma: 1+1 db
 - Emelőmagasság: H= 19,7 m
 - Kapacitás: Q= 147,3 l/s

3./ Az engedély 4./ Előírások pontja az Erzsébet utcai átemelő tekintetében törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóságnak (továbbiakban: Hatóság) be kell jelenteni.
2. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles 30 napon belül a Hatóságnak bejelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Hatóságot.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül, az üzemeltetés megkezdése előtt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 6. §-a szerinti mellékletek és a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat csatolásával az üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie. Kivitelező köteles a műszaki átadás-átvételi dokumentációhoz csatolni az adott területen megszüntetett, illetve átépített

- vízilétesítmények (csatornák, aknák, műtárgyak, ivóvízvezetékek, stb.) - vízjogi üzemeltetési engedély módosítását megalapozó mélységben kidolgozott - műszaki paramétereit tartalmazó és beazonosításához szükséges kimutatást.
5. A közterületi átemelők gépészetét úgy kell kialakítani, hogy az átemelőnél a szennyvíz felszínre kerülése (szennyvízkiöntés) ne forduljon elő. Továbbá biztosítani kell, hogy az átemelő szivóterében, valamint a nyomócsőben a szennyvíz tartózkodási ideje ne lépje túl a 6 órás időtartamot.
 6. Az átemelők beszabályozását úgy kell megoldani és a fogadóoldal műszaki feltételeit úgy kell biztosítani, hogy a meglévő szennyvízcsatornába való nyomócső-bekötés
 - a becsatlakozási pont környékén ne okozzon bűzhatást a szennyvíz átnyomások idején, és
 - a befogadó gravitációs csatornában ne okozzon teltszelvényű elvezetést és annak révén az egyes ingatlanoknál bűzzár leszívást.
 7. A kivitelezés során fokozottan kell ügyelni, hogy felszín alatti víz, talajszennyezés ne következhesse be. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltésére ellenőrzött körülményeket kell biztosítani a környezeti szennyezés megakadályozásának igényével és az esetlegesen keletkező szennyező anyagok környezetvédelmi szempontból megfelelő ártalmatlanításának kötelezettségével. Amennyiben ilyen jellegű szennyezés történik arról, és a megtett intézkedésekről azonnal köteles a kivitelező a Hatóságot tájékoztatni.
 8. A kitermelt föld (talaj, feltöltések) esetleges szennyezettségét vizsgálni kell és a vizsgálati eredményektől függően kerülhet engedélyezett módon elhelyezésre vagy visszatöltésre. Az elhelyezést minden esetben dokumentálni kell. Amennyiben a kivitelezés során szennyezett talaj kerül elő arról, és a megtett intézkedésekről azonnal köteles a kivitelező a Hatóságot tájékoztatni.
 9. A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.
 10. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
 11. A kivitelezés során keletkező és visszamaradó veszélyes és nem veszélyes hulladékok ártalmatlanításra, hasznosításra történő átadása csak az adott hulladékokra érvényes kezelési engedéllyel rendelkező vállalkozásnak történhet. A hulladékgazdálkodási engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Engedélyesnek meg kell győződnie.
 12. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és adatszolgáltatása a hatályos jogszabályok előírásai szerint végzendő.
 13. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.
 14. Tereprendezésre, esetleges feltöltésre csak hulladéknak nem minősülő, inert anyagot szabad alkalmazni, illetve leteríteni.
 15. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Hatóságot értesíteni kell.
 16. A keletkező nem veszélyes hulladékok esetében az elszállítás igazoló bizonylatok másolatát, illetve a veszélyes hulladékok esetén az „SZ”-jegyek másolatát be kell nyújtani a Hatóságra.
- Határidő:** a vízjogi üzemeltetési engedélykérelem benyújtásával egyidejűleg.
17. A vízjogi üzemeltetési engedélykérelemnek tartalmaznia kell a tervezett tevékenység végzése során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok bemutatását azonosító kódszám és mennyiség megadásával, illetve be kell nyújtani az adott hulladék átvételére hulladékhasznosítási/ártalmatlanítási engedéllyel rendelkező szakcégekkel kötött szerződés(ek) másolatát, befogadó nyilatkozat(ok)at.

18. Az átemelő létesítése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával, biofilter beépítésével biztosítani kell, hogy bűz semmilyen körülmények között ne kerüljön a környezeti levegőbe.

4./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00954-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának kikötése:

1. Az átemelő műszaki szagvédelmét biztosítani szükséges.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási művelés üzemeltetésére nem jogosít.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *szennyvíz-elvezetési és tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, ezért a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést a Hatóság hirdetőtábláján, honlapján (<http://kdvvizig.hu/index.php/vizugyi-hatosag>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét (2030 Érd, Alsó u. 1.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft**, melyet **Engedélyes Tervező megfizetett és rendelkezem a befizetett 7000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes, valamint a befizetett 7000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás részére.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Vízügyi Hatóságnak címzett, de a Hatósághoz **három** példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **25 000 Ft**, amit a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01712010-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási művelés vonatkozásában kérte a KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítását a műszaki tartalom tekintetében. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, székhelyét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek négy példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Harcsa Szilvia, kamarai száma: 01-11719);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Érd belterület 22400/1 hrsz., mely Engedélyes tulajdonában áll, valamint Érd belterület 22400/3 hrsz.);
- Engedélyes 2013. szeptember 2. napján kelt a tulajdonjog igazolására szolgáló nyilatkozatát;
- Engedélyes 2013. december 10. napján kelt 9-4253/2013. számú kérelmét, melyben – többek között – az Érd 22400/3 hrsz.-ú ingatlanra vízvezetési szolgálmi jog megalapítását kérte a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény) 80. § (1) bekezdése alapján;

- az Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. ÉTCS-501/1/2013. és ÉTCS-870/1/2013. számú nyilatkozatait;
- az érintett közmű közműnyilatkozatát (ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft.);
- a Tervező 2013. május 8. napján kelt tervezői nyilatkozatát;
- az Érd 22400/3 dr. Haba Tamás tulajdonát képező ingatlan tulajdonosának megkeresését igazoló térivevények másolatát, valamint részére küldött – a szolgalmi jogi megállapodásról szóló – levelek másolati példányát;
- az illetékes járási földhivatal záradékával ellátott változási vázrajzokat (Érd 22400/3 hrsz.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00954-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A KDV-Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 2013. 08. 16-án megküldött dokumentációt áttanulmányozva, figyelembe véve az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet függelékében és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat a fent említett jogszabályon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel adtam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (R) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet a R 3. számú melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/417-77/2013. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Eljárást megszüntető végzésében egyúttal tájékoztatott, hogy:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1447 Budapest, Pf.: 541.) 2013. szeptember 17-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Program, Érd csatornázása tárgyában kiadott KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítása (Érd, Erzsébet utcai átemelő) c. munkával kapcsolatban.

Megállapítottam, hogy a nevezett ingatlan nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés

megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Engedélyes 2013. december 10. napján kelt 9-4253/2013. számú beadványában kérte az Érd 22400/3 hrsz.-ú ingatlanra vízvezetési szolgalmi jog megalapítását a 2011. évi CCIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján. A Hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció alkalmas a 2011. évi CCIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján vízvezetési szolgalmi jog alapítására, ezért KDVVH: 123-1/2014. számú határozatában rendelkezett vízvezetési szolgalmi jog alapításáról az Érd 22400/3 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a létesítési tevékenység a szolgalmi joggal érintett területen valósul meg, ezért az Érd 22400/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának a tulajdonosi hozzájárulását nem kellett beszerezni tárgyi engedélyezési eljárásban.

Tájékoztatom Engedélyest, hogy 2013. január 1. napjától *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatályos, így tárgyi vízellátási műhelyekre vonatkozó létesítési tevékenységet e törvény rendelkezéseinek betartása mellett kell végezni.

A KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély 4./ Előírások pontjában foglaltak az Erzsébet utcai átemelő vonatkozásában kerülnek csak törlésre és helyükbe a rendelkező részben foglaltak lépnek.

A Hatóság jogelődje KTVF: 42165-38/2012. számú határozatában megállapította, hogy *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján az Érd és térsége (Érd, Diósd, Tárnok) szennyvízgyűjtő hálózata tervezett bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A KTVF: 42165-38/2012. számú határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdése a) pontja alapján 2013. január 29. napján jogerőre emelkedett.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett a Hatóság.

A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A határozatot a Hatóság a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvvizig.hu/index.php/vizugyi-hatosag>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. **Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.**

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e a Hatóságra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy a Hatóság a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. pontja, valamint 51. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes helyett Tervező megfizette (számla száma: KI-2721/2013, KTVF: 45051-10/2012. számon iktatva).

Jelen határozatomban a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. pontja, valamint 51. sorszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díj 50 000 Ft összegben került megállapításra, ezért rendelkeztem a befizetett 7000 Ft többlet visszafizetéséről Engedélyes, valamint a befizetett 7000 Ft többlet visszautalásáról Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás részére.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság jogelődje részére, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) számlaszámlájára történt meg a 7000-7000 Ft befizetés, ezért jelen határozat jogerős példányával megkeresem a Felügyelőséget a befizetett 7000-7000 Ft visszautalása érdekében.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Engedélyes köteles.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

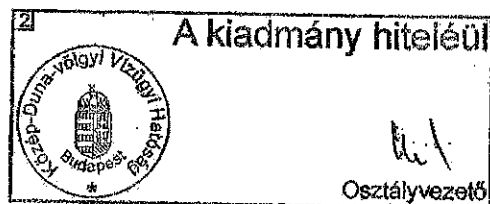
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2.§ c) pontja alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2014. január 30.

dr. Mohácsi-Tóth Péter s. k.
hatóságvezető



Kapják:
Ügyintézői utasítás szerint