



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 3295-18/2012. Tárgy: Érd és térsége szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási program, Érd csatornázása tárgyában kiadott KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedély módosítása

Előadó: dr. Zsiga Enikő
Rétvári István

Vízikönyvi szám: D.2/3/1651

H A T Á R O Z A T

1./ [REDACTED] Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 279-3/2009. számú, D.2/3/1651 vízikönyvi számú határozatot - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 3./ pontja törlésre kerül és helyére az alábbi szövegrész lép:

E vízjogi létesítési engedély 2017. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája XIV-P-001/546-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

1. A kivitelezés során bármiféle földmunkát csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelés megtörténtét és eredményét jegyzőkönyvben dokumentálni kell, és azt a munka befejezését követő 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodájához el kell juttatni.
3. A régészeti megfigyelés eredményének függvényében a régészeti lelőhelyen megelőző feltárássra is sor kerülhet.
4. Fenti régészeti szakfeladatok elvégzésére a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága, (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) jogosult. Elvégzésükre a beruházónak szerződést kell kötnie a feltárási jogosultsággal rendelkező intézménnyel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet XIV-R-033/00456-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában - a 2969-2/2007. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak változatlanul hagyása mellett - kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 540 000 Ft, melyet Engedélyes meghatalmazásából eljáró [REDAKTOR] Zrt. [REDAKTOR] (Tervező) megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 270 000 Ft, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (cekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2011. november 25. napján kelt kérelmében kérte a KTVF: 279-3/2009. számú, D.2/3/1651 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását az engedély időbeli hatályának meghosszabbítása tekintetében.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- a KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- Engedélyes nyilatkozatát, hogy a KTVF: 279-3/2009. számú vízjogi létesítési engedélyben foglalt műszaki tartalomban és a beruházással érintett ingatlanok tulajdoni viszonyaiban változás nem következett be;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Invitel Távközlési Zrt., Antenna Hungária Zrt., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft., ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft., NSN TraffiCOM Kft., Magyar Telekom Nyrt., FGSZ Földgázszállító Zrt., TIGÁZ-DSO Kft.);
- az Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. ÉTCS-44/1/2012. számú befogadói nyilatkozatát;
- Engedélyes 6-57616/3/2012. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Magyar Közút Zrt. PES-339-64/2012. számú közút- és vagyonkezelői hozzájárulását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája XIV-P-001/546-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A beruházás területen a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1014 Budapest, Táncsics M. u.1.) által nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak, ezért a régészeti örökség védelme

érdekében a beruházás földmunkáit a munka ütemezésének megfelelően csak régészeti megfigyelés mellett lehet elvégezni.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A 22. § (1) bekezdés értelmében ha a beruházás, fejlesztés csak régészeti lelőhelyen valósítható meg, az általa veszélyeztetett régészeti lelőhelyen megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a régészeti érintettség mértékéről és a beruházási programtól függően régészeti megfigyelést írjak elő. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 21. pont) feladata annak tisztázása, hogy a tervezett beavatkozás nem sért-e, semmisít-e meg vagy fed-e el régészeti objektumot.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3), valamint 23. § (1) bekezdése írja elő.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (2) bekezdése rendelkezik. A megelőző feltárássra a Kötv. 22. § (3) bekezdése szerint szerződést kell kötni.

Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 2. sz. mellékletének A./ pontjában foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatósági eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességemet az 1. sz. melléklet 4. pontja állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézetét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkerestem, jogszabályváltozás miatt azonban nincs hatásköre szakhatóságként az ügyben eljárni.

A kormányhivatalokban működő népegészségügyi intézeteknek és a népegészségügyi szakigazgatási szervnek a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja alapján a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben jogszabályváltozás miatt kizárólag a vízellátó rendszerekkel kapcsolatban van hatásköre, mint szakhatóság, ezért a szakhatósági állásfoglalást nem foglaltam jelen döntés rendelkező részébe.

Budapest Főváros Kormányhivatala Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet XIV-R-033/00456-2/2012. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában - a 2969-2/2007. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglaltak változatlanul hagyása mellett - kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Döntését az alábbiakkal indokolta: -

„A KDV-Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 2012. 01. 30-án megküldött dokumentációt áttanulmányozva, figyelembe véve az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat a fent említett jogszabályokon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel adtam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatokról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (R) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet a R 3. számú melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján és a 3. § (7a) bekezdés figyelembevételével, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Felhívom Engedélyes figyelmeztetését a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdésében foglaltakra.

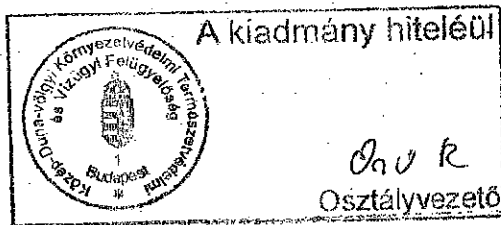
Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 24. sorszám 6.5. pontja és 51. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező megfizette (számlák száma: KI-2685/2012, ÁK-573/2012).

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2012. október 1.



Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:

Szabados Zsoltné s. k.
irodavezető

Kapják:
Ügyintézői utasítás szerint