



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-10486-1/2016. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/3/641
D.2/3/1917

Tárgy: Az Érdi Szennyvíztisztító Telep vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása -- a tisztított szennyvíz nyomócsövének dunai meghosszabbítása
Hiv.számunk: **FKI-KHO: 8257-1/2016.**
Ügyintéző

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Az Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 63/b-c.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 8672-32/2013. számú, D.2/3/641 és D.2/3/1917 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./

2.1./ Az Engedély 2./Létesült fejezet „Befogadó” alfejezetét törlöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

Befogadó:

A tisztított szennyvíz a telepről két DN400 és DN450 KPE párhuzamos csövön lép ki, amelyek 410,0 fm hosszan haladnak a végátemelőig. A végátemelőben 2 db CP 3300 MT típusú szivattyú továbbítja a szennyvizet.

Tartalék nyomóvezeték: a korábbi, 1766,0 fm DN 500 ac nyomócső, mely a végátemelőből képes elvezetni a tisztított szennyvizet a befogadóba, a Duna folyam 1627+425 fkm szelvényébe a parttól 20 m-re.

Nyomóvezeték (a DN 500 ac nyomóvezeték kiváltására):

- 1043 fm DN600 ÜPE nyomócső
- 12,7 fm DN 450 KPE nyomócső
- 368,0 fm DN 710 KPE nyomócső
- 173 fm DN900 acél védőcső

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Műtárgyak

- 1.sz. akna: a régi nyomócsővel az üzemi kapcsolat biztosítja
- 2./a. sz. akna
- 2/b.sz. akna: a régi nyomócsővel az üzemi kapcsolatot biztosítja
- 3.sz. akna: kombinált légtelenítő berendezés épült be
4. sz. akna: ürítés biztosítása
5. sz. akna: csőanyagváltás és figyelőakna
- 6.sz. akna: tolózáraakna – mentett oldali
- 7.sz. akna: légtelenítő berendezés elhelyezése
- 8.sz. akna: tolózáraakna – meder oldalon

Védőcsövek:

- DN600, DN800, DN900 acélcsövek és műanyagcsövek
- DN600 acél – Sulák utca keresztezésnél
 - DN800 ÜPE – szénhidrogén vezetékeknél
 - DN800 acél – M6 autópálya híd alatti szakasz és a régi nyomócső keresztezésénél
 - DN900 acél – Vízműtelep és dunai árvédelmi töltés keresztezésnél

Keresztezések:

Sulák csatorna

A 0+107,4 szelvényben a Sulák csatorna 1+680 szelvényében betonköpeny védelem épült 10,0 m hosszban meder alatt. A nyomócső a 0+187,5 szelvénytől a 0+250,1 szelvényig a Sulák csatorna fenntartási útján DN800 mm acél védőcsőbe került 62,6 m hosszban

DN500 ac nyomócső

A 0+680,2 szelvényben DN800 védőcsőben 6,0 m hosszban

Duna parti vízbázis belső védőterülete

Az 1+066,9 – 1+188,3 szelvényben DN 900 védőcsőben, 121,4 m hosszban. Szivárgási vizsgálódás helye az 5. sz. aknában biztosítva.

Duna jobb parti 02.06. számú árvízvédelmi töltés

Az 1+188,3 – 1+234,3 szelvényben a Mértékadó Árvízszint (MÁSZ) feletti átvezetéssel. A töltés mentett oldalán és a Duna felőli oldalon épült 6-os és 8-as tolózár aknában a zárás lehetősége tervezetten biztosított.

- Keresztezés helye: Duna jobb parti 02.06. számú árvízvédelmi töltés 1+903 tkm szelvénye
- Keresztező vezeték: tisztított szennyvíz nyomóvezeték
- Védőcső: DN 900 acélcső
- Haszoncső: D 710 KPE
- Keresztezés típusa: töltés-átvágásos átvezetés
- Csőtető szintje: 103,07 mBf.
- Töltés korona szintje: 103,56 mBf. (meglévő); 104,30 mBf. (építést követő)
- 6. jelű mentett oldali tolózár akna:
 - fedlap szintje: 100,59 mBf.
 - Fenékszintje: 98,19 mBf.
- 7. jelű, mentett oldali koronaélhez csatlakozó légtelenítő akna:
 - fedlap szintje: 104,43 mBf.
 - fenékszintje: 102,13 mBf.

- 8. jelű, Duna felőli oldali tolózár akna:
 - fedlap szintje: 102,50 mBf.
 - fenékszintje: 97,80 mBf
- Mértékadó árvízszint: 101,71 mBf.

A sodorvonalai szennyvízbevezetésre vonatkozó adatok:

Az árvízvédelmi töltés utáni szakaszon irányított fúrással épült a Duna meder felé, illetve a mederbe a szennyvíz nyomócső alulról keresztezve a mederben lévő vezetóművet (vízépítési terméskőből épült kőgátat) is. A kitorkolló csőpipa felső szintje az adott folyamszakaszra érvényes hajózási kisvízszint (HKV2004') alatt minimum 4,50 m mélységben van.

- Befogadó a Duna folyam jobb parti 1627+420 fkm szelvénye
- Irányított fúrással megépítendő hossz: 197,4 m
- Szennyvíz nyomócső átmérője, anyaga: D710 KPE
- A kitorkolló csőpipa felső szintje (rácsszint): 89,67 mBf
- HKV2004': 94,33 mBf
- A csőpipa felső szintjének távolsága a HKV2004'-től: 4,66 m
- A kitorkolló csőpipa körül kialakítandó medervédelem: 14,0 m sugarú körben, tölcésyszerűen kialakított homokos kavics visszatöltés és 1,30 cm vtg. vízépítési terméskő leterhelés.
- A medervédelem:
 - felső szintje: 89,50 mBf.
 - alsó szintje: 86,00 mBf.

2.2./ Az Engedély 5./Előírások fejezetének 3. pontját törölöm, helyébe az alábbi tartalom kerül:

- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 27. § (2) bekezdés ca) pontja értelmében Engedélyes önellenőrzésre kötelezett. Az önellenőrzéssel kapcsolatos adatszolgáltatást az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszeren (a továbbiakban: OKIR) keresztül kell teljesíteni.

2.3./ Az Engedély 5./ Előírások fejezetének 7. pontját törölöm, helyére az alábbiak kerül:

- A tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának ellenőrzésére szolgáló monitoring rendszer elemeit (K-1, K-3 és M 201 jelű monitoring kutak, valamint az 5. és 7. számú vízműkút) a KTVF: 12960-1/2010. és a KTVF: 14448-6/2012. számú vízjogi üzemeltetési engedélyek előírásai szerint kell üzemeltetni. Az engedélyek hosszabbítását azok lejárta előtt kell kérelmezni.

2.4./ Az Engedély 5./ Előírások fejezete az alábbiakkal kiegészül:

- Az üzemeltetésbe vont vízilétesítmények rendszeres tisztítási, karbantartási munkáit Engedélyes köteles elvégezni.
- Havária esetén a nyomóvezeték megfelelő elzárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
- A meglévő, megmaradó DN500 ac nyomócső nyomáspróbáját félévente el kell végezni. Amennyiben a nyomáspróba alapján a cső állapota nem megfelelő, a továbbiakban nem használható.
- A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01531-0007/2016. iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

3.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00061-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- A tisztított szennyvíz nyomócső tekintetében ~ az Érd Duna parti vízbázis védelme érdekében (belső, külső, valamint az „A” és „B” hidrogeológiai védőövezet)- a kiépített monitoring rendszerre vonatkozó dokumentációt Osztályomnak 2016. 02. 29.-ig be kell mutatni.

3.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.166/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett nyomvonallal érintett termőföld területeken az útépitési beruházás megkezdéséhez az ingatlanügyi hatóság előzetes (időleges, végleges) más célú hasznosítására vonatkozó jogerős engedélyét be kell szerezni.
2. A termőföld más célú hasznosítását az Ügyfélnek kell kérelmeznie.
3. Az útépités kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság engedélyével valósítható meg.
4. A tervezett útberuházás kialakítása és üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem korlátozhatja.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a vízügyi hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/649-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/1303-5/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 288 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, egyúttal megkeresem Érd Megyei jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét (2030 Érd, Alsó u. 1-3.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 6 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **144 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2015. december 16. napján kelt kérelmében a KTVF: 8672-32/2013. számú, D.2/3/641 és D.2/3/1917 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kérte.

A kérelmet és mellékleteit *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01531-0007/2016. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulását;
- Érd Megyei Jogú Város közútkezelői hozzájárulását (6/12821/2016.);
- Érd Megyei Jogú Város tulajdonosi hozzájárulását (6/12821/2/2016.);
- Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- Megvalósulási tervek 8 példányát;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete PE-06R/033/00061-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály által 2016. 01. 05-én megküldött dokumentációt áttanulmányozva, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1091. XI. törvény 4. § (1) bekezdés c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védőméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében előírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat a fenti említett jogszabályon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c). pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel adtam meg.

Hatáskörömei a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) ba) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szeli igazgatási feladatokról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (R) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet a R 3, számú melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.166/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Az igazgatóság FKI-KHO: 279-21/2016. számú megkeresésében a tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezéshez szakhatósági megkereséssel fordult az Érdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályához.

A megküldött dokumentáció, illetve az ingatlan-nyilvántartás adatainak vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházással érintett nyomvonal átlagosnál gyengébb minőségű termőföldekre vonatkozik, valamint az igénybevétel helyhez kötött beruházásnak minősül.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) értelmében a termőföldek (végleges, időleges) más célú hasznosításához, a termőföldek igénybevételét megelőzően az ingatlanügyi hatóság jogerős engedélyét be kell szerezni.

Tekintettel arra, hogy a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban még nem áll rendelkezésre a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat, amely eljárásban az ingatlanügyi hatóság önálló engedélyezési jogkörben jár el, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétellel adtam meg.

A rendelkező rész szerint felhívtam az Ügyfél figyelmét arra, hogy a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó eljárás megindítása és jogerős lezárása a feltétele a beruházás megkezdésének. Engedély hiányában történő útépités engedély nélküli más célú hasznosítás eljárását vonja maga után.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés Ö) pontja alapján, illetve a szennyvíz-elvezetési és tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (11.12.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján illetékességét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 378/2014. (XII. 31.) 4. § (1) Korm. rendelet határozza meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/649-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az Érd és Térsége Szennyvíztisztító telep rekonstrukciójának, bővítésének és; szennyvízelvezető rendszer fejlesztésének; a tisztított víz nyomócsövének dunai meghosszabbításának vízjogi üzemeltetési engedélyének ügyében történő eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. Tekintettel arra, hogy az üzemeltetés kapcsán talajvédelmi feltételek előírására nincs szükség, a szakhatósági állásfoglalást feltétel nélkül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet alapján adtam ki,

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/1303-5/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2015. december 31. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 8691-2/2015. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély ügyében.

A megvalósult beruházás érintette az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm.

rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI20D34 jelű, Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet {Natura 2000}, mely egyidejűleg részét képezi az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI, törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének is. A Sulák-patak menti természetközeli állapotú területek szintén részét képezik az országos ökológiai hálózat övezetének. Fentiek figyelembevételével a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF: 36010-25/2013. számú határozatában a beruházás vízjogi létesítési engedélyt a határozat 45-50. számú pontokba foglalt természetvédelmi szempontú kikötésekkel adta meg. A kikötések között szerepeltek az alábbiak:

50.

a. „A munkavégzés megkezdése előtt a Natura 2000 területet érintő közlekedési, szállítási, mozgás/útvonalakat a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges. Az egyeztetésről készült jegyzőkönyv 1 példányát Felügyelőségnek 8 napon belül meg kell küldeni.

A feltétlenül szükséges fa- és cserjékivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni, ettől eltérő esetben történő munkavégzés csak DINPI-val helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően végezhető. Az egyeztetés eredményéről jegyzőkönyvet kell készíteni és meg kell küldeni a Felügyelőségnek.

Védett növényfajok várható veszélyeztetése esetén a védett növények lehatárolható foltjait a DINPI-gal egyeztetve jól (áthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni. A védett növények lehatárolását jegyzőkönyvbe kell foglalni és azt meg kell küldeni a Felügyelőség részére.

Tárgyi üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében PE/KTF/44240-1/2015. számon belföldi jogsegélykérelemmel kerestem meg a DINPI-t, és kértem, hogy amennyiben a, határozat fent hivatkozott pontjai szerint készült jegyzőkönyv, és az rendelkezésére áll, küldje meg a Kormányhivatal részére. A DINPI 2134-2/2016. számú belföldi jogsegélyében azt közölte, hogy az előírt egyeztetések lefolytatásáról nincs tudomása, jegyzőkönyv a nyilvántartásában nem szerepel. A PE/KTF/1303-1/2016. számon felhívtam továbbá az Engedélyest is, hogy nyújtsa be az előírt jegyzőkönyveket

Engedélyes ÉTCS-39/12/2016. számú levele mellékleteként küldött egy nyilatkozatot, melyet a Duna Aszfalt Kft. névében képviselőre nem jogosult személy és egy, a cégnyilvántartásban nem szereplő Hídépítő Speciál Vízi és Robbantási Munkák Kft. részéről egy személy írt alá. A nyilatkozat szerint a határozatban foglalt pontokat a Pilisi Parkerdő Zrt-vel egyeztették. A nyilatkozaton a Pilisi Parkerdő Zrt.

ellenjegyzése nem szerepel. 2016. április 12-én a Duna Aszfalt Kft. építésvezetője benyújtott egy javított nyilatkozatot, melyben elismerik, hogy a DINPI-vel nem vették fel a kapcsolatot, azonban nyilatkoztak, hogy a Natura 2000 területet csak minimálisan érintették, a vezetéket Irányított fűrésszel építették, az indokolt legkisebb területet vették igénybe, a Natura 2000 területen depóniát nem létesítettek, fa- és cserjékivágást nem végeztek (ami ellentmond a előző nyilatkozatnak, mely szerint a fa- és cserjékivágást a Pilisi Parkerdő Zrt, munkatársai végezték), védett növényfajok nem voltak a területen, valamint nyilatkoztak arról is, hogy a területet helyreál irtották.

Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy Engedélyes nem tett eleget az engedélyben előírt kötelezettségnek, a DINPI-vel nem egyeztetett.

A Hatóság FKI-KHO: 8691-2/2015. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján tárgyi vízállésmélység nyomvonala áthalad az Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 63/b-c.) üzemeltetésében álló FKI-KHO: 4230-4/2015. számon módosított, KTVF: 94-1/2010. számú, 6.3/A/104 és D.2/3/288 vízi könyvi számú határozattal előzetesen lehatárolt Érd, Dunaparti vízbázis védőterület belső, külső hidrogeológiai „A” és „B” védőövezetein.

A tárgyi vízállésmélység, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet ja továbbiakban: 314/2005, (XII. 25.) Korm. rendelet] hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 4. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.166/2016. az engedélyezési tervdokumentációban szereplő, a nyomvonallal érintett az Érd 26246/4, 26248, 26251, 015/5, 046/3, 045/7, 045/11, 046/2, 045/9, 042, 036, 034, 031, 029/1, 032, 059 hrsz-ú földrészletekre vonatkozó szakhatósági eljárást hatáskör és illetékesség hiányában a szakhatósági eljárást megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

Megállapítottam továbbá, hogy a II. számú rendelkező részben szereplő, földrészletek az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett, út, csatorna, árok, erdő megnevezésűek, valamint belterületi fekvésű földek.

A Tfv. földvédelmi eljárásra vonatkozó hatálya nem terjed ki a termőföldnek nem minősülő kivett földrészletekre és a belterületi ingatlanokra, ezért hatáskör és illetékesség hiányában a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján.

Fenti ingatlanok vonatkozásában hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.

A Ket. 73. § (3) bekezdésére figyelemmel szakhatósági állásfoglalásomat és végzésemet egy dokumentumba foglaltam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/HF/NS/A/4928/1/2016. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2016. május 31-én beérkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte az Érd és Térsége Szennyvíztisztító Telep rekonstrukciója, bővítése és a szennyvízelvezető rendszer fejlesztése, a tisztított víz nyomócsövének dunai meghosszabbítása tárgyában indított vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásához.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés k.) pontja a csak vízjogi létesítés esetén jelöli ki szakhatóságként az első fokú eljárásokban a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát. Tekintve, hogy a megkeresés vízjogi üzemeltetési engedélyezésre irányul, a fenti jogszabályhely alapján megállapítottam hatásköröm hiányát. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. számú törvény (a továbbiakban: Két.) alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Hatóságom előtt nem ismert olyan szerv, aki a kérdéses ügyben szakhatóságként hatáskörrel illetve illetékességgel bír, ezért az ügyirat áttétele nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A hajózási hatósági eljárási díjakról szóló 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet 1. sz. melléklet 40. b) pontja szerinti 40.000,- Ft, azaz Negyvenezer forint hatósági eljárási díj Ügyfél részére történő visszautalása iránt intézkedtem.

Döntésemet a Két. 45 JA § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés k.) pontja alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Két. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 4/1619/2/2016. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

Megkeresésükre tájékoztatom, hogy tárgyi létesítmény (létesítés) nem érint közvetlenül helyi jelentőségű védett területet vagy ahhoz tartozó védőövezetet, illetve közvetlen hatást sem gyakorol arra, ezért a hivatkozott Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján hatóságom nem szakhatóság a tárgyi engedélyezési eljárásban.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes megküldte a műszaki átadás-átvételi eljárás során készült jegyzőkönyvet, és a megvalósulási tervdokumentációt. Engedélyes pótlólag megküldte a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01531-0007/2016. iktatószámú vagyionkezelői hozzájárulását. Érd Megyei Jogú Város Polgármestere a Sulák-patakra vonatkozó mederkezelői hozzájárulását megadta.

Engedélyes benyújtotta önellenőrzési tervét az OKIR-ba (EMISZ: ÖBNY adatlapcsomag), melyet 2015. augusztus 4. napján az FKI-KHO elfogadott.

*Tárgyi terület érinti az FKI-KHO: 4230-4/2015. számú határozattal módosított KTVF: 94-1/2010. számú határozattal (vízikönyvi szám: 6.3/A/104, D.2/3/288) előzetesen lehatárolt, az Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 63/b-c.) üzemeltetésében álló **Érd-dunaparti vízbázis védőterületének belső, külső, hidrogeológiai A és B védőövezetét.***

A jelen módosítás tárgyát képező nyomóvezeték-kiváltás előtt is fennállt a vízbázis-érintettség. Már a KTVF: 36010-25/2013. számú vízjogi létesítési engedélyben is megállapításra került, hogy: „Az új vezeték vízzáró csőanyaga és kötése az érzékeny területen történő átvezetés ellenére a jelenleginél kedvezőbb helyzetet teremtenek. A talaj és a felszín alatti víz szempontjából biztonságosabb megoldást biztosítanak.”

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) pontja és 6. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

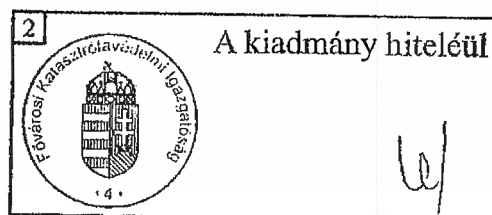
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2016. augusztus 2.

**a távollévő Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából**

**Palotai Zs. Gábor t. ezredes s. k.
igazgató-helyettes**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

