



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

Igazságügyi Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: XX-IFFO/ID/2460/ **4** /2018.

Dr. Jasztrab Szilárd úr részére

Apaszív Egyesület

kmt+request-11332-7fd0bd5b@kimittud.org

Tisztelt dr. Jasztrab Szilárd Úr!

„Közérdekűadat Közérdekű adat igénylés – MISZK etikai vizsgálata” tárgyú, 2018. június 27. napján kelt, elektronikus úton megküldött újabb megkeresésével kapcsolatban – az Ön által feltett kérdéseket is feltüntetve - az alábbiakról tájékoztatom. Jelzem, hogy tájékoztatásom kizárólag a kimittud.atlatszo.hu weboldalon kerül feltöltésre, tekintettel arra, hogy elérhetőségi címet nem adott meg a levelében.

„1. A MISZK etikai ügyekben eljáró etikai tanácsának legalább egy tagjának kell-e rendelkeznie a panaszban érintett szakértő, szakterületére vonatkozó képesítéssel?”

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 131. §-a értelmében az etikai eljárás szabályait az etikai eljárási szabályzat állapítja meg azzal, hogy a Szaktv. fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályai közül ezen szakaszban megjelölt részeket az etikai eljárásban is alkalmazni kell. Ugyanakkor azon fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályokat, amelyeket a Szaktv. 131. §-a nem sorol fel, nem kell alkalmazni az etikai eljárás során.

A Szaktv. fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályai között az „53. Eljáró szervek” cím alatt, a 98. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a fegyelmi tanács tagjai közül egy főnek a szakvélemény tárgya szerinti szakterületen tapasztalattal rendelkező igazságügyi szakértőnek kell lennie. Majd a Szaktv. a következő, „54. Kizáró okok és a kizárási indítvány elbírálása” cím alatt, a 100.–101. §-aiban rendelkezik az eljáró szervek tekintetében esetlegesen felmerülő kizárási okokról és a kizárási indítványról.

A Szaktv. 131. §-a önállóan az eljáró szervek tekintetében nem rendeli alkalmazni a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályokat, ugyanis a Szaktv. 131. § b) pontja alapján „az eljáró szervek tekintetében a kizáró okokra és a kizárási indítványra” vonatkozó fegyelmi eljárási szabályokat kell csak alkalmazni az etikai eljárás során is.

Ennek alapján tehát megállapítható, hogy a Szaktv. fent hivatkozott 98. §-ában foglaltakat (az etikai tanács egy tagjának a szakvélemény tárgya szerinti szakterületen tapasztalattal rendelkező igazságügyi szakértőnek kell lennie) nem kell alkalmazni az etikai eljárás során.

Mindezek mellett tájékoztatom, hogy a 2017. március 22. napját követően megkezdett etikai ügyekben (tehát amikor az etikai eljárás megindításáról az etikai tanács döntött) alkalmazandó, a

Kamara Etikai eljárási szabályzatáról szóló 100/2017. (III. 22.) MISZK küldöttgyűlési határozat 9. §-a az eljáró szervek tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

*„9. § (1) Az etikai ügyben általános hatáskörrel a Kamara Etikai Bizottságának elnöke által kijelölt etikai tanács rendelkezik. Az etikai tanácsot az Etikai Bizottság elnöke kijelölheti teljes egészében az Etikai Bizottság tagjaiból, illetve munkatorlódás esetén jogosult az eljáró etikai tanács elnökét a Kamara Etikai Bizottságának tagjai közül, az etikai tanács tagjait pedig az etikai tanácstagok listájáról kijelölni oly módon, hogy **legalább egy tagja az eljárás alá vont igazságügyi szakértővel azonos szakmai tagozatba tartozzon.**”*

Jelzem ugyanakkor, hogy a 2017. március 22. napját megelőzően megkezdett etikai eljárásokban alkalmazandó, 2015. május 24. napján kelt Etikai Eljárási Szabályzat még nem tartalmazott a fentiekhez hasonló rendelkezést, tehát ezen etikai ügyekben nem volt kötelező, hogy az etikai tanács legalább egy tagja az eljárás alá vont szakértővel azonos szakterületen bejegyzett szakértő legyen, vagy azzal azonos tagozatba tartozzon.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Ön által hivatkozott vizsgálóbiztosra vonatkozó Szaktv. rendelkezések a feltett kérdése tekintetében relevanciával nem bírnak, ugyanis a vizsgálóbiztos nem tagja az etikai tanácsnak, és kijelölése a Szaktv. 113. § (1) bekezdése alapján nem minden esetben kötelező.

Fentiek mellett tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatára tekintettel az Igazságügyi Minisztériumnak a jogszabályok értelmezése tárgyában kiadott állásfoglalásai nem kötelező erejűek, hanem tájékoztató jellegűek, azok az egyedi ügyben eljáró bíróságokat, hatóságokat, illetve a szakértőket nem kötik.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. július „12”.

Dr. Fábián László * 48.*
főosztályvezető-helyettes

