



JEGYZŐKÖNYV
a Semmelweis Egyetem
Szenátusának 2018. január 25-i üléséről

██████████ a Semmelweis Egyetem ██████████ köszönti a Szenátus megjelent tagjait.

NAPIREND ELŐTTI BEJELENTÉS:

██████████ kéri, hogy a Szenátus **egyperces néma felállással** emlékezzen a közelmúltban elhunyt ██████████, az ██████████ professor emeritusára.

██████████ ██████████ professor urat, aki az egyetemi tanári kinevezése átadása alkalmából kapott meghívást a mai ülésre. ██████████ *átadja részére a kinevezésről szóló dokumentumot.*

██████████ megállapítja, hogy a Szenátus szavazati joggal rendelkező **39 tagja** közül **28-an vannak jelen**, tehát a testület határozatképes és bejelenti, hogy a szavazati joggal rendelkezők közül a **kimentésüket kérték:**

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

A meghívottak közül kimentését kérte: --

Az ülésre **késve** érkezik: ██████████

Az ülésről **korábban** távozik: (16.30-kor) ██████████

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████
 Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████
 Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

- javasolja, hogy a Szenátus által létrehozott, az Általános Orvostudományi Karon működő Szociális és Esélyegyenlőségi állandó bizottság hallgató tagjaira vonatkozó javaslat elfogadásáról című előterjesztés kerüljön le a napirendről, tekintettel arra, hogy a témakört illetően jogorvoslati eljárás van folyamatban.
- **nyílt szavazást kér** a módosított napirend elfogadásáról.
- megállapítja, hogy a Szenátus nyílt szavazás útján *egyhangúlag* egyetért a módosított napirenddel. [N-I. 25./2018. számú határozat a szenátusi ülés módosított napirendi pontjainak elfogadásáról]
- a szenátusi **jegyzőkönyv hitelesítésére** felkéri [REDACTED]

KEZDETÉT VESZI A NAPIREND SZERINTI TÁRGYALÁS.

1. napirendi pont: A Szenátus 2018. év I. félévi (tavaszi szemeszter) ülés- és munkatervének elfogadásáról

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] jelezve, hogy jelen állapot szerinti munkaterv elfogadása mellett lehetőség van a későbbiekben is egyéb előterjesztések benyújtására, hozzászólás hiányában nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Szenátus az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

[1/2018. (I. 25.) számú határozat a Szenátus 2018. év I. félévi (tavaszi szemeszter) ülés- és munkatervének elfogadásáról]

2. napirendi pont: A humánerőforrás-megtartási és -fejlesztési koncepció végrehajtásának folytatásáról

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] jelzi, hogy a C kategóriába (tájékoztatás) tartozó jelen előterjesztés esetében szavazás nem szükséges.

[REDACTED] elmondja, hogy a Szenátus által már korábban meghozott azon humánerőforrás-megtartási és -fejlesztési döntések, amelyek fedezete az egyetem saját belső költségvetéséből állt össze és a döntés autonóm joga is az egyetem hatáskörére vezethető vissza, ott a döntéssel érintett elemeknek fenntarthatósága mindig a vezetői költségvetés elfogadásától függ. Mindig csak az adott időszakra vonatkozóan tudjuk a csomag tartalmának

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

megfelelő döntésünket meghozni. Az előterjesztésben látszik, hogy milyen intézkedések történtek az elmúlt évben, melyeknek jótékony hatásait valamennyien élvezték, annak érdekében, hogy még csak átmenetileg se csökkenjen ezen juttatások köre, értéke, a 2018. évi vezetői költségvetés elfogadásáig a tavaly decemberig alkalmazott intézkedéseket változatlan tartalommal és formában fenntartjuk és majd a 2018. évi vezetői költségvetés elfogadását követően, abba beépítve az elfogadás mértékének megfelelően kerül alkalmazásra az év hátralévő részében.

██████████ elmondja, hogy a szakszervezet is támogatja, hogy ezeket a juttatásokat a továbbiakban is biztosítsa a munkáltató a munkavállalóknak. Árnýoldalként említi, hogy vannak olyan munkavállalók, akik nem kapnak meg olyan juttatásokat, amelyeket úgy gondoljuk, hogy meg kellene kapniuk. Tájékoztatásképpen elmondja, hogy ██████████ arra kérte a szakszervezetet, hogy hívja össze a 2018. évi bér- és béren kívüli juttatások témakörében az egyetemi érdekegyeztető tanácsot, ahol szeretnék ezeket a kérdéseket részletekbe menően megtárgyalni.

██████████ hogy ahogyan időt és módot találunk rá, ilyen összejövetelet szervezünk.

██████████ ██████████ kérdése, hogy 2018. január 1-től is érvényben vannak-e azok a különböző juttatások, amiket az ÁOK saját forrásból meg tudott emelni. Másik kérdése, hogy lehet-e tudni már, hogy miután a minimálbér és a kötelező bérminimum megemelkedett, ennek a költségvetési kihatása mekkora egyetemi szinten, hogyan néznek ki a költségkihatások, és ennek ellentételezését a kormány állja-e, vagy ki kell-e gazdálkodni.

██████████, hogy a szociális hozzájárulási adó mértéke csökkent, de ezt mi nem élvezzük, a mi esetünkben ez a csökkenés nem alkalmazandó, az ehhez szükséges forrásokat a fenntartó ennek megfelelően csökkenti az egyetem irányában, illetve a tavalyi év decemberében pótbefizetési kötelezettséget állított elénk, tehát az öt százalékos megtakarítás, amit élveztünk, azt nekünk be kellett fizetnünk a központi költségvetésbe. Jelen előterjesztés csak arra vonatkozik, hogy az egyetemi hatáskörben, belső döntésünkre visszavezethető elemek tekintetében tartjuk fenn ezt az állapotot, ott ahol a külső jogszabályi változások hatályosultak és ennek az illetményekre hatása van, azokat automatikusan alkalmazzuk január 1-től. Ebben az elemben is van egy olyan rész, ami a garantált minimálbérről vonatkozik, ahol nem egyszerűen a tavalyi szinten, hanem a megemelt mértékben történik ennek az alkalmazása. Ami a minimálbért illeti, ránk nem vonatkozik, hiszen nálunk 150.000 forintnál alacsonyabb béren nincs munkatárs. Tudomása szerint az ÁOK-n az életpályamodell folytatódik.

██████████ elmondja, az előterjesztésben is szerepel (három kart érint), ezt szeretnék folytatni. Ehhez megfelelő szenátusi döntések meg kell, hogy szülessenek, mert ez a döntés lényegében a tavalyi költségvetés részeként a tavalyi évre vonatkozóan született meg. Örömmel hallja, hogy ██████████s úgy nyilatkozott, hogy ezt szeretnék folytatni. A döntések meg kell, hogy szülessenek erről.

További hozzászólás hiányában a következő napirend megtárgyalása kerül sorra.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

3. napirendi pont:

A) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról

B) Az SZMSZ egyes rendelkezéseinek módosításáról a KKPSZK szervezeti változásával kapcsolatosan

(2 előterjesztés)

Előterjesztők:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló előterjesztés vonatkozásában elmondja, hogy felmerült az igény, hogy a kutatóprofesszor munkakörrel kapcsolatos szigorú feltételeken annyiban módosítsunk, hogy amennyiben valakinek a tudományos akadémia rendes vagy levelező tagsága nincs meg, akkor az MTA tiszteleti vagy külső tagsága is elegendő legyen a munkakör betöltéséhez, amennyiben 20 év kiemelkedő kutatói munkássággal is rendelkezik, ill. a DHC vagy a professor honoris causa cím birtokosa is, aki a Semmelweis Egyetemtől ezt megkapta és az egyéb feltételekkel is rendelkezik, pályázat alapján kutatóprofesszori munkakörbe kerülhessen.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az A) előterjesztést. A Szenátus az előterjesztést 27 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

[2/2018. (I. 25.) számú határozat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról]

[REDACTED] az SZMSZ egyes rendelkezéseinek módosításáról a KKPSZK szervezeti változásával kapcsolatosan elmondja, hogy az előterjesztés elsősorban a kancellári terület alá tartozó KKPSZK szervezeten belüli feladatváltozásából adódó szabályok változását követi le. Kancellári irányítás alá tartozott korábban elsősorban a kiemelt szolgáltatásokat biztosító szervezeti egység, amely az előzetes egyeztetések alapján integrálódna a Pető András Kar szervezetébe, ezáltal hatékonyabban lehetne ezeknek a szolgáltatásoknak a Kar más területeivel való kapcsolatait megteremteni. A javaslat hatályon kívül helyezi azokat a rendelkezéseket, amelyek a KKPSZK feladataihoz ill. a munkáltatói joggal kapcsolatos rendelkezésekhez kötődnek, kibővíti a Pető András Kar feladatait, a szervezeti változásról való döntést tartalmazza, melynek időpontja 2018. február 1. A szükséges átadás-átvételi

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

feladatok elvégzése már folyamatban van, természetesen a szenátusi döntésre figyelemmel. A módosítás másik eleme korábban már egyeztetésre került, de végülis a Klinikai Központ (KK) visszavonta a javaslatot, és a KK elnökségének struktúráját rendezné át annyiban, hogy a PAK integrációjára is tekintettel is bővülne a KK elnökségének a létszáma és egy 10 tagú javaslattevő szervvé változna. A korábbi szabályok egy részének megtartása mellett a rendelkezés módosítást tartalmaz abból a szempontból, hogy a KK elnöke számára a KK szervezeti egységei tekintetében döntési jogkört biztosít e testület tagjainak a kiválasztására. Abban az esetben, ha olyan szervezeti egységről, karról van szó, amelynek nincs közvetlen, a KK keretén belül nevesített szervezeti egysége, ebben az esetben az elnök javaslatot tesz a tag személyére és a dékán jóváhagyása szükséges ehhez. A javaslatbővítés mindazon karokat érinti, többek között a FOK-ot is, az elnökségben való részvétel tekintetében, amelyek a KK szervezetébe tartozó feladatot végeznek el.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztés 9.§ és 10.§ nélküli részét. A Szenátus 27 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadta az előterjesztés érintett részét.

[3/2018 (I. 25.) számú határozat a Kiemelt Konduktív Pedagógiai Szolgáltatások Központja megszüntetéséről és feladatainak a Pető András Kar általi átvételéről, valamint a Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának egyéb módosításáról]

4. napirendi pont: A Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] elmondja, hogy a rendelkezés az önköltséges és költségtérítéses képzésben részt vevő hallgatók esetében tartalmazna a költségtérítés fizetése vonatkozásában könnyítést, kizárólag abban az esetben, ha csak CV vagy csak FM kurzus

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

██████████ a Neptun szabályzat működési rendjében történt változtatással kapcsolatban elmondja, hogy olyan Neptun szabályzat lépett életbe, amelyik azt mondja, hogy az oktató feladata az általa megtartott tanórák, órarendben szereplő konzultációk rögzítése a Neptun rendszerben. Ez rendben is van, azonban ez implikálja a rendszer limitált technikai lehetőségeiből adódóan azt is, hogy az oktató csak úgy tudja rögzíteni azt, hogy megtartotta az órát, ha jelzi, hogy ezen az órán mely hallgatók voltak jelen, név szerint. Egy 150 fős előadásnál ennek hiteles rögzítése (Neptun kóddal, egyébbel) megghiúsítja a tanóra megtartását. Vagyis olyan szabályzat készült el, mely abszolút nem veszi figyelembe a lehetőségeket és az oktatás célját. Ezt többen jelezték a Neptun felelősöknek. Ezen túlmenően sok intézetben, klinikán ISO rendszer működik, melyet az egyetem nagymértékben támogat és melynek egyik alapelve, hogy az oktató nem igazolhatja a saját óráját, viszont a Neptun szabályzat nem teszi lehetővé, hogy egy asszisztens vagy technikus rögzítse a hallgatók adatait. Tehát lehetetlen helyzet alakul ki, amit kezelni kell. Ha ezt végrehajjtuk, az előadásokon ez kötelező katalógust jelent, ami azt jelenti, hogy három hetet meghaladó hiányzás esetén nem írható alá a hallgató félvé. Az oktatói munkát ez a szabályzat így lehetetlenné teszi abban az esetben, ha egy 160 fős évfolyamból már 30-40 ember jelen van. Erre nincs idő és nincs lehetőség.

██████████ jelzi, hogy az elmúlt másfél hónapban többen kifejtették véleményüket a Neptun rendszerrel kapcsolatban, dékánok is. ██████████ javasolja, hogy ██████████ ██████████ igazgatóval, dékánokkal, rektorhelyettes úrral nézzük meg, mi az, amit meg lehet valósítani, mi az, aminek technikai akadály van, és hogyan lehet előre lépni.

██████████ elmondja, hogy amit ██████████ elmondott, az nyilvánvalóan képtelenség, ezt így megoldani nem lehet. Egy gyakorlatnál, ahol 8-10-20 ember van jelen, ott talán még keresztülvihető, de talán az sem nagyon, de egy 150 fős létszám mellett előadás esetében ez képtelenség, több időbe telne, mint az előadás ideje vagy mint az arra való felkészülés. Kérdése, hogy van-e esély arra, hogy a tanév megkezdéséig születik ██████████ dékánok egyetértésével megoldás ebben, mert akkor most nem kell semmiféle erőszakolt megoldást felvetni. Ha egyébként ez kérdéses, akkor azt mondaná, hogy ezt a mostani szabályozást itt a szenátuson közfelkiáltással helyezzük hatályon kívül.

██████████ jelzi, hogy olyan szereplő is van ebben, akinek nevében nem tud ígéretet neki, de a jövő hét folyamán megpróbálja ezt a megbeszélést összehívni, és remélhetőleg sikerül egy jó megoldást találni.

██████████ jelzi, hogy amennyiben nem sikerülne áthidalni az ellentétet, akkor ezt a követelményt a következő szemeszterre nézve annullálni vagyunk kénytelenek.

██████████ kérdésére jelzi, hogy számára ez így megnyugtató.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

