



[REDACTED], hogy a Szenátus szavazati joggal rendelkező **39 tagja** közül **29-en vannak jelen**, tehát a testület határozatképes és bejelenti, hogy a szavazati joggal rendelkezők közül a **kimentésüket kérték**:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

A meghívottak közül kimentését kérte: --

Az ülésre **késve** érkezik: [REDACTED]

Az ülésről **korábban** távozik: [REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED] kérésére javasolja a 13. sz. napirendi pontban szereplő előterjesztés (*A Hallgatói Önkormányzat tevékenységéről szóló beszámoló*) napirendről történő levételét.
- **nyílt szavazást kér** a módosított napirend elfogadásáról.
- megállapítja, hogy a Szenátus nyílt szavazás útján *egyhangúlag* egyetért a módosított napirenddel.
- a szenátusi **jegyzőkönyv hitelesítésére** felkéri [REDACTED] és [REDACTED]

## **KEZDETÉT VESZI A NAPIREND SZERINTI TÁRGYALÁS.**

**1. napirendi pont: A Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosítása (2 előterjesztés)**

*Előterjesztő:* [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] ismerteti többek között, hogy több, elsősorban technikai pontosító rendelkezést tartalmaz az előterjesztés (ügyrendek, szervezeti ügyrendek, szervezeti és működési rendek fogalmának tisztázása tekintetében). Az előterjesztés első része tartalmazza a fogalmi pontosítás jogtechnikai részleteit (a szervezeti egységeknek szervezeti ügyrendje, a karoknak és az egyetemi doktori iskolának szervezeti és működési rendje, a bizottságoknak pedig ügyrendje van), az egyetemi doktori iskola hivatalának és dékáni hivatalok jogállására vonatkozó szabályozást, valamint, szintén a szervezeti változások

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]  
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]  
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

körében a Neptun-csoport jogállása és az Oktatásigazgatási Hivatal egyes feladataival kapcsolatos pontosító rendelkezéseket. A szenátusi jegyzőkönyvek tekintetében [REDACTED] jelzi, hogy az egyeztetésre kiküldött anyaghoz képest az előterjesztés tartalma jelentős mértékben változott az egyeztetések eredményeként. Ez egyrészt adminisztratív kérdés, másrészt az egész egyetem működésével kapcsolatos információknak későbbi elérhetősége szempontjából stratégiai jellegű kérdés is. Az egyetemi polgárok számára semmilyen módon nem korlátozható a jegyzőkönyv ill. a hangfelvétel tartalmának elérhetősége. Természetesen vannak adatvédelmi rendelkezések, melyek betartása szükséges ezekben az esetekben is. A szenátusi jegyzőkönyvek jövőbeni tartalma tekintetében nem változott az előterjesztés, tehát a szűkebb tartalmú jegyzőkönyv a legfontosabb információkat és objektív információkat tartalmazza. A szenátusi ülésekről készült hangfelvételt egy évig kell megőrizni. A hangfelvételek megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést a jelenlegi előterjesztés nem tartalmazza. A Nemzeti Adatvédelmi Hatósággal egyeztetés szükséges a hangfelvételeknek az egy év letelte utáni megsemmisítésével vagy esetleges megőrzésével kapcsolatban. Az előterjesztés a PAK tekintetében a felvételi szabályzattal kapcsolatban minimális technikai pontosítást tartalmaz és a térítési és juttatási szabályzat rendelkezései közé beemelésre kerülne egy korábbi rektori-kancellári utasítás. A 8. §-ban szereplő rendelkezés (további egyeztetések szükségessége miatt) visszavonásra kerülne az előterjesztésből.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] hangsúlyozza, hogy jelen előterjesztés alapján nincs szó arról, hogy meg kell semmisíteni akár a korábbi, akár a későbbi jegyzőkönyveket. Nincs szó

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

megsemmisítésről a hangfelvételek tekintetében. Jelzi, hogy [REDACTED] öt éves megőrzésre valamint a tartalmi hozzászólások jegyzőkönyvi megjelenítésére vonatkozó javaslatát is elfogadhatónak tartja.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]  
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]  
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]



██████████ elmondja, hogy a felmerült módosításokkal (megőrzési idő kiemelése, nyelvtani módosítás, megsemmisítés kivétele, lényegretörő hozzászólás megjelenítése) az az elvi igény is teljesül, melyet ██████████ úr is megfogalmazott. Tehát ez alapján a Szenátuson történtek lényegretörő összefoglalása az egyes megszólalók tekintetében követhetővé válik, természetesen azt tiszteletben tartjuk, hogy ha szenátorok jogállásával kapcsolatos álláspont ebbe az irányba mozdul el, akkor ez jelenjen meg a jogi szabályozásban. Álláspontja szerint a jelzett módosításokkal ez ezt a fajta igényt kielégíti.

██████████  
██████████

██████████  
██████████  
██████████  
██████████

██████████ jelzi, hogy a jegyzőkönyvet készítők, hitelesítők, valamint jóváhagyók személye ezt a fajta kontrollt érvényesíti a jegyzőkönyv-készítési gyakorlatban. A jegyzőkönyv hitelesítője bármilyen fenntartását, észrevételét, javaslatát jelezve - akár a hangfelvétel meghallgatásával - kérheti az érintett jegyzőkönyvi rész korrigálását.

██████████ jelen napirendi pont első előterjesztése vonatkozásában összefoglalásképpen elmondja, hogy a 8.§ az előterjesztésből kikerül, az 5.§ pedig a jelzett módosításokkal benne marad. Kérdezi, hogy kívánja-e valaki az 5.§ változtatásait újra hallani.

További kérdés ill. hozzászólás hiányában ██████████ nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést a módosításokkal.

A Szenátus 24 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

*[135/2017. (XI. 30.) számú határozat a „szervezeti és működési szabályzat egyes rendelkezéseinek módosítása” című előterjesztés elfogadásáról]*

██████████ felkéri ██████████ urat a napirendi ponthoz tartozó második előterjesztés ismertetésére.

██████████ ismerteti, hogy a KHT igazgatója kezdeményezte az SZMSZ módosítását, melynek lényege, hogy az igazgató mellett egy igazgatóhelyettesi pozíció kerül létrehozásra. ██████████ ezzel összefüggésben ismerteti a munkáltatói jogokat is az előterjesztés szerint.

A Szenátus 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

[136/2017. (XI.30.) számú határozat a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról]

**2. napirendi pont: A Szervezeti és Működési Szabályzat III. rész VI. fejezet A hallgatói jogorvoslati eljárás rendje egyes rendelkezései módosításának elfogadásáról**

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy az előterjesztés két pontból áll. Változás egyrészt, hogy a PAK létrejöttét követően a Felülbírálati Bizottságban a Kar is jelen lehessen, valamint a HÖK és DÖK által delegáltak száma 3 főről 4 főre emelkedik. Az előterjesztés tartalmazza azt a javaslatot is, hogy amennyiben a Bizottság tagja 2 alkalommal nem vesz részt az ülésen, tagsági jogviszonya megszűnik.

Hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

[137/2017. (XI. 30.) számú határozat a Szervezeti és Működési Szabályzat III. rész VI. fejezet A hallgatói jogorvoslati eljárás rendje egyes rendelkezései módosításának elfogadásáról]

**3. napirendi pont: A „Doktori Szabályzat” és „A 2016. szeptember 1. napját követően megkezdett doktori képzés és fokozatszerzési eljárás szabályai” egyes rendelkezéseinek módosításáról**

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy hosszú évekre visszanyúló probléma, hogy a frissen PhD fokozatot szerzettek akkreditációja miként történjen, milyen feltételeknek feleljen meg az illető. Jelen módosítás ezt kívánja szabályozni. Ahhoz, hogy valaki témavezető lehessen, két lehetőség van: a publikációs követelmény teljesítése (5 éven belül), ill. a PhD fokozat megszerzéséhez az előírt publikációs tevékenység jelentős meghaladása. Ha ezek közül valamelyik fennáll, akkor a Doktori Tanács elfogadni javasolja a témavezetői akkreditációt.

A „jelentősen” meghatározással kapcsolatban a szenátorok részéről felmerült objektivizálási igény vonatkozásában az elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat követően az érintett határozati javaslati rész 200%-os túlteljesítési meghatározással kerül szavazásra bocsátásra.

A Szenátus 30 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést a módosítással elfogadta.

[138/2017. (XI. 30.) számú határozat a Doktori Szabályzat és a 2016. szeptember 1. napját követően megkezdett doktori képzés és fokozatszerzési eljárás szabályai egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló előterjesztés elfogadásáról]

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

**4. napirendi pont: A 2018. évi Semmelweis Szimpózium megrendezési jogának odaítéléséről**

*Előterjesztő:* [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti az előterjesztést az írásos anyag alapján ([REDACTED] úr nyújtott be programtervezetet a Szimpózium megrendezésére) és jelzi, hogy a témakör a rektori értekezleten megtárgyalásra került és egyhangúlag támogatták.

Hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 30 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

*[139/2017 (XI. 30.) számú határozat a 2018. évi Semmelweis Szimpózium megrendezési jogának odaítéléséről]*

**5. napirendi pont: Beszámoló a Szenátus által létrehozott, az egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó bizottságok munkájáról**

*Előterjesztő:* [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a beszámoló nem tartalmaz olyan elemet, mely diszkussziót igényel, valamennyi bizottsági beszámoló zökkenőmentes működést tükröz.

Hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

*[140/2017. (XI. 30.) számú határozat: Beszámoló a Szenátus által létrehozott, az egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó bizottságok munkájáról]*

**6. napirendi pont: Az Egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó feladatú bizottságok, valamint a karokon működő állandó bizottságok ügyrendjének egységes szerkezetű mintatervezete**

*Előterjesztő:* [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy az előterjesztés lényege a beszámolók elkészítésének egységes struktúrájára vonatkozó javaslat.

Hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

[141/2017 (XI. 30.) számú határozat az Egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó feladatú bizottságok, valamint a karokon működő állandó bizottságok ügyrendjének egységes szerkezetű mintatervezete]

**7. napirendi pont: A Doktori Iskola Hivatalának hivatalvezetői megbízására beérkezett pályázat véleményezése**

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a hivatalvezető megbízása lejárt, ezért kiírásra került a pályázat. A jelenlegi hivatalvezető, [REDACTED] nyújtott be pályázatot, mely a pályázati kiírásban foglaltaknak megfelel, és az ad hoc bizottság is támogatta.

Hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 28 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

[142/2017. (XI. 30.) számú határozat a Doktori Iskola Hivatalának hivatalvezetői megbízására beérkezett pályázat véleményezéséről]

**8. napirendi pont: Heilongjiang Kínai Orvostudományi Egyetem székhelyen kívüli Hagyományos kínai orvoslás BSc képzés MAB akkreditációs anyagának elfogadásáról**

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a képzést az Oktatási Hivatal 6 évvel ezelőtt már nyilvántartásba vette, de elrendelték az újbóli nyilvántartásba vételt és a MAB akkreditációt. A jogszabály alapján 5 évente esedékes ez a felülvizsgálat. Jelzi, hogy a MAB véleménye csatolásra került, működő képzésről van szó. Kéri a Szenátus általi jóváhagyást. [REDACTED] kérdésére jelzi, hogy a diplomát magyar és kínai nyelven adják ki.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]  
 Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]  
 Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]



**SZOCIÁLIS ÉS ESÉLYEGYENLŐSÉGI BIZOTTSÁG:**

Nem hallgató tag:

██████████ helyett  
 ██████████ ügyvivő szakértő 31 Igen 0 Nem

**ETIKAI ÉS FEGYELMI BIZOTTSÁG:**

Hallgató tag:

██████████ helyett  
 ██████████ hallgató 30 Igen 0 Nem

*[144/2017. (XI.30.) számú határozat az Egészségtudományi Karon működő bizottságok összetételének módosításáról]*

**10. napirendi pont: A Pető András Kar által az egyetemi Felülbírálati Bizottságba delegált új eseti tagok megválasztásáról**

*Előterjesztő:* ██████████

██████████ jelzi, hogy két személyről van szó és hozzászólás ill. kérdés hiányában titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Szenátus az alábbiak szerint támogatta az alábbi PAK eseti tagok delegálását a Felülbírálati Bizottságba:

**1. Tanulmányi ügyek tekintetében:**

██████████ 30 Igen 1 Nem

**2. Szociális ügyek tekintetében:**

██████████ 30 Igen 1 Nem

*[145/2017. (XI. 30.) számú határozat a Pető András Kar által az egyetemi Felülbírálati Bizottságba delegált új eseti tagok megválasztásáról]*

**11. napirendi pont: Az Egyetemi Esélyegyenlőségi Bizottságba a Pető András Kar részéről delegálandó tag megválasztásáról**

*Előterjesztő:* ██████████

Hozzászólás ill. kérdés hiányában ██████████ titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést. A Szenátus 29 Igen, 1 Nem szavazat mellett támogatta ██████████ delegálását a Bizottságba.

*[146/2017 (XI. 30.) számú határozat az Egyetemi Esélyegyenlőségi Bizottságba a Pető András Kar részéről delegálandó tag megválasztásáról]*

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

12. napirendi pont:

- **A Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról az etikai ügyekkel kapcsolatosan**

- **Az Etikai Kódex elfogadásáról**

**(2 előterjesztés)**

*Előterjesztők:* [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] főigazgató úr ismerteti, hogy a két előterjesztésben az Etikai Kódex megújítása ill. az ehhez kapcsolódó SZMSZ-beli módosítások szerepelnek az előterjesztésben. Feltétlenül indokolt az Etikai Kódex rendelkezéseinek korszerűsítése, azonban szakmai tartalma és az etikai szabályok köre tekintetében érdemi változás nem történt. A két előterjesztés együtt történő tárgyalását indokolja az eljárási szabályok ill. a fórumrendszerek struktúrája, ebben teljes egészében megújul az Etikai Kódex és az SZMSZ rendelkezései is. A Szenátus korábban döntött arról, hogy a kari fegyelmi bizottságok Etikai és Fegyelmi Bizottságként működjenek. Az SZMSZ módosítás rendelkezik az Etikai és Fegyelmi Bizottság elnevezés végigvezetéséről az SZMSZ rendelkezésein, ugyanakkor a kari Etikai és Fegyelmi Bizottság összetételéről az SZMSZ rendelkezik, ezáltal a karok határozhatják meg a Bizottság összetételét. Az Etikai Kódexben található bizottsági struktúra a kari és hallgatói ügyekben eljáró Etikai és Fegyelmi Bizottság tagjain kívül az össz-egyetemi szintű Bizottságra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, melynek két feladata van. Az egyik, hogy jogorvoslati fórumként funkcionál a kari döntésekkel szemben, a másik feladata pedig elsőfokú eljárás lefolytatása egyéb, nem hallgatók által elkövetett etikai vétségek felmerülése esetén. Az egyetemi etikai bizottság elsőfokú hatáskörével kapcsolatban kialakításra került egy önálló jogorvoslati bizottság, mely a hallgatókkal kapcsolatos etikai ügyekre nem terjed ki, csak az egyéb etikai ügyekre. Ennek összetétele szűkebb körű: a rektor, kancellár és a Klinikai Központ által javasolt tagokból álló jogorvoslati bizottság jár el másodfokon.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] jelzi, hogy a vis maior egy általános kimentési ok, ill. ebben az esetben az elbírálás szempontjából olyan kimentési ok lehet, amely mentesíti bizonyos elemei alól az adott személyt. Ennek önmagában a megjelenítése nem feltétlenül indokolt. Korábban elfogadásra került az a rendelkezés, hogy a Szenátus üléseiről semmilyen felvétel semmilyen technikával nem történhet a hivatalos hangfelvételen kívül. Ennek a háttérszabálya a Szenátus vonatkozásában tehát megvan. A technikai fejlődéssel a későbbiekben követnünk kell a technikai szabályozást.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] jelzi, hogy az első három észrevétel maximálisan elfogadható és átvezethető. Kiemeli, hogy reményeink szerint az itt szabályozott esetek nagy része elméleti eset, tehát nem történik meg. A szabályból való kivételét ez azonban (miszerint valószínűtlennek tartjuk) önmagában nem indokolja. A szituáció etikai minősítése és potenciális lehetősége fennállhat, ezért javasolja, hogy ez maradjon a szabályzatban.

[REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztéseket. A Szenátus az SZMSZ módosításáról szóló előterjesztést 29 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett, az Etikai Kódex elfogadásáról szóló előterjesztést pedig 29 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

*[147/2017. (XI. 30.) számú határozat a „szervezeti és működési szabályzat egyes rendelkezéseinek módosítása” című előterjesztés elfogadásáról]*

*[148/2017. (XI. 30.) számú határozat az Etikai Kódex elfogadásáról]*

### **13. napirendi pont: Különfélék**

- A 117/2017. (X.26.) számú szenátusi határozat technikai jellegű módosítása
- A 115/2017. (X.26.) számú szenátusi határozat technikai jellegű módosítása

*Előterjesztő:* [REDACTED]

[REDACTED] jelzi, hogy két technikai jellegű módosításról van szó (egyik esetben egy hallgató vonatkozásában nem került sor szavazásra, melyet pótolni szükséges, a másik esetben az előterjesztés határozati javaslatában elírás történt a díj megnevezésénél, mely korrigálandó).

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Hozzászólás hiányában [REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja a díj megnevezésére vonatkozó előterjesztést, valamint titkos szavazásra a személyi kérdést érintő előterjesztést.

A Szenátus 31 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett jóváhagyta a díj megnevezésének korrekciójáról szóló előterjesztést, és 31 Igen és 0 Nem szavazattal támogatta, hogy a Pető András Kar Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottságának további tagja [REDACTED].

*[149/2017. (XI. 30.) számú határozat a 115/2017. (X.26.) számú szenátusi határozat technikai jellegű módosításáról]*

*[150/2017. (XI. 30.) számú határozat a 117/2017. (X.26.) számú szenátusi határozat technikai jellegű módosításáról]*

### **BEJELENTÉSEK AZ ÜLÉS VÉGÉN:**

Rektor úr bejelenti, hogy a soron következő szenátusi ülés időpontja **2017. december 14. 15.00 óra**, amikor a rektorjelölt megválasztása napirenden szerepel. Kéri, hogy a Szenátus teljes létszámban legyen jelen, és kéri [REDACTED] úrtól, hogy az ülés előtt 5 nappal gondoskodjon arról, hogy mind a nyolc hallgatói mandátum betöltésre kerüljön. Ez a kérdés hónapok óta húzódik, kéri elnök úr eredményre vezető közreműködését. [REDACTED] az ülést berekeszti.

*[Megj.: a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatosan esetlegesen felmerülő vitatott vagy kérdéses részlet esetén a szenátusi ülésről készült hangfelvétel az irányadó.]*

### **Jegyzőkönyv melléklete:**

Jelenléti ív a Szenátus 2017. november 30-i üléséről.

A jegyzőkönyvet összeállította:

Jóváhagyom,

\_\_\_\_\_  
[REDACTED]  
[REDACTED]

\_\_\_\_\_  
[REDACTED]  
[REDACTED]

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]