



JEGYZŐKÖNYV a Semmelweis Egyetem

Szenátusának 2017. november 16-i üléséről

(A májusi szenátusi döntés alapján tartalmában a korábbiaktól eltérő jellegű jegyzőkönyv)

_____ köszönti a Szenátus megjelent tagjait.

NAPIREND ELŐTTI BEJELENTÉS:

_____ jelzi, hogy ma van a napja, amikor _____ második periódusa elkezdődik, ma vette át három évre szóló megbízólevelét, melyhez gratulál. Sok sikert kíván további működéséhez.

_____ megköszöni mindenkinek az együttműködést és mindent, melyben nagyon sok minden benne van. Elmondja többek között, hogy csiszolódtunk, megismertük egymást. _____ külön köszöni az elmúlt három évet, mely nem indult nyugodt körülmények között, de most már több mint egy éve elmondható, hogy jól összecsiszolódtak. Élvezte és élvezi a munkát. Köszöni mindenkinek, jelzi, hogy három évig újra együtt fognak dolgozni.

_____ mégegyszer kíván sok sikert és örömet a további munkához mindenkinek. Jelzi, hogy a mai ülés egy rendkívüli szenátusi ülés, hiszen két héttel ezelőtt a HÖK Alapszabály elfogadása nem sikerült. A helyzet annyiban jelentősen javult a múltkori alkalomhoz képest, hogy az a hallgatói bejelentés, aminek nyomán a HÖK Ellenőrző Bizottsága vizsgálatot folytatott le, megnyugtató eredménnyel zárult abban az értelemben, hogy a jelenleg kiosztott mandátumokkal jogszerűen rendelkezik a Hallgatói Önkormányzat (HÖK). Ennek köszönhető, hogy a HÖK tisztelt tagjai nem tanácskozási joggal, hanem szavazati joggal vehetnek részt a mai ülésen. Reméli, hogy ezzel a mai rendkívüli üléssel a múltkori csorbát tudjuk pótolni. Elmondja, hogy jelenleg egy hallgatói mandátum nincs még betöltve és nagyon bízunk benne, hogy _____ tisztában van annak a súlyával, hogy mit jelent, hogy alig egy hónap múlva rektorválasztásra kerül sor, és ha a 40 szenátorból akár csak egyikük is távol van, az kudarcélményt jelenthet. Kéri, hogy ennek az utolsó mandátumnak a betöltéséért _____ tegyen meg mindent. Bejelenti a mandátummal rendelkező hallgatói szenátorok személyét és jelzi, hogy négyen korábban is a Szenátus tagjai voltak:

4 korábbi hallgatói tag:

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: _____
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: _____
Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: _____

_____ köszönti _____ hallgatót is, aki a Szenátus munkájában korábban is részt vett és aki most a _____ új elnökeként _____ mandátumának megszűnésével megüresedett mandátumot tölti be.

_____ megállapítja, hogy a Szenátus szavazati joggal rendelkező **39 tagja** közül **30-an vannak jelen**, tehát a testület határozatképes és bejelenti, hogy a szavazati joggal rendelkezők közül a **kimentésüket kérték**:

A meghívottak közül kimentését kérte: ---

Az ülésre **késve** érkezik: ---

Az ülésről **korábban** távozik: (16.00 órakor) _____

- javasolja, hogy a kiküldött napirend szerinti 2. napirendi pont (*A Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosítása*) kerüljön le a napirendről, mert az Etikai Kódex egy másik aspektusával két héttel később, a rendes szenátusi ülésen is foglalkozni fogunk, ezért többek felvetésére kéri a Szenátus egyetértését, hogy ezt a mai napon ne tárgyaljuk, hiszen újra elő fog jönni.
- **nyílt szavazást kér** a módosított napirend elfogadásáról.
- megállapítja, hogy a Szenátus nyílt szavazás útján ***egyhangúlag*** egyetért a módosított napirenddel. [*N-XI. 16./2017. számú határozat a szenátusi ülés módosított napirendi pontjainak elfogadásáról*]

KEZDETÉT VESZI A NAPIREND SZERINTI TÁRGYALÁS.

1.napirendi pont: A Hallgatói Önkormányzat Alapszabálya módosítása

Előterjesztő: _____

_____ jelzi, hogy tekintettel arra, hogy múltkor sok minden előjött az Alapszabállyal kapcsolatban, a két szenátusi ülés között apróbb változtatásokra sor került. Kéri _____ hogy néhány szót szóljon az Alapszabályról.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: _____

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: _____

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: _____

██████████ megköszöni minden jelenlévőnek, hogy a HÖK Alapszabálya miatt befáradtak szenátusi ülésre a mai napon. Az előző ülés óta ██████████ megküldte javaslatait az ÁOK részönkormányzati választmányának, és ezt a javaslatot mind a részönkormányzati választmány, mind a Küldöttgyűlés megtárgyalta. A küldöttgyűlési ülésre azért volt szükség, mert ██████████ úgy látták, hogy az elmúlt két hónap eseménye kicsit bonyolult jogi helyzetet teremtett. Ezért megegyezően elfogadták az Alapszabályt a Küldöttgyűlésben. Egy elírás módosítása történt, ez tartalmi változtatást nem jelent. ██████████ által javasolt módosítást sem az ÁOK választmánya, sem a Küldöttgyűlés tartalmában nem fogadta be. Mindazonáltal támogatandónak tartják azt az alapelvet, hogy egy HÖK képviselőnek törekednie kell arra, hogy példamutatóan élje az életét minden tekintetben, a tanulmányait érintően is. Ez egyelőre nem került átvezetésre az Alapszabályban, viszont a HÖK etikai chartájában ez hasonló módon szerepel. Egyetértettek abban, hogy az Alapszabály preambulumban lévő elvi felsorolásban a következő módosításban ezt valamilyen módon felvezetik. Végül kedden fogadta el ismét a HÖK Küldöttgyűlése az Alapszabályt, egyhangúlag. Az előző két elfogadás abban a tekintetben konszenzusos volt, hogy „nem” szavazat nem volt, két „tartózkodás” szavazat volt. ██████████ jelzi, hogy tartalmilag most nem menne bele az Alapszabályba, mert már sok szó esett róla, de kérdésekre szívesen válaszol.

██████████ gratulál az egyhangú „igen”-hez, amit az Alapszabály elfogadása jelentett és megnyitja a vitát az előterjesztésről. Jelzi, hogy ██████████ a múltkor kért mindenkit, hogy jelezzék, ha bármilyen konstruktív javaslatuk van. Kérdezi ██████████ hogy érkezett-e be valamilyen javaslat azon kívül, ami itt szóban már elhangzott.

██████████ jelzi, hogy ██████████ levelén kívül más javaslat nem érkezett.

██████████ elmondja, hogy ██████████ kb egy órával ezelőtt a rektori értekezleten méltányolandó módon jelezte, hogy ha az akadémiai oldalnak van olyan kötelezettsége, hogy be kell számolnia, akkor annak leképezéseképpen a HÖK is ennek szeretne megfelelni. ██████████ egyetért azzal, hogy a HÖK a szabályzatait, működését az akadémiai oldalnak megfelelően próbálja beállítani. Kérdése, hogy amikor a 11. pontban a Szenátus hallgatói tagjainak megválasztásáról van szó, akkor mi magyarázza azt, hogy a HÖK Küldöttgyűlése választja meg ezeket a tagokat. Mert ha ugyanazt használjuk példaként, tehát a Karok által delegált szenátusi képviselőket, akkor az olyan lenne, mintha a FOK képviselőit a Szenátus választaná meg és nem maguk a karok. Minden karnál ez úgy működik, hogy minden kar megválasztja, hogy ki az, aki őt képviselje a Szenátusban. Miért van az, hogy a HÖK magához rendeli ezt a feladatot és nem engedi az egyes karoknak, hogy ők döntsék el, ki képviseli őket.

██████████ elmondja, hogy a hasonlatot annyiban árnyalná, hogy a HÖK esetében nem egy úgymond Szenátus-Szenátus kapcsolatról van szó, hanem HÖK-Szenátus kapcsolatról. Ha ezt le akarjuk vetíteni az akadémiai oldal felé, akkor ez valahol úgy nézne ki, mint pl. a Magyar Rektori Konferenciának vannak különböző bizottságai, ahová delegál az egyetem is tagokat. A HÖK alapfelvetése az lenne, hogy ha oda a karokról

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

delegálunk, akkor azt nem a Szenátus tenné meg, hanem a kari tanács. Nagyon bonyolult kérdés, hogy az itt ülő hallgatói képviselők kit képviselnek pontosan a Szenátuson. Lehet ezt úgy értelmezni, hogy az itt ülő hallgatók az adott kar hallgatóit képviselik, vagy úgy, hogy valamennyi hallgatót képviseli mindenki, függetlenül attól, hogy melyik kartól van delegálva, és lehet úgy is értelmezni, hogy egy hallgató nemcsak a hallgatókat képviseli itt, mert ugyanúgy egy szavazati joga van a Szenátuson, mint rektor úrnak, kancellár úrnak, és ugyanúgy figyelembe kell venni azt is, hogy az egyetem közalkalmazottai számára egy adott döntés milyen következményekkel jár. ■■■■■ elmondja, ezt is mérlegelni kell, és szereti azt a felfogást képviselni, hogy az egyetemet képviseljük a hallgatókon keresztül. Alapvetően ez vezethető vissza arra a logikára, ami alapján a HÖK azt a döntést hozta, hogy a HÖK legfőbb döntéshozó szerve delegálja az egyetem legfőbb döntéshozó szervébe a tagokat. Ez kb. másfél éve került bevezetésre az Alapszabályba, hogy előfeltételként szerepel, hogy minden karról kell legyen szenátusi delegált. Az akkori Küldöttgyűlés sem értett teljesen egyet azzal, hogy ez az előkövetelmény meglegyen. A Szenátus működését nézve vannak olyan kérdések, amik kar-specifikusak, de vannak olyanok, amik projekt-specifikusak. Ha kar-specifikusan kerülnek megválasztásra az emberek, akkor nem biztosított az, hogy ha egy szociális kérdés van, akkor a HÖK szociális vezetője ül a Szenátusban, ha egy oktatási kérdés van, akkor az oktatási vezető ül itt, ha kollégiumi kérdés van, akkor a kollégiumi vezető, stb. ■■■■■ jelzi, hogy itt egy olyan elvi kérdés van, ami a mi fejünkben sem tiszta pontosan, hogy mi lenne a tökéletesen jó megoldás. Másfél éve, amikor az Ideiglenes Küldöttgyűlés megalkotta ezt, akkor ezt láttuk egy olyan jó középútnak, ami mind a mi működési elveinknek megfelel, mind próbálunk közeledni és megfelelni annak az elvi rendszernek, ami alapján az akadémiai vezetés működik vagy amit kérne a HÖK-től.

■■■■■ hogy a Rektori Konferencia esetében általában, ha egy bizottság felállításáról vagy megújításáról van szó, akkor a rektorok kapnak egy levelet, melyben kéri, hogy a saját egyetemükről tagokat jelöljenek. A jelölt tagok egy listán szerepelnek, és abból a Rektori Konferencia plénuma (ahol valamennyi rektor szavazati joggal rendelkezik) választ. ■■■■■ továbbá, hogy kimondottan próbáltuk instruálni a HÖK-öt is arra, hogy lehetőleg minden kar képviselője legyen jelen, mert az esélyegyenlőség így biztosítható. Ha bármely karnak van olyan üzenete, amit a HÖK-ön keresztül próbál a Szenátus tudomására hozni, akkor erre ez az aspektus lehetőséget nyújt.

■■■■■ úr elmondja, hogy valóban ■■■■■ jól idézi és jól emlékszik, ez a filozófiai kérdés valóban előkerült, azóta ez az alapszabály nagyon nagyot lépett előre. Hiszen itt nevesítve vannak a karok és a nemzetközi hallgatók képviselője is. Ez tényleg nagyon nagy előrelépés. Amikor az a vita kibontakozott, hogy az itt ülő hallgatók kiket képviselnek, a hallgatókat vagy a karokat, akkor ■■■■■ értette a gondolatmenetet, de nem értett vele egyet. De ha már bekerül a mostani alapszabályba, hogy a Szenátus hallgató tagjai, és ha már nevesítve vannak a karok, akkor a karok miért nem dönthetnek. ■■■■■ jelzi, hogy ha ezt továbbgondolásra javasolja, akkor január után. Érdemes lenne ezen elgondolkodni.

■■■■■ jelzi, hogy két dolgot nem szabad összekeverni. A kari tanácsok létrejötte, a karok képvisellete teljesen más elvek szerint épül fel, mint a különböző

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ■■■■■

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ■■■■■

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ■■■■■

érdekképviselők akár hallgatói, akár közalkalmazotti érdekképviselői. A választási szabályok is ennek megfelelően mások. A kari tanácsokban nem alulról választott személyek ülnek, hanem pályázat útján pozícióba került vezetők, és a vezetők egymás között választják meg a kar szenátusi képviselőjét. A HÖK vagy a munkavállalói érdekképviselők esetében ez teljesen más, tehát más elvek kell hogy érvényesüljenek akkor, amikor egy demokratikus választást és képviselőt akarnak az érdekképviselők delegálni a Szenátusba.

██████████ jelzi, hogy következetesen képviselte a véleményét, amit most is szeretne elmondani. ██████████ rektorjelölti bemutatkozásának egyik legfontosabb mondata az volt, hogy az egyetem karokban működik. A karok a működés egységei, a karok tudják legjobban kitalálni, hogy saját maguknak mire van szükségük. Egyetért azzal, hogy más a logikája az érdekképviselő és az oktatói képviselő megválasztásának. Azonban az lenne helyes, ha a hallgatóknál is úgy történe ez a működés, hogy az egyes karok hallgatói képviselőit az adott kar hallgatói választanák meg, hiszen ezeket a hallgatókat képviselik. Az egy másik dolog, hogy nekik funkcióik vannak. Ez olyan, mint a képviselő a Parlamentben, és a kormány. A kormányban az embereknek funkcióik vannak, lehet, hogy nem is parlamenti képviselő az ember. De mi nem kormány vagyunk ebben az értelemben, hogy itt különböző feladatok meg kell jelenjenek, sokkal fontosabb az, hogy a képviselői rendszer úgy működjön, hogy akiket képvisel, az a hallgatói tábor, és ők válasszák meg a jelöltjüket, tehát kari szinten történjen a választás. Az érem másik oldala, hogy a HÖK, mint önkormányzat, a szabályait saját magának szabja meg. ██████████ elmondja, bíz benne, hogy egyszer lesz egy olyan hallgatói önkormányzat, aki el fogja ezt fogadni, és önmaga úgy dönt, hogy ez a helyes út (régebben ez így volt), hogy a hallgatói képviselők karonként kerülnek megválasztásra. Nekünk most arról van jogunk nyilatkozni, és az alapján kell szavazni, hogy amit a HÖK beterjesztett, az törvényes vagy törvénytelen, megfelel a szabályoknak vagy nem. Ez a helyzet törvényes, megfelel a jelenlegi szabályoknak, tehát a most folyó vita kicsit akadémikus vita, a szavazást nem érinti.

██████████ jelzi, hogy jelenleg is van beleszólása a karoknak ill. jelen esetben a részönkormányzatnak, ugyanis a Küldöttgyűlés elé csak az kerülhet jelöltként, aki megfelelő számú aláírást összegyűjt. Az aláírásokat a választmány tagjaitól is kell gyűjteni ahhoz, hogy jelöltként bekerülhessenek a Küldöttgyűlés elé. Tehát van egy előszűrés, hogy a kar bizonyos százalékának a támogatását, úgymond kar részönkormányzati választmány támogatását bírja-e az adott jelölt és ha nem bírja, akkor nem lehet róla szavazni a Küldöttgyűlésen. ██████████ hozzászólásával kapcsolatban ██████████ elmondja, hogy saját fejében sem tiszta, hogy itt mi a jó és nem tudja megmondani lassan másfél év szenátusi munka után, hogy most ÁOK-s hallgatókat képviselnek, minden hallgatót, vagy az egyetem összes polgárát. A jövőben is fognak erről beszélni, hogy ez hogyan helyes, de e téren türelmet kér, és jelzi, nyitottak arra, hogy erről a kérdéstről beszéljenek, de ezt először a saját fejükben szeretnék letisztázni, hogy maguktól mit várnak el ebben a tekintetben.

██████████ megnyugtató, hogy kételyek vannak, a hozzászólásokból is az derül ki, hogy a Szenátus is örömmel segít ebben. A Szenátusnak most érdemi feladata annak eldöntése, hogy megfelelnek-e a jogszabályoknak azok a passzusok, amik itt le vannak írva, és úgy ítéltük meg, hogy igen.

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: ██████████

További hozzászólás ill. kérdés hiányában [REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Szenátus 29 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal jóváhagyta az előterjesztést.

[134/2017. (XI.16.) számú határozata a Hallgatói Önkormányzat Alapszabálya módosításáról szóló előterjesztés jóváhagyásáról]

[REDACTED] gratulál elnök úrnak és valamennyi szenátornak az Alapszabály elfogadásához.

[REDACTED] a szenátusi jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri [REDACTED] és [REDACTED]

BEJELENTÉSEK AZ ÜLÉS VÉGÉN:

[REDACTED] bejelenti, hogy a soron következő szenátusi ülés időpontja várhatóan **2017. november 30. 15.00** óra és jelzi, hogy a rá következő két hétre, december 14-én a rektorjelöltek személyéről is döntő szenátusi ülésre kerül sor. Megköszöni a szenátoroknak a megjelenést és az ülést berekeszti.

[Megj.: a jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatosan esetlegesen felmerülő vitatott vagy kérdéses részlet esetén a szenátusi ülésről készült hangfelvétel az irányadó.]

Jegyzőkönyv melléklete:

Jelenléti ív a Szenátus 2017. november 16-i üléséről.

A jegyzőkönyvet összeállította:
2017. november 22.

Jóváhagyom,

A jogi és igazgatási főigazgató neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]

Jegyzőkönyv-hitelesítő neve, aláírása: [REDACTED]