



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM  
Igazságügyi Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: XX-IFFO/1972/40/2017

**Dr. Jasztrab Szilárd Jácint úr részére**

[kmt+request-10137-719a1611@kimittud.org](mailto:kmt+request-10137-719a1611@kimittud.org)

**Tárgy: Közérdekűadat-igénylés – dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértőt érintő bejelentés kivizsgálásával kapcsolatos tájékoztatás**

**Tisztelt dr. Jasztrab Szilárd Jácint Úr!**

A dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértőt érintő bejelentésének kivizsgálásával kapcsolatos 2017. december 10. napján érkezett elektronikus megkeresésével kapcsolatban – az Ön által feltett kérdéseket is feltüntetve – az alábbiakról tájékoztatom.

**Az igazságügyi szakértők igazságügyi szakértői névjegyzékből való törlése indokoltságának kivizsgálása iránti eljárás menetéről az alábbi tájékoztatást adom:**

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvényben (a továbbiakban: Szaktv.) 5. § (1) bekezdése alapján igazságügyi szakértői tevékenység végzését a névjegyzéket vezető hatóság - a névjegyzékbe, meghatározott szakterületre történő felvétel útján - kérelemre annak a természetes személynek engedélyezi, aki a (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek megfelel és akivel szemben nem áll fenn a (3) bekezdésben foglalt kizáró ok.

A Szaktv. 5. § (2) bekezdése szerint a névjegyzékbe az vehető fel, aki

- a) büntetlen előéletű, és nem áll az igazságügyi szakértői vagy a szakterületének megfelelő tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt,
- b) a kérelmében megjelölt szakterületen az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához meghatározott vagy azzal egyenértékű képesítéssel és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a képesítés megszerzésétől számított, legalább ötéves szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik,
- c) az 57. § (1) bekezdésben meghatározott kötelező szakértőjelölti jelölti időt vagy szakértőjelöltként kötelező szakmai közreműködőként elvégzett ügyszámot, továbbá a Kamara által külön szabályzatban előírt képzési és vizsgafeltételeket teljesítette,
- d) a miniszter által szervezett igazságügyi szakértői tevékenység végzéséhez szükséges jogi ismeretek oktatásán részt vett és a jogi vizsgát - a miniszter rendeletében meghatározott mentesülés esetét kivéve - sikeresen letette,
- e) a szakterületén működő szakmai kamara tagja, ha a tevékenység folytatásához a kötelező kamarai tagságot jogszabály előírja,
- f) kötelezettséget vállal arra, hogy a hatósági kirendelésnek - jogszabályban meghatározott eseteket kivéve - eleget tesz, és
- g) nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság, támogatott döntéshozatal vagy közügyektől eltiltás hatálya alatt.

A Szaktv. 5. § (5) bekezdése alapján az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásának a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételeit, az igazságügyi szakértők szakterületének besorolását és a szakterületekhez kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételeket a miniszter rendeletben határozza meg.

A Szaktv. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha a névjegyzékbe való bejegyzés feltételei - ide nem értve az 5. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételt - már a felvételkor sem álltak fenn, vagy utóbb megszűntek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a alapján a névjegyzéket vezető hatóság a hatósági ellenőrzés keretében a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését ellenőrzi. A Ket. 88/A. § (1) bekezdése szerint a hatósági ellenőrzés hivatalból vagy - ha azt törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki vagy nem korlátozza - az ügyfél kérelmére indul meg. Az ügyfél csak saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását kérelmezheti.

Fentiek alapján az Igazságügyi Minisztérium, mint névjegyzéket vezető hatóság (a továbbiakban: névjegyzéket vezető hatóság) az ügyfél kérelmére vagy bejelentés alapján hivatalból hatósági ellenőrzést indíthat a jogszabályban foglalt rendelkezések betartása ellenőrzése érdekében. A Ket. 89. §-a alapján a hatósági ellenőrzés eszközei:

- a) adatszolgáltatás, iratbemutató és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzés,
  - b) helyszíni ellenőrzés, vagy
  - c) ha jogszabály lehetővé teszi, a helyszínre vagy a hatósági nyilvántartáshoz telepített, illetve a folyamatba beépített ellenőrző rendszerből történő táv-adatszolgáltatás útján történő ellenőrzés.
- A névjegyzéket vezető hatóság tehát – többek között – adatszolgáltatásra, iratbemutatóra, tájékoztatás nyújtására hívhatja fel azt a hatósági ellenőrzéssel érintett igazságügyi szakértőt, valamint a törlés indokoltságának elbírálásához szükséges adatok, iratok beszerzése érdekében más szervet, hatóságot is megkereshet. (pl: a *klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológia* szakterületen bejegyzett igazságügyi szakértők esetében a működési nyilvántartás érvényessége tekintetében az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartását vezető Állami Egészségügyi Ellátó Központot.)

A hatósági ellenőrzés megállapításairól jegyzőkönyv készül. Amennyiben a névjegyzéket vezető hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az igazságügyi szakértő a jogszabályban foglalt előírásokat megsértette, és a mulasztását utólag sem pótolja, törli az igazságügyi szakértőt névjegyzékéből. Amennyiben pedig a névjegyzékből való törlésre okot adó körülmény nem állt fenn, vagy az igazságügyi szakértő a mulasztását utólag pótolta, a névjegyzéket vezető hatóság hatósági ellenőrzési eljárást megszünteti, és a szakértőt nem törli a névjegyzékből.

**A dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértőt érintő bejelentésének kivizsgálásával kapcsolatos feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adom:**

**1. A hatályos jogszabályok (2004. évi CXL. törvény) szerint mennyi idő áll rendelkezésre egy bejelentés kivizsgálására?**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (1) bekezdése és a Ket. 87. §-a alapján huszonegy nap áll rendelkezésre a hivatalból hatósági ellenőrzési eljárás lefolytatására.

## 2. Az ügyem kivizsgálásakor megszegték-e a 2004. évi CXL. törvény előírásait?

A névjegyzéket vezető hatóság az ügye kivizsgálásakor a Ket. előírásainak megfelelően, az abban foglalt ügyintézési határidőket betartva járt el.

### a. pártatlan kivizsgálás (alaptalanul hónapokig késlekedtek, megvárták, amíg a szakértő megszerzi az engedélyét)

A névjegyzéket vezető hatóság az Ön bejelentése alapján pártatlanul folytatta le a hatósági ellenőrzést. A névjegyzéket vezető hatóság a bejelentésben foglaltakat mérlegelve 2017. március 16-án hivatalból hatósági ellenőrzést kezdeményezett a panaszolt igazságügyi szakértővel szemben. A szakértővel szemben folytatott hatósági ellenőrzés megindításával egyidejűleg az Állami Egészségügyi Ellátó Központ megkeresésére is sor került, amely arról tájékoztatta a névjegyzékét vezető hatóságot a 2017. március 29-én kelt levelében, hogy dr. Agárdi Tamás működési nyilvántartás megújítása iránti kérelmének elbírálása folyamatban van. Fentiekén túl az Állami Egészségügyi Ellátó Központ folyamatban lévő eljárásáról dr. Agárdi Tamás is becsatolt egy igazolást. Mindezekre tekintettel a névjegyzéket vezető hatóság nem törölhette a panaszolt szakértőt az igazságügyi szakértői névjegyzékből mindaddig, amíg a szakértő működési nyilvántartás megújítása iránti kérelmének Állami Egészségügyi Ellátó Központ általi elbírálásának eredményéről tudomást nem szerzett. A névjegyzéket vezető hatóság csak 2017. október 18-án értesült arról, hogy dr. Agárdi Tamás a klinikai szakpszichológus a szakképesítésre vonatkozó továbbképzési kötelezettségét teljesítette és 2017. október 11-től 2022. október 11-ig ismételen rendelkezik érvényes működési nyilvántartási ciklussal. A névjegyzéket vezető hatóság ezt követően hozta meg 2017. október 25-én a végzését a hatósági ellenőrzési eljárás megszüntetéséről, majd 2017. november 10-én Ön is tájékoztatta a kivizsgálás eredményéről.

### b. nem jártak el ésszerű határidőn belül (8 hónap után kaptam állásfoglalást),

A 2017. november 10-én kelt, XX-IFFO/1972/34/2017 iktatószámú levelemben is felhívtam a figyelmét arra, hogy a megkereséseiben foglalt kérdések megválaszolása – azok komplex jellegére, valamint arra való tekintettel, hogy a teljes körű válaszadáshoz más szerv megkeresése is szükségessé vált – hosszabb időt vett igénybe. Ön 2017. március 6-án tett először bejelentést dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértővel szemben és kérte a szakértő névjegyzékből való törlését. 2017. március 18-án a kérését kiegészítette azzal, hogy a dr. Agárdi Tamás által alapított szakértői társaságot, a Grafológiai Intézet Kft.-t is töröljük a névjegyzékből. Ezt követően 5 alkalommal (2017. március 28-án, május 10-én, szeptember 27-én, október 11-én, november 10-én) egészítette ki a márciusban benyújtott kérelmét újabb törlésre okot adó indokokkal. Ahhoz, hogy a névjegyzéket vezető hatóság el tudja dönteni, hogy a panaszolt igazságügyi szakértő törlése indokolt volt-e, meg kellett vizsgálnia az összes Ön által előterjesztett kérdést. Ennek érdekében az eljárás során több alkalommal megkeresésre került az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma is. A megkeresett szervek válaszáig, valamint a panaszolt szakértővel szemben folytatott hatósági ellenőrzés lezárásáig a névjegyzéket vezető hatóságnak érdemben nem volt lehetősége Önt tájékoztatni arról, hogy szükséges-e törölni dr. Agárdi Tamást az igazságügyi szakértői névjegyzékből. A panaszolt szakértővel szembeni hatósági ellenőrzés 2017. október 25-én zárult le, amiről Önt, mint bejelentőt a névjegyzéket vezető hatóság a 2017. november 10-én kelt, XX-IFFO/1972/34/2017 iktatószámú levelében tájékoztatta.

**c. többszörösen túllépték a határidőt,**

A Ket. 33. § (1) bekezdése alapján a határozatot, az eljárást megszüntető végzést az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. A Ket. 33. § (5) bekezdése szerint pedig az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon, hivatalbóli eljárás esetén az első eljárás cselekmény elvégzésének napján kezdődik.

Ön 2017. március 6-án tett először bejelentést dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértővel szemben. A névjegyzéket vezető hatóság az Ön bejelentésében foglaltakat mérlegelve indokoltan tartotta a panaszolt szakértő ellenőrzését, ezért 2017. március 16-án hivatalból hatósági ellenőrzést kezdeményezett dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértővel szemben. A névjegyzéket vezető hatósági ellenőrzés keretében a működési nyilvántartás érvényességére vonatkozóan adatszolgáltatásra hívta fel a panaszolt szakértőt, valamint a működési nyilvántartást vezető Állami Egészségügyi Ellátó Központot 2017. március 16-án. Tekintettel arra, hogy hivatalból indult ez eljárás, valamint arra, hogy ezek voltak az első eljárási cselekmények, az ügyintézési határidő 2017. március 16-án kezdődött. A Ket. 33. § (3) bekezdésének c) és k) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be – többek között – a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, továbbá a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam. Mindezekre tekintettel 2017. március 16-án egy nap telt el az ügyintézési határidőből, majd megszakadt az ügyintézési határidő, és mindaddig nem telt, amíg a névjegyzéket vezető hatóság 2017. október 18-án értesült arról, hogy dr. Agárdi Tamás a klinikai szakpszichológus a szakképesítésre vonatkozó továbbképzési kötelezettségét teljesítette és 2017. október 11-től 2022. október 11-ig ismételten rendelkezik érvényes működési nyilvántartási ciklussal. 2017. október 18-ától folytatódott az ügyintézési határidő 2017. október 25-ig, amíg a hatósági ellenőrzés lezárásáról szóló döntés megszületett. A hatósági ellenőrzés lezárásáig tehát összesen kilenc nap telt el az eljárásból. Ön ezt követően 2017. március 6. után többször is kiegészítette a kérelmét, melyek egyéb szervek megkeresését is szükségessé tették.

Felhívom figyelmét, hogy a névjegyzéket vezető hatóság nem kérelemre, hanem hivatalból indította meg az igazságügyi szakértővel szemben az eljárást, így Ön ebben az eljárásban nem rendelkezett ügyféli státusszal. A Ket. 29.§ (8) bekezdése alapján a hatóság a hivatalbóli eljárást kezdeményező személyt vagy szervet kérelmére tájékoztatja az eljárás megindításáról, valamint a foganatosított hatósági intézkedésről. A névjegyzéket vezető hatóság ennek megfelelően tájékoztatta Önt a hatósági ellenőrzés megindításáról és lezárásáról.

A Ket. a hivatalbóli eljárást kezdeményező személyek tájékoztatására vonatkozóan nem ír elő határidőt, így a névjegyzéket vezető hatóság nem sértett jogszabályt akkor, amikor Önt 2017. november 10-én tájékoztatta a hatósági ellenőrzés lezárásáról, valamint a panaszbeadványával kapcsolatos egyéb megállapításairól.

**d. nem döntöttek 8 napon belül,**

A Ket. 33. § (1) bekezdése és a Ket. 87. §-a alapján nem nyolc, hanem huszonegy nap állt a névjegyzéket vezető hatóság rendelkezésére a hatósági ellenőrzés lefolytatására.

**e. érdemben nem tájékoztattak**

A panaszolt szakértővel szemben indított hatósági ellenőrzési eljárás megszüntetéséről szóló végzés meghozatalát követően a névjegyzéket vezető hatóság a 2017. november 10-én kelt nyolc oldalas levelében részletesen tájékoztatta Önt arról, hogy miért nem volt indokolt dr. Agárdi Tamás és az általa alapított Grafológiai Intézet Kft. igazságügyi szakértői névjegyzékből való törlése.

**f. nem tájékoztattak a törvényben előírt módon a határidő meghosszabbításáról?**

A névjegyzéket vezető hatóság a Ket.-ben előírt huszonegy napos ügyintézési határidőn belül hozta meg az eljárást megszüntető végzését. Tekintettel arra, hogy a határidő meghosszabbítására nem került sor, ezért annak meghosszabbításáról sem tájékoztathatta Önt a névjegyzéket vezető hatóság.

**3. „2017 februárjában tettem bejelentést és az akkori állapot kivizsgálását kértem az akkori hatályos jogszabályok alapján.”**

**a) Tiltja-e az Alaptörvény a visszaható hatályt?**

A visszaható hatály tilalma a jogalkotással összefüggésben értelmezhető tartalma szerint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben szerepel. Eszerint a visszaható hatály tilalma, azt jelenti, hogy jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. [2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bek.] E szabályt az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata is a jogállamiság egyik fontos követelményeként határozza meg. [32/1991. (VI. 6.) AB határozat]. Az Alaptörvény a korábbi szabályozáshoz hasonlóan csupán a büntetőjogi jogalkotással összefüggésben tartalmazza az elvet a XXVIII. cikk (4) bekezdésében. A büntetőjogon kívüli alkalmazás tekintetében az elvet az Alkotmánybíróság a jogállamiság követelményéből vezeti le. Lényeges, hogy a tilalom csupán a jogalanyok helyzetét terhesebbé tevő életviszonyokra vonatkozik, így a kedvezmény jellegű, tehát jogot megállapító, illetve más szempontból valamennyi jogalany számára előnyös rendelkezések visszamenőleges hatályba léptetése nem alkotmányellenes. A vegyes jellegű - tehát részben a korábbi szabályozásnál az érintetteknek nézve előnyösebb, részben hátrányosabb - rendelkezések esetében szintén tilalmazott a visszaható hatály. [28/1992. (IV. 30.) AB határozat]

A visszaható hatály tilalma tehát elsősorban a jogalkotásra vonatkozik, nem pedig a jogszabályok alkalmazására. Tájékoztatom továbbá, hogy az Ön bejelentésének benyújtása és a dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértővel szemben lefolytatott hatósági ellenőrzés lezárása között az alkalmazott jogszabályok nem változtak.

**b) Ha nem felel meg a törvényi előírásoknak egy szakértő, akkor a később megszerzett irat/végzettség felülírja-e és igazolja-e visszamenőlegesen a törvénynek való megfelelését?**

A Szaktv. 5. § (4) bekezdése alapján az igazságügyi szakértő, igazságügyi szakértői tevékenység folytatására a névjegyzékbe történő felvétellel és az igazságügyi szakértői eskü letételével válik jogosulttá. Az igazságügyi szakértő tehát mindaddig, amíg a névjegyzékben bejegyzett szakértőként szerepel, jogosult igazságügyi szakértői tevékenység végzésére.



Abban az esetben, ha kiderül, hogy egy igazságügyi szakértő egy jogszabály által előírt végzettséget, dokumentumot a jogszabályban előírt határidőnél később szerez meg és nyújt be a névjegyzéket vezető hatóság részére, utólag nem tekinthető úgy, hogy a törvényben foglalt előírásoknak visszamenőlegesen is megfelelt. Az igazságügyi szakértők törlésére azonban nem kerülhet sor automatikusan, a névjegyzéket vezető hatóságnak hatósági eljárás keretében kell megvizsgálni, hogy a névjegyzékbe való bejegyzés feltételei valóban nem állnak-e fent. Amennyiben a hatósági eljárás során megállapításra került, hogy az igazságügyi szakértő nem teljesítette a jogszabályban előírt kötelezettségét és azt utólag sem pótolta, törölni kell a névjegyzékből. Amennyiben pedig a névjegyzékből való törlésre okot adó körülmény nem áll fenn, vagy az igazságügyi szakértő a mulasztását utólag pótolta, a névjegyzéket vezető hatóság hatósági ellenőrzési eljárást megszünteti, és a szakértőt nem törli a névjegyzékből.

A Szaktv. 93. § (1) bekezdése értelmében „*fegyelmi vétséget követ el az az igazságügyi szakértő, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységére vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok - ide nem értve az igazságügyi szakértők etikai kódexét - és határozatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi*”. Mindezekre tekintettel a jogszabályi előírásokat megsértő igazságügyi szakértővel szemben fegyelmi eljárás kezdeményezhető a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamaránál.

**4. Bejelentést az akkor hatályos tények és jogszabályok alapján kell-e kivizsgálni a 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) alapján?**

Az Ön bejelentésének benyújtása és a dr. Agárdi Tamás igazságügyi szakértővel szemben lefolytatott hatósági ellenőrzés lezárása között az alkalmazott jogszabályok nem változtak, így kérdése a dr. Agárdi Tamást érintő bejelentésével összefüggésben irrelevánsnak tekinthető.

**5. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 13. § (1) bekezdés b) pontja alapján az igazságügyi szakértőt törölni kell-e a névjegyzékből, ha a névjegyzékbe való felvétel feltételei utóbb megszűntek?**

A Szaktv. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha a névjegyzékbe való bejegyzés feltételei - ide nem értve az 5. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételt – már a felvételkor sem álltak fenn, vagy utóbb megszűntek. Mint ahogy arról már a 3/b pontban szereplő kérdésre adott válaszómban is tájékoztattam, az igazságügyi szakértők törlésére azonban nem kerülhet sor automatikusan. A névjegyzéket vezető hatóságnak hatósági eljárás keretében kell megvizsgálni, hogy a névjegyzékbe való bejegyzés feltételei valóban nem állnak-e fent, és utólag sem kerültek pótlásra, majd az ellenőrzés eredményét követően kell döntenie arról, hogy indokolt-e az igazságügyi szakértő névjegyzékből való törlése.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2017. december „ 21 ”

Üdvözlettel:



Lángné dr. Süle Anett  
főosztályvezető

P.H.